
ГЛАВА IX. ОБЩЕСТВЕННАЯ ДИСКУССИЯ ПО ВОПРОСАМ ИММИГРАЦИИ В США: АНАЛИЗ ЭВОЛЮЦИОННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ

(И. В. Толочин, А. А. Власова)

Общественная дискуссия, в которой участвуют представители социальных групп с различными ценностями и установками, предоставляет обширный материал для изучения ценностных моделей, обеспечивающих членам определенной языковой культуры возможность формулировать беспокоящие их проблемы и предлагать способы их решения. Анализ механизмов идеологического маркирования и способов формулирования участниками социально важных проблем позволяет отслеживать идеологические сдвиги в обществе, а также делать выводы о тенденциях в изменении ценностной картины мира конкретного социума. Данные, полученные в ходе анализа ценностных основ, обеспечивающих смысловую целостность дискуссии, позволяют установить знаковую природу взаимообусловленности языка и культуры и описать словесные закономерности, связывающие ценностные основы социума с конкретными высказываниями отдельных людей.

Следует отметить, что большинство существующих моделей анализа общественной дискуссии [Walton, Krabbe 1995; Hitchcock, McBurney, Parsons 2001; Bobbio 2010] описывают структуру дискуссии как последовательный набор формальных элементов и не отражают ни механизмы смыслообразования дискуссии, ни реальную динамику диалога. При этом такие аналитические модели также не предоставляют возможности проведения верифицированного сопоставительного анализа, изучения эволюционных тенденций и выявления идеологических сдвигов в форумах за разные временные отрезки.

В данной главе мы будем использовать трехуровневую модель анализа общественной дискуссии, описанную Е. А. Лукьяновой и И. В. Толочиним [Лукьянова, Толочин 2019]. В качестве смысловых составляющих структуры дискуссии, обеспечивающих как взаимопонимание между участниками, так и динамику дискуссии, выделяются три типа ценностных суждений: Темы, Идеалы, Сценарии. Тема представляет собой императивное суждение, устанавливающее параметры естественной для данной культуры ситуации взаимодействия между социальными акторами в определенной сфере. Тема также выступает оценочной основой для продвижения участниками своих

идеологических позиций. В рамках дискуссии участники могут опираться на несколько Тем, обращаясь в ходе диалога к различным сферам социального взаимодействия.

Желательность или нежелательность определенного развития ситуации в социальной сфере опосредованы идеологическими установками субъекта, выражающимися через язык [Wodak 2007; Lee 2013]. Суждения-долженствования, касающиеся альтернативных вариантов функционирования тематического императива на основе личных предпочтений в сфере социального устройства, называются Идеалами. В отличие от Тем они разделяются не всеми членами лингвокультурного сообщества, а определенными социальными группами внутри данного сообщества. В отличие от Тем, на которые представители конкретной культуры опираются как на данность, не подлежащую сомнению или обсуждению, Идеал носит прескриптивный характер и формулирует принципы распределения ответственности между акторами, вовлеченными в социальное взаимодействие, что и закладывает основу для идеологических предпочтений.

Идеал обеспечивает возможность участнику дискуссии устанавливать источник нежелательных обстоятельств, формирующих проблему, на основе своих идеологических предпочтений. При этом сама проблемная ситуация описывается в виде разворачивающегося в пространстве и времени Сценария, в котором на основании Идеала идентифицируются жертвы нежелательных обстоятельств, указываются виновники в возникновении конфликта и определяются ответственные акторы, способные устранить нарушение нормального функционирования Тематического императива в соответствии с Идеалом, в рамках которого говорящий строит свои высказывания. В целом динамика общественной дискуссии достигается именно за счет взаимодействия на сценарном уровне, через отстаивание участниками своих идеологических позиций путем описания проблем и их возможных решений.

В качестве материала исследования мы использовали транскрипты дискуссий по иммиграции за 2005 и 2018 годы. Данные дискуссии проводились на форумах общественной значимости (National Issues Forums) фондом Kettering в штатах Делавэр (Форум № 1, 2005), Айова (Форум № 2, 2005), Флорида (Форум № 1, 2018), Вирджиния (Форум № 2, 2018). Все приведенные в данной главе примеры взяты из указанных транскриптов.

В качестве основной Темы дискуссии мы выделили в речевой ткани текста рамочное ценностное суждение, отражающее принятое в американском обществе представление об иммиграции и ценностях американцев как нации иммигрантов: **America is a nation of immigrants that has been successful at establishing a diverse, prosperous and law-based society where people from different countries come for opportunity.** Слова и словосочетания, выступающие маркерами этой Темы, регулярно воспроизводятся в форумах как за 2005-й, так и за 2018 год:

Форум № 1, 2005: *we are a nation of immigrants; we welcome all immigrants; open and an accepting community; they can live a better life; nation of opportunity; the notion of independence and free choice; immigrants keep this nation vibrant and adaptable; their motivation is to succeed here; what made this country great; any immigrant, American citizen, anybody, needs to abide by the law.*

Форум № 2, 2005: *our values as an immigrant nation; opening the doors wider to people to who are seeking to improve their lives; to seek a better life and to find some stability; the rights and the freedoms; we've had lots of opportunities; diversity of the community; a viable part of the community; we are a nation of laws.*

Форум № 1, 2018: *we all came one way or another; this country has opened up its arms; the spirit of open acceptance; coming to America is an exciting time of possibility, a variety of people here, our vibrant, diverse identity as Americans; motivation to succeed here in America; the way the law says.*

Форум № 2, 2018: *we're a nation of immigrants; to let new people join, to welcome people; they came here for a better life; people from different places who would just do anything to be a part of this American Dream; the freedoms and opportunities of this country; we are a diverse nation; we are a nation of laws.*

Маркеры Темы представлены в высказываниях всех участников, вне зависимости от их позиций и характера формулировки проблем.

Сформулированная Тема описывает нормальное взаимодействие между социальным актором *immigrants* (также лексически актуализируемым как *people coming, newcomers, people of different cultures*) и социальным актором *American society (this country, we, Americans, people here)*. Типичными действиями актора *immigrants* являются следующие: *to come to make a life, to come from different countries, to stay in America, to have goals, to succeed, to bring values, to integrate.* К типичным действиям

актора *American society* относятся такие действия, как *to admit, to accept, to welcome, to open doors*. Все участники дискуссии разделяют убеждение, что Америка – процветающая, основанная на Законе (*we're a nation of laws*) страна, которую построили иммигранты (*we're a nation of immigrants, what made this country great*). Это страна, открытая тем, кто стремится к лучшей жизни (*to have a better life*), где иммигрантов принимают (*open, accept, welcome*) и где у каждого есть права, свободы и возможности добиться успеха своим трудом (*rights, freedoms, opportunities*). На протяжении многих лет иммигранты привносили в американскую культуру ценности из других культур, в результате чего сложилось уникальное разнообразное и развивающееся сообщество (*vibrant, diverse; diversity, variety*). Тематический императив представлен в высказываниях фразами, в которых глаголы чаще всего употребляются в простом настоящем времени (*we often welcome people, uh, who have that kind of motivation; we're a land of opportunity; it's a wonderful thing people believe America is so great; immigrants embody those Iowa values of hard work*). Именно такая грамматическая модель позволяет маркировать бесспорность Темы, которая всеми участниками используется как основа для осмысленного включения в дискуссию.

На основе вышеописанной Темы участники высказывают свое мнение по поводу предпочтительных вариантов поддержания нормального осуществления общественных отношений и разрешения проблемных ситуаций, нарушающих эти отношения. В нашем исследовании мы выделили три Идеала, касающихся взаимодействия между иммигрантами и американским обществом. В отличие от маркеров Темы, словосочетания, представляющие актуальный для говорящего Идеал, реализуют модальность долженствования. При обращении к Идеалу говорящие используют фразы типа *you know; I don't think we have to; we are able to; that's the way* и т. п. Кроме того, Идеал проявляется и с помощью четкого выражения положительного или отрицательного отношения к акторам, представленным в Теме. В данном случае различные Идеалы идентифицируются на основе выражения оценочного отношения к таким акторам, как *we Americans* и *immigrants*. Рассмотрим маркеры Идеала I в форумах. Элементы текста, выражающие модальность, мы выделяем подчеркиванием, а слова, обеспечивающие стабильное распределение оценочности по отношению к акторам на основе модальности долженствования, выделяем полужирным шрифтом:

Форум № 1, 2005: *I enjoy trying different types of food, meeting with different people, **seeing how their cultures are**; something that should benefit us, you know, because of the different cultures; We're able to understand this culture, and this culture is able to understand ours; I don't think we have to homogenize them and bring them to be just like us; this system is existing, and they seem to do very well.*

Форум № 2, 2005: *I have a foot in each culture; they've come here for independence, that means **financial independence, cultural independence**; **This tough salad** that we have that's America; in a lot of places from what I've seen it's been **a good change**; give everybody **an equal opportunity to contribute to our society**; the more restrictive you make the immigration policies, the more you are going to have illegal immigration.*

Форум № 1, 2018: *there needs to be diversity; I love the idea of a variety of people here; I also understand that we need to give people time to integrate and become part of the culture somehow and without losing their own identity; they perceive that's the way to succeed, that's the way **to get the respect of society**; we need to **maintain our vibrant, diverse identity** as Americans.*

Форум № 2, 2018: *I think it makes us a great country to have diversity; it will make us a bigger and better country; I really can't imagine not knowing diverse kind of people; I feel like it's **impacting them really positively**; **manage the system** of bringing these people in and the system **developing their ability so they can give us all they've got**.*

Сторонники Идеала 1 придерживаются концепции американского общества как «миски с салатом» (*tough salad*), согласно которой различные культуры мирно сосуществуют независимо друг от друга (*financial independence, cultural independence*), но при этом общество в целом выигрывает и обогащается от такого культурного разнообразия (*bring benefit; it will make us a bigger and better country*). Для поддержания ценности нации иммигрантов обществу следует обеспечивать равные возможности для самореализации, позволить приезжим со временем адаптироваться и естественным образом стать частью общества, сохранив свою культурную идентичность (*give people time to integrate and become part of the culture somehow and without losing their own identity*). Участники с данной позицией утверждают, что средства для решения иммиграционных проблем находятся в уже работающей системе, возможности которой необходимо использовать (*this system is existing, and they seem to do very well*). На основании анализа маркетов мы обозначили Идеал 1 следующим образом: **American society**

should allow all kinds of immigrants to come for a better life and provide fair opportunities for them to do it.

Идеал 2 настаивает на особом отношении к иммигрантам и беженцам в связи с тем, что люди в поисках лучшей жизни или беженцы из других стран находятся в тяжелом и уязвимом положении в чужой стране: **American society should provide special support for immigrants and refugees as they are vulnerable social groups.** Маркерами выступают следующие слова и словосочетания:

Форум № 1, 2005: *How do we take care of them; I think it's our responsibility, as citizens of this community and as citizens of this country, to assist in that education; we need to be, um, welcome hosts initially and help people to understand what is acceptable in this country and what is not.*

Форум № 2, 2005: *I have... greater empathy for people whose living conditions are such that it simply drives them out of their own homes; I think that immigration policies have to change, the immigration law has to change and address the needs of people who are already here; a lot of these people who need the help and need the social services.*

Форум № 2, 2018: *those are the ones that I find most heartbreaking; opening our borders in a way that allows people who want to come in a safe enough way, um, for it to be safe, as we discussed, is something that we have a responsibility to consider; the work that we could do to help support countries that would prevent some of the immigration needs.*

При такой позиции иммигранты рассматриваются как недостаточно социально защищенная, уязвимая группа. В связи с этим американское общество должно уделять им особое внимание и оказывать всяческую поддержку (*address the needs of people who are already here*), для того чтобы они стали полноценными членами сообщества. В 2018 году Идеал 2 представлен меньшим и менее разнообразным количеством маркеров в связи с тем, что его придерживался лишь один человек из всех участвовавших в форумах.

Идеал 3, признавая, что иммиграция является важной частью истории и культуры Америки, видит в большом количестве иммигрантов угрозу и выступает за жесткий контроль иммиграционных потоков: **American government and society should concentrate on protecting American citizens and culture by establishing stricter enforcement procedures to control immigration.**

Форум № 1, 2005: *there needs to be control; you cannot take everybody's problems; If they don't be very careful by handling the situation even in*

Georgetown, sooner or later they'll end up building maybe a bigger prison; they should be, uh, taught to assimilate within the American culture; they need to be trained... our standards.

Форум № 2, 2005: *extremely impressed with the number of refugees; there seems to be more of a catering to the minorities; We are the country, but we are a culture; we have to have some constraints on how many people come here; We can't allow everyone from every country who wants to be here to be here.*

Форум № 1, 2018: *I think tightening the immigration enforcement; the next generation must be educated; you need to speak English. It is the language of the country; this country should, uh, look at to protect the people inside.*

Форум № 2, 2018: *eventually, we became the melting pot we are; how do we keep track? How do we record these people?; it does need to be controlled so we can vet who's coming in; putting America first; protecting America is the number-one priority.*

Сторонникам Идеала 3 ближе концепция «плавильного котла» (*melting pot*) – иммигранты должны ассимилироваться, учить язык, воспринимать американскую систему ценностей, различные культуры должны сливаться и образовывать единое культурное пространство (*to assimilate within the American culture, they need to be trained... our standards*). Несовпадение ценностей представляет угрозу как для культурного наследия, так и для безопасности граждан. При этом в 2018 году из-за актуальности проблем с нелегальной иммиграцией аспект общественной безопасности выходит на первый план, в связи с этим к стремлению уменьшить число иммигрирующих добавляется проверка иммигрантов на благонадежность (*protecting America is the number-one priority*).

В целом в Форуме № 1 (2005) из 18 участников 11 человек опирались на Идеал 1, 3 участника – на Идеал 2 и 4 участника – на Идеал 3. В Форуме № 2 (2005) из 16 участников 5 человек придерживались Идеала 1, 4 человека – Идеала 2, 7 человек – Идеала 3. В 2018 году соотношение участников по Идеалам иное: в Форуме № 1 (2018) 3 участника из 10 придерживались Идеала 1, участники с Идеалом 2 отсутствовали, а 7 участников были сторонниками Идеала 3. В Форуме № 2 (2018) из 20 человек 8 участников были сторонниками Идеала 1, 1 – Идеала 2 и 11 – Идеала 3. Количественное соотношение высказываний в рамках различных Идеалов можно проиллюстрировать графиками,

приведенными ниже (рис. 1, 2). Доминирующей идеологической позицией в 2005 году был Идеал 1, в 2018 году – Идеал 3, что может говорить об идеологическом сдвиге и консервативных эволюционных тенденциях.

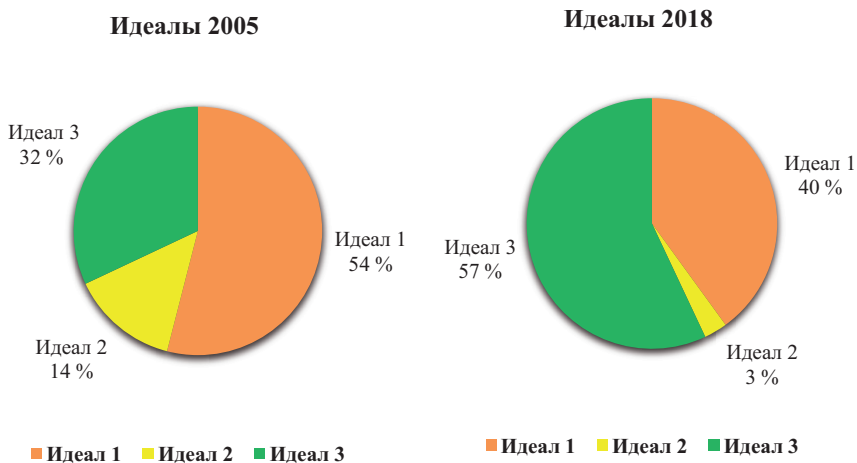


Рис. 1

Рис. 2

Как отмечалось выше, динамика дискуссии определяется эпизодами сценарного взаимодействия – участники моделируют волнующие их проблемные ситуации, пытаются сформулировать решения к ним, а также реагируют на высказывания других участников. Именно Сценарий является структурной смысловой единицей дискуссии. В каждом Сценарии Тема играет роль семантической базы, обеспечивающей связанность и взаимопонимание между участниками. Элементы, маркирующие Тему, позволяют участникам ориентироваться в типе актуальных для дискуссии проблемных ситуаций и не выходить за рамки обсуждения социального взаимодействия, задаваемого тематическим императивом. Идеал проявляется в том, как говорящий распределяет полюсы положительной и отрицательной оценок по отношению к актерам, вовлеченным в социальное взаимодействие, заданное Темой. Единство Темы и Идеала обеспечивает говорящему возможность описать конкретную ситуацию как проблемную.

Выделяются три типа Сценариев. Сценарии, которые содержат не только постановку проблемы, но и предполагаемое ее решение, мы

предлагаем называть Развернутыми (Extended). Участники, желающие выразить недовольство, растерянность или привлечь внимание к проблеме, но не предлагающие или же не видящие ее разрешения, высказываются Усеченными (Truncated) сценариями. Декларативные (Declarative) сценарии используются для возражения другим участникам, в них содержится некое утверждение, отрицающее само наличие проблемы, или же некий неоспоримый аргумент. Стоит заметить, что прямого соответствия между высказыванием и сценарием нет, сценарии могут разрабатываться одним участником или несколькими на протяжении всей дискуссии.

Рассмотрим типичные для отдельных Идеалов сценарии, элементы которых встречаются на форумах как за 2005-й, так и за 2018 год.

Так, препятствием для полноценного функционирования иммиграционного процесса в глазах участников с Идеалом 1 могут выступать несовершенства законодательной системы, регулирующей данный процесс:

American lawmakers make the immigration process more difficult, which results in illegal immigration and America losing great contributors.

<those **restrictions are causing more illegal immigration**, because people cannot get in legally>; <when immigrants come to the border, **they do not have a legal path** and an illegal path and they deliberately choose the illegal path, the reality is that **there is no legal channel**>; <**It's become much str-much more difficult to come into th-and stay here**. You can't just come in with a student visa, and if it l-lapses, **you just stay put**>; <**you don't fit into any of these categories that allows you to immigrate legally** to the U.S. So **you're sort of stuck**>; <**this system that we have now encourages an illegal system**. It perpetuates itself.>; <it needs to be fixed because **they make it so difficult, um, for-for foreigners**, so something needs to be done>.

<if we keep enforcing that, we are essentially **shutting the door on a whole population that could potentially become great contributors** to our society>; <the Arab scientists I used to work with don't even bother to come anymore, because they-they can't get a visa. It-it-it's just **so much more difficult now that a lot of goodwill overseas is being lost**>; <the current system that we have is broken is really is antiquated is **not consistent with reality and also with who we are as a nation** in terms with our values>.

< by **instituting those legal channels at the border, so that people can come and have their legal venue and right now**, as I was saying previously, the illegal activity would be greatly reduced>; < it needs to be a two-pronged solution that takes into account **a legalization for those immigrants who are here undocumented**>; <**we can support 11 million illegal immigrants** now, and we're employing them. Give them all great cars. Give them all a Social Security number <...> they're going to be productive >.

Жертвами в этом случае являются *American society losing contributors*, а также *immigrants forced to come to America illegally*, акторами-нарушителями – *they*, под которыми имплицитно понимаются *American lawmakers*, принимающие рестриктивные меры и тем самым лишаящие иммигрантов легальных путей попасть в страну, вынуждая их искать нелегальные способы это сделать (*It's become much str-much more difficult to come into th-and stay here* – Форум № 1, 2005; *those restrictions are causing more illegal immigration* – Форум № 2, 2005; *it needs to be fixed because they make it so difficult, um, for-for foreigners; this-this system that we have now encourages an illegal system* – Форум № 2, 2018). Участники высвечивают трудности с получением виз и документации (*scientists don't even bother to come anymore, because they-they can't get a visa* – Форум № 1, 2005; *you don't fit into any of these categories that allows you to immigrate legally to the U.S. So you're sort of stuck* – Форум № 1, 2018), долгим ожиданием, с которыми сталкиваются люди, стремящиеся в Америку, из-за чего США теряют ценные кадры и людей, которые могут сделать страну еще лучше. В качестве решения в данном Развернутом сценарии участники предлагают, чтобы актер *American society (we)* способствовал тому, чтобы установить легальные иммиграционные каналы и найти способ официально устроить нелегальных иммигрантов, проживающих в Америке.

Для Идеала 2 сценарием, который встречается и в 2005-м, и в 2018 году, выступает следующий: **Inadequate legislation breaks immigrant families and makes it impossible for family members to take care of each other.**

<For someone, a permanent resident from Mexico, who has a wife or a husband abroad, he has **to wait between seven and nine years to be reunited with his family.**>; <by saying only him and his family can come here, **you are destroying the lives and the economics of an extended family**, not just one person or two people>; <Those are the ones that I find most heartbreaking. You see it on the news where **people are being stripped**

apart and/or unable to reunify>; <The separation and/or **people being unable to, uh -- so either way, being separated from loved ones or those who are trying to bring the families here** and they're not being allowed to with the current law or current limitations.>; <You know, I'm at that age where I'm a caregiver, and I have been previous. And I know **lots of people that are caregivers**. <...> I'm **struggling**. But you're raising your kids and [unintelligible].>

Участников беспокоит проблема трудностей с воссоединением семей иммигрантов, когда членам одной семьи приходится жить отдельно из-за сложностей иммиграционного процесса. Из-за ограничений иммигранты вынуждены годами ожидать возможности жить вместе с семьей, а дети-иммигранты не могут заботиться о своих престарелых родителях, оставшихся на родине. Жертвами здесь оказываются акторы *immigrants (people are being stripped apart and/or unable to reunify)*, попавшие в такое положение, а под акторами-нарушителями опять же подразумеваются создатели иммиграционного законодательства, *American lawmakers*. Участники не предлагают решения и не назначают ответственных за устранение конфликта акторов, высказывая только свое негодование по этому поводу и сочувствие иммигрантам, поэтому мы относим данный сценарий к Усеченным сценариям.

Кроме того, Идеал 2, наиболее слабо представленный на форумах, для отстаивания своих позиций прибегает к Декларативным сценариям, обращаясь к задаваемым Тематическим императивом ценностям:

America as a nation has a responsibility to accept all those who are suffering from poverty and persecution throughout the world.

<what our experince's allowed us to do is to observe first-hand the stark discrepancy between the haves and the havenots in many, many... in all parts I would guess – but the parts that we've been in Mexico, and **easy to see why people of sparse means would economically seek to improve themselves by moving**>; <I think that we should not change our policy on refugees. The history of this country and **the position of the United States in front of the world as the open country... an open country for people who are fleeing persecution should not change.**>; <I'm sorry if I got the wrong person, who referenced probably all immigrants in this room, whether by choice or not. And so I think sometimes we lose sight of that, unless there's a Native American here. I think **we forget about that, that this is how this country was formed, by people coming in across the ocean, either by choice or not by choice**. Some of us, our ancestors

didn't choose to come here; they came for different reasons. And so for me thinking about opening our borders in a way that allows people who want to come in a safe enough way, um, for it to be safe, as we discussed, is something that we have a responsibility to consider.>

Как видно, сценарий не описывает конфликт, где акторы-нарушители подрывают корректное функционирование Темы, но содержит отсылающий к Теме аргумент, работающий на укрепление позиций Идеала, выступающего за поддержку иммигрантов как особо уязвимой группы.

Приверженцы Идеала 3 также озабочены недостатками иммиграционной системы, но исходят из иных предпосылок. Их не устраивает, что законодатели недооценивают экономическую необходимость в дешевой рабочей силе, что приводит к потокам нелегальных иммигрантов, их нежелательной концентрации:

American lawmakers fail to recognize the needs for low-skilled workers, which results in illegal immigration and undesirable concentration of illegal immigrants.

<That was one of the criticisms of one of the articles I was reading of the Reagan Amnesty Act, is **underestimating the need for low-skilled workers**. And so they came anyway, even a-as illegal immigrants.>; <I do think that **our emphasis legally on the skilled is part of what causes the illegal immigration**. And having worked in the Chicago area where there was a demand for minimum wage positions... those were usually filled by illegal immigrants.>; <I think that **we have to recognize the need** that we have in this country for minimum wage positions that are not going to be met by our own... native workers. I think that is shown in Iowa by the packing plants which are... **the concentrations** in Iowa of eh... immigrants, and some of those probably are illegal.>; <I mean, see, it makes sense that you would – you would **set up the visa situation based on what the needs of the country are**.>

<I feel the lawmakers – it's not the Hispanics or any other immigrants that come to this country that I feel created a problem. I think it's the people up top; **the lawmakers and government and all that has really created the problem**.>; <they've talked about fixing the problem. And then **they don't fix the problem**.>; <I think that's the only rational way. But **Congress is not rational**.>

<I – I think it'd be – if we have – if we have ways for people to be here legally, particularly if they have – coming for jobs or something. Even if it's the, uh,

isn't there **some status for worker-worker immigrants** or something that people have talked about, coming as worker bees, whatever?»; <That if we allowed, uh, e-even **short-term and seasonal and so forth more visas** for those workers, then we may have less, uh, illegal immigration, according to some of the criticism I read.>

В данном случае страдает американское общество, в котором образуется нежелательное количество нелегалов, акторы-нарушители указываются прямо – *American lawmakers*, они же назначаются и акторами, ответственными за решение, их задача – внести поправки и отрегулировать иммиграционную систему (предоставить этим людям временные визы или какой-то легальный статус).

Таким образом, каждый Идеал высвечивает в социокультурном поле различные проблемные зоны, по-разному структурируя ситуацию и давая разную оценку акторам и элементам ситуации.

Соотношение разных типов сценариев в исследуемых форумах для отслеживания хода дискуссии удобно представить в виде графиков (рис. 3, 4).

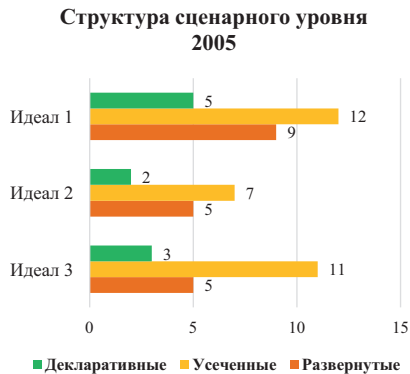


Рис. 3



Рис. 4

Как иллюстрируют представленные графики, в 2005 году Идеал 1 был более склонен привлекать внимание к общественным проблемам, касающимся иммиграции (усеченные сценарии), активны были и участники с Идеалом 2, что делало дискуссию более динамичной. В 2018 году, очевидно, произошла поляризация идеологических позиций: Идеал 1 предпочитал высказываться декларативными

сценариями, контраргументами к вопросам, поставленным Идеалом 3, Идеал 2 присутствовал лишь в малой степени, а Идеал 3 проявил большую активность в разработке решений к проблемам (развернутые сценарии) в сравнении с 2005 годом.

Представляется, что нам удалось продемонстрировать, каким образом выявление ценностных моделей разных уровней помогает составить полноценную картину взаимодействия участников в ходе общественной дискуссии. При этом применяемая нами аналитическая модель также служит надежным инструментом для отслеживания доминирующих идеологических позиций, изменения характера взаимодействия между участниками с различными взглядами, смены общественно-политической повестки по значимым социальным вопросам. Выделение Сценария как основной структурной единицы дискуссии позволяет последовательно анализировать различные идеологические позиции участников дискуссии и описывать уровень конструктивного или антагонистического речевого взаимодействия между участниками в связи с различием или сходством их идеологических предпочтений. Трехуровневая смысловая модель дискуссии также позволяет описать языковые механизмы, которые, с одной стороны, поддерживают стабильные культурные модели в сознании участников (Тема), а с другой – дают им возможность продвигать в ходе дискуссии свое понимание проблемной ситуации (Сценарий) на основе определенного распределения ответственности между акторами проблемной ситуации и, соответственно, распределения акторов между положительным и отрицательным оценочными полюсами (Идеал). Описанный нами в этой главе аналитический метод может быть использован для последовательного и эмпирически верифицируемого анализа языка в качестве инструмента поддержания и трансформации смыслов как способа существования культуры.