

ПРОФЕССОР-ПРОТОИЕРЕИ ПАВЕЛ СВЕТЛОВ О РЕЛИГИИ, НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ В РОССИИ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Г.Е. Боков

*Кандидат философских наук, доцент кафедры философии религии и религиоведения
Санкт-Петербургский государственный университет
E-mail: bokovg@gmail.com*

Протоиерей П. Я. Светлов (1861-1941) – ярчайший представитель православной апологетики конца XIX – начала XX в. Крупный богослов и публицист, он уделял большое внимание проблемам религии, науки и образования в России. Он критиковал русскую неверующую интеллигенцию за «религиозное невежество» и требовал введения богословских факультетов в светских университетах. Протоиерей полагал, что это будет полезно и для самого университета, и для Русской Церкви, и для Российского государства.

В работе «Религия и наука» и других своих публикациях Светлов настаивал на том, что между религией и наукой конфликта никогда не было, и не может быть. По его мнению, учение о «конфликте» между ними было следствием идеологизации науки и явилось важнейшей частью антирелигиозной пропаганды. В действительности, писал он, почти все выдающиеся ученые были людьми религиозными. По мнению Светлова, «враждебна вере не наука, а плохая философия, ложно прикрывающаяся именем науки».

Ключевые слова: протоиерей П. Я. Светлов, религия, наука, образование, богословие, дарвинизм, позитивизм, атеизм

PROFESSOR ARCHPRIEST PAVEL SVETLOV ON RELIGION, SCIENCE AND EDUCATION IN RUSSIA IN THE LATE 19-TH – EARLY 20-TH CENTURY

G.E. Bokov

*CSc in Philosophy, Associate Professor
of the Department of Philosophy of Religion and Religious Studies
Saint Petersburg State University
E-mail: bokovg@gmail.com*

Archpriest Pavel Svetlov (1861–1941) is the most prominent representative of Orthodox apologetics in the late 19th – early 20th centuries. He was a distinguished theologian and essay writer and he paid great attention to the problems of religion, science and education in Russia. He criticized the Russian unbelieving intelligentsia for “religious ignorance”. In his opinion, the introduction of theological faculties in secular universities will be useful both for the University itself, and for the Russian Church and for the Russian state.

In his book “Religion and Science” and other publications archpriest Pavel Svetlov insisted that there never was and there cannot be any conflict between religion and science. In his opinion the doctrine of the “conflict” between them was the result of ideologization of science and was an important part of anti-religious propaganda, while almost all the outstanding scientists were religious people. According to Fr. Pavel Svetlov “it is not science that is hostile to faith, but bad philosophy, falsely hiding behind the name of science”.

Keywords: Archpriest Pavel Svetlov, religion, science, education, theology, Darwinism, positivism, atheism

Профессор богословия Киевского университета св. Владимира протоиерей Павел Яковлевич Светлов (1861-1941) – крупный православный мыслитель, публицист, церковный и общественный деятель конца XIX – начала XX в. На сегодняшний день его имя практически забыто, хотя он был автором значительного количества публикаций и неопубликованных работ. Многие его труды имели полемический характер и были ориентированы на русскую интеллигенцию. Светлов писал, что «величайшее бедствие нашей православной церкви, от которого ей необходимо избавиться, это разделение церкви и интеллигенции, разобщение духовенства и паствы» [1, с. 17]. Главную причину этого «разобщения» он усматривал в «религиозном невежестве» интеллигенции, которая не относится «вдумчиво» к религиозным вопросам. Богослов считал, что только христианское просвещение и распространение религиозного образования может спасти Россию от катастрофических

социальных потрясений, от духовного нигилизма и дегуманизации. По этой причине Светлов критиковал Синодальную церковь за бюрократизм, выступал против сословного характера духовного образования [2, с. 2], требовал необходимых, по его мнению, реформ церковной и образовательной системы.

В конце XIX в. Светлов явился главным инициатором общественных дискуссий о введении богословских факультетов в российских императорских университетах, посвятив этому вопросу целый ряд публикаций [1, 2, 3, 4 и др.]. Выступая на заседании Предсоборного Присутствия Православной Российской Церкви 1906 г., он предложил проект реформы всей системы отечественного образования, который, однако, не получил одобрения других участников из числа духовенства [5]. Ученый протоиерей критиковал «схоластичность» существовавших в духовных академиях богословских курсов. Он утверждал, что богословие должно развиваться в светских университетах как «наука в полном и точном смысле этого слова» в тесном взаимодействии со всеми другими науками [3, с. 2-3]. При этом Светлов понимал под богословием не только «*религиозное знание*» в качестве «крупной» и «важнейшей» области гуманитарных наук, но и, вместе с тем, «знание о религии» [3, с. 14-15]. С отсутствием такой обязательной дисциплины в светских учебных заведениях он связывал значительные пробелы в религиозных вопросах, которые приводят русскую неверующую интеллигенцию к неправомерному, с его точки зрения, противопоставлению религии и науки.

П. Я. Светлов был одним из первых, кто обратил внимание на идеологизацию науки в России. В своей книге «Религия и наука» [6] и многих других работах он писал, что тех, кто критикует религию с якобы «научных» позиций, в первую очередь интересует не сама наука, а политическая повестка дня. По мнению богослова, не ученые, а чаще всего такие политические оппозиционеры как социалисты пытаются представить религию каким-то «тормозом» абстрактно понятого «прогресса», «антикультурной силой мрака и застоя», при этом многие из них знакомы с христианством только лишь по работам А. Бебеля, Ф. Энгельса, К. Каутского, М. Горького и проч. [6, с. 170]. С другой стороны, их интерес к теории эволюции Ч. Дарвина обусловлен, в первую очередь, лишь попыткой применить ее к социальной жизни («Дарвин и социализм» Каутского и др.) и использовать в качестве очередной антирелигиозной теории.

На протяжении всей жизни П. Я. Светлов интересовался не только христианским богословием и философией, но и научными и общественными дискуссиями вокруг новых открытий в биологии, геологии, палеонтологии, антропологии и т. д. Он постоянно читал на нескольких иностранных языках научную литературу. Особое внимание Светлов уделял распространению идей дарвинизма в России. Богослов вспоминал, что серьезно занялся этим вопросом еще в молодости, когда написал очерк в 70 страниц, посвященный разбору труда антидарвиниста Н. Я. Данилевского «Дарвинизм. Критическое исследование» [7]. По словам Светлова, Данилевским затрагивался «наличный кодекс идей и верований интеллигенции, обеспечивающих в общем мнении за интеллигентом репутацию передового человека!» [8, с. 7]. Опираясь на Данилевского, Светлов отмечал, что прослыть «дарвинистом» в среде неверующей и так наз. «прогрессивной» русской интеллигенции стало «модно». Дарвинизм по названию, социал-дарвинизм по существу, по его мнению, стал в России формой антирелигиозного политического эпатажа (как «нигилизм», «социализм», «прогресси́зм»), превратился в броское слово и был крайне вульгаризирован.

Говоря о происхождении органической жизни, Светлов не критиковал эволюционизм и даже положительно отзывался о протестантских натуралистах-эволюционистах. Он отмечал, что в науке существует достаточно большой спектр мнений и отсутствует единый и общепринятый ответ на все те вопросы, которые затрагивает дарвинизм, однако в России об этом мало кому известно. Здесь, по его мнению, дарвинизм, как и марксизм, превращается в «единственно верную» доктрину, которая отстаивается фанатично и агрессивно. Например, Светлов обращал внимание на то, с каким воодушевлением среди русской неверующей интеллигенции была воспринята «философия монизма» Э. Геккеля. Богослов критиковал этого немецкого дарвиниста за научные подтасовки и особенно за его труд «Мировые загадки» в большой критической статье под заголовком «Лженаука в борьбе с христианством» [9] и в других публикациях. Светлов понимал под «лженаукой» в данном случае именно «геккелизм». Он подчеркивал, что это наглядный пример того, как плохая философия выдается за «науку» и противопоставляется христианству. За несколько десятилетий до этого, в 1880-е гг., подобным образом он высказывался о позитивизме. Светлов считал, что сам по себе позитивизм не является наукой, но выступает от имени науки и выдает себя за науку, хотя является только философией [10, с. 530]. Поэтому богослов писал, что «враждебна вере не наука, а плохая философия, ложно прикрывающаяся именем науки» [6, с. 167-168].

Следует отметить, что эпоха модерна была ознаменована всеобщим увлечением наукой

и техникой, что очень беспокоило Светлова. Он писал, что в России отношение к науке среди неверующей интеллигенции носит почти «религиозный» характер. Понимаемая отвлеченно, абстрактно, наука берется как некий идеал, становится даже «фетишем» в этой так наз. «прогрессивной» интеллигентской среде [6, с. 3; 11]. При этом, как указывал ученый протоиерей, говоря о науке, там обычно восхищаются всего лишь достижениями техники, слагают стихи и песни про поезда и аэропланы. Но таким образом «технически» понятая наука, то есть не теоретическая, а исключительно прикладная, инженерная, есть лишь «полунаука». Равным образом «полунаукой», по мнению Светлова, можно считать попытки социалистов представить марксизм единственно верной «научной» теорией. Рассуждая так, он ссылался на Ф. М. Достоевского, который писал в романе «Бесы», что «полунаука» есть «самый страшный бич человечества», «деспот, каких еще не приходило до сих пор никогда». Перед этим «деспотом» «всё преклонилось с любовью и с суеверием», «трепещет» и «постыдно потекает ему» даже сама наука.

В своих работах Светлов приводил множество примеров того, что «почти без исключения все великие ученые – люди верующие» [6, с. 22] и заключал, что именно знание о величии мироздания делает их смиренными перед лицом Творца. Он писал: «религия и наука не враждебны друг другу»; религия вообще, и христианская религия в частности, «наукою не опровергались и никогда не могут опровергаться» [6, с. 167-168]. В последствии в этом же ключе рассуждали многие известные русские религиозные философы и богословы, такие как С. Л. Франк [12]. В настоящее время в параграфе XIV «Светские наука, культура, образование» официального документа Русской Православной Церкви «Основы социальной концепции» (2000 г.) излагаются те же идеи, какие сто лет назад высказывал православный богослов протоиерей П. Я. Светлов [13].

Литература

1. Светлов П. Я., проф. прот. О необходимости богословских факультетов в университетах или о реформе высшего религиозного образования в России. Киев, 1906.
2. Светлов П. Я., проф., прот. О реформе духовного образования в России. Спб., 1906.
3. Светлов П. Я., проф., свящ. О месте богословия в семье университетских наук. Киев, 1897.
4. Светлов П. Я., проф., прот. Почему Духовные академии должны быть заменены богословскими факультетами. Спб., 1906.
5. Боков Г. Е., Стецкевич М. С., Стецкевич Е. С. Профессор-протоиерей П. Я. Светлов о проблемах развития высшего богословского образования в Российской империи в конце XIX – начале XX в. // Былые годы. 2019. № 51 (1). С. 306-313.
6. Светлов П. Я., проф. прот. Религия и наука. Спб., б. г. [1914].
7. Светлов П. К вопросу о дарвинизме. («Дарвинизм». Критическое исследование Н. Я. Данилевского. Спб. 1885 г. Т. I, 519 стр. ч. 1 – 530 ч. 2) // Православное обозрение. 1887. Кн. 3. С. 496-530. Кн. 4. С. 641-675.
8. Светлов П. Я., проф.-прот. Перед разбитым кумиром. (По поводу просветительной деятельности “сидящих во тьме” дарвинистов). Спб., 1912.
9. Светлов П. Я., проф.-прот. Лженаука в борьбе с христианством // Отдых христианина. 1913. № 5. С. 924-948; № 7-8. С. 71-95.
10. Светлов П. Позитивизм. (Критические очерки) // Православное обозрение. 1888. Кн. 11. С. 480-530.
11. Светлов П. Я., проф.-прот. Что такое атеизм по сравнению с верой в Бога? // Отдых христианина. 1914. № 1. С. 105-118; 1914. № 2. С. 195-205.
12. Франк С. Л. Религия и наука // Религия, философия и наука. Брюссель, 1953. № 1. С. 3-26.
13. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. XIV. Светские наука, культура, образование [Электронный ресурс] URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html> (дата доступа: 10.04.2022)