

VIII

СТУДЕНЧЕСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ

Сборник статей

Том 1

Москва
2022

ПАРАДИГМА ПРАВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»



VIII СТУДЕНЧЕСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ
**ПАРАДИГМА ПРАВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА:
ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ**

Сборник статей

Том 1

Парадигма права в историко-правовой науке
Инновационный потенциал права и его реализация в современном обществе
Конституционные аспекты проектного будущего России
Конституционно-правовые аспекты ответов на глобальные вызовы
Контроль и надзор в системе административного процесса
Исполнительная власть в системе публичной власти в России
Формирование нетерпимого отношения к коррупции в сфере высшего образования
Эффективность государственного управления XXI века:
стратегии, технологии, человеческие ресурсы
Развитие финансово-правовой парадигмы в современных условиях:
от теории к практике
Современное налоговое право: новеллы законодательства

Под общей редакцией кандидата юридических наук, заместителя заведующего кафедрой административного права
и процесса Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) А. В. Сладковой

Москва
Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
2022

УДК 34(082)
ББК 67.я43
П18

Редакционная коллегия:

Берзина А. А., к. и. н., доц. – раздел I; **Козырева А. Б.**, к. ю. н., доц. – раздел II; **Будаев А. М.**, к. ю. н., доц. – раздел III; **Комарова В. В.**, д. ю. н., проф. – раздел IV; **Сладкова А. В.**, к. ю. н., доц. – раздел V; **Старостин С. А.**, д. ю. н., проф. – раздел VI; **Поляков М. М.**, к. ю. н., доц. – раздел VII; **Чхутиашвили Л. В.**, д. э. н., проф. – раздел VIII; **Карташов А. В.**, к. ю. н., доц. – раздел IX (совм. с **И. В. Петровой**); **Мошкова Д. М.**, д. ю. н., доц. – раздел X (совм. с **Т. В. Романцовой**).

В составлении сборника принимали участие И. А. Номогоева, П. А. Махина, В. В. Пономаренко, А. В. Новикова, А. О. Северцева.

- П18 **Парадигма** права на современном этапе развития общества: от теории к практике : сборник материалов VIII Студенческого юридического форума : в 4 т. / под общ. ред. канд. юрид. наук, заместителя заведующего кафедрой административного права и процесса Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) А. В. Сладковой. – М. : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022. – Т. 1. – 236 с.

ISBN 978-5-906685-71-1

В сборник вошли материалы Студенческого юридического форума – ежегодного всероссийского научного мероприятия для студентов всех курсов и форм обучения.

Форум нацелен на создание научной практико-ориентированной площадки, где участники смогут как персонально, так и в составе команды продемонстрировать свои знания, навыки, умения, обменяться опытом и преумножить имеющийся интеллектуальный капитал в области юриспруденции.

Форум создает условия для взаимодействия участников и потенциальных работодателей, для привлечения внимания профессионального сообщества к инициативам молодых ученых.

УДК 34(082)
ББК 67.я43

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	7
I. ПАРАДИГМА ПРАВА В ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ НАУКЕ	
Дитковский С. Э. Генезис государственно-правовой теории полицейского государства в немецких княжествах XVII в.	11
Долгова А. С. История развития англосаксонской правовой семьи: основные парадигмы	13
Жиркова В. В. Особенности инквизиционного судебного процесса в средневековой Западной Европе	15
Кульпин А. А. Конституция РСФСР 1918 года как результат влияния идеологии на права	16
Маслов Л. В. Основы организации государственной гражданской службы в Российской империи по Своду законов Российской империи 1896 г.	18
Миргалимова А. И. Политическая парадигма в историко-правовой науке: значение советской номенклатуры в 30–40-е годы для развития судьбы и права СССР	20
Пивоваренко Е. С. Право Англии в период Средневековья	22
Пивоварова А. Е. Изменения в трудовом законодательстве России и США: историко-правовой анализ.	24
Плотников И. И. История правовых систем в области трудового законодательства Российской Федерации и Федеративной Республики Германии	26
Поляков В. В. Законодательная легализация расовой сегрегации в США в конце XIX – начале XX в.	27
Саврико И. В. Влияние утилитаризма на уголовное право Англии в XVIII – начале XIX в.	29
Сохарева А. Е. Развитие института защиты персональных данных работника в трудовом праве	31
Сошин Н. С. Обоснование конвенциональности права на примере Советского опыта 1917–1948 годов	33
Харитонова Т. А. Развитие правового регулирования пенсионного обеспечения в советский и постсоветский период	35
Шахова А. Е. Юридические парадигмы: возникновение и развитие	37
II. ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПРАВА И ЕГО РЕАЛИЗАЦИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ	
Донских А. А. Правовое регулирование: современные проблемы предмета	39
Коганская А. А. Соматические права: сущность, виды и перспективы	41
Нагаева Е. А. Связь национального правового менталитета и эффективного правового регулирования: перспективы и пути повышения	43
Овчаров В. С. Теоретическая и технико-юридическая специфика экстраполяции концепции soft law («мягкого права») в национальную систему права	44
Федорченко Д. В. Цифровые права – инновация прав человека или влияние технического прогресса	46
III. КОНСТИТУЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПРОЕКТНОГО БУДУЩЕГО РОССИИ	
Азиев М. А. Проблемы законодательного урегулирования защиты биометрических данных	49
Бурцева П. И. Независимость судебной власти в России в свете поправок в Конституцию РФ и внесения изменений в законодательство	51
Волков А. В. Ликвидация уставных и конституционных судов субъектов как следствие конституционных поправок	53
Гриневский Я. В. Органы контрольной власти: сущность и перспективы развития	55
Дубцова М. Д. Место органов местного самоуправления при реализации национальных проектов	57
Кантемирова Е. Д. Конституционные аспекты будущего развития в сфере образования России	59
Надин А. Н. К вопросу о соотношении юридической и фактической Конституции государства	61
Овчинников Е. К. Перспективы развития законодательной ветви власти в Российской Федерации	63
Салеев Э. Р. Парламентский контроль в Российской Федерации: становление и перспективы развития	65

Смолков К. В. Перспективные пути развития отечественного миграционного законодательства в условиях глобальных вызовов времени	67
Ткачев Р. В. Российская Федерация – социальное государство: формальная и фактическая конституализация	69
Углов С. А. Президентская республика в России: иллюзия или реальность	71
Шумляев Д. В. Культура России и ее проектное развитие в конституционно-правовой парадигме	73
Щеголев А. Д. Нужны ли России «иностранные агенты»?	75
Яранцева А. С. Дополнительные гарантии конституционного права граждан на обращение в субъектах Российской Федерации как механизм апробации изменений в федеральное законодательство	76

IV. КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОТВЕТОВ НА ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ

Белоногова М. А. Соматические права в контексте российских и европейских конституционных стандартов	79
Зарипов А. А. Публичная власть и публичная власть на федеральной территории «Сириус»	81
Писарева А. Р. Избирательное право и цифровизация	83
Правдина И. Э. Защита конституционных прав и свобод человека в цифровом пространстве	85
Серегина Е. С. Парламентская демократия и современные глобальные вызовы и угрозы	87
Филина А. В. Эволюция конституционного законодательства Республики Казахстан в постсоветский период	89
Филиппова Е. Д. Юридический статус устных обращений	91

V. КОНТРОЛЬ И НАДЗОР В СИСТЕМЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА

Романова М. В., Цуцканова М. А. Административный надзор как способ обеспечения законности в сфере государственного управления: отличие от контроля и специфические особенности	93
Гучева У. А., Лубская Н. А. Проблема разграничения контроля и надзора в административном праве	95
Мурашова А. К. Проблемы контроля за исполнением постановлений об административном выдворении лиц без гражданства за пределы Российской Федерации	97
Чернова А. В. Административный контроль и надзор в условиях распространения коронавирусной инфекции COVID-19	99
Жихарева В. Д. Влияние COVID-19 на контроль в административном процессе РФ и Китая	101
Пасканый М. Р. Контроль правоприменения в сфере деятельности некоммерческих организаций (НКО)	103
Мамчуев А. Н. Административный контроль и надзор в сфере культуры	106
Купеева В. В. Контроль и надзор в сфере спорта	107
Жиглова Д. А., Козлова Д. Ю. Административный контроль и надзор через призму цифровизации	109
Палагутина А. А. Государственный контроль и надзор в сфере защиты прав потребителей	111
Свиридонова А. Р. Федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права	113

VI. ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ В СИСТЕМЕ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ

Борисова Д. С. Электронное правительство как институт государственного управления. Текущее состояние и перспективы развития	115
Зокиров Т. З. Органы внутренних дел в системе органов публичной власти России в 1991–2021 годах: от федеративных начал к унитарным	117
Иванова В. С. Институт реабилитации в административном праве	119
Каргинова З. А. Место и роль Правительства Российской Федерации в системе органов исполнительной власти	120
Мамедов Ш. М. Конституционно-правовые основы взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления	122
Милецкая Ю. А., Лищук В. С. Трансформация административно-правового статуса Председателя Правительства РФ: итоги конституционной реформы – 2020	124

Морозов С. С. Будущее органов исполнительной власти в единой системе публичной власти РФ	126
Нураева Э. Д. Реализация прав граждан в деятельности органов исполнительной власти	128
Орловская А. С. Проблемы развития исполнительной власти в Российской Федерации и пути их решения	129
Полковникова Е. Р. Способы защиты прав и свобод граждан органами исполнительной власти в Российской Федерации и их эффективность	131
Сошнева Н. А. Изменения в отношениях Президента РФ и Правительства РФ, внесенные поправками в Конституцию РФ	133
Спиваченко Д. В. Цифровизация деятельности органов публичной власти	135
Стигунов И. И. Актуальные вопросы оценки показателей эффективности органов исполнительной власти в Российской Федерации	137
Тарасов А. Д. Пределы осуществления исполнительной власти в контексте территориального устройства России	139
Чамова А. В. К вопросу о защите прав граждан в исполнительном производстве: административно-правовой аспект	141

VII. ФОРМИРОВАНИЕ НЕТЕРПИМОГО ОТНОШЕНИЯ К КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Бабенко Э. Ю., Федюнин В. С. Цена коррупции в сфере высшего образования	144
Бибиков Н. С. Эскалация коррупции как «симбиотической системы» в сфере высшего образования	145
Бризицкая М. Я. Значение антикоррупционного правосознания для экономической безопасности Российской Федерации	147
Бунина М. А. Цели и выражения формирования нетерпимого отношения к коррупции в сфере высшего образования	149
Ганеев В. А., Жаднова И. И. Коррупционные правонарушения в сфере высшего образования	151
Герашенко М. А. Дистанционное образование в механизме противодействия коррупции	153
Кузина А. А., Тасенко С. С. Этические основы противодействия коррупции в сфере высшего образования на примере зарубежных стран	155
Маркина В. В., Савченко Е. В. Формирование антикоррупционного просвещения в системе высшего образования	157
Мерденов Ф. Б. Влияние средств массовой информации на формирование антикоррупционного мировоззрения у молодежи	159
Ниматулаев Ш. М. Правовые основы формирования нетерпимого отношения к коррупции в сфере высшего образования	161
Соловьева М. В. Формирование нетерпимого отношения к коррупции у государственных гражданских служащих	162

VIII. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ XXI ВЕКА: СТРАТЕГИИ, ТЕХНОЛОГИИ, ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ

Байрамуков Т. Б. Эффективность государственного управления	164
Бакулин Б. И. Два столпа эффективности государственного управления	165
Бахирева М. М., Гаджиева А. И. Образовательные реформы как способ повышения индекса человеческого развития	167
Бель С. И., Кулешов А. С. Перспективы использования механизмов государственно-частного партнерства при реализации национальных проектов в области инфраструктуры	169
Бовтунов Д. И. Российская идеология XXI в. в обеспечении эффективности и безопасности устойчивого развития России	171
Гасанов А. Ф. Развитие электронной демократии в современном обществе	172
Дощатов А. А. Концепция открытости федеральных органов исполнительной власти «Открытость 2.0»	174
Кайнов С. С. Эффективно ли государственное регулирование и почему?	176
Коврижин И. Н. Эффективность взаимодействия государства, бизнеса и общества	177

Косов С. И., Цомартов А. Ф. Реформирование государственной службы в современной России	180
Лацейко А. С. Цифровая трансформация судебной системы	182
Майер Ю. А. Потенциал методов машинного обучения в сфере государственного управления	183
Малыгин И. Ю. ТанDEM государства и рынка: тенденции и стратегия развития	185
Масликова Я. А. Эффективность интеллектуального предпринимательства	187
Пантелеев Е. О. Проблемы эффективности взаимодействия государства, бизнеса и гражданского общества в России	190
Полуничев А. И. Эффективность государственного управления	193
Сергеева Е. В. Проблемы внедрения искусственного интеллекта в системы государственного и муниципального управления	194
Халилов Н. М. Цифровая трансформация системы государственного и муниципального управления	197
Шевченко А. Р. Развитие человеческого ресурса в условиях цифровой экономики	199

IX. РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВО-ПРАВОВОЙ ПАРАДИГМЫ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ

Гордеева К. О. Изменение системы финансового права	201
Евдокимов И. И. Проблематика истребования арбитражным управляющим доказательств в кредитных организациях вне рамок дела о банкротстве	202
Лагутина Ю. П. Некоторые особенности несостоятельности (банкротства) кредитных организаций	204
Потапов К. В. Меры налогового контроля как эффективный способ противодействия росту налоговых преступлений: краткая характеристика	206

X. СОВРЕМЕННОЕ НАЛОГОВОЕ ПРАВО: НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Афаунова А. С. Налоговая оговорка – как особый механизм для налогового органа	209
Белоконь Е. С. Справедливость для налогоплательщика: освобождение от налогообложения транспортного средства при его конфискации	211
Бычков А. В. Лучшие практики налогообложения на примере Германии	213
Глебова Д. А. Налоговые оговорки в договоре: практика правоприменения	215
Евстифеев К. Д. Налоговый маневр: изменение налогового регулирования как индикатор поддержки отрасли экономики	217
Мошечков Ф. В. Проект введения дифференцированной ставки налога на прибыль организаций в зеркале принципов налогового права: к постановке проблемы	219
Мусяиченко Д. В. Правовой анализ и способы проявления должной осмотрительности при выборе контрагента	221
Нилова П. Е. Налог на тунеядство: историко-правовой анализ	223
Панарин Д. О. Налог на профессиональный доход: проблемы и перспективы правового регулирования	225
Педько К. С. Предпроверочный анализ и его значение для налогового контроля	227
Трямкина В. А. Налоги в России и ОАЭ: сравнительно-правовой анализ	228
Тюрина А. В. Налоговое регулирование выбросов парниковых газов в Российской Федерации	229
Фоменко Д. А. Разъяснения Федеральной налоговой службы статьи 54.1 НК РФ	231
Шестопалов А. А. Налогообложение криптовалют в отечественном законодательстве	233
Юдкина В. В. Tax free: новелла российского налогового права	235

Налог на прибыль организаций также будет подлежать изменению, а именно такой элемента налога, как налоговая база. Будет предоставлена возможность учитывать в налоговой базе все расходы, возникающие в процессе реализации климатических проектов, но исключен учет дохода от выпуска и зачета углеродных единиц, а также прибыль от их продажи. Причем убытки от перепродажи углеродных единиц учитывать в налоговой базе. Для организаций, которые используют упрощенную систему налогообложения (УСН) или единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН), предложена аналогичная возможность.

Данные изменения будут способствовать в первую очередь реализации климатических проектов, в частности снизить стоимость на будущие цены углеродных единиц и повысить рентабельность обращения углеродных единиц. При этом налоговые изменения принесут свои плоды только в случае добросовестного перехода участников обращения углеродных единиц на экологичный путь в рамках всего своего производства.

Стоит сказать о наличии у Российской Федерации опыта в данной сфере. Компаниями и мэрией Москвы с 2021 г. реализуется проект по выпуску «зеленых» облигаций с целью повышения энергоэффективности продукции. Также происходит адаптация системы торговли квотами в рамках пилотного проекта на Сахалине, где в середине 2022 г. осуществится первая сделка с применением механизма торговли квот на выбросы. В результате эксперимента на Сахалине появится первая в России региональная система международной торговли углеродными единицами, а регион сможет выйти на углеродную нейтральность уже к 2025 г.

Таким образом стоим сказать, что Российская Федерация наметила «зеленый» путь экономики, предпринимает попытки реализации Федерального закона от 02.07.2021 № 296-ФЗ «Об ограничении выбросов парниковых газов», который стал руководящим началом в достижении углеродной нейтральности нашей страны. Стоит учесть, что даже при предоставлении льгот и государственной поддержки российские компании будут активно искать возможности снизить риски, связанные с углеродным регулированием, поскольку не понимают значения и последствий своей деятельности.

Фоменко Д. А.

Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Студент

Разъяснения Федеральной налоговой службы статьи 54.1 НК РФ

Распространенной проблемой в нашей стране является дробление бизнеса, к которому налогоплательщики часто прибегают с целью получения налоговой выгоды. Компании часто используют специальные налоговые режимы, которые упрощают выплаты налогов и существенно уменьшают их размер. В этой ситуации на налоговые органы возложена обязанность по оценке деятельности таких организаций, и, в последующем, применяется статья 54.1 НК «Пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов»¹.

Налоговые органы применяют ст. 54.1 Налогового кодекса в случае доначисления бизнесу налоги за совершенные сделки, которые привели к получению необоснованной налоговой выгоды. Анализируя судебную практику за 3 года существования данной статьи, выяснилось, что четыре из пяти решений по итогам налоговых проверок с применением этой нормы оспариваются в суде. Налоговые органы выигрывают 78 % судебных дел². По мнению профессионального сообщества, проблема кроется как в самой формулировке обсуждаемой нормы, так и в подходе налоговых органов.

Необходимость разъяснений по данной статье обусловлено рядом резонансных дел, на которые в частности указывается в Письме. Во многом разъясняются позиции Верховного суда по налоговым спорам последних лет. Определение Верховного Суда РФ от 14.05.2020 № 307-ЭС19-27597 по делу акционерного общества «Специализированная производственно-техническая база «Звездочка» сформировало следующее основополагающие выводы: во-первых, право налогоплательщика на вычет не может быть обусловлено выполнением контрагентами своих обязательств по уплате НДС; во-вторых, необходимо анализировать субъективную сторону состава нарушения; в-третьих, незначительная уплата налогов в бюджет не свидетельствует о правонарушении; в-четвертых, отсутствие источника для возмещения налога в бюджете и номинальность контрагента могут рассматриваться как

¹ Налоговый кодекс РФ СЗ РФ, № 31, 03.08.1998. Ст. 3824.

² интернет-ресурс «Государство выиграло почти 80 % дел о необоснованной налоговой выгоде» <https://www.rbc.ru/economics/16/12/2020/5fd33d389a79472295685f6d>.

опровержимая презумпция непроявления должной осмотрительности налогоплательщиком; в-пятых, критерии проявления должной осмотрительности индивидуальны в каждом споре¹.

Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС19-16064 от 28.05.2020 делу № А40-23565/2018 акционерного общества «Красцветмета»². Вскоре после разрешения дела АО «Звездочка» последовало это определение ВС, поэтому многие выводы дублируются. Вставая на сторону налогоплательщика, Верховный суд еще раз подчеркнул, что неуплата контрагентом НДС может являться лишь косвенным признаком недобросовестности налогоплательщика и может быть оспорена.

Ясность в сложившуюся ситуацию внесло письмо ФНС «О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации» от 10.03.2021³. ФНС упорядочила практику применения 54.1 статьи Налогового кодекса, разъяснила вопросы определения добросовестных участников рынка, пояснила правила применения налоговой реконструкции.

Федеральная Налоговая служба в своем письме акцентирует внимание на сборе доказательств. Совокупность доказательств того, что налогоплательщик знал о техническом характере своего контрагента и об исполнении обязательства другой компанией, необходима. В перечень таких доказательств включено: обналичивание денежных средств, а также факты использования таких средств на нужды налогоплательщика, учредителей налогоплательщика, его должностных лиц, иных связанных с ними лиц; использование одних IP-адресов, обнаружение печатей и документации контрагента на территории проверяемого налогоплательщика; наличие обстоятельств, на основе которых возможно сделать вывод о влиянии налогоплательщика на таких лиц и об их фактической подконтрольности налогоплательщику, о предопределенности и взаимосвязи совершенных действий, о подчинении таких действий единой цели (пункт 8)⁴.

В пункте 7 Письма ФНС конкретизированы условия установления и оценки умышленных действий по получению налоговой выгоды⁵. О реализации налогоплательщиком цели неправомерного уменьшения налоговой обязанности либо о том, что он знал об обстоятельствах, характеризующих контрагента как «техническую» компанию, могут свидетельствовать в совокупности следующие факты:

- а) несоответствие поведения участников сделки при заключении договора;
- б) нетипичность документооборота, наличие недочетов и неполнота заполнения документов, отсутствием необходимости в осуществлении действий, направленных на реализацию и защиту права вследствие отсутствия соответствующего правоотношения;
- в) непринятие мер по защите нарушенного права.

Если налогоплательщик по сделке с «технической компанией» не совершал умышленного правонарушения, проверить следует то, проявил ли он должную осмотрительность. В пункте 15 письма Налоговая служба указала 18 характерных признаков. Автор выделил самые важные из них: неизвестность налогоплательщику информации о фактическом местонахождении контрагента; отсутствие свидетельств, подтверждающих возможность реального выполнения контрагентом условий договора; отсутствие в открытом доступе информации о контрагенте, которая подтвердила бы реальное ведение им бизнеса; установление цены приобретения товаров (работ, услуг) в размере, который существенно ниже цены по сопоставимым сделкам; наличие в договорах условия о длительной отсрочке платежа.

Важное уточнение касается налоговой реконструкции. Это когда налогоплательщик, который использовал схемы уклонения от уплаты налогов, платит в бюджет столько, сколько добросовестный налогоплательщик заплатил бы при совершении тех же операций. В этом случае налоговые органы применяют метод расчета и выясняют, сколько налоговая компания не уплатила денежных средств в бюджет. Налоговые органы редко применяют реконструкцию. Теперь ФНС окончательно определилась с подходом к реконструкции. Если же фиктивный контрагент отказывается раскрывать свои внутренние документы, подтверждающие реальное исполнение сделки, добиться налоговой реконструкции будет почти невозможно. В случае не проявления должной осмотрительности налого-

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.05.2020 № 307-ЭС19-27597 по делу № А42-7695/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.05.2020 № 305-ЭС19-16064 по делу № А40-23565/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Письмо ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@ «О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Письмо ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@ «О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Письмо ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@ «О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

плательщик получит право на учет затрат и вычет НДС в любом случае — на основании информации, как имеющейся у налоговых органов, так и полученной при содействии налогоплательщика.

Налоговая служба подчеркивает: отказать налогоплательщику в вычете НДС можно только в случае, если он знал о налоговых правонарушениях, допущенных контрагентом, и извлекал выгоду из его противоправного поведения (пункт 20). Предполагается, что разумно действующий налогоплательщик, заключивший сделку с контрагентом, ожидает, что тот заплатит налоги в бюджет. Именно этот факт опровергают налоговые органы. Как было указано выше, доказательствами может служить взаимозависимость двух лиц или цена контракта.

На данный момент налоговые органы проявляют повышенный интерес к так называемым налоговым оговоркам — договорному механизму взыскания с контрагента убытков из-за налоговых доначислений. Согласно пункту 18 налогоплательщик, не реализовав право на учет расходов и применение налоговых вычетов сумм налога на добавленную стоимость, вправе требовать взыскания соответствующих убытков с лиц, виновных в их причинении. Данный подход нашел отражение в определении Верховного Суда РФ от 28.09.2017 № 308-ЭС17-13430.

Основным мотивом сделки должна быть «деловая цель», напоминает ФНС в пункте 25. «Необходимо оценивать, совершил бы налогоплательщик эту операцию исключительно по мотивам делового характера в отсутствие налоговых преимуществ».

В заключение стоит сказать, что в своем письме ФНС уточняет, что комментируемая статья должна применяться только в тех случаях, когда есть ущерб бюджету. Это очень важное разъяснение, которое очень часто не принимается во внимание.

Федеральная Налоговая Служба выработала конкретный и последовательный подход к оценке поведения налогоплательщиков. Письмо, скорее всего, поможет унифицировать практику применения ст. 54.1 НК РФ.

Шестопалов А. А.

Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Студент

Налогообложение криптовалют в отечественном законодательстве

В отечественном законодательстве давно назрела потребность в определении статуса криптовалют, особенно в части налогового законодательства. Первая попытка урегулирования данной сферы была предпринята летом 2020 г. в связи с принятием Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 259). К сожалению, несмотря на все надежды, данный закон не урегулировал в полной мере вопрос определения статуса криптовалют¹ в российском законодательстве, и, по справедливому замечанию, акт в большей мере породил ряд новых вопросов, нежели разрешил старые². За рамками закона также остались и вопросы налогообложения данных валют.

Вообще вопрос налогообложения — один из первых вопросов, который возник как у частных лиц, так и у государства в связи с распространением криптовалют. Так как согласно ст. 17 Налогового кодекса Российской Федерации налог считается установленным и подлежащим уплате только после закрепления в законе всех его элементов³, то в связи с этим возникал вопрос о том, считается ли криптовалюта и операции с ней объектами налогообложения, а если да, то как уплачивать налоги от сделок с ней. В 2018 г. Министерство финансов Российской Федерации подготовило письмо № 03-04-07/33234⁴, в котором разъяснялось, что налоговой базой по операциям купли-продажи криптовалют является превышение доходов от их продажи над документально подтвержденными расходами на их приобретение. Также в письме Минфина от 24.08.2020 № 03-03-06/1/73953⁵ указано, что в 25

¹ В отечественном законодательстве не содержится термин «криптовалюта», вместо него используется понятие «цифровая валюта». В рамках данной работы для упрощения понимания данные определения будут использоваться как тождественные.

² Ситник А. А. Цифровые валюты: проблемы правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 11. С. 103–113 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // СЗ РФ, № 31, 03.08.1998. Ст. 3824 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Письмо ФНС России от 04.06.2018 № БС-4-11/10685@ «О порядке налогообложения доходов физических лиц» (вместе с письмом Минфина России от 17.05.2018 № 03-04-07/33234) // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Письмо Минфина России от 24.08.2020 № 03-03-06/1/73953 // СПС «КонсультантПлюс».