

## ВКЛАД Н.И. КАРЕЕВА В ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЮ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Данная статья раскрывает взгляды Николая Ивановича Кареева на российское образование конца XIX – начала XX века в контексте современного образовательного процесса.

Кареев был убежден в том, что общество в конечном счете – совокупность личностей, которые имеет свои цели<sup>1</sup>, а главная задача образования – духовное развитие личности. Идеал же образования – не в попытках разгадывать потребности будущего, а в следовании навстречу потребностям настоящего, которые уже проявились или только проявляются: мыслительные способности развиваются на реальных примерах, дух обогащается, а духовный горизонт расширяется.

Главным принципом построения обучения на всех уровнях для Кареева был переход от представляемых образов к научному знанию. Для исторического образования он разработал новые правила отбора информации, классификации, систематизации материала и его представления в учебниках<sup>2</sup>. Кареев был противником влияния религии и политики на образование: педагогика должна, по его словам, руководствоваться научными и этическими соображениями. Сегодня в России до сих пор разделяют этот принцип: большинство школ являются светскими, за исключением специализированных учебных заведений.

Рассмотрим предложения Кареева по реформированию системы общего школьного образования дореволюционной России. Он предложил деление общего образования на четыре группы<sup>3</sup>. Первая группа включает курс родного языка и дополнительно иностранного. Вторая группа является основой обучения и включает курсы философии и научного знания. Третья ориентирована

---

<sup>1</sup> См.: Кареев Н. Введение в изучение социологии. С.-Петербург: Тип. М.М. Стасюлевича, 1897.

<sup>2</sup> См.: Кареев Н. Идеалы общего образования. С.-Петербург: Тип. М.М. Стасюлевича, 1901.

<sup>3</sup> См.: Лыскова И.Е. Н.И. Кареев о проблемах женского образования в России в аспекте персонального менеджмента // Женщина в российском обществе. 2014. №3. С. 80–86.

на профессиональную подготовку и разделение дисциплин в зависимости от дальнейшего профиля обучения. Четвертая – воспитывает в учениках духовно-нравственные начала<sup>1</sup>. Кареев выступал за всеобщую доступность образования, что на рубеже XIX–XX вв. осуществить было сложно. Кареев предвидел массовизацию образования в России и частично внес в нее свой вклад.

Затем, Кареев, первым в России, обращает внимание на выпускников средних образовательных учреждений с точки зрения необходимости их поддержки в выборе карьерного пути и самоопределения в целом. Он вдохновлялся студентами, заботился об их личностном становлении; несколько его трудов ориентировано именно на учащуюся молодежь<sup>2</sup>. В работах «Письма к учащейся молодежи о самообразовании» (1895)<sup>3</sup>, «Выбор факультета и прохождение университетского курса» (1897)<sup>4</sup>, «Идеалы общего образования» (1901)<sup>5</sup> русский ученый проявляет гуманистические наклонности, обращает внимание на исключительную важность понимания человеком смысла своей жизни и необходимость сопряжения с ним образовательного и жизненного пути, раскрывает значимость самообразования. Кареев пишет: «...под самообразованием я разумею... чтение серьезных книг и статей главным образом научного и философского содержания лишь в силу внутреннего интереса к их содержанию, т. е. желания немедленно... найти ответ на тот или иной вопрос. ... Не может быть и речи не только о принуждении, но и о самопринуждении»<sup>6</sup>. Можно заметить, что сегодня, в век цифровых технологий и клипового мышления без самомотивации и принуждения к образованию обойтись сложно. Особенности трудности с концентрацией внимания и осознанием

---

<sup>1</sup> См.: Там же.

<sup>2</sup> См.: Павлова Т.В. Российское высшее образование на рубеже XIX–XX веков: семинарии Н.И. Кареева и формирование научной школы по новистике // Манускрипт. 2016. №1. С. 23–28.

<sup>3</sup> См.: Кареев Н. Письма к учащейся молодёжи о самообразовании. Изд. 3-е. С.-Петербург: Тип. М.М. Стасюлевича, 1895.

<sup>4</sup> См.: Кареев Н. Выбор факультета и прохождение университетского курса. С.-Петербург: Тип. М.М. Стасюлевича, 1897.

<sup>5</sup> См.: Кареев Н. Идеалы общего образования. С.-Петербург: Тип. М.М. Стасюлевича, 1901.

<sup>6</sup> Кареев Н. Идеалы общего образования. С. 14.

важности получения образования испытывают ученики младшей и средней школы, так как зачастую они мотивированы внешним образом или принуждены к учебе родителями. Здесь самообразование уже отличается от данного в определении Кареева, ведь несмотря на то, что современный мир изобилует возможностями для саморазвития, чаще всего люди либо сами принуждают себя к занятиям, либо оказываются принужденными к ним другими.

Говоря о необходимости личностного подхода к образованию, Кареев затрагивает вопрос «отцов и детей». Старшее поколение желает образовать младшее по своему образу и подобию, нередко путем своеобразной дрессировки<sup>1</sup>. Но быстротечность и изменчивость развития истории и мира не терпит консерватизма и требует новых подходов, в том числе и к обучению. Подход же «дрессировки» на практике вызывает страх и неприязнь к тому, что принуждают совершать. Соответственно, в этом случае, с точки зрения Кареева, о духовном обогащении и развитии личности по ее собственным мотивам и желаниям речи идти не может.

И, наконец, Кареев размышляет о реформации системы образования высшей школы. Как практикующий преподаватель, Н.И. Кареев критиковал систему университетского образования дореволюционной России. В ту эпоху не существовало общеуниверситетского образования, которое бы подразумевало осведомленность во всех областях научного знания. Напротив, образование было профильным: общеправовым, общелингвистическим, общемедицинским. По мнению Кареева, законченное университетское образование должно полностью охватывать весь спектр научных дисциплин в относительно равной глубине и небольшой тягой к специализации, иначе оно не может называться университетским<sup>2</sup>. В образовательных программах высшей школы в современной России присутствуют элементы чисто университетского образования, например, широкий круг предметов, преподаваемых на первом курсе вне зависимости от специализации (математика, психология, история, культура речи), присутствует разделение на модули по этим программам, однако остав-

---

<sup>1</sup> См.: Кареев Н. Выбор факультета и прохождение университетского курса.

<sup>2</sup> См.: Кареев Н. Идеалы общего образования.

шиеся три курса углубляются именно в профильные узконаправленные дисциплины. Поэтому современное высшее образование нельзя назвать университетским в определении Кареева. Реалии современности диктуют необходимость именно прикладной, узкой подготовки в большинстве специальностей, поэтому взгляд Кареева на широкий охват и глубину знаний в каждой из наук не до конца соответствует потребностям XXI века.

Также, описывая систему высшего образования в дореволюционной России, стоит упомянуть небезызвестные кареевские «семинарии» – тематические курсы, подразумевающие самостоятельную работу студентов, помимо обязательных к посещению лекций. Семинарии проводились Кареевым в рамках его курсов по новистике, и были отмечены особым вниманием к практической работе студентов: их даже сравнивали с учебными лабораториями<sup>1</sup>. Частично, подобные практики существует и в современном образовательном процессе высшей школы в рамках т. н. семинарских занятий.

Николай Иванович Кареев – значимая фигура в становлении российского образования. Хотя и некоторые тезисы из его трудов начала XX века с трудом сопоставимы с началом века XXI, все они направлены на гуманизацию образования, уважение каждой личности и раскрытие ее потенциала. Этот личностный подход актуален в образовании и сегодня, спустя более ста лет.

**Романова Мария Игоревна**

Санкт-Петербург, РГПУ им. А.И. Герцена, студентка,  
m.romanovaa@gmail.com

---

<sup>1</sup> См.: Павлова Т.В. Российское высшее образование на рубеже XIX–XX веков: семинарии Н.И. Кареева и формирование научной школы по новистике.