



СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
SIBERIAN FEDERAL UNIVERSITY



ПРОСПЕКТ СВОБОДНЫЙ – 2022

Материалы XVIII Международной конференции
студентов, аспирантов и молодых ученых

Красноярск, 25–30 апреля 2022 г.

Электронное издание

Красноярск
СФУ
2022



СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
SIBERIAN FEDERAL UNIVERSITY



PROSPECT SVOBODNY – 2022

Materials of the XVIII International Conference students,
graduate students and young scientists

Krasnoyarsk, April 25–30, 2022

Electronic publication

Krasnoyarsk
SibFU
2022

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Сибирский федеральный университет

ПРОСПЕКТ СВОБОДНЫЙ – 2022

Материалы XVIII Международной конференции
студентов, аспирантов и молодых ученых

Красноярск, 25–30 апреля 2022 г.

Электронное издание

Красноярск
СФУ
2022

УДК 001.891(03)
ББК 72.5я21
П827

Ответственный за выпуск

Лесняк Татьяна Александровна

П827 **Перспектив Свободный – 2022** : материалы XVIII Междунар. конференция студентов, аспирантов и молодых ученых. Красноярск, 25–30 апреля 2022 г. [Электронный ресурс] / отв. за вып. Т. А. Лесняк. – Электрон. дан. (62,4 Мб). – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2022. – 3002 с. – Систем. требования : РС не ниже класса Pentium I ; 128 Мб RAM ; Windows 98/XP/7/8/10 ; Adobe Reader V8.0 и выше. – Загл. с экрана.

ISBN 978-5-7638-4702-4

Представлены результаты научной работы студентов, аспирантов и молодых ученых.

Предназначены для студентов различных направлений и специальностей, аспирантов, научных работников и преподавателей.

Электронный вариант издания
см.: <http://catalog.sfu-kras.ru>

УДК 001.891(03)
ББК 72.5я21

ISBN 978-5-7638-4702-4

© Сибирский федеральный
университет, 2022

Электронное научное издание

Подписано в свет 19.08.2022. Заказ № 16577
Тиражируется на машиночитаемых носителях

Библиотечно-издательский комплекс
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а
Тел. (391) 206-26-16; <http://bik.sfu-kras.ru>
E-mail: publishing_house@sfu-kras.ru

Ministry of Science and Higher Education of Russian Federation
Siberian Federal University

PROSPECT SVOBODNY – 2022

Materials of the XVIII International Conference
students, graduate students and young scientists

Krasnoyarsk, April 25–30, 2021

Electronic publication

Krasnoyarsk
SibFU
2022

UDC 001.891(03)
LBC 72.5я21
П827

Responsible for edition Tatiana A. Lesnyak

П827 **Prospect Svobodny – 2022** : *materials of the XVIII International Conference students, graduate students and young scientists*. Krasnoyarsk, April 25–30, 2022 [Electronic resource] / edit. S. K. Franchuk. – Electronic data (62,4 Mb). – Krasnoyarsk : SibFU, 2022. – 3002 p. – Hardware requirements : PC Pentium I or higher ; 128 Mb RAM ; Windows 98/XP/7/8/10 ; Adobe Reader V8.0 or higher.
ISBN 978-5-7638-4702-4

The proceedings include results of research by undergraduate, graduate, postgraduate and PhD students.

The edition is aimed at students of difference specializations, PhD students, scholars and university professors.

UDC 001.891(03)
LBC 72.5я21

ISBN 978-5-7638-4702-4

© Siberian Federal University, 2022

Electronic publication

Signed 19.08.2022. Order 16577

Library and Publishing Center of Siberian Federal University

660041 Krasnoyarsk, Svobodny avenue, 82a
Тел. (391) 206-26-16; <http://bik.sfu-kras.ru>
E-mail: publishing_house@sfu-kras.ru

Е. С. Калинина¹,

С. Е. Фомина²,

А. А. Сучкова³, преподаватель (научный руководитель)

^{1,2,3} Санкт-Петербургский государственный университет

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЁННЫХ НАЦИЙ В ОТНОШЕНИИ УГРОЗ МИРУ, НАРУШЕНИЙ МИРА И АКТОВ АГРЕССИИ

Совет Безопасности Организации Объединённых Наций (далее – СБ ООН, Совет) является органом ООН, и в соответствии со ст. 24 Устава Организации Объединённых Наций (далее – Устав ООН) на него возложена «главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности», а также «обязанности, вытекающие из этой ответственности» [1]. Однако возникает вопрос о том, каков характер данных обязательств и каковы юридические последствия при их неисполнении?

Отмечается, что термин «главная ответственность» используется для разрешения конфликта компетенций между СБ и другими органами ООН [2], в то время как возложение «ответственности» означает, что Совет не только имеет право принимать меры для поддержания мира и безопасности, но и что он должен выполнять эту функцию должным образом. Более того, рассматриваемые термины подразумевают не только политическое или моральное, но и юридическое требование действовать [3]. Однако такая точка зрения поддерживается не всеми. Например, Г. Кельзен отметил, что ст. 24 (1) подчеркивает исключительно политическую важность СБ ООН [4].

К полномочиям СБ ООН в соответствии со ст. 39 Устава ООН относится «определение существования любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии» и вынесения решения о «рекомендациях» или «мерах», которые «следует предпринять для поддержания или восстановления международного мира и безопасности» [1]. При этом также важно понимать, что СБ ООН понимает «международный мир и безопасность» в широком смысле. Отсутствие войн и военных конфликтов между государствами само по себе не обеспечивает международный мир и безопасность. Невоенные источники нестабильности в экономической, социальной, гуманитарной и экологической областях стали угрозами миру и безопасности [5].

Относительно существования обязательства Н. Криш утверждает, что «несмотря на напористость формулировки (“shall determine”), ст. 39 уполномочивает, но не обязывает [СБ ООН] действовать» [6]. Таким образом, при прочтении ст. 39 в совокупности со ст. 41 и 42 Устава ООН выходит, что Совет наделен дискреционными полномочиями по определению наличия любой угрозы миру и он может предлагать меры в ответ [7]. При этом, СБ ООН «не обязан выносить решение в соответствии со ст. 39, даже если

считает, что существует угроза или нарушение мира» [6], что также отмечалось в *travaux préparatoires* к ст. 39 Устава [8].

Данная точка зрения подтверждается практикой СБ ООН. Относительно ситуации в Руанде, Совет первоначально решил рассматривать ситуацию как внутреннее дело государства, сократив силы и мандат МООНПР [9]. Некоторые авторы утверждают, что СБ ООН знал о том, что геноцид был возможен, однако все же решил принять такие меры [10]. Месяц спустя СБ ООН изменил подход, что привело к выявлению «угрозы миру» и развертыванию миротворческих сил в соответствии с гл. 7 Устава [11]. Совет сам отметил провал принятия превентивных усилий в Руанде и Сребренице [12], но умолчал о том, были ли для него такие меры обязательными.

В Намибии [13], Восточном Тиморе [14] и Западной Сахаре [15] СБ ООН учредил операции ООН по поддержанию мира для оказания помощи в переходе к независимости. Несмотря на все его осуждения политики колониальных держав, оказываемое им политическое давление и принимаемые им принудительные меры, роль Совета в процессе деколонизации не всегда была решающей.

Из-за неоднозначности существования обязательства СБ ООН в науке отмечается большое разнообразие мнений относительно ответственности органа. Некоторые ученые придерживаются позиции о том, что нарушения обязательства по поддержанию международной безопасности в его широком смысле повлекло бы за собой международную ответственность ООН [16]. Напротив, другие ученые считают, что Совет «не обязан действовать, когда сообщество наций находится под угрозой» [17]. С этой точки зрения идея юридической ответственности самой ООН за неудачу действовать, например, в случае геноцида «абсурдна, преждевременна и вряд ли будет подтверждена государственной практикой» [18].

Подводя итог, преобладающей является точка зрения о том, что СБ ООН в первую очередь уполномочен реагировать на угрозы миру и отсутствие реакции Совета (бездействие) не повлечет за собой ответственности организации. СБ ООН действует, руководствуясь прежде всего политическими мотивами. Понимание политического характера Совета и той роли, которую политика сыграла в формировании его реакции в отношении угроз миру, нарушений мира и актов агрессии, означает понимание неизбежности избирательности и непоследовательности его действий.

Список источников

1. Устав Организации Объединенных Наций, Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945 // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XII. М., 1956.

2. A. Peters, “Ch. V The Security Council, Functions and Powers, Article 24, The Charter of the United Nations: A Commentary, Vol. I (3rd Edition)” // Oxford University Press. 2012. 2000 p.

3. S. Szurek, “La responsabilité de protéger, nature de l’obligation et responsabilité internationale” in *Société française pour le droit international*” (ed), Colloque de Nanterre, La responsabilité de protéger, Pedone, 2011. P. 47 – 69.
4. H. Kelsen, “The Law of the United Nations: a Critical Analysis of its Fundamental Problems”, Stevens, 1950. 994 p.
5. Note by the President of the Security Council, UN Doc S/23500, 31 January 1992.
6. N. Krisch, “Article 39 in The Charter of the United Nations: A Commentary, Vol. I (3rd Edition)” // Oxford University Press. 2012. 2000 p.
7. J. Heieck, A Duty to Prevent Genocide, Due Diligence Obligations among the P5 // *British Yearbook of International Law*. 2018. 264 p.
8. Report of Mr. Paul-Boncour, Rapporteur, on Chapter VIII, Section B’ United Nations Conference on International Organization, San Francisco 25 April – 26 June 1945, UNCIO XII.
9. UN Security Council, Resolution 912 (1994); United Nations Secretary-General, ‘Special Report of the Secretary-General on the United Nations Assistance Mission for Rwanda’ (United Nations 1994) S/1994/470, paras 15–18.
10. P. P. Tamsin, “Petulant and Contrary: Approaches by the Permanent Five Members of the UN Security Council to the Concept of ‘threat to the Peace’ under Article 39 of the UN Charter” // Brill Nijhoff. 2019. 344 p.
11. UN Security Council, Resolution 918 (1994).
12. UN Security Council, Resolution 1366 (2001) Adopted by the Security Council at its 4360th meeting, 2001, S/RES/1366.
13. UN Security Council, Resolution 435 (1978); Resolution 629 (1989).
14. UN Security Council, Resolution 1236 (1999); Resolution 1272 (1999).
15. UN Security Council, Resolution 690 (1991).
16. N. Elaraby, “Some Reflections on the Role of the Security Council and the Prohibition of the Use of Force in International Relations: Article 2 (4) Revisited in the Light of Recent Developments” in T Eitel, JA Frowein, K Scarioth, I Winkelmann, and R Wolfrum (eds), *Verhandeln für den Frieden—Liber Amicorum Tono Eitel* // Springer. 2003. P. 41–67.
17. K. Doehring, “Unlawful Resolutions of the Security Council and their Legal Consequences” // Max Planck. 1997. P. 91–110.
18. J. Alvarez, “The Schizophrenia of R2P in P Alston and E Macdonald (eds), *Human Rights, Intervention, and the Use of Force*” // Oxford University Press. 2008. P. 275–84.