

Е.В.Быкова

АНТИНОМИИ В ОЦЕНКЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩИХ МЕДИАДЕЯТЕЛЕЙ (ПРЕПОДАВАТЕЛИ VS ПРАКТИКИ)

Описываются причины несовпадения оценок профессиональных навыков и умений выпускников факультетов журналистики у преподавателей и практикующих журналистов в период замены образовательного стандарта стандартом профессиональным.

Ключевые слова: методика преподавания, формирование компетенций, журналистская деятельность, образование

В связи с переходом с образовательного стандарта к профессиональному итоговый контроль за формированием компетенций будущих работников медийного поля будет отдан преимущественно практикам. Казалось бы, совершенно оправдано задачами современных СМИ и новых медиа то, что практики возглавляют жюри профессиональных конкурсов, государственные аттестационные комиссии по защите выпускных квалификационных работ и магистерских диссертаций и оценивают их во время публичных защит. Но здесь неизбежно обнаруживается первое противоречие в координатах «субъективность — объективность» у преподавателей и практиков-профессионалов. Дело в том, что преподаватели и практики совершенно по-разному оценивают работы потенциальных работников медийной сферы, что непременно скажется на результатах защит выпускных квалификационных работ.

Преподаватель по существу своему консервативен (как и вся система образования в целом) и потому склонен оценивать в студенческой работе прежде всего теоретический труд и свой педагогический вклад, заранее формируя на этой основе лояльное отношение к работе студента, отмечая его профессиональный рост от первого курса к выпуску, т.е. оценка по сути субъективна, так как включает личность субъекта в оценку самой работы. Практики оценивают степень полезности работы для масс медиа и анализируют техническую сторону вопроса, невзирая на трудолюбие и прилежание выпускника и имеют свое понятие об актуальности темы работы. Для практиков положительная оценка определяется следующими категориями: оперативность, ценность информационного повода, возможность войти в топ на новостной ленте в поисковых системах на основе правильного выбора ключевых слов и т.п., т.е. она лежит вне личности выпускника и имеет статус объективности. В результате одна и та же работа может получить диаметрально противоположную оценку на заседании аттестационной комиссии.

Второе противоречие заключается в том, что преподаватели академического формата и практики от медиа бизнеса по-разному понимают достоинства работы выпускников. То, что для академического сообщества является неоспоримо положительным и главным (грамотность, стилистическая однородность, логическая структурированность, связность, цельность, системность, терминологическая точность речи, соблюдение требований по оформлению, количество проанализированной литературы на русском и иностранном языках), для практиков оказывается второстепенным и нерелевантным. Для практиков важен воздействующий эффект, общественный резонанс, ценность информационного повода и потенциальная возможность длинного информационного «шлейфа» для дальнейшего обсуждения проблемы, оперативность и возможность привлечь как можно больше общественного внимания. Практики зачастую занижают оценки «приличных» выпускных работ, по мнению преподавателей.

В основе этого несовпадения оценок лежит третье противоречие. К сожалению, на наш взгляд, бакалавры на выпускных курсах не демонстрируют профессиональных компетенций, поскольку у них просто нет мотивации их проявить. Бакалавры существуют «вне профессии» во время учебы, даже если систематически посещают занятия и скрупулезно выполняют все задания, рекомендованные программой изучаемой дисциплины и анализируют рекомендованные источники и учебно-методическую литературу, отчитываются по всем видам ознакомительных, учебных, производственных практик.

Полагаем, причин здесь можно назвать несколько. Прежде всего студентов расхолаживает переход образования в статус услуги, что дополняется общей социальной и гражданской инфантильностью молодежи. Охлаждает профессиональную мотивацию излишнее внимание к теоретическим аспектам обучения во время текущего и итогового по принципу: списывает или не списывает студент на экзамене. Этот подход снижает творческий потенциал и нивелирует возможность проявить имеющиеся профессиональные компетенции.

Данный подход к итоговому контролю, на наш взгляд, совершенно не соответствует требованию профессионального стандарта, сфокусированного не на теоретическом знании, а на прикладном умении находить нужный материал в максимально короткое время и отделять главную информацию от второстепенной, на умении подавать оперативно найденную информацию в соответствующей «коммуникативной упаковке», давать ей оценки и квалифицированно комментировать ее. По нашему мнению, лишение студентов на экзамене средств связи — главных технических инструментов современного журналиста

— или использование «глушилок» совершенно неэффективно и не способствует адекватному контролю практических компетенций.

В силу этого обстоятельства перед преподавательским сообществом встает проблема: как определить у выпускников наличие нужных профессиональных компетенций согласно профессиональному стандарту, если даже выпускная квалификационная работа, дающая выпускнику вуза право на профессию, в силу специфики жанра не доказывает этого в полном объеме?

Возникающие противоречия объясняются целым рядом факторов. У практиков и представителей сферы образования разные требования к формату подготовки работника медийного поля, поскольку практики и преподаватели работают в разных средах: невозможно сравнивать работу в аудитории, которая ограничена временными рамками, неотделима от соблюдения академического этикета и создавшейся в академической среде иерархии отношений преподаватель-студент с работой редакции в день дедлайна или верстки номера, где ни одно из перечисленных выше условий не соблюдается в полном объеме, но требуется максимальная отдача, внимательность и прогнозирование общей медийной повестки в момент выхода номера в свет. Таким образом, практик не соответствует академическому формату, а академический формат обучения не соответствует требованиям практиков.

Очевидная проблема в том, что в процессе обсуждения компетенций отсутствует главный мотивационный фактор для становления в будущей профессии: желание жить новостями. Поправки, которые собираются внести в законопроект № 537948-6 об изменениях Трудового кодекса о принятии обязательных образовательных стандартов для всех профессий с 2020 года, могут уменьшить количество уже работающих журналистов как минимум вдвое. Следовательно, вакантные места призваны будут занять дипломированные выпускники факультетов журналистики классических университетов России. Однако на сегодняшний день «главные редакторы ведущих петербургских СМИ в один голос ответили, что на наличие диплома журфака (а иногда и на наличие высшего образования вообще) при приеме на работу они не смотрят. Их «профстандарт» оказался разительно отличным от представлений комитета по труду» [1].

Профессиональные стандарты, опубликованные и принятые к внедрению, требуют от бакалавров умения выбирать и формулировать актуальную тему публикации, определять дальнейший ход работы; собирать, анализировать и проверять информацию; создавать материалы в различных форматах и жанрах; отбирать, редактировать разные виды текстов; работать с различными информационными источниками; работать с редакционной почтой и т.д. Однако главное, что составляет суть журналистской профессии, — умение создавать социально значимый информационный повод [2]. Среди многих компетенций важнейшей является способность выбирать и формулировать актуальную тему публикации, определять дальнейший ход работы, т.е. умение найти информационный повод, который станет новостью и «сделает номер». Все остальные компетенции являются для журналиста дополнительными, желательными, факультативными.

Лучшей ежедневной практикой для формирования компетенции будущего медиатеятеля в плане выбора и формулировки актуальной темы публикации является социальная сеть. Однако наблюдения за речевым поведением студентов в социальных сетях говорят о том, что аккаунты будущих работников медиасферы решительно ничем не отличаются от аккаунтов студентов, выбравших совершенно другую профессию. Будущие работники медиа не ведут свои аккаунты по полгода, не следят за актуальными событиями в университете, стране, мире, не комментируют публикации новостных порталов, не излагают свою гражданскую позицию. Исключение составляют только аккаунты провокационного и экстремистского характера: там присутствует и степень вовлеченности, и мировоззренческая и гражданская позиция. Потому аккаунты с экстремистским контентом столь заметны на общем цветочно-гламурном фоне.

Анализ преподавательских аккаунтов в социальной сети также за редким исключением (если сам преподаватель не является по совместительству и журналистом-практиком, экспертом или аналитиком) демонстрирует отстраненность от обсуждения общественно значимых событий: преподаватели не выражают свою точку зрения, не являют собой пример для формирования и оттачивания профессиональных навыков в комментировании, редактировании, технологии вброса, наращивания интереса к событию или размывания информационного повода и т.п., не вовлекая, таким образом, студентов в полемику, обсуждение, помогая преодолеть главный психологический барьер: боязнь публичного высказывания, что совершенно не вписывается в профессиограмму качеств, необходимых работнику медийной среды. Практики, как показывает опыт их участия в преподавательской деятельности, предпочитают не выходить за рамки трудового договора о преподавательской деятельности и никоим образом не демонстрируют студентам своих профессиональных качеств на отработке актуального информационного повода в социальной сети.

В результате студент оказывается один на один с требованиями профессионального стандарта и компетенциями, которые в нем изложены и в их формировании предоставлен по сути дела сам себе. Стоит ли удивляться после этого, почему сами практики не обращают внимания на диплом с соответствующей квалификацией при приеме на работу? Таким образом, вопрос трудоустройства дипломированных журналистов и проблема качественного медийного поля остается открытым к 2020 году.

1. Яковлева К. Уволить всех, или Стандарт для журналиста [Электр. ресурс]. URL: <http://lenizdat.ru/articles/1125401/> (дата обращения 01.02.2015).

2. Вартанова Е.Л. Компетенции журналиста: классика и инновации. Официальный сайт факультета журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова [Электр. ресурс]. URL: <http://www.myshared.ru/slide/536538/> (дата обращения 01.02.2015).

References

1. Yakovleva K. Uvolit' vsekhi ili Standart dlya zhurnalista [Elektr. resurs]. URL: <http://lenizdat.ru/articles/1125401/> (data obrashcheniya 01.02.2015).
2. Vartanova E.L. Kompetentsii zhurnalista: klassika i innovatsii. Ofitsial'nyy sayt fakul'teta zhurnalistiki MGU im. M.V.Lomonosova [Elektr. resurs]. URL: <http://www.myshared.ru/slide/536538/> (data obrashcheniya 01.02.2015).

Bykova E.V. Contradictions in the assessment of professional competence of the future journalists (teachers vs practitioners). This article describes the causes for assessment disagreements of professional skills of journalism graduates in educators and practicing journalists during the replacement of educational standard with professional one.

Keywords: *teaching methods, formation of skills, journalism, education*

Сведения об авторе. Е.В.Быкова — доктор филологических наук, доцент, заведующая кафедрой связей с общественностью, Российский государственный гидрометеорологический университет (Санкт-Петербург); pr@rshu.ru.

Статья публикуется впервые. Поступила в редакцию 01.02.2015.