

Верховный Суд Российской Федерации



Северо-Западный филиал ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия»

**ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ
В СФЕРЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ**

Сборник научных статей

Санкт-Петербург

2019

Рецензенты:

Глухарева Людмила Ивановна (Москва), доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой теории права и сравнительного правоведения Российского государственного гуманитарного университета;

Рыбаков Олег Юрьевич (Москва), доктор юридических наук, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и социологии Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

Правовая политика России в сфере осуществления судебной власти : Сборник научных статей / Под ред. З.Ш. Матчановой. – СПб.: Астерион, 2019. – 265 с.

ISBN 978-5-00045-736-8

Сборник научных статей подготовлен по результатам работы секции «Проблемы судебной правовой политики в исследованиях молодых учёных» Международной научно-практической конференции «Судебная правовая политика» (Санкт-Петербург: Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, 17–18 мая 2019 г.), проведённой при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 19-011-20043.

Сборник научных статей посвящен исследованию процесса выработки и реализации судебной политики в России и зарубежных странах, а также постановке вопроса о правовой политике международных судов. Рассмотрены исторические и теоретические вопросы судебной правовой политики, проанализирована современная судебная правовая политика в России и зарубежных странах.

Для специалистов по теории и истории права и государства, истории политических и правовых учений, международному праву, юристов-отраслевиков, студентов юридических факультетов, а также всех, кто интересуется дискуссионными вопросами современной юриспруденции.

ISBN 978-5-00045-736-8

© Коллектив авторов, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	7
Раздел I. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ	9
1. <i>Лонская В.В.</i> Доктринальные основания правосудия в свете идей исторической школы права	9
2. <i>Пилясова А.Р.</i> Судебный прецедент как источник права	13
3. <i>Сабитов Р.Э.</i> Судебный прецедент как источник права.....	18
4. <i>Гаврилова-Петрова Л.А.</i> Судебные прецеденты толкования как источник российского права.....	20
5. <i>Фесенко Э.А.</i> Функция нормотворчества высших судов России	24
6. <i>Корнейчик Е.И.</i> Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации – систематизация практики или судебный прецедент?.....	31
7. <i>Халатова Р.И., Кашаева А.А.</i> Инвестиции в науку как один из способов развития человеческого капитала	34
8. <i>Рогожин Н.В.</i> Применение технологий искусственного интеллекта в судебной деятельности	41
9. <i>Василишина П.Ю.</i> Привлечение частных инвестиций в научные исследования в сфере высшего образования как путь к цифровизации....	47
10. <i>Жемеров В.В.</i> Реализация и защита цифровых прав человека в современной России: проблемы законодательной и судебно-правовой политики.....	55
11. <i>Дюнина Д.А.</i> Постановления Конституционного Суда Российской Федерации как источник гражданского права.....	60
12. <i>Овчеренко М.Е.</i> Постановления Пленума Верховного суда как источник гражданского права	63
13. <i>Епифанова М.А., Игнатьев В.В.</i> Институт профессионального представительства в правовой политике гражданского судопроизводства	65
14. <i>Лосницкая Е.А.</i> Обеспечение юридической безопасности личности как один из элементов судебно-правовой политики Российской Федерации	68
15. <i>Мамбеткереева М.С.</i> Моральные категории имущественных отношений супругов	75

Раздел II. ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВЫРАБОТКИ СУДЕБНОЙ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ	79
1. <i>Байкеева А.Е.</i> Государственно-правовая политика в сфере социального обеспечения в Российской империи	79
2. <i>Кадырова Л.А.</i> Преступление против семьи и нравственности в Российской Империи.....	83
3. <i>Гришанин А.Ю.</i> Судебная правовая политика Александра II в контексте современных реалий судебной системы Российской Федерации	88
4. <i>Каргина А.В.</i> Судебная реформа 1864: волостные суды и их влияние на становление гражданского общества в современной России.....	95
5. <i>Гудкова М.О.</i> Развитие адвокатуры в России в конце XIX – начале XX вв.	101
6. <i>Косицына С.А.</i> Оптимальная модель ювенальной юстиции в Российской Федерации	106
7. <i>Захаров А.О.</i> К вопросу об определении понятия нормы права.....	111
Раздел III. СОВРЕМЕННАЯ СУДЕБНАЯ ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ	115
1. <i>Андреев Д.В.</i> Новая система судов общей юрисдикции в Российской Федерации	115
2. <i>Новиков И.В.</i> Правовая политика в сфере гражданского судоустройства и судопроизводства	120
3. <i>Абдулова Д.В.</i> Основные направления правовой политики в сфере гражданского судопроизводства в Российской Федерации.....	126
4. <i>Байкова Е.Э.</i> Проблемы квалификации преступлений, связанных с присвоением чужого имущества.....	131
5. <i>Баранцева А.В.</i> Современное состояние института залога в уголовном судопроизводстве	135
6. <i>Емельянов А.В.</i> Влияние Конституционного суда на правовую политику в сфере налоговых отношений.....	138
7. <i>Журавлёва Л.Э.</i> Проблемы реализации института медиации в системе частного права Российской Федерации.....	142
8. <i>Корнякова М.В.</i> Тенденции развития и проблемы современного суда присяжных	145

9. <i>Маркин С.В.</i> Проблемы реализации принципа языка уголовного судопроизводства.....	150
10. <i>Марынич В.Е.</i> Обвинительный уклон правосудия в Российской Федерации	155
11. <i>Горохова А.А.</i> Вопросы противодействия использования института банкротства недобросовестными участниками гражданского оборота	159
12. <i>Калинина М.С., Медведева А.М., Соколова М.С.</i> Актуальные вопросы арбитража в Японии	164
13. <i>Сабирова Е.Р.</i> Сравнение особенностей судебной системы двух государств: Российской Федерации и Корейской Народно-Демократической Республики	168

Раздел IV. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ ИЗМЕРЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ	175
1. <i>Мосягина М.И.</i> Актуальные проблемы и особенности исполнения международных судебных решений в Российской Федерации	175
2. <i>Камкин А.А.</i> Гражданское общество Российской Федерации и Запада – вызовы и современные проблемы.....	180
3. <i>Волкова Е.А.</i> Понятие международного научно-технического сотрудничества: теоретико-правовое измерение	185
4. <i>Бакирова А.Р., Алиаскарова Ж.А., Дорошко А.С.</i> Роль решений Европейского суда по правам человека в правовой системе Российской Федерации	188
5. <i>Григорьева Я.Ю.</i> Исполнение решений Европейского суда по правам человека в Российской Федерации	192
6. <i>Сабирова Е.Р.</i> Российская правовая система и Европейский Суд по правам человека: проблемы взаимодействия	195
7. <i>Репей К.О.</i> Обеспечение национальной безопасности Российской Федерации на современном этапе	200
8. <i>Байбеков Р.Р.</i> Подведомственность споров в сфере спорта	205
9. <i>Антонова Я.А.</i> Понятие «добросовестность» («bona fide») в практике Спортивного арбитражного суда (CAS).....	208
10. <i>Крусъ А.С.</i> Манипуляция или незаконное влияние на результаты футбольного матча	215

онными мерами, принимаемыми в целях пресечения незаконных финансовых операций.

В большинстве случаев судами заявления органов прокуратуры были удовлетворены и дела вернули на новое рассмотрение. Вместе с тем, в настоящее время складывающаяся судебная практика противоречива, имеется несколько различных постановлений кассационных инстанций, которыми были рассмотрены правомочность подачи таких заявлений от лица прокуратуры, в то время как субъекты спора являлись коммерческими организациями.

Вместе с тем, судя по имеющимся тенденциям, особенно если обратить внимание на суды общей юрисдикции, органы прокуратуры все чаще привлекаются в рассмотрении дел в судах при выявлении признаков сомнительности споров, что может также играть как сдерживающий фактор для попыток инициирования судебного спора лишь для прикрытия создания искусственной задолженности как инструмента для дальнейшего банкротства или вывода средств со счетов организации в целях незаконного обналичивания или экспорта капитала за рубеж.

*Калинина М.С., Медведева А.М., Соколова М.С.
(Научный руководитель: Васильев Илья Александрович,
доцент кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент)*

Актуальные вопросы арбитража в Японии

В Японии, как и во многих других зарубежных странах, для гражданского правосудия характерны длительные сроки рассмотрения дел, а также высокие судебные издержки. Высокие темпы роста японской экономики обусловили необходимость существования более эффективного альтернативного способа разрешения споров. К подобным способам разрешения споров относится арбитраж.

Основные преимущества арбитража заключаются в его приватности, гибкости и независимости от государственного вмешательства. Развитая система арбитража служит прекрасной почвой для развития новой многонациональной и многоуровневой в правовом смысле системы, а привлекает иностранных инвесторов из-за рубежа, поскольку обеспечивает относительную простоту рассмотрения коммерческих споров.

Стоит сказать, что до настоящего времени японские компании редко прибегали к арбитражу для урегулирования споров. В частности, из-за нехватки специалистов и нежелания японских работодателей иметь дело с иностранной арбитражной системой. Однако в наши дни контракты между коммерческими организациями в Японии всё чаще включают согласие на разрешение споров посредством обращения к арбитрам.

Современный *Арбитражный закон Японии* вступил в силу 1 марта 2004 года. Основой для него послужил Типовой закон о международном торговом арбитраже, разработанный Комиссией ООН по праву международной торговли, а также арбитражные правила, существовавшие в Японии до кодификации арбитражного законодательства, известные ныне как «Старые правила».

Интересным моментом является то, что Арбитражный закон в равной степени применяется как к японским участникам арбитражного разбирательства, так и к разбирательствам с участием иностранных лиц. Таким образом, Япония входит в ряд стран, которые не разграничивают коммерческий арбитраж на «внешний» и «внутренний», как, например, это предусмотрено в России.

Кроме того, к законам, регулирующим арбитраж, можно отнести правила Верховного суда о процедурах, связанных с арбитражем (Правила Верховного суда № 27 от 26 ноября 2003 года), где изложены особенности процессуальных норм для арбитражных дел. Согласно статье 10 Арбитражного закона Японии, если иное не предусмотрено, арбитражный процесс подчинён нормам гражданско-процессуального Кодекса.

Несколько слов следует сказать о сфере применения Арбитражного закона Японии. Арбитражный закон регулирует споры в коммерческой сфере, в частности, дистрибьюторские соглашения, строительные договоры, лицензионные соглашения, договоры о создании совместного предприятия, споры, затрагивающие вопросы загрязнения окружающей среды, телекоммуникационного бизнеса могут быть разрешены путём обращения к арбитражу.

Есть также категории дел, в отношении которых арбитраж не применяется. К таковым относят: гражданские споры, которые не могут быть разрешены путем урегулирования между сторонами (например, дела, связанные с банкротством; антимонопольные разбирательства; споры, касающиеся развода и др.).

Кто может быть арбитром в Японии? На основании Арбитражного закона Японии к арбитрам не предъявляются требования в

отношении национальности, гражданства, места жительства или профессии, если это не определено сторонами. Человек не обязан заниматься юридической практикой, чтобы быть арбитром в Японии. Например, профессорам, преподающим право, и законодателям позволено быть арбитрами (и зачастую они ими бывают).

Согласно Арбитражному закону стороны вольны договориться о количестве и процедуре назначения арбитров. В случае отсутствия такого соглашения правила устанавливаются на основании вышеуказанного закона. *Общее правило процедуры назначения арбитров включает в себя следующие положения.*

1. Если в споре две стороны и необходимо назначить три арбитра, то каждая сторона должна назначить по одному арбитру, а назначенные арбитры должны выбрать третьего.

2. Если сторона не назначает арбитра в течение 30 дней с момента запроса противоположной стороны, которая назначила арбитра, то суд обязан назначить арбитра по запросу этой стороны.

3. Если назначенные сторонами арбитры не выбирают третьего в течение 30 дней с момента их назначения, суд обязан назначить третьего арбитра по запросу одной из сторон.

4. В случае, когда в споре участвует две стороны и есть один кандидат в арбитры, но стороны не могут прийти к соглашению по поводу него, суд обязан назначить арбитра по запросу стороны.

5. В спорах с несколькими сторонами (3 и больше) суд обязан назначить арбитров по запросу стороны.

К тому же, даже если стороны пришли к соглашению по поводу назначения арбитров, но назначение не может быть совершено по каким-либо причинам то сторона может сделать запрос суду о назначении арбитра или арбитров.

По закону на арбитра или кандидата в арбитры наложена обязанность рассматривать все факты, которые вызывают сомнение, согласно *принципу беспристрастности и независимости*. Такое обязательство действует вплоть до вынесения решения. Решение арбитра может быть оспорено в случае, если есть детали, которые вызывают оправданные сомнения в беспристрастности или независимости арбитра.

На основании Арбитражного закона, если арбитр *de jure* или *de facto* не может выполнять свои обязанности или по какой-то другой причине необоснованно задерживает выполнение своих обязанностей, сторона имеет право требовать в суде отстранение тако-

го арбитра. Если суд установит основания для отстранения арбитра законными, то он должен отстранить такого арбитра.

Арбитражный закон Японии также регламентирует процедуру исполнения арбитражного решения

Законом установлено, что арбитражное решение (независимо от того, было ли оно вынесено в Японии или за рубежом) является окончательным и обязательным к исполнению. Арбитражное решение может быть исполнено путем подачи заявления в суд об исполнении решения. Данная процедура является компетенцией районного суда в пределах территориальной юрисдикции арбитража, места жительства контрагентов и места расположения объекта спора или существенных активов.

Япония является участницей Нью-Йоркской Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений с оговоркой о том, что Япония применяет нормы Конвенции только в отношении признания и приведения в исполнение решений, вынесенных на территории другого государства-участника Договора. Однако в Законе об арбитраже не различаются решения, вынесенные странами-участницами Нью-Йоркской Конвенции и государствами, не участвующими в данной Конвенции. Решение, вынесенное государством, не являющимся участником Конвенции, может быть приведено к исполнению в Японии, если оно соответствует требованиям японского законодательства об арбитраже, которые по большей части совпадают с требованиями Нью-Йоркской Конвенции и Типового закона. Поэтому участие в Нью-Йоркской Конвенции теряет свой значительный эффект, когда доходит до признания и приведения в исполнение японскими судами решений на основании закона об арбитраже.

Исполнительное производство обычно длится от 1 до 3 месяцев по первой инстанции, однако оно может занять больше времени в связи с некоторыми обстоятельствами. В частности, когда иностранный ответчик, у которого есть активы в Японии, не имеет офис или другое представительство в Японии, то официальное международное процессуальное извещение может занять значительное количество времени.

Среди относительно небольшого количества крупных арбитражных дел, одной из сторон которых является Япония, Японская коммерческая арбитражная ассоциация (JCAA) рассматривает больше дел, чем другие подобные институты. Некоторые дела разрешаются в соответствии с правилами Комиссии ООН по праву

международной торговли, другие институциональные правила, такие как правила Международной торговой палаты, также часто применяются в отношении арбитражных споров в Японии. Чаще всего дела международного характера с участием японской стороны подчинены правилам именно Международной торговой палаты.

Также широко распространены для разрешения национальных коммерческих споров арбитражные центры, организованные местными коллегиями адвокатов. Здесь чаще всего прибегают к процедуре посредничества-арбитража (med-arb process), большинство дел разрешается соглашением сторон.

Токийская морская арбитражная комиссия, одна из первых арбитражных комиссий Японии, (ТОМАС — Tokyo Maritime Arbitration Commission) занимается морским арбитражем. Ряд строительных споров также проходил через процедуру посредничества-арбитража до создания Советов по рассмотрению строительных споров (Construction Dispute Review Boards).

В настоящее время, президент Японской арбитражной ассоциации (JCAA) планирует создать региональный арбитражный центр, который бы обеспечил компаниям свободу выбора арбитражного суда в регионах.

Таким образом, на данном этапе развития можно выделить две основные задачи Японской арбитражной ассоциации: продвижение арбитража Японии в международном пространстве и формирование интернационального центра арбитража на территории Японии.

Е.Р. Сабирова

(Научный руководитель: Дорская Александра Андреевна, заведующая кафедрой международного права ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», доктор юридических наук, профессор)

Сравнение особенностей судебной системы двух государств: Российской Федерации и Корейской Народно-Демократической Республики

Особую значимость приобретают вопросы развития российской судебной системы в условиях федеративного государства и реализации властных полномочий субъектов РФ. В то же время по-

иск оптимальной модели организации судебной власти побуждает необходимость обращения к зарубежному опыту организации правосудия. Следует отметить, что вопросам исследования основ организации судебной системы Республики Корея в отечественной литературе внимание не уделено²⁶⁹.

Судебная власть является одной из ветвей государственной власти, предусмотренных ст. 10 Конституции РФ. Современная судебная система России – это совокупность государственных органов, образованных в порядке, установленном Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» (далее – ФКЗ «О судебной системе РФ»), обладающих исключительными полномочиями на осуществление правосудия посредством конституционного, гражданского, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства, призванная обеспечить законность, поддерживать правопорядок и при влечь нарушителей к ответственности²⁷⁰.

В 2014 г. был упразднен ВАС РФ, а подведомственные ему суды были переподчинены ВС РФ, что свидетельствует об интегративности происходящих процессов.

Следует обратить внимание, что Конституция РФ и ФКЗ «О судебной системе РФ» устанавливают исчерпывающий перечень судебных органов, а создание чрезвычайных судов не допускается. Основы организации судебной системы России преимущественно установлены в гл. 7 «Судебная власть и прокуратура», в положениях ст. 118, 125, 126 Конституции РФ.

Особенностью построения судебной системы в РФ является разделение всех судов на федеральные и суды субъектов РФ. Согласно ч. 2 ст. 5 Конституции РФ субъекты РФ вправе иметь свое законодательство. В совместном ведении РФ и субъектов РФ находятся кадры судебных и правоохранительных органов (п. «л») ч. 1 ст. 72 Конституции РФ). К федеральным судам относятся: Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему

²⁶⁹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.

²⁷⁰ Федеральный Конституционный Закон от 07.02.2011 г. № 1 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 898.

КНИЖНИКОВА ЗЛАТА СЕРГЕЕВНА (Россия, Санкт-Петербург), студентка 2 курса юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

КОРНЕЙЧИК ЕВА ИГОРЕВНА (Россия, Москва), студент 3 курса бакалавриата юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

КОРНЯКОВА МАРГАРИТА ВАДИМОВНА (Россия, Санкт-Петербург), студент 1 курса бакалавриата юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

КОСИЦЫНА СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВНА (Россия, Санкт-Петербург), студентка 1 курса факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет) Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

КРУСЬ АНАСТАСИЯ СЕРГЕЕВНА (Россия, Санкт-Петербург), студентка 1 курса магистратуры юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

ЛОНСКАЯ ВАССА ВИТАЛЬЕВНА (Россия, Санкт-Петербург), студентка 1 курса факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет) Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

ЛОСНИЦКАЯ ЕКАТЕРИНА АЛЕКСЕЕВНА (Россия, Санкт-Петербург), студент 3 курса бакалавриата юридического факультета Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала ГКОУ ВО «Российская таможенная академия».

МАМБЕТКЕРЕЕВА МАХАББАТ СЕРИККЫЗЫ (Россия, Оренбург), студент 3 курса бакалавриата юридического факультета ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет».

МАРКИН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ (Россия, Санкт-Петербург), студент 3 курса бакалавриата юридического факультета Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала ГКОУ ВО «Российская таможенная академия».

МАРЫНЫЧ ВИКТОРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА (Россия, Санкт-Петербург), студентка 4 курса бакалавриата юридического факультета ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

МЕДВЕДЕВА АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВНА (Россия, Санкт-Петербург), студентка 1 курса юридического факультета

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», направление: Юриспруденция с углублённым изучением японского языка и права Японии.

МОСЯГИНА МАРИЯ ИГОРЕВНА (Россия, Санкт-Петербург), студент 3 курса бакалавриата юридического факультета Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал ГКОУ ВО «Российская таможенная академия».

МУЛЛАГАЛИЕВ НИЯЗ ИРЕКОВИЧ (Россия, Казань), студент 4 курса Юридического факультета права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

МУРЗИН ШАМИЛЬ МАРАТОВИЧ (Россия, Санкт-Петербург), студент 4 курса бакалавриата юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

НОВИКОВ ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ (Россия, Санкт-Петербург), студент 5 курса бакалавриата юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

ОВЧЕРЕНКО МАРИНА ЕВГЕНЬЕВНА (Россия, Нижний Новгород), студентка 2 курса бакалавриата юридического факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

ПАЩЕНКО ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА (Россия, Санкт-Петербург), выпускница юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

ПИЛЯСОВА АНАСТАСИЯ РОМАНОВНА (Россия, Санкт-Петербург), студент 3 курса бакалавриата юридического факультета Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала ГКОУ ВО «Российская таможенная академия».

РОГОЖИН НИКИТА ВЛАДИМИРОВИЧ (Россия, Симферополь), студент 2 курса бакалавриата факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридического факультета) Крымского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

САБИРОВА ЕЛИЗАВЕТА РОМАНОВНА (Россия, Санкт-Петербург), студентка 2 курса магистратуры юридического факультета ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

САБИТОВ РЕНАТ ЭДУАРДОВИЧ (Россия, Казань), студент 4 курса бакалавриата Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».