

УДК 657.01

***СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УЧЕТА ДОХОДОВ И РАСХОДОВ ПО РПБУ
И МСФО***

Адырхаева Н.В.

Студент 3 курса бакалавриата,

Санкт-Петербургский государственный университет

Санкт-Петербург, Россия

Карельская С.Н.

Кандидат экономических наук, доцент Кафедры статистики, учёта и аудита

Санкт-Петербургский государственный университет

Санкт-Петербург, Россия

Аннотация

Целью данного исследования является выявление и конкретизация сходств и различий в отражении доходов и расходов в соответствии с российскими положениями по бухгалтерскому учету и международными стандартами финансовой отчетности путём проведения сравнительного анализа ключевых категорий МСФО и РПБУ и непосредственного выявления различий в представлении доходов и расходов в финансовой отчетности по МСФО и РПБУ.

Ключевые слова: Бухгалтерский учёт, доходы, расходы, выручка, РПБУ, МСФО.

***COMPARATIVE ANALYSIS OF INCOME AND EXPENSE
ACCOUNTING UNDER RAS AND IFRS***

Adyrkhaeva N.V.

3rd year Bachelor's degree student,

Saint Petersburg state university

Russian Federation, Saint Petersburg

Karelskaya S.N.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of

Statistics, Accounting and Audit

Saint Petersburg state university

Saint-Petersburg, Russia

Annotation

The purpose of this study is to identify and specify similarities and differences in the reporting of income and expenses in accordance with Russian accounting regulations and international financial reporting standards by conducting a comparative analysis of key categories of IFRS and RAS and directly identifying differences in the presentation of income and expenses in financial statements according to IFRS and RAS.

Keywords: Accounting, income, expenses, revenue, RAS, IFRS.

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях растущей глобализации, в процессе увеличивающейся ежегодно взаимосвязи стран, возникает необходимость стандартизации норм финансовой отчетности. Международные стандарты финансовой отчетности (далее – МСФО) признаются главным средством, гарантирующим предоставление унифицированной, ясной и прозрачной

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

информации о текущем финансовом положении компаний участникам международного рынка. В связи с этим процесс интеграции нашей страны в мировую экономику неизбежно влечёт за собой внедрение МСФО в национальную систему бухгалтерского учета, а также приводит к некоторым изменениям в Российских положениях по бухгалтерскому учету (далее – РПБУ). Данные аспекты рассматриваются как толчок к повышению инвестиционной привлекательности национальной экономики, возможность российским компаниям на равных участвовать в международном бизнесе. Всё сказанное обусловило выбор темы настоящей работы.

На основе вышесказанного вытекает цель данного исследования – выявление и конкретизация сходств и различий в отражении доходов и расходов в соответствии с российскими положениями по бухгалтерскому учету и международными стандартами финансовой отчетности.

Для её реализации были поставлены следующие задачи:

1. Провести сравнительный анализ ключевых различий МСФО и РПБУ.
2. Выявить различия в представлении доходов и расходов в финансовой отчетности по МСФО и РПБУ.

Ход исследования.

1. Ключевые различия национальных и международных стандартов финансовой отчетности

Российская Федерация вот уже более 20 лет стоит на пути реформирования бухгалтерского учета в сторону сближения с Международными стандартами финансовой отчетности, однако разница в национальных и международных стандартах всё ещё сохраняется.

В 2010 году в России в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» [11] были введены
Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

нормы, обязывающие некоторые организации составлять консолидированную финансовую отчетность за год, следующий за годом признания для применения МСФО на территории Российской Федерации. Однако правовой статус МСФО в России отсутствовал ещё практически полтора года – вплоть до выхода приказа Минфина России от 25.11.2011 №160н [10], ознаменовавшего полное принятие МСФО на территории нашей страны.

Финансовая отчетность является одним из важнейших инструментов для принятия экономических решений как для внешних, так и для внутренних ее пользователей, но в связи с вышеописанными условиями возникает необходимость изучения и понимания различий финансовой отчетности и ее показателей по РПБУ и МСФО.

Среди основных групп различий Н.В. Генералова [15, с. 375] выделила следующие: нормативные – различия в нормах, которые не совпадают в РПБУ и МСФО; декларативные – различия требований, указанных в документах, с их практическим исполнением; частные; и концептуальные. Именно последние будут разобраны наиболее подробно.

Под концептуальными отличиями подразумевается целевая направленность бухгалтерской отчетности. Так, отчетность по РПБУ формируется для соблюдения законодательства и удовлетворения требований налоговых органов и иных контрагентов [18, с. 166]. Её цель раскрывается в положении по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99) и заключается в том, что бухгалтерская отчетность должна давать достоверное и полное представление о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении.

Что же касается МСФО, то отчетность здесь прежде всего ориентирована на нужды стейкхолдеров компании: её собственников, инвесторов, кредиторов и

прочих заимодавцев. Таким образом обозначены ключевые пользователи информации. Целью финансовой отчетности по МСФО, раскрываемой в тексте МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» [1] является представление информации о финансовом положении, финансовых результатах и денежных потоках организации, которая будет полезна широкому кругу пользователей при принятии ими экономических решений. Финансовая отчетность также показывает результаты управления ресурсами, доверенными руководством организации ее собственниками.

Таким образом можно сделать вывод, что цель финансовой отчетности как по РПБУ, так и по МСФО совпадает за исключением небольшой корректировки. А что касается пользователей отчетности, в МСФО под ними предполагаются инвесторы и потенциальные инвесторы, тогда как в РПБУ такой четкой направленности не наблюдается.

Говоря непосредственно об основополагающих принципах (допущениях), представленных в таблице 1, стоит упомянуть о большем количестве допущений при составлении отчетности по РПБУ в сравнении с МСФО, которые сложно соотнести. Так, допущения имущественной обособленности и последовательности применения учетной политики в МСФО не сформулированы в качестве основополагающих. Однако несмотря на это, сходства все-таки присутствуют: принцип непрерывности деятельности в РПБУ аналогичен МСФО, а допущение временной определенности фактов хозяйственной деятельности в РПБУ с некоторой долей условности соотносится с методом начислений в МСФО.

Таблица 1.

Основополагающие принципы РПБУ и МСФО

ПБУ 1/2008 [8]	Концептуальные основы [12]
1. Допущение имущественной обособленности	-

2. Допущение непрерывности деятельности	Принцип непрерывности деятельности
3. Допущение последовательности применения учетной политики	-
4. Допущение временной определенности фактов хозяйственной деятельности	Метод начислений

Источник: составлено автором на основе нормативных документов [8], [12].

И наконец, хотелось бы перейти к рассмотрению принципа преобладания сущности над формой, который был подробно представлен в одноименной статье Н.В. Генераловой [17, с. 170]. Согласно данному принципу при отражении событий и операций бухгалтер прежде всего должен руководствоваться содержанием дела, нежели его оформлением. Несмотря на то, что о принципе говорится и в РПБУ, и в МСФО, стоит отметить их различия в практике применения.

Например, в МСФО (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями» [5] раскрывается такой особый порядок учета особого условия договора, как наличие в нём значительного компонента финансирования, практика учета которого подробно описывалась в статьях Э.Ю. Шатунова [23, с. 36] и Г.А. Арутюнян [13, с. 219]. Согласно вышеупомянутому стандарту, определяя цену сделки, организация должна корректировать обещанную сумму возмещения с учетом влияния временной стоимости денег, если сроки выплат, согласованные сторонами договора (явно или неявно), предоставляют покупателю или организации значительную выгоду от финансирования передачи товаров или услуг покупателю. В таких обстоятельствах договор содержит значительный компонент финансирования, который выделяется из цены сделки и учитывается отдельно. Это означает, что если компания принимает решение о признании выручки в момент передачи контроля покупателю, который в свою очередь производит предоплату, а срок поставки товара или услуги более года, то на момент исполнения своих обязательств и передачи контроля, компания должна признать выручку в сумме «денежной» цены продажи. Приведенный пример

подтверждает принцип приоритета сущности над формой в рамках МСФО. Однако аналогию с национальными стандартами провести не удастся, т.к. понятие равнозначное значительному компоненту финансирования в РПБУ отсутствует. Это демонстрирует тот случай, когда компания при составлении бухгалтерской отчетности по российским стандартам не столь трепетно отнесется к требованиям и установкам, прописанным в принципах РПБУ, руководствуясь лишь формой операции.

Подводя итог можно отметить, что в РПБУ и МСФО все еще остается достаточное количество концептуальных отличий, которые вызваны по большей мере различной интерпретацией основополагающих принципов отчетности.

2. Сравнительный анализ представления доходов и расходов по РПБУ и МСФО

Определив три группы отличий, следует перейти к рассмотрению четвертой группы, выделяемой в классификации Н.В. Генераловой – частные отличия.

Как было отмечено ранее, доходы и расходы играют важную роль при составлении одной из ключевых компонент финансовой отчетности – отчета о финансовых результатах. Основными нормативными документами по представлению доходов и расходов, которые используются в России, являются ПБУ 9/99 «Доходы организации» [6] и ПБУ 10/99 «Расходы организации» [7]. Что же касается МСФО, основой отражения данных показателей здесь являются принципы, рассмотренные в первом параграфе, и МСФО (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями».

Начнем со сравнительного анализа доходов в национальной и международной системах бухгалтерского учета. Для целей анализа необходимо изучить соответствующие стандарты в РПБУ и МСФО: ПБУ 9/99 и МСФО (IFRS) 15.

Согласно данным, приведенным в таблице 2, определение основополагающей категории стандартов – дохода – раскрывается одинаково в исследуемых системах учета: как приращение экономических выгод в течение отчетного периода, которое происходит в форме увеличения активов или уменьшения обязательств и выражается в увеличении капитала, не связанного с вкладами собственников в него.

Говоря о классификации доходов, можно отметить заметную схожесть в РПБУ и МСФО. Оба стандарта подразделяют доходы на:

- доходы от обычных видов деятельности;
- прочие доходы.

Согласно пункту 2 «Критерии признания выручки», приведенному в таблице 2, ПБУ 9/99 определяет список условий, при одновременном выполнении которых возможно признание доходов. В противном случае организация обязана признавать в учете кредиторскую задолженность, а не выручку. Следует отметить, что часть условий за исключением предпоследнего аналогичен логике МСФО. Как рассматривалось в первом параграфе главы, РПБУ делает акцент на документальном подтверждении произошедшего факта (передача прав собственности), тогда как МСФО придерживается упоминавшийся ранее политики приоритета сущности над формой – признания выручки при переходе контроля над товаром или услугой покупателю.

Таблица 2.

Сравнительный анализ выручки согласно РПБУ и МСФО

ПБУ 9/99				МСФО (IFRS) 15			
1. Определение выручки							
Доход от обычных видов деятельности				Доход, возникающий в ходе обычной деятельности организации			
2. Критерии признания выручки							

<p>1. Организация имеет право на получение выручки, что подтверждается договором или другим образом</p> <p>2. сумму выручки можно определить</p> <p>3. есть уверенность в том, что в результате конкретной операции увеличатся экономические выгоды организации. Организация уже получила оплату или уверена, что получит</p> <p>4. право собственности (владения, пользования и распоряжения) на продукцию (товар) перешло от организации к покупателю, или заказчик принял работу (получил услугу)</p> <p>5. текущие или будущие расходы можно определить</p>	<p>1. Организация выполняет обязанность, передав покупателю обещанный товар или услуги (т. е. актив)</p> <p>2. покупатель получает контроль над переданным активом</p>
3. Момент признания выручки	
<p>Выручку от продажи готовой продукции одновременно отражают в тот день, когда по договору право собственности на нее переходит к покупателю.</p> <p>Если организация выполняет работы (оказывает услуги), то выручку признают по мере выполнения работ, оказания услуг</p>	<p>Организация должна признавать выручку, когда (или по мере того, как) организация выполняет обязанность к исполнению путем передачи обещанного товара или услуги (т.е. актива) покупателю. Актив передается, когда (или по мере того, как) покупатель получает контроль над таким активом</p>

Источник: составлено автором на основе нормативных документов [5], [6].

Оценка выручки, согласно пункту 1 из таблицы 3, также различается. ПБУ 9/99 точно регламентирует сумму признания выручки, классифицируя ее по статьям бухгалтерского баланса, в то время как согласно МСФО (IFRS) 15 организация должна самостоятельно анализируя условия договора и свою обычную деловую практику определять цену сделки и признавать в качестве выручки ее части по ходу выполнения обязанностей к исполнению.

Таблица 3.

Сравнительный анализ оценки выручки согласно РПБУ и МСФО

ПБУ 9/99	МСФО (IFRS) 15
1. Оценка выручки	
<p>Выручка принимается к бухгалтерскому учету в сумме, исчисленной в денежном выражении, равной величине поступления денежных</p>	<p>Когда (или по мере того, как) обязанность к исполнению выполняется, организация должна признавать в качестве выручки часть цены сделки,</p>

средств и иного имущества и (или) величине дебиторской задолженности. Если величина поступления покрывает лишь часть выручки, то выручка, принимаемая к бухгалтерскому учету, определяется как сумма поступления и дебиторской задолженности (в части, не покрытой поступлением)	распределяемую на данную обязанность к исполнению
2. Сумма признания выручки при невозможности ее определения	
Если сумма выручки от продажи продукции, выполнения работы, оказания услуги не может быть определена, то она принимается к бухгалтерскому учету в размере признанных в бухгалтерском учете расходов по изготовлению этой продукции, выполнению этой работы, оказанию этой услуги, которые будут впоследствии возмещены организации	В некоторых обстоятельствах организация может быть неспособна обоснованно оценить результат выполнения обязанности к исполнению, но при этом ожидать возмещения затрат, понесенных в связи с выполнением обязанности к исполнению. В таких обстоятельствах до того момента, когда организация сможет обоснованно оценить результат выполнения обязанности к исполнению, организация должна признавать выручку только в объеме понесенных затрат

Источник: составлено автором на основе нормативных документов [5], [6].

Сумма признания выручки при невозможности ее определения в РПБУ регламентируется аналогично МСФО, различия же прослеживаются далее – при отражении выручки по многокомпонентным сделкам. ПБУ 9/99 не содержит положений, регулирующих учет многокомпонентных соглашений. В МСФО в некоторых случаях, чтобы отразить суть операции, необходимо разделить её на идентифицируемые компоненты с последующим определением их справедливой стоимости и применением критериев признания выручки к каждой компоненте в отдельности. Однако возможен случай, когда необходимо объединять несколько операций, в связи с невозможностью определения коммерческого эффекта без рассмотрения этих операций как единого целого.

Для целей сравнительного анализа расходов в РПБУ и МСФО необходимо частично изучить сразу несколько документов ввиду отсутствия единого стандарта, регулирующего отражение расходов по МСФО.

При рассмотрении таблицы 4, становится ясно, что в системе Российских стандартов бухгалтерского учета приводится определение понятия «расходы», которое с уверенностью можно соотнести с определением из Концептуальных основ финансовой отчетности МСФО: расходы как уменьшение капитала, не связанное с его распределением между участниками.

Таблица 4.

Сравнительный анализ расходов согласно РПБУ и МСФО

РПБУ	МСФО
1. Определение расходов	
Признается уменьшение экономических выгод в результате выбытия активов (денежных средств, иного имущества) и (или) возникновения обязательств, приводящее к уменьшению капитала этой организации, за исключением уменьшения вкладов по решению участников (собственников имущества)	Представляют собой уменьшение экономических выгод в течение отчетного периода в форме выбытия или "истощения" активов или увеличения обязательств, которые приводят к уменьшению собственного капитала, не связанному с его распределением между участниками капитала

Источник: составлено автором на основе нормативных документов [1], [7], [12].

Концепцию классификации расходов в ПБУ и МСФО также можно назвать аналогичной. И ПБУ 10/99, и Концептуальные основы подразделяют расходы на:

- расходы по обычным видам деятельности;
- прочие расходы.

Определение расходов по обычным видам деятельности сложно соотнести, так как РПБУ раскрывает их как сопутствующие расходы при осуществлении основных видов деятельности, в то время как их определение в МСФО намного шире: выбытие или «истощение» денежных средств и прочих активов.

Таблица 5.

Сравнительный анализ расходов по обычным видам деятельности согласно РПБУ и МСФО

РПБУ	МСФО
1. Определение расходов по обычным видам деятельности	
Расходами по обычным видам деятельности являются расходы, связанные с изготовлением продукции и продажей продукции, приобретением и продажей товаров. Такими расходами также считаются расходы, осуществление которых связано с выполнением работ, оказанием услуг	Представляют собой выбытие или "истощение" активов, таких как денежные средства и эквиваленты денежных средств, запасы, основные средства
2. Оценка расходов по обычным видам деятельности	
Расходы по обычным видам деятельности принимаются к бухгалтерскому учету в сумме, исчисленной в денежном выражении, равной величине оплаты в денежной и иной форме или величине кредиторской задолженности. Величина оплаты и (или) кредиторской задолженности определяется исходя из цены и условий, установленных договором между организацией и поставщиком (подрядчиком) или иным контрагентом	Не регламентируется

Источник: составлено автором на основе нормативных документов [1], [7], [12].

В ПБУ 10/99 подробно раскрывается порядок определения суммы расходов по обычной деятельности и прочих расходов. В МСФО отсутствуют изложенные в отдельном стандарте правила в отношении оценки расходов организации. Данный аспект регламентируется в специальных стандартах, регулирующих специфические направления деятельности компании, как, например, МСФО (IAS) 2 «Запасы», МСФО (IFRS) 2 «Выплаты на основе акций» [4], МСФО (IFRS) 16 «Аренда» [3] и другие.

Таблица 6.

Сравнительный анализ расходов согласно РПБУ и МСФО

РПБУ	МСФО
Критерии признания расходов	
Расходы признаются в бухгалтерском учете при наличии следующих условий: <ul style="list-style-type: none"> расход производится в соответствии с конкретным договором, требованием 	Расходы признаются в Отчете о прибыли или убытке: <ul style="list-style-type: none"> в случае уменьшения будущих экономических выгод, связанного с

<p>законодательных и нормативных актов, обычаями делового оборота</p> <ul style="list-style-type: none"> • сумма расхода может быть определена • имеется уверенность в том, что в результате конкретной операции произойдет уменьшение экономических выгод организации • Если в отношении любых расходов, осуществленных организацией, не исполнено хотя бы одно из названных условий, то в бухгалтерском учете организации признается дебиторская задолженность 	<p>уменьшением в активах или увеличением обязательств</p> <ul style="list-style-type: none"> • данное изменение может быть надежно оценено • Если расходы не принесут доходов, они отражаются немедленно в отчете о прибылях и убытках
---	--

Источник: составлено автором на основе нормативных документов [1], [7], [12].

Рассмотрим элемент таблицы 6 – критерии признания расходов в МСФО и РПБУ. Схожими критериями можно назвать наличие надежной оценки суммы расхода и присутствие уверенности в уменьшении экономических выгод. Однако стоит отметить, что в МСФО, в отличие от РПБУ, отсутствует требование обязательного соблюдения такого критерия признания расходов, как наличие договора, требований законодательства или обычаев делового оборота, зачастую затрудняющего учет по РПБУ путем препятствования своевременному учету всех операций, относящихся к определённому периоду.

Наконец, стоит рассмотреть особенности представления и регулирования расходов в РПБУ и МСФО посредством порядка отражения информации о расходах в Отчете о финансовых результатах и Отчете о прибыли или убытке (далее – ОФР и ОПУ).

Анализ признанных расходов по МСФО представляется в одной из двух форм, в зависимости от того, какое представление является более надежным и обеспечивает более уместную информацию.

Первый формат представляет собой анализ с использованием метода «по характеру расходов» и предусматривает разбивку на основе их природы (например, расходы на амортизацию, приобретение материалов,

транспортировку), не перераспределяя расходы между функциональными направлениями в рамках организации. Данный метод прост в применении, однако не является столь наглядным, как это отмечалось в статье К.В. Родькиной [22, с. 124], в отличие от следующего.

Второй формат – с использованием метода «по назначению расходов» или «по себестоимости продаж» – представляет собой анализ, в рамках которого расходы классифицируются в зависимости от их назначения как часть себестоимости продаж или расходов по сбыту (коммерческих), или административных (управленческих) расходов. Данный метод может предоставить пользователям отчетности более уместную информацию по сравнению с предыдущим, однако распределение затрат по функциональному назначению «может потребовать произвольного распределения затрат и профессионального суждения» [1].

Информация о расходах в российском учете в Отчете о финансовых результатах представляется только на основе функционального назначения, однако метод по характеру расходов в отчетности по РПБУ также играет ключевую роль – на его основании подлежит раскрытию порядок признания коммерческих и управленческих расходов в составе информации об учетной политике организации в пояснениях к бухгалтерской отчетности. Это говорит о небольшом расхождении в детализации информации о расходах по РПБУ и МСФО, однако нельзя говорить о полном несоответствии двух систем в регулировании данного вопроса, ведь при использовании в ОПУ классификации «по функциям», МСФО аналогично РПБУ требует раскрытие классификации расходов «по характеру» в пояснениях к финансовой отчетности.

Таким образом, проведя сравнительный анализ в сфере представления доходов и расходов по РПБУ и МСФО, можно сделать вывод, что несмотря на постепенную конвергенцию систем учета, в них все еще наблюдается значительное количество расхождений в вопросе регулирования и отражения доходов и расходов как компонентов финансовой отчетности. Однако нельзя

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

упускать из внимания наличие большого количества схожих требований и регламентаций в данной сфере учета. К тому же, сближение национальной и международной систем отчетности все еще продолжается, вносятся корректировки в существующие документы со стороны нашего государства, которые уменьшают различия между РПБУ и МСФО, сводя их к минимуму, ведь как отмечают многие крупные аналитические и брокерские агентства, как, например, компания BCS, «отчетность по МСФО представляет большую ценность для инвесторов, поскольку отражает реальное положение дел и наиболее удобна для интерпретации» [24]. Именно поэтому трансформация РПБУ в сторону сближения с МСФО является важным этапом на пути развития как российских компаний со стороны привлечения инвесторов, так и экономики государства в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования были проанализированы ключевые различия РПБУ и МСФО, рассмотрены нормативные документы, регулирующие представление информации в отчетности. Выявлены ключевые моменты внедрения МСФО в России, практика сближения национальных и международных стандартов учета. Также были определены ключевые допущения, основополагающие принципы РПБУ и МСФО, напрямую влияющие на представление нормативных документов. Рассмотрение частных отличий представления доходов и расходов в РПБУ и МСФО также позволило выявить ключевые расхождения двух систем учета в данном вопросе. В итоге был получен вывод о наличии достаточного количества концептуальных отличий, вызванных различной интерпретацией упомянутых основополагающих принципов отчетности. Также было замечено, что в последние годы наблюдается сближение МСФО и РПБУ, отражающее общемировые тенденции конвергенции национальных и международных систем финансового учета.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 №217н) (ред. от 14.12.2020)
 2. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 2 "Запасы" (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н) (ред. от 11.07.2016)
 3. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 16 "Аренда" (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 11.06.2016 N 111н) (ред. от 20.08.2021)
 4. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 2 "Выплаты на основе акций" (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н) (ред. от 30.10.2018)
 5. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 15. Выручка по договорам с покупателями" (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 27.06.2016 N 98н) (ред. от 04.06.2018)
 6. Приказ Минфина России от 06.05.1999 №32н (ред. от 27.11.2020) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Доходы организации" ПБУ 9/99" (Зарегистрировано в Минюсте России 31.05.1999 №1791)
 7. Приказ Минфина России от 06.05.1999 №33н (ред. от 06.04.2015) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Расходы организации" ПБУ 10/99" (Зарегистрировано в Минюсте России 31.05.1999 №1790)
 8. Приказ Минфина России от 06.10.2008 №106н (ред. от 07.02.2020) "Об утверждении положений по бухгалтерскому учету" (вместе с "Положением по бухгалтерскому учету "Учетная политика организации" (ПБУ 1/2008)", "Положением по бухгалтерскому учету "Изменения оценочных значений" (ПБУ 21/2008)") (Зарегистрировано в Минюсте России 27.10.2008 №12522)
- Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

9. Приказ Минфина России от 02.07.2010 N 66н (ред. от 19.04.2019) "О формах бухгалтерской отчетности организаций" (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 N 18023) (с изм. и доп., вступ. в силу с отчетности за 2020 год)
10. Приказ Минфина России от 25.11.2011 N 160н (ред. от 02.04.2013, с изм. от 21.01.2015) "О введении в действие Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации" (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2011 N 22501)
11. Федеральный закон от 27.07.2010 N 208-ФЗ (ред. от 26.07.2019, с изм. от 07.04.2020) "О консолидированной финансовой отчетности"
12. Conceptual Framework for Financial Reporting (was issued by the International Accounting Standards Board in September 2010. It was revised in March 2018)
13. Арутюнян Г.А. Учет финансового компонента в договорах с покупателями согласно МСФО (IFRS) 15: практика применения // Инновационное развитие экономики. – 2021. – №1. – С.219-227
14. Бухгалтерская (финансовая) отчетность / В.А. Быков, Н.В. Генералова, С.Н. Карельская [и др.]. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – Москва: ООО "Издательство МАГИСТР", 2015. – С. 198-202.
15. Бухгалтерская (финансовая) отчетность / В.А. Быков, Н.В. Генералова, С.Н. Карельская [и др.]. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – Москва: ООО "Издательство МАГИСТР", 2015. – С. 375-376.
16. Generalova, N. V. Adoption Of IFRSs In Russia: 22 Years Of Accounting Reforms / N. V. Generalova, G. V. Soboleva, N. A. Sokolova // Journal of Eastern Europe Research in Business and Economics. – 2016. – Vol. 2016. – P. 602146. – DOI 10.5171/2016.602146.
17. Генералова Н.В. Преобладание сущности над формой // Финансы и бизнес. – 2014. – №3. – С. 170

18. Генералова, Н. В. Финансовая отчетность российских компании в XXI веке: реалии, тренды и вызовы / Н. В. Генералова, А. А. Соколова, Н. А. Соколова // Бухгалтерский учет в XXI веке. – Санкт-Петербург : ООО "Скифия-принт", 2021. – С. 166-189.

19. Дружиловская, Т. Ю. Проблемы трактовки и отражения расходов организаций в бухгалтерском финансовом учете / Т. Ю. Дружиловская // Международный бухгалтерский учет. – 2021. – Т. 24. – № 1(475). – С. 48-71. – DOI 10.24891/ia.24.1.48.

20. Дружиловская, Т. Ю. МСФО (IFRS) 15: новые требования и их соотношение с российскими стандартами бухгалтерского учета / Т. Ю. Дружиловская, Э. С. Дружиловская // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 15(357). – С. 22-36.

21. Кушнарченко, Т. В. К вопросу о внедрении МСФО в российскую систему бухгалтерского учета / Т. В. Кушнарченко, Н. В. Кочнева // Вестник науки и образования. – 2021. – № 5-1(108). – С. 21-25. – DOI 10.24411/2312-8089-2021-10504.

22. Родькина, К. В. Учет и отражение в отчетности финансовых результатов (выручки) в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности и российскими стандартами бухгалтерского учета / К. В. Родькина // Учет, анализ и аудит: проблемы теории и практики. – 2014. – № 13. – С. 124-129.

23. Шатунов Э.Ю. Особенности применения новой модели признания выручки по МСФО. Часть 1 // Аудитор. – 2020. – №7. – С.36-46

24. BCS Express [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bcs-express.ru/novosti-i-analitika/otlichia-msfo-ot-rsbu-dlia-chainikov>. – Дата обращения: 01.12.2021.

Оригинальность 84%