

13. United Nations. (2016). Official website. Goal 4 – Quality education: Ensure inclusive and equitable quality education and promote lifelong learning opportunities for all. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/education/>
14. UNICEF. (2019). A world ready to learn: Prioritizing quality early childhood education [PDF file]. <https://www.unicef.org/media/57926/file/A-world-ready-to-learn-advocacy-brief.pdf>
15. UNICEF. (2019, April 8). 175 million children are not enrolled in pre-primary education – UNICEF. <https://www.unicef.org/press-releases/175-million-children-are-not-enrolled-pre-primary-education-unicef> (accessed: 22.10.2021)
16. Vogler, P., Crivello, G. & Woodhead, M. (2008). Early childhood transitions research: A review of concepts, theory, and practice' Working Paper 48. Bernard van Leer Foundation. [https://www.researchgate.net/publication/42798544\\_Early\\_Childhood\\_Transitions\\_Research\\_A\\_Review\\_of\\_Concepts\\_Theory\\_and\\_Practice](https://www.researchgate.net/publication/42798544_Early_Childhood_Transitions_Research_A_Review_of_Concepts_Theory_and_Practice)
17. World Bank Group. <http://documents1.worldbank.org/curated/en/187011475416542282/pdf/WPS7844.pdf>

### Об авторе:

**Комкова Елизавета Дмитриевна**, студент, факультет дошкольной педагогики и психологии, ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», г. Москва, Россия, [edkomkova10@gmail.com](mailto:edkomkova10@gmail.com)

### About the autor:

**Elizaveta D. Komkova**, 5th-year student, Early Childhood Pedagogy and Psychology Department, Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russian Federation, [edkomkova10@gmail.com](mailto:edkomkova10@gmail.com)

УДК 37.013.21

Мазаев Р.С.

## В образование всех – в образовании не на каждого: свобода и ставка на сильного в высшем образовании

Одной из вечных проблем в высшем образовании является вопрос свободе студента. Должен ли ВУЗ копировать школу с её обязательной посещаемостью, домашними заданиями и контрольными работами? Необходимо ли тянуть слабого студента, как и отстающего школьника? К тому же в современных реалиях добавился еще один острый вопрос. Что лучше: дистанционное или очное обучение? В этой статье предпринята попытка ответить на эти вопросы и указать те принципы, на которых должно строится современное российское высшее образование, на примере деятельности председателя Совета Министров Российской империи П.А.Столыпина в сфере разрешения аграрного вопроса в России начала XX в.

**Ключевые слова:** высшее образование, принципы, дистанционное обучение, Столыпин, аграрная реформа

Ruslan S. Mazaev

## In the Education of All – in Education Not for Everyone: Freedom and the Bet on the Strong in Higher Education

One of the eternal problems in higher education is the issue of student freedom. Should the university copy the school with its compulsory attendance, homework and tests? Is it necessary to pull a weak student, as well as a lagging student? In addition, in modern realities, another acute issue has been added. Which is better: distance learning or face-to-face training? This article attempts to answer these questions and indicate the principles on which modern Russian higher education should be based, using the example of the activities of the Chairman of the Council of Ministers of the Russian Empire, P.A. Stolypin, in the field of resolving the agrarian issue in Russia at the beginning of the XX century.

**Keywords:** higher education, principles, distance learning, Stolypin, agrarian reform

Современное образование развивается быстро и стремительно. В постоянно меняющемся мире происходит приобщение индивида к достижениям человеческой цивилизации, идет ретрансляция и сохранение культурного достояния. Именно благодаря образованию происходит передача ранее накопленных знаний, навыков, умений, получая которые современное поколение может использовать лучшие мысли, идеи и достижения всего опыта человечества для развития собственной созидательной деятельности. Так же через систему образования происходит социализация и становление личности. К тому же оно способствует формированию социально-

профессиональной структуры общества. В целом, важно отметить, что образование- это важная часть жизни общества.

В этой связи государство как самый большой институт общества, затрагивающий все его сферы, старается принимать в образовании самое активное участие. Например, Российская Федерация отводит образованию важную роль. Система российского образования многогранна. На законодательном уровне в нашей стране существует совокупность образовательных стандартов и программ, функционируют различные органы управления образованием и действует сеть образовательных учреждений. Так же в системе российского образования существует различный комплекс принципов, определяющих функционирование системы образования: гуманистический, светский характер образования, приоритет общечеловеческих ценностей, общедоступность образования и пр. [4] Одним из важнейших принципов российского образования является его общедоступность. Образование доступно для всех и каждого. Его получение полезно как для государства, так и для индивида. Поэтому можно говорить об образовании как о едином целенаправленном процессе воспитания и обучения, являющемся общественно значимым благом и осуществляемым в интересах человека, семьи, общества и государства.

Важной чертой российского образования является то, что основное общее образование является обязательным. Это связано с тем, что именно оно дает основные и фундаментальные знания и умения, необходимые для жизни в обществе и его дальнейшего развития. В связи с его обязательностью идет контроль за посещаемостью ученика, за тем, чтобы он ходил на все уроки по расписанию, чтобы школьник осваивал образовательную программу. Это весьма обосновано за счет того, что основное общее образование фундаментально и необходимо.

Другой важной ступенью образования является высшее образование, на котором в этом исследовании мы и хотим остановиться. Исходя из ранее названных принципов современного российского образования, высшее образование так же доступно для всех и каждого. Любой гражданин РФ может попробовать пройти вступительные испытания и поступить в ВУЗ на бюджетной или коммерческой основе, что сделает высшее образование общедоступным. Говоря о его характеристике, стоит отметить, что высшее образование готовит кадры высокой квалификации. Его программа устроена так, чтобы студенты понимали свою профессиональную область изнутри и в конечном итоге приобрели глубокие знания в определенной сфере. Если рассматривать высшее образование со стороны человека, то оно дает ему возможность получить различные профессии: стоматолог, историк, геолог и пр. Но если смотреть со стороны государства, то оно больше нуждается во врачах, инженерах, программистах и пр., чем в миллионах историков, филологов, географов и пр. Медики государству по возможности нужны все, а например, историки- только самые лучшие. Этот тезис поставлен из особенностей получаемых профессий. Ставку на определенные специальности и их государственную необходимость можно проследить не только из чистой логики, но и из реальных фактов. Размер именных стипендия Президента РФ и Правительства РФ для студентов по приоритетным направлениям, которые способствуют модернизации и технологическому развитию российской экономики (инженерия, нанотехнологии, медицина и пр.), значительно отличается от стандартных стипендий Президента РФ, Правительства РФ [3].

На подобных приоритетных направлениях контроль за посещаемостью, обязательное присутствие на парах, регулярные домашние задания, контрольные работы, промежуточная аттестация весьма обоснованы. Государству нужно большое количество врачей, инженеров и пр., поэтому оно постарается всячески поспособствовать процессу получения знаний в обязательных его формах: в образовании допускаются все и в образовании стараются охватить многих при помощи указанных ранее обязательных мер. Но одной из вечных проблем остается вопрос о введении или же прекращении «обязаловки» на различных социальных, гуманитарных направлениях высшего образования. Вечная дискуссия идет вокруг «обязаловки» в высшем образовании: контроль за посещаемостью, обязательное присутствие на парах по расписанию, введение промежуточных срезов в течении семестра, домашние задания, ставка на большинство, на слабого или же на сильного?

Особенностью профессии историка, филолога, социолога, географа, кинематографиста, режиссера, философа, геолога, биолога и пр. заключается в том, что обществу не нужно большое их количество. К примеру, страна, состоящая из историков равна полю, всю территорию которого заняли комбайны. Полезность от их деятельности сведена к нулю. Им негде развернуться, а вся пшеница на поле затоптана. И если уменьшать их количество, то лучше купить один хороший комбайн, чем десять плохих. Так и в нашем примере с историками. С одной стороны, много их стране не нужно. С другой стороны, именно высокая их квалификация наиболее ценится. Обществу не нужен историк хороший, плохой, средний и отличный. Нам нужны лучшие филологи, геологи, историки и пр. Но как же высшее образование может нам в этом поспособствовать: в образовании всех- в образовании не на каждого. Нами предлагается путь скромный, но верный: свобода и ставка на сильного. В высшее образование может прийти кто угодно, но не каждый в нем останется. Добровольность и отсутствие принуждения в начале образования и в процессе его получения- основные наши позиции. Контроль за посещаемостью, срезы в середине семестра, обязательное присутствие на парах, домашние задания- всё это пагубно отражается на процессе обучения.

Докажем всё это на примере принципов и идей, положенных в программу аграрной реформы председателя Совета Министров Российской империи Петра Аркадьевича Столыпина. Казалось бы, что общего между его политической деятельностью и дискуссиями о современном российском образовании? Дело в том, что Столыпин в идейных начинаниях реформ исходил из особенностей самого рода человеческого, который участвует как в процессе образования, так и в аграрном вопросе в России начала XX в. В программу Столыпина были положены фундаментальные законы бытия человеческого, которые проявляются во всех сферах жизни общества. Рассуждения реформатора не только логичны, но и проверены историей. В ходе Столыпинской аграрной реформы частными собственниками стала четверть крестьянского населения Российской империи, которое было на тот момент

одним из самых многочисленных. За каких-то 6 лет реформы удалось значительно разрушить общину, которая существовала столетия. К тому же к 1913 г. Россия заняла первое место по экспорту зерна. В итоге, положительные итоги аграрной реформы Столыпина говорят о том, что она соответствовала самой жизни русской, была верна как в теории, так и на практике. История как раз-таки и дана нам для того, чтобы находить такие успешно сработавшие формулы. Одной из них является идейная основа столыпинской аграрной реформы, к которой предлагается прислушаться. В ее основу были положены следующие принципы: свобода и инициатива, а не «принудилровка»; ставка на сильного, а не защита слабого; внесение новых элементов, а не перераспределение слабых.

Для начала разберемся с тем, что лучше в образовании: принуждение или свобода? По нашему мнению, принуждение в образовании ни к чему хорошему не ведет. Обязательно домашнее задание, посещение пар и пр. являются тем же самым, что общинные порядки. История показывает, что они негативно сказывались на крестьянской жизни: чтобы прокормить семью, «лишние рты» в общине крестьянин был вынужден работать на земле, которая регулярно заменялась при переделах, которая с каждым годом всё уменьшалась в количестве: территорию общины оставалась прежней, а ее население увеличивалось. Это отрицательно сказывалось на крестьянской свободе, в том плане что «принудилровка» общины к регулярным переделам и ее зоркий контроль за тем, чтобы у всех все было поровну, убивали в крестьянине свободу и инициативу. «Принудилровка» уменьшала желание эффективно трудиться. И из этого положения выйти было никак нельзя. И только столыпинская аграрная реформа смогла сделать возможным выход крестьянина из общины. Ее результаты показали, что община в действительности себя отживала и мешала крестьянству. Столыпин как главный инициатор указа 1906 г. о выходе крестьян из общины неоднократно характеризовал общину как «кабалу», «тиски», которые давят инициативу, силу и самостоятельность крестьянина [1, с. 176]. Столыпин утверждал, что «этот путь уже испробован, что колоссальный опыт опеки над громадной частью нашего населения потерпел уже громадную неудачу» [1, с. 179]. Он не переставал повторять, что «особое попечение, опека, исключительные права для крестьянина могут только сделать его хронически бессильным и слабым» [1, с. 250]. Столыпин выступал за свободный труд, освобожденный от тисков общины. Да и в конечном итоге, не земля должна владеть человеком, а человек землей [1, с. 255]. Так и не образование должно владеть человеком, а человек образованием.

Столыпин не переставал уверять, что хорош и эффективен только свободный инициативный труд, который ничем не стеснен, ведь «принудительные пути делу не помогут, а только повредят» [1, с. 250]. Реформатор считал, что только в одном случае крестьянству можно помочь: дать ему самому выбрать путь своей жизни [1, с. 91]. Аграрная реформа способствовала тому, что крестьянин мог выйти из общины, а дальше он сам решал, что ему делать: строить крепкое единоличное хозяйство, ехать в Сибирь, идти на завод или многое другое. Весь запас разума и воли сосредотачивался в руках самого человека. Крестьянин сам становился кузнецом своего счастья [1, с. 177]. Правительство Столыпина верило в силу свободного крестьянина: «Как же воссоздать крепкую сильную Россию и одновременно гасить и инициативу, энергию и самостоятельность?»- заявлял реформатор в Государственном совете 15 марта 1910 г. [1, с. 250] Столыпин утверждал, что труд самого высокого качества- это труд свободный. И пока именно такой труд не будет приложен к земле она будет обрабатываться неэффективно. Да и вся Россия будет жить плохо. Ведь земля- это Россия [1, с. 255]. Так и пока к образованию не будет приложен труд самого высокого качества- труд свободный- великих результатов оно не принесет. И все будет жить плохо. Потому что именно образование стоит в основах будущего развития нашего общества. Аграрная реформа делала человека свободным, но и сама она была «свободна»: «Не вводя, силою закона, никакого принуждения к выходу из общины, правительство считает совершенно недопустимым установление какого-либо принуждения, какого-либо насилия, какого-либо гнета чужой воли над свободой волей крестьянства в деле устройства его судьбы, распоряжения его надельной землей»- заявлял Столыпин [1, с. 247]

Таким образом, основываясь на этой логике предлагается строить высшее образование по многим направлениям, учитывая краеугольную идею свободы и инициативы в обучении. Не будучи ничем стеснены, способности студента проявятся во всю. А «принудилровка» в виде обязательного посещения пар, обязательного домашнего задания и пр. только губят студента и обрекают его на потерю интереса и смысла жить и учиться.

Сфера свободы, инициативы, силы и самопроявления находится в тесном контакте со ставкой на сильного. Именно в условиях свободы способности сильного раскроются во всю: «...не будучи ничем стеснены, способности и воля разумнейших и сильнейших свободно проявят себя, проявят во всю ширину народной самостоятельности русского народного духа»- провозглашал Столыпин 26 марта 1910 г. в Государственном совете [1, с. 253]. Но почему же нужно ставить именно на сильного, а не защищать слабого или же учитывать мнение всех? Дело в том, что путь «уровнировки» уже был пройден в нашей истории. Община как апогей равенства себя исжила. Иститут общины, зорко следивший за тем, чтобы каждому его члену досталось земли поровну, с его регулярными переделами земли и чересполосицей сводил труд крестьянина в могилу. Община помогала слабым, но тормозила сильных; она стремилась в относительному равенству, но препятствовала повышению общего благосостояния деревни: «Вместе с тем у русского крестьянина страсть всех уравнивать, все привести к одному уровню, так как массу нельзя поднять до уровня самого способного, самого деятельного и умного, то лучшие элементы деревни должны быть принижены к понимаю, к стремлениям худшего, инертного большинства»- писал Саратовский губернатор Столыпин в 1904 г. [2, с. 70]. В итоге же самостоятельный и потенциально сильный крестьянин лишается бодрости и уверенности в завтрашнем дне, впадает в отчаяние и брэнно существует. Производительность труда падает.

Если тянуть в учебе всех, в том числе и слабого, то сильный потеряет веру в себя. Зачем ему трудиться и совершенствоваться, если он ничем не отличен от слабого? «Нельзя создавать общий закон ради исключительного, уродливого явления, нельзя этим убивать кредитоспособность крестьянина, нельзя лишать его веры в свои силы, надежд на лучшее будущее, нельзя ставить преграды обогащению сильного для того, чтобы слабые разделили

с ним его нищету» – заявлял Столыпин 5 декабря 1908 г в Государственной думе [1, с. 178]. Поэтому Столыпин в своей реформе ставил на разумных и сильных, а не на пьяных и слабых [1, с. 178]. Так и в деле образования нужно ставить на разумных и сильных, а не на слабых и отстающих. Для слабого нужно создавать исключительные условия. Поэтому обращаясь к дискуссии о семейной собственности, когда отец семейства должен был волочить всех за собой Столыпин говорил: «Для уродливых, исключительных явлений надо создавать исключительные законы [1, с. 178].

И если говорить о связи свободы и сильного и «принудилки» и слабого стоит сказать о двух чертах их поведения. В рассуждениях о том, что нельзя землю отдать в общий фонд, когда она станет общей как вода и воздух, Столыпин заявляет следующее: «Надо думать, что при таких условиях совершился бы новый переворот, и человек даровитый, сильный, способный силой бы восстановил своё право на собственность, на результаты своих трудов. Ведь, господа, собственность имела всегда своим основанием силу, за которой стояло и нравственное право... Точно так же право способного, право даровитого создало и право собственности на Западе. Неужели же нам возобновлять этот опыт и переживать новое воссоздание права собственности?» [1, с. 89-90]. Исходя из этих размышлений и практики на Западе можно заявлять о том, что у сильного всегда будет земля, он и в условиях уравниловки завоюет себе почет и уважение. Но проблема в том, что это будет сделать намного легче, когда груза в виде слабого не будет. Так и в образовании: сильный всегда будет учиться, но ему будет легче без бесполезных для него мероприятий, таких, чтобы слабые не отставали: посещаемость, срезы в середине семестра и пр. Зачем сильному тратить нервы и время на дополнительные зачеты, если его знания проверят на сессии, а он всё равно всё выучит независимо от того будет ли домашнее задание, контроль посещаемости и пр.? Но слабый будет себя вести в условиях свободы или же «принудилки», помогающей ему? «Домохозяин туняец, пьяница всегда промотает свое имущество, какую бы власть над ним не предоставили его жене» – говорил Столыпин. Так и слабый студент независимо от того будут ли над ним принудительные мероприятия к учебе, в конечном итоге, учиться не будет. Поэтому единственный выход – это ставка на сильного в условиях свободы и инициативности. Если посмотреть на отдаленную сферу жизни- военную, то Столыпин и здесь весьма логично отмечал: «Когда создают армию, не ровняют ее по слабым и отсталым, если намеренно не ведут ее к поражению» [1, с. 250]. И если рассматривать образование, то ровняться всем стоит на сильных. Ставку стоит сделать именно на них.

Конечно, предлагаемые перемены не означают то, что слабого студента нужно отбросить в сторону, отчислить и пр. Так и в своей аграрной политике Столыпин не забыл о слабом: «...правительство никогда и нигде не заявляло о том, что государство свободно от забот относительно слабых, относительно немощных, относительно неспособных членов крестьянского общины и крестьянской семьи. Заботы по этому поводу, несомненно, лежат на правительстве, но они, эти слабые, не должны лежать тяжелой обузой, не должны давить, как тяжкие кандалы, на одно крестьянское сословие, на один земледельческий класс, на его инициативу, стремление, улучшить свой быт» [1, с. 253]. Выход наш из этого всё тот же, столыпинский: для исключительных явлений исключительные законы. Быть могут это специальные направления, особые группы или что-то другое. Но факт есть факт. Забота о слабых не должна быть обузой для сильных. Когда переводят дистанционное обучение на очное, чтобы слабые не пропускали пары, когда вводят обязательную посещаемость- это защита слабых, являющаяся обузой для сильных. Сильному усложнять жизнь не нужно.

Сильный в любом случае будет учиться. Но когда его лишают свободы выбора, когда вводят обязательную посещаемость или лишают его возможности посмотреть из дома дистанционную пару, тогда у сильного отнимают время, силы и энергию. Чего только не лишается человечество, что могло быть создано руками сильного! А он вынужден сидеть из-за контроля посещаемости на ненужных ему парах, хотя мог сам выучить все намного быстрее, чем слушать монотонно рассказывающего профессора. Сильный вынужден тратить 4 часа в день на дорогу до ВУЗа, чтобы попасть на лекции, которые проводятся взамен дистанционных, хотя это время он мог потратить на Великое! Зачем сильному усложнять жизнь? Образование должно помогать ему.

Пагубно сказывается на сильном, когда же вводят что-то принудительное, что перетасовывает его время. В условиях дистанционного обучения сильный сам выбирает удобное для себя время просмотра пары, слушает монотонных профессоров в ускорении. В условиях свободной посещаемости сильный студент сам решает на какую лекцию ему прийти, а что он сможет выучить самостоятельно. В условиях проведения аттестации только по окончании семестра сильный студент сам решает, когда начать готовиться к сессии, а не нервно ждет какой-либо проверочной работы. Забрать время и возможность у сильного- забрать многое у страны. И в этой смысле искусственная принудительная перетасовка его времени ни к чему хорошему не приведет. Это будет тришкин кафтан: обрезать полы, чтобы сшить рукава. Это будет укрепление большого дела тела, вырезанными из него кусками. Этими же аргументами и пользовался Столыпин, когда заявлял о невозможности простого перераспределения земли [1, с. 94].

Подводя итоги, хочется видеть образование следующим. Не бесконечные срезы и домашние задания, а только лишь сессия в конце семестра, которая и отсеет слабых. Не «обязаловка» в виде проверок посещаемости в образовании, а свобода и инициативность. Не «уравниловка», а ставка на сильного. Не дистанционное или очное обучение, а смешанный формат по желанию. Идеи эти сработают только, если будут введены в комплексе. Представленные принципы проверены не только теоретически, но и практически. Самая мировая история доказывает их правоту. Размышления эти могут заходить в тупик в частности, но в системе же они сбоя на дали.

## Литература:

1. Нам нужна великая Россия... : Полное собр. речей в Гос. думе и Гос. совете, 1906-1911 / Петр Аркадьевич Столыпин; [Авт. предисл. К. Ф. Шацилло, А. Столыпин]. – М. : Мол. гвардия, 1991. – 410,[1] с.
2. П. А. Столыпин. Грани таланта политика / Фонд изучения наследия П. А. Столыпина (ФС), Российский гос. ист. архив; [под общ. ред. П. А. Пожигайло]. – Москва: РОССПЭН, 2006 (М.: Тип. «Наука»). – 622, [1] с.
3. Стипендии Правительства и Президента РФ для обучающихся по приоритетным направлениям или специальностям // Внеучебная деятельность СПбГУ URL: <https://students.spbu.ru/> (дата обращения: 18.04.2022).
4. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ред. от 25.11.2013; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2014) // Российская газета, N 303, 31.12.2012.

## Об авторе:

**Мазаев Руслан Сергеевич**, студент 1 курса бакалавриата, Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия, [ruslan.mazaev2017@yandex.ru](mailto:ruslan.mazaev2017@yandex.ru)

## About the autor:

**Ruslan S. Mazaev**, 1st year undergraduate student, St. Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia

УДК 378

Маркова Н.Г.

# Формирование профессионально-педагогической культуры будущего педагога как индикатора профессионального становления

В работе раскрывается актуальность формирования профессионально-педагогической культуры будущего педагога как социокультурного, интеллектуального и нравственного потенциала в педагогической деятельности. Рассмотрение обозначенной проблемы ориентирует на использование системного, культурологического и компетентностного подходов в процессе формирования профессионального потенциала у будущего педагога в период их профессионального становления. Ведь целью высшего педагогического образования является не только вооружение обучающихся педагогическими знаниями, но и формирование ценностно-профессиональной позиции, развитие личности обучающихся, формирование их профессионально-педагогической культуры как системообразующего фактора в процессе становления педагога.

**Ключевые слова:** профессионально-педагогическая культура, будущий учитель, высокие требования, прогностическая модель, современные тенденции, профессиограмма, профессиональные качества и др.

Nadezhda G. Markova

# Formation of the Professional and Pedagogical Culture of the Future Teacher as an Indicator of Professional Development

The paper reveals the relevance of the formation of the professional and pedagogical culture of the future teacher as a socio-cultural, intellectual and moral potential in pedagogical activity. Consideration of the indicated problem focuses on the use of systemic, culturological and competence-based approaches in the process of forming the professional potential of a future teacher during their professional formation. After all, the purpose of higher pedagogical education is not only to equip students with pedagogical knowledge, but also to form a value-professional position, develop the personality of students, form their professional and pedagogical culture as a system-forming factor in the process of becoming a teacher.

**Keywords:** professional and pedagogical culture, future teacher, high requirements, prognostic model, modern trends, professionogram, professional qualities, etc.