

ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ ДАЧНОГО ФЕНОМЕНА

*ЕРМОШИНА А. В.,
студентка III курса бакалавриата,
кафедра этнографии и антропологии,
институт истории СПбГУ, г. Санкт-Петербург
e-mail: st076194@student.spbu.ru*

Аннотация: Не вызывает сомнений тот факт, что дача не раз становилась объектом исследований. Подходы к ее изучению можно разделить на три направления: теоретико-историческое, социологическое и этнографическое. Автором проанализированы направления изучения дач, выделены особенности каждого направления, показана историографическая преемственность дачеведения.

Ключевые слова: дачеведение, изучение дачи, летний отдых, дача, дачники.

HISTORY OF THE STUDY OF THE DACHA PHENOMENON

*ERMOSHINA A. V.,
Student, Department of Ethnography and Anthropology, Institute of History
of St. Petersburg State University, St. Petersburg
e-mail: st076194@student.spbu.ru*

Abstract: There is no doubt that the dacha has been the object of research more than once. Approaches to the dacha study can be divided into three directions: theoretical and historical, sociological and ethnographic. The author analyzes the directions of the study of dachas, highlights the features of each direction, shows the historiographical continuity of the dacha study.

Keywords: dacha study, dacha research, summer holidays, dacha, summer folks.

Дача не раз становилась объектом исследований. Подходы к ее изучению можно разделить на три направления. Первое — теоретико-историческое, включающее в себя работы по истории дач, теоретическому осмыслению понятий дачи, урбанизации и связанных с ней процессов, а также архитектурное изучение, что неудивительно — дача в первую очередь объект материальной культуры.

Второе и третье направления — социологическое и этнографическое. В литературе множество работ посвящено феномену дач, исследователи

изучали процессы субурбанизации, сезонной миграции горожан, соционорматику и другие аспекты. Два этих подхода близки по методам исследования (в обоих присутствуют анкетирование и опросы, наблюдение, близки статистический анализ и сравнительная этнография), поэтому некоторые статьи и монографии находятся на стыке двух дисциплин — этнографии и социологии. Принимая во внимание этот аспект, рассмотрим подходы подробнее.

В начале XX века немецкий философ Георг Зиммель высказал обеспокоенность по поводу урбанизации [12]. Одним из психологических аспектов этого процесса является «повышенная нервность жизни, происходящая от быстрой и непрерывной смены внешних и внутренних впечатлений» [12], то есть город, оказывая на человека постоянное влияние, заставляет последнего быть в постоянном напряжении.

Как известно, нервная система индивида не может нормально функционировать в условиях постоянного стресса. Одной из ответных реакций может стать желание абстрагироваться от чрезмерных социальных связей и общения, что проявляется в стремлении выбраться за город. В контексте двумирности вспоминается идея М. М. Бахтина о карнавальной культуре: подобно тому, как в Средние века люди, измученные постоянным трудом, отдыхали душой и телом на карнавалах, так и сейчас горожане, уставшие от постоянного давления мегаполисов, уезжают на дачи [4: с. 10–18]. Дача — феномен русской культуры, уходящий своими корнями в далекое прошлое [23]. Разберемся в понятийном аппарате и теории.

Что представляет собой город? Т. Г. Нефедова приходит к выводу, что русский город и деревня объединены в подвижный сельско-городской континуум, являющийся сложной системой, характеризующейся активными трудовыми и сезонными миграциями [28: с. 171–190]. Дачная миграция — одна из них. А. И. Трейвиш создал типологию пространственной миграции, выделив три типа распространения вторых жилищ: рурально-периферийный, курортный и пригородный [32].

Изменения поселенческой структуры проанализировал В. И. Ильин [17]. Им раскрыты факторы, влияющие на трансформацию населенных пунктов, проведена типология поселенческих структур — от сельских поселений до рекреационных зон, в контекст которых входят дачные населенные пункты [17: с. 272]. Вторые жилища положительно влияют и на развитие транспортной системы: далекие деревни становятся доступнее [13]. Помимо этого, ученый разработал вопрос о креативном консюмеризме [15], в русле которого дача является пространством креативности [14], декоративно-художественные приемы оформления дачи — яркий тому пример [38].

Ответом на вызовы общества потребления, как считает И. Ф. Кулаков, являются экологические поселения [22] и феномен дауншифтинга [21], мотив появления которых, эскапизм, был проанализирован ранее [33].

Два обратных процесса — урбанизация и субурбанизация — не раз становились предметом дискуссий. Так, «сельскость городов», недостаточная инфраструктурная оснащенность жилья, массовый характер владения дачным жильем являются особенностями этих процессов в современной России [26]. Маркером субурбанизации в России является дачный феномен [35]. Прогнозируется, что с увеличением уровня жизни ведение подсобного хозяйства станет одним из видов хобби [7]. Ведущую роль в процессах субурбанизации и постсубурбанизации играют коттеджные поселки [25].

В отечественной науке есть множество работ, посвященных истории дачного строительства. Так, с точки зрения декоративно-прикладного искусства и архитектуры дачи выделены в область полупрофессиональной архитектуры [39]. Несмотря на ее полупрофессиональный характер, дачи — важнейшее звено социальных отношений между местными жителями, горожанами и муниципальными властями [16].

Развитие дачного пространства обусловлено социально-культурными факторами. Эта гипотеза была доказана О. Ю. Малиновой на примере формирования дачных поселений вокруг Санкт-Петербурга в 1870—1914 гг., путем сопоставления воспоминаний, мемуаров и архивных документов [24]. К истории петербургских дач, во многом послуживших эталоном для вторых жилищ в других регионах России [36], обращались многие исследователи. Важной особенностью теоретико-исторического направления является равномерное увеличение письменных источников, введение в научный оборот воспоминаний и мемуаров [20].

Одной из крупнейших работ зарубежного дачеведения является монография С. Ловелла [23]. В книге рассматриваются эволюция дачной жизни, изменения русского менталитета и отражение этих изменений в дачах. Исследователь анализирует 300 лет дачного быта, снабжая свое повествование иллюстрациями, фотографиями, карикатурами и планами строений. Достоинством монографии являются источники: автор анализирует воспоминания, мемуары широкого круга дачников, использует материалы этнографических исследований и интервью. Работа находится на стыке трех направлений, и благодаря комплексному подходу 300-летняя история дачного движения, феномен современной дачи проанализированы и составляют цельную картину, наталкивающую на дальнейшие размышления.

Теоретико-исторический подход к изучению дачи характеризуется широким привлечением архивных документов. Важной особенностью направления является равномерное увеличение письменных источников, введение в научный оборот дневников, воспоминаний и мемуаров [20]. Наиболее популярными темами для исследований в этом направлении являются изучение типологии вторых жилищ, их влияние на пространственную структуру, социальные аспекты дачной жизни.

Процессы урбанизации и субурбанизации нашли отражение в многочисленных социологических исследованиях. Э. Берджесс рассматривает мегаполис как живой организм, анализирует экспансию города, а также связанные с ней метаболизм и мобильность, причинами которых, в свою очередь, являются экономическая и культурная дифференциация [6]. Социолог подчеркивает, что мобильность — это «пульс общества» [6: с. 134].

На примере Московской области коллективом исследователей во главе с Т. Г. Нефедовой рассмотрены доброжелательно-деловые отношения между дачниками, фермерами и сельскими жителями [30], трансформация хозяйственных укладов во времени [34]. Так, в настоящее время набирает силу феномен отходничества сельских жителей, связанный с дачным сезоном [27]. Исследователи подчеркивают влияние горожан, отдыхающих в сельской местности, на сохранение отдаленных деревень, что улучшает отношения их жителей и дачников [29]. Последних выделяют в новую российскую интеллигенцию [31]. Исследования коллектива обобщены в монографии, освещающей не только социальные отношения местных и городских, но и процессы адаптации дачников [10].

Положение российского фермерства, трудовые отношения, социальное самочувствие этой категории людей были изучены на материале Краснодарского края [8]. Труд на даче как неформальную экономическую деятельность изучила И. А. Чеховских. Подсобное хозяйство продолжает играть существенную роль в экономике дачных хозяйств Ленинградской области [37].

В контексте исследования дач и такого явления, как дауншифтинг, нельзя не упомянуть «Аналитический обзор экологических поселений России» [18], созданный исследовательской группой ЦИРКОН и опубликованный в 2012 году. «Аналитический обзор» представляет собой результаты социологического исследования экопоселений — идейных общин, целенаправленно созданных местных сообществ людей, созданных для тесного общения, ведущих «альтернативный» образ жизни [18: с. 3–4]. В основе исследования лежат данные социологических опросов, анализ сайтов экопоселений [18: с. 20–46].

С помощью статистического анализа как отечественные [1], так и зарубежные исследователи Р. Страйк и К. Ангеличи рассмотрели распространенность дач в России, выделили три их типа и рассчитали затраты на строительство и содержание дачи [42].

Отличительной чертой социологического подхода к изучению дач является анализ большого массива статистических данных, собранных в результате опросов. Цифры говорят об увеличении дачного строительства, положительном влиянии дачников на сельских жителей (развитие инфраструктуры, транспортной сети, повышение уровня жизни), значительной

роли подсобного хозяйства. Под пристальным вниманием остаются цены на покупку и содержание дачи, а также половозрастной состав населения.

Этнографических работ по изучению дачи не так много, как социологических. М. М. Бахтин писал: «Всякое высказывание — звено в цепи речевого общения. Это активная позиция говорящего в той или иной предметно-смысловой сфере» [5: с. 277–278]. Соционорматика — одна из важнейших областей этнографического исследования, предстающая в новом свете в контексте изучения взаимоотношения дачников и местного населения. Важность соционорматики была отмечена многими исследователями [19].

Действительно, соционормативные практики влияют на дихотомию «свои — чужие»: «свои» исполняют социальные нормы, принятые внутри определенного трудового коллектива в ходе обыденных и межличностных отношений, а «чужие» их не придерживаются: гипотеза была доказана М. Н. Архиповой на примере населения Архангельской и Вологодской областей [2: с. 85–126].

Дача — это разновидность жилища. А. К. Байбурин рассмотрел жилище как один из ключевых символов культуры, отобразив профанную и сакральную стороны существования дома [3]. Пространственная ориентация, фактор «освоенности» позволяют последнему оказаться вписанным в систему миропонимания, а значит, организовать пространство вокруг себя [3: с. 183–184].

Антрополог Маллетт собрала воедино все сведения о домах в зарубежной историографии в своей статье [41]. Она пришла к выводу, что дом и жилище — два взаимосвязанных, но вместе с тем разных по своей сути понятия: если жилище — это материальная конструкция для проживания, то дом может быть не только строением, но и выходить за его рамки [41: р. 63]. Вместе с тем дом — это внутренняя составляющая жизни человека, а жилище — внешняя [41: р. 73]. Дом — сложная, многослойная структура, вмещающая в себя и взаимоотношения людей, пространства, вещей, это изменяющееся, постоянно трансформирующееся явление [41: р. 84].

«Дачная идиллия» [40] Мелиссы Кодуэлл написана на основе полевых данных автора, собранных в течение 10 лет во время ее работы в России, и представляет собой подробный полевой отчет о дачной жизни. Каждая глава начинается с полевых воспоминаний автора, что особенно ценно для глубокого проникновения в культуру дач, «вживания в культуру», как об этом методе писал А. В. Головнев [9: с. 16]. Это крупнейшая зарубежная этнографическая работа, посвященная изучению дачного феномена.

Подведем итоги. Существует историографическая преемственность изучения дачи как феномена русской культуры, однако монографий, посвященных только дачному феномену, — мало, в то время как о различных

аспектах дачной культуры существует большое количество статей. Налицо непропорциональное соотношение этнографических и социологических работ, посвященных изучению дачного феномена. Тем не менее нельзя забывать, что многие из них находятся на стыке двух дисциплин — социологии и этнографии. Дачеведение как научное направление продолжает развиваться и, будем надеяться, разрыв между двумя подходами уменьшится в ближайшем будущем.

Литература

1. *Аверкиева К. В., Нефедова Т. Г.* Особенности дачного освоения Костромской глубинки жителями столичных городов // Мир России. 2016. № 1. С. 103–128.
2. *Архипова М. Н.* Соционормативные практики в севернорусской деревне: опыт этнологического исследования: Дис. ... канд. ист. наук: 07.00.07. М., 2018. 197 с.
3. *Байбурин А. К.* Жилище в обрядах и представлениях восточных славян. Л.: Наука, 1983. 191 с.
4. *Бахтин М. М.* Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса. 2-е изд. М.: Худож. лит., 1990. С. 541 с.
5. *Бахтин М. М.* Эстетика словесного творчества. 2-е изд. М.: Искусство, 1986. 444 с.
6. *Бёрджесс Э.* Рост города: введение в исследовательский проект // Социальные и гуманитарные науки. Сер. 11. Социология. 2000. № 4. С. 124–137.
7. *Браде И.* Между дачей и фешенебельной резиденцией. Взгляд с Запада // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2014. № 4. С. 33–38.
8. *Возьмитель А. А., Карпов А. П.* Становление образа жизни российского фермерства / РАН. Ин-т социологии, М., 1994. 126 с.
9. *Головнев А. В.* Говорящие культуры: традиции самодийцев и угров. Екатеринбург: УроРАН, 1995. 606 с.
10. Горожане в деревне. Социологические исследования в российской глубинке: Дезурбанизация и сельско-городские сообщества: Коллективная монография / Денисенко Г. М., Денисенко М. Б., Ефременко Д. В., Ильин В. И., Миронова А. А., Никишин Е. А., Николаева У. Г., Николаюк Е. А., Нефедова Т. Г., Покровский Н. Е., Попов Д. С., Сазонова А. М., Сушко П. Е., Трейвиш А. И., Чернышов К. С., Яцкова Д. С.; Под ред. В. И. Ильина, Н. Е. Покровского. М.: Университетская книга, 2016. 404 с.
11. Группа ЦИРКОН завершила реализацию проекта по теме экопоселений // Исследовательская группа ЦИРКОН URL: <http://www.zircon.ru/> (дата обращения: 31.10.2020).
12. *Зиммель Г.* Большие города и духовная жизнь // Логос: Журнал по философии и прагматике культуры. 2002. № 3–4 (34) // Журнальный зал URL: <https://magazines.gorky.media/logos/2002/3> (дата обращения: 06.04.2021).
13. *Зиятдинов З. З.* Влияние второго жилища на формирование транспортных систем // Академический вестник УРАЛНИИПРОЕКТ РААСН. 2015. № 2. С. 46–53.

14. *Ильин В. И.* Креативный консюмеризм как тренд современного общества потребления // Журнал социологии и социальной антропологии. 2011. № 5. С. 41–54.
15. *Ильин В. И.* Российское общество потребления на распутье // Культурная экономика и экономизация культуры в системе современных обществ: Материалы юбилейной XV российско-китайской социологической конференции / Под редакцией Н. Г. Скворцова, А. В. Петрова, Ванг Жие, Динг Гоуки. СПб.: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2018. С. 32–46.
16. *Ильин В. И.* Русская изба в процессе трансформации от сельского жилища к даче // Вестник СПбГУ. Социология. 2017. № 4. С. 454–468.
17. *Ильин В. И.* Трансформация поселенческой структуры России // Многоликая современность: Сборник к 60-летию доктора философских наук, профессора Владимира Вячеславовича Козловского. Социологический институт Российской академии наук. СПб.: Фонд «Международный Фонд поддержки социогуманитарных исследований и образовательных программ», 2014. С. 257–276.
18. Исследовательская группа ЦИРКОН. Аналитический обзор экологических поселений России (версия 14-06-2012). М.: ЦИРКОН, 2012. 54 с.
19. *Карлов В. В.* Нормативная практика и культура общения народов России и СНГ в трудах А. А. Никишенкова // Исторические исследования. 2016. № 4. С. 52–61.
20. *Конечный А.* Петербургские дачи // Антропологический форум. 2005. № 3. С. 444–474.
21. *Кулаков И. Ф.* Феномен дауншифтинга как реакция на консьюмеризм // Культура. Духовность. Общество. 2016. № 27. С. 31–36.
22. *Кулаков И. Ф.* Экологические поселения как ответ на вызовы общества потребления // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. 2016. № 27. С. 117–121.
23. *Ловелл С.* Дачники. История летнего жилья в России. 1710–2000. СПб.: Академический проект; Издательство ДНК, 2008. 348 с.
24. *Малинова О. Ю.* Социокультурные факторы формирования дачного пространства вокруг Санкт-Петербурга (1870–1914): Автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07. 00. 02. СПб., 2005. 24 с.
25. *Махрова А. Г.* Субурбанизация и постсубурбанизация в условиях развитой агломерации (на примере Московской столичной агломерации) // Экономика и география: Сборник статей / Под редакцией А. П. Заостровцева, Л. Э. Лимонова. СПб.: Автономная некоммерческая организация «Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», 2013. С. 211–236.
26. *Махрова А. Г., Кириллов П. Л.* «Жилищная проекция» современной российской урбанизации // Региональные исследования. 2014. № 4 (46). С. 134–144.
27. Между домом и домом. Возвратная пространственная мобильность населения России / Под ред. Т. Г. Нефедовой. М.: Новый Хронограф, 2016. 504 с.
28. *Нефедова Т. Г.* Большой, малый, средний город и село в России // География, градостроительство, архитектура: синтез наук и практик. Смоленск: Институт географии РАН, 2013. С. 171–190.

29. *Нефедова Т. Г.* Рекреация горожан как фактор сохранения и реконструкции сельского расселения Нечерноземья // Наука. Инновации. Технологии. 2015. № 2. С. 120–139.
30. *Нефедова Т. Г.* Три уклада современного сельского хозяйства России: специфика и взаимодействие // Вестник Евразии. 2002. № 1. С. 7–26.
31. *Нефедова Т. Г., Николаева У. Г., Покровский Н. Е.* Интеллигенция в пространстве внегородской России // Социологические исследования. 2016. № 12. С. 52–61.
32. *Трейвиш А. И.* Дачная мобильность и менталитет // Демоскоп Weekly. 2015. № 655–656. С. 1–16. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2015/0655/demoscope655.pdf> (дата обращения: 21.11.2020).
33. *Труфанова Е. О.* Эскапизм и эскапистское сознание: к определению понятий // МойДокс.ру URL: <https://mydocx.ru/5-101155.html> (дата обращения: 21.11.2020).
34. *Фадеева О. П.* Сельские сообщества и хозяйственные уклады: от выживания к развитию / Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН. Новосибирск, 2015. 264 с.
35. *Черкашин М. Д., Карлов В. Н.* Российская специфика субурбанизации: ценностно-мотивационный аспект // Ученые записки. Актуальные проблемы социальной политики. 2013. № 3. С. 5–9.
36. *Черных О. И.* Русская дача как социально-культурный феномен // Преподаватель года 2020: Сборник статей Международного научно-методического конкурса. В 2-х частях. Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская Ирина Игоревна), 2020. С. 185–194.
37. *Чеховских И. А.* Городские семейные стратегии в неформальной экономике: труд на даче: Автореф. дис. ... канд. экон. наук: 22.00.03. СПб., 2000. 15 с.
38. *Шестопалов С. С.* Декоративно-художественные приемы в садово-дачной архитектуре как отражение ее социальной роли // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 5 (180). С. 192–198.
39. *Шестопалов С. С.* Садово-дачная архитектура как материал для творческой интерпретации // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. 2015. № 2. С. 422–432.
40. *Caldwell M. L.* *Dacha Idylls*. Berkeley. Los Angeles. London. 2011. 170 p.
41. *Mallett S.* Understanding home: a critical review of the literature // *The Sociological Review*. 2004. Vol. 52. P. 62–89.
42. *Raymond J. Struyk & Karen Angelici.* The Russian Dacha phenomenon, *Housing Studies*, 11:2, 1996. P. 233–250.