

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК 1 (051.2) : 316.77

И. Н. Мочалова

Философия на страницах вузовских журналов

В статье исследуется такая институциональная форма современной российской философии, как философский журнал, определяется его место и значение. На примере Вестника СПбГУ (Серия 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение) анализируется модель функционирования вузовского журнала, раскрываются особенности репрезентации философии в рамках данной серии.

The article deals with a University journal as a modern Russian philosophy institutional form, the author defining its place and role in the said paradigm. Journal *Vestnik of Saint-Petersburg University* (Series 17. *Philosophy. Conflict Studies. Culture Studies. Religious Studies*) is used to analyze the functional model of a University journal and to describe the peculiarities of representing philosophy in the series.

Ключевые слова: философский журнал, профессиональная коммуникация, Вестник Санкт-Петербургского университета (Серия 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение).

Key words: a philosophy journal, professional communication, Journal *Vestnik of Saint-Petersburg University* (Series 17. *Philosophy. Conflict Studies. Culture Studies. Religious Studies*).

В ноябре 2010 г. в рамках Дней петербургской философии-2010 на философском факультете Санкт-Петербургского государственного университета прошла Всероссийская научно-практическая конференция «Российский философский журнал: институция и коммуникация», организованная Ленинградским государственным университетом им. А.С. Пушкина и Русской христианской гуманитарной академией¹. Широкий круг участников конференции (ими стали представители очень разных философских журналов и альманахов – от академического «Эпистемология и философия науки» до

популярного молодого журнала «Сократ») показал, что журнал востребован философским сообществом не только в качестве средства получения формальных статусов. Именно журнал может выступать инструментом, способным обеспечить коммуникацию как внутри философского сообщества, так и с представителями других областей социального и гуманитарного знания. Думается, что вне такой коммуникации вообще сложно говорить о профессиональной идентичности философа¹.

Сегодня можно констатировать, что за прошедшие пять лет значение журнала как институции в рамках профессионального университетско-академического сообщества резко выросло. Связано это прежде всего с утверждением публикационной активности в качестве одного из главных показателей успешности как вуза, так и отдельного преподавателя. Как следствие сегодня изменяется статус научной статьи: в соответствии с предложенными правилами именно статья в научном журнале рассматривается в качестве основного показателя эффективности профессиональной деятельности. В этом случае особую актуальность приобретает проблема оценки статьи, ведь очевидно, не любая статья может выступить основанием для продления контракта с преподавателем, для его премирования и т. д. Сложившаяся в последнее время практика показывает, что основным критерием оценки статьи выступает не столько ее содержание, сколько статус журнала, в котором она публикуется. Таким образом, журнальное пространство становится не просто местом профессиональной коммуникации, а полем конкурентной борьбы за статусы и положения в разного рода иерархиях, и не только отечественных, но и западных.

До сих пор ведутся споры о предложенной ВАКом модели оценки периодики посредством включения в Перечень ведущих рецензируемых журналов, в так называемый «ваковский список». В условиях ожидаемого реформирования Перечня в соответствии с

¹ Проблематизация философии как профессии, выявление институциональных особенностей функционирования философского знания в России, поиски профессиональной идентичности – темы, ставшие предметом оживленного обсуждения с конца 90-х гг. и продолжающие вызывать интерес сегодня. В качестве некоторого итога обсуждения можно рассматривать книгу В.Е. Семенкова «Философское знание. Модулы производства и призвания» [12]. Ее обсуждение (см., например, [6]) показало перспективность начатого исследования, необходимость в более глубоком осмыслении состояния профессиональной философии в современной России. Такой вывод вполне подтверждает и недавно опубликованная вызвавшая оживленный интерес статья самарского философа С.А. Лишаева «Неуверенная идентичность (самосознание философов в современной России)» [9].

критериями, устанавливаемыми, как и прежде, извне профессионального университетского сообщества, особенно актуальным становится обсуждение возникающих проблем, инициированное самим профессиональным сообществом, поскольку очевидно, что такого рода реформы не могут не изменить, и изменяют уже сегодня, ландшафт философской периодики, причем как в количественном, так и в качественном отношении. Однако сказать, каков масштаб изменений, а тем более оценить их, невозможно без специальных исследований. К сожалению, как и пять лет назад, пространство российской философской периодики остается *terra incognita*.

Большую группу научных периодических изданий составляет вузовская периодика, переживающая с конца 90-х гг. период интенсивного количественного роста. В отличие от аналогичных западных научных трудов, большинство из которых издаются научными ассоциациями и имеют специализированный характер, российская вузовская периодика тесно связана с университетской корпорацией. Это выражается в оформлении журнала, на обложке которого, как правило, присутствует символика или изображение университета, в структуре редколлегии (главным редактором обычно выступает ректор данного университета, а членами редколлегии – преимущественно сотрудники университета), в программе и названии изданий, самым распространенным из которых является «Вестник». Такого рода издание включено в административную иерархию вуза, располагает административными и корпоративными финансовыми ресурсами. Выступая брендом вуза, журнал лишается в определенной степени (нередко ограничения очень существенны) свободы, вынужденно подчиняясь установленным правилам. Именно эти ограничения, зачастую без анализа содержания опубликованных в журнале материалов, вызывают негативное отношение к вузовской периодике со стороны «свободных журналов»¹. Однако в данном случае уместно вспомнить известную народную пословицу: «нечего на зеркало пенять, коли рожа крива». Журнал является лишь зеркалом, отражающим состояние той или иной научной дисциплины, а в нашем случае – философии. Открытость журнала как условие вхождения в «ваковский список» делает его уязвимым для критики и заставляет в условиях конкуренции за место в рейтингах думать о создании качественного интеллектуального продукта не только тех, кто делает журнал, но и администрацию вуза.

¹ Подр. см.: Степанов Б.Е. История в постсоветской университетской периодике [15]. Хотя работа посвящена исторической науке, она является одним из немногих исследований особенностей функционирования вузовских журналов.

Очевидно, что при всем неоднозначном отношении к вузовскому журналу, нельзя не видеть наметившейся положительной динамики. Чтобы ответить на вопрос о том, смогут ли вузовские издания в полной мере реализовывать функции философского журнала, требуется исследование, по крайней мере, описание их сегодняшнего состояния.

**Вестник Санкт-Петербургского университета:
Серия 17. Философия. Конфликтология. Культурология.
Религиоведение**



Вестник Санкт-Петербургского государственного университета – типичный журнал крупного университета. Отражая общие тенденции в развитии современного научного знания, связанные с дифференциацией и углублением специализации исследований, Вестник Санкт-Петербургского университета, как и многие подобные ему издания, развивается, увеличивается количество входящих в него серий: от 6 – в 70-е годы (I – история, язык, литература; II – экономика, философия, право; III – математика, механика, астрономия; IV – физика, химия;

V – геология, география; VI – биология) до 17 – к настоящему времени¹. Такой вектор развития показывает значимость журнала для утверждения профессиональной идентичности. Это означает, что претензия на статус самостоятельной дисциплины предполагает борьбу за получение собственного коммуникационного пространства². И очевидно, что процесс дисциплинарной дифференциации вряд ли завершится в ближайшее время¹.

¹ URL: <http://vestnik.unipress.ru>

² В этом отношении показателен пример политологии. Выйдя за пределы философского факультета и обретя статус самостоятельной институции, политология практически добилась самостоятельности и в журнальном пространстве, поделив последнее в рамках шестой серии Вестника СПбГУ лишь с одним «конкурентом» – междуна-

Итак, обратимся к семнадцатой серии, издающейся с 2013 г. под редакцией Игоря Дмитриевича Осипова, доктора философских наук, профессора. Можно сказать, что впервые за почти 70-летнюю историю Вестника университета² философия получила отдельную серию. Правда, само название серии «Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение» указывает на возможную в недалеком будущем борьбу за журнальное пространство между четырьмя соседями, каждый из которых, а именно об этом говорит название, претендует на собственную профессиональную идентичность. Анализ выпущенных к настоящему времени номеров журнала демонстрирует приоритет философии, если иметь в виду количественный показатель, а именно число статей в каждом из разделов.

Предметом данного небольшого исследования будет именно философский раздел серии, представленный в четырех выпусках 2014 г. Прежде чем приступить к содержательному анализу публикаций, приведу несколько формальных показателей, характеризующих данную серию Вестника и, в частности, раздел философии.

17 серия Вестника Санкт-Петербургского университета выходит с 2013 г. К настоящему времени выпущено 8 номеров серии. Серия представлена в электронной научной библиотеке E-library и имеет двухлетний импакт-фактор 0,133. Это достаточно высокий импакт-фактор для гуманитарного журнала, особенно учитывая молодость серии, однако такое значение получено во многом за счет самоцитирования (без последнего импакт-фактор составляет лишь 0,033), что не может не вызывать беспокойства и должно стимулировать дальнейшую работу по популяризации журнала. К сожалению, серия 17, как и журнал в целом, не имеет полнотекстовой версии в открытом доступе, что, безусловно, уменьшает число читателей³. Об этом свидетельствует и статистика, представленная в

родными отношениями (до конца 2014 г. хозяев журнального пространства серии было пять: философия, культурология, политология, право и международные отношения).

¹ В данном случае примером может выступать Вестник Московского государственного университета. Журнал, издаваемый с 1946 г., в 1949 г. начал выходить в двух сериях: общественные науки и физико-математические науки, с 1970 г. было уже 14 серий, в настоящее время Вестник МГУ выходит в 27 сериях.

² Вестник Ленинградского/Санкт-Петербургского университета издается с 1946 г.

³ В частности, журнал не представлен на такой набирающей популярность площадке, как CyberLeninka (<http://cyberleninka.ru/>). Научная электронная библиотека «КиберЛенинка» создана в сентябре 2012 г. и функционирует в рамках проекта открытой науки (Open Science). Сегодня библиотека входит в топ 50 мировых электронных хранилищ научных публикаций (по данным Webometrics: The Ranking Web of Repositories), ста-

РИНЦе: из всех статей Вестника за 2014 г. была процитирована лишь одна статья И.Д. Осипова «Парадигма ответственности в европейской философии» [11]. Со статьями журнала можно ознакомиться, либо оформив подписку (подписной индекс серии 42021), либо скачав интересующую статью из e-library за определенную плату¹.

За интересующий нас год в четырех номерах журнала была опубликована 31 научная статья по философии². Практически все статьи авторские, в соавторстве (один соавтор) написаны три статьи. Каждый автор имеет за год одну статью в рассматриваемой серии (исключение составляют А.Н. Муравьев – две статьи; А.В. Малинов, И.Ю. Пешперова – две статьи). Среди авторов 17 докторов наук, 10 кандидатов наук, 1 аспирант, 3 автора не имеют степени. Авторы журнала в подавляющем большинстве работают в Институте философии СПбГУ (17). Другие вузы города представлены следующим образом: Северо-Западный институт управления РАНХиГС при президенте РФ (1), Северо-Западный открытый технический университет (1), Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (1), Государственный технологический университет растительных полимеров (1), НИУ «Высшая школа экономики», Санкт-Петербургский филиал (1). Вузы страны также представлены: Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I (1), Брянский государственный технический университет (1), Курский государственный университет (2)³, Тамбовский государственный технический университет (2).

Если попытаться оценить журнал, то даже при всей ограниченности рассмотренного материала и учитывая, что в 2014 г. раздел «Философия» имел место и в шестой серии Вестника СПбГУ⁴, можно сказать, что мы имеем дело с журналом, создающим площадку

ла лауреатом ряда премий, в том числе «Премии Рунета 2015» в номинации «Наука и образование».

¹ Для сравнения приведу статистику философской серии Вестника МГУ (Сер.7. Философия). Двухлетний импакт-фактор – 0,102; он же, но без самоцитирования – 0,071. Как и Вестник СПбГУ, московский Вестник не имеет полнотекстовой версии в открытом доступе, что, думаю, во многом объясняет сходство показателей журналов двух ведущих вузов страны.

² 26 статей было опубликовано в разделе «Философия» и 5 статей в разделе «Диссертационные исследования». Кроме этого, в № 2 была опубликована беседа В.Г. Марихова и И.Д. Осипова о судьбах философии в России.

³ В настоящее время один из авторов, А.В. Дьяков, работает в СПбГУ.

⁴ За 2014 г. в шестой серии Вестника были опубликованы 27 статей по философии.

для внутренней профессиональной коммуникации: автор, получив полагающийся ему экземпляр журнала, может сделать его предметом обсуждения на кафедре; студенты и аспиранты по рекомендации преподавателя/руководителя, преподаватели других кафедр могут ознакомиться с журналом, имея доступ к ресурсам университета. В данном случае публикация в журнале предстает для обучающегося в качестве образца, следование которому делает его включенным в данное профессиональное сообщество, тем самым укрепляя и стабилизируя его как самодостаточное. Внешний по отношению к авторам журнала институт рецензентов принципиально не меняет картину: отбирая наиболее профессиональные статьи для печати, рецензенты совершенствуют образец. Избранная коммуникационная стратегия делает знакомство с журналом за пределами университета ситуационным (например, в рамках конференции, по рекомендации знакомых и т. д.), что не создает оснований для длительного сотрудничества с другими журналами/авторами. Последнее при ограниченности объема публикаций и ориентации на самодостаточность оказывается излишним.

Сложившаяся модель функционирования вузовского журнала как образцового и самодостаточного профессионального пространства делает особенно значимым качество статей, которые в этом случае выступают репрезентацией самой институции, выпускающей журнал, служат показателем ее профессионализма.

Анализ материалов, опубликованных в Вестнике в 2014 г., показывает, что в нем, как и в большинстве отечественных философских журналов, преобладают историко-философские статьи. Для вузовского журнала это закономерно, так как профессионализм преподавателя философии прежде всего состоит в знании истории собственной дисциплины и в умении с этим историческим материалом работать, т. е. углублять и расширять знание, давать оценку прошлому, предлагать новые, более адекватные или оригинальные интерпретации, таким образом актуализируя прошлое для решения современных проблем. Стремление к актуализации исторических философских практик – характерная черта представленных в журнале исследований. В соответствии с такой стратегией внимание авторов сосредотачивается на исследовании актуальных сегодня аспектов учений отечественных мыслителей: антиисторизме Г.С. Сковороды (*А.В. Малинов, И.Ю. Пешперова*), идее «сверхчеловека» в творчестве В. Одоевского (*И.И. Евлампиев*), понимании духовной жизни общества Б.Н. Чичериным (*В.М. Лобеева*), онтологии языка в религиозной метафизике, философии права в неолибера-

лизме (Б.В. Васильев), концепции социологии А.С. Лаппо-Данилевского (А.В. Малинов, И.Ю. Пешперова), онтогносеологии М.А. Лившица (А.Н. Муравьев). Обращение к западной традиции, а именно к немецкой классике и от нее к философии М. Хайдеггера (например, как это имеет место в статье А.Г. Погоняйло «Опыт себя, время, история» [13]) или к творчеству А. Бадью, В. Беньямина, аналитической традиции, тоже во многом обусловлено поисками инструментария для решения актуальных сегодня проблем.

Особенностью современного состояния отечественной истории философии является плюрализм исследовательских моделей и практик, осмысление которых, однако, только еще начинается. В этом отношении представляют интерес статьи А.Н. Муравьева, О.А. Власовой и Л.Ю. Соколовой, раскрывающие методологические и эпистемологические основания трех типов понимания историко-философского процесса: 1) история философии как единый процесс исторического развития разумного способа мышления, несущий в себе из прошлого в будущее познание истины [10]; 2) история философии как практика «заботы о себе» (проекты К. Ясперса и М. Фуко) [2]; 3) деконструктивистская стратегия толкования истории философии (проект Ж. Деррида) [14].

Редакционной политике журнала, стремящегося сочетать консерватизм профессионализма с актуальностью, новизной и дискуссионностью проблематики, в полной мере соответствуют статьи, посвященные этическим вопросам. Утверждение А.И. Бродского о насилии как «своего рода доказательстве “истинности”, общезначимости и необходимости моральных высказываний» [1, с. 5], концепция локальных моральных систем, предложенная С.М. Левиным в качестве альтернативы моральному абсолютизму [8], безусловно нуждаются в обсуждении и требуют более глубокого обоснования, однако, вызывая полемику, они раскрывают философию как актуальную интеллектуальную практику. В свете современных дискуссий актуализируются и исторические этические исследования, предпринятые О.Э. Душиным в статье «Мораль как знание в этической теории Фомы Аквинского» [7] и И.С. Осиповым, раскрывшим основные тенденции концептуализации ответственности в статье «Парадигма ответственности в европейской философии» [11].

Этические исследования не исчерпывают актуальную тематику Вестника. Востребованная сегодня философия науки представлена статьями В.П. Бранского, анализирующего философские основания космологической модели Вселенной и Б.В. Маркова, раскрывающего специфику методологических подходов в философии и науке и

ставящего проблему поиска средств описания современного мира как системного целого. Поиски языка осмысления многообразия социокультурных практик современности приводят А.А. Грякалова к актуализации концепта неопределенности. В статье «Неопределенность: событие и рефлексия» он раскрывает потенциал этого концепта, полагая, что рефлексия неопределенности может выступить актуальной формой выхода из ситуации постмодернистского релятивизма [3, с. 13].

Представленный далеко не полный обзор статей по философии, опубликованных в 2014 г. в 17 серии Вестника СПбГУ, показывает и высокий уровень профессионализма авторов журнала, и актуальность исследовательской проблематики. Не достает, как кажется, лишь голосов читателей – профессионалов-критиков, философв-любителей, без заинтересованного внимания которых невозможны дискуссии и обсуждения, создающие атмосферу философского творчества. С.А. Лишаев завершает свою статью о самосознании философов в современной России, которое он определяет как «неуверенная идентичность», призывом выйти из тени. Он пишет: «Выход на агору с открытым забралом кажется мне наилучшим решением, поскольку он способствует мобилизации усилий и претворению того, что заявлено, на деле, в жизни» [9, с. 24]. Думается, философский вузовский журнал способен стать такой агорой для философов.

Список литературы

1. Бродский А.И. Морализаторство и насилие с логико-семантической точки зрения // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. – СПб., 2014. – № 1. – С. 5–11.
2. Власова О.А. Карл Ясперс и Мишель Фуко: история философии как практика «заботы о себе» // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. – СПб., 2014. – № 4. – С. 47–53.
3. Грякалов А.А. Неопределенность: событие и рефлексия // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. – СПб., 2014. – № 2. – С. 12–21.
4. Демин М.Р., Мочалова И.Н. Философский журнал как пространство профессиональной коммуникации // Вестн. Ленингр. гос. ун-та. – СПб., 2010. – Т. 2. Философия. – № 4. – С. 226–234.
5. Демин М.Р., Мочалова И.Н. Журнал как пространство поиска профессиональной идентичности // Вестн. Ленингр. гос. ун-та. – СПб., 2011. – Т. 2. Философия. – № 1. – С. 246–249.
6. Демин М.Р. Производство философского знания: исследования и перспективы // Вестн. Ленингр. гос. ун-та. – СПб., 2011. – Т. 2. Философия. – № 3. – С. 242–248.

7. Душин О.Э. Мораль как знание в этической теории Фомы Аквинского // Вестн. С.-Петербург. ун-та. Сер. 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. – СПб., 2014. – № 4. – С. 54–59.
8. Левин С.М. Концепция морали: от абсолютизма к локальным системам // Вестн. С.-Петербург. ун-та. Сер. 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. – СПб., 2014. – № 1. – С. 27–36.
9. Лишаев С.А. Неуверенная идентичность (самосознание философов в современной России // Вестн. Самарск. гуманитар. акад. Философия. Филология. – Самара, 2014. – № 2 (16). – С. 3–24.
10. Муравьев А.Н. История философии и образование духа в прошлом, настоящем и будущем // Вестн. С.-Петербург. ун-та. Сер. 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. – СПб., 2014. – № 4. – С. 67–76.
11. Осипов И.Д. Парадигма ответственности в европейской философии // Вестн. Санкт-Петербург. ун-та. Сер. 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. – СПб., 2014. – № 2. – С. 52–63.
12. Семенков В.Е. Философское знание: модусы производства и признания. – СПб.: Алетейя, 2011.
13. Погоняйло А.Г. Опыт себя, время, история // Вестн. С.-Петербург. ун-та. Сер. 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. – СПб., 2014. – № 4. – С. 77–89.
14. Соколова Л.Ю. Деконструктивистская стратегия толкования истории философии // Вестн. С.-Петербург. ун-та. Сер. 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. – СПб., 2014. – № 3. – С. 34–42.
15. Степанов Б.Е. История в постсоветской университетской периодике // Вестн. Омск. ун-та. – Омск, 2011. – № 1. – С. 113–122.