

Код УДК 37.022

Магистр СПбГУ Морозова Полина Анатольевна, polina_2312@bk.ru

канд. психол. наук, доцент СПбГУ Азбель Анастасия Анатольевна,
a.azbel@spbu.ru

докт. пед. наук, профессор СПбГУ Илюшин Леонид Сергеевич,
l.ilushin@spbu.ru

Институт педагогики, Санкт-Петербургский государственный университет
СПбГУ

199034, Россия, Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный
университет, Институт педагогики, 6-я линия В.О., д. 11, лит. Д, пом. 1-Н, 22

«ТЕКСТ ДОЛЖЕН ПОРОЖДАТЬ ТЕКСТ»: ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ПРОБЛЕМ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ

Аннотация

Эта статья посвящена обзору исследований и моделей обратной связи в образовании, которые активно обсуждаются в глобальном педагогическом сообществе. Качество обратной связи дает возможность оценить качество работы учителя, который должен заботиться об успехе и продвижении ученика к своей учебной цели. Смещение акцентов в работе учителя с монологического на диалоговый, эвристический формат обучения порождает вопрос о новых способах оценки качества урока и организации работы школы в целом. В статье приведены варианты решения проблемы развития грамотности в области обратной связи среди учеников и учителей.

Ключевые слова: обратная связь в школе, продуктивные задания, грамотность в области обратной связи, видимое обучение, оценка качества работы педагога

Проблема

С каждым годом профессиональное педагогическое сообщество все более приходит к признанию того, что монологическое, сообщающее обучение постепенно отходит в историю педагогики. Внимание ученых и практиков постепенно и необратимо акцентируется на диалоговых, эвристических форматах обучения, совместных исследованиях и проектах учителя и ученика.

Альтернативный образовательный контент стремительно расширяется и вступает в серьезную конкуренцию с монологическим объяснением учителем нового материала в классе и самостоятельной работой ученика с “тяжелым” линейным учебником дома. Как в таких условиях может создаваться и расти ценность учебного времени, которое ученик вынужден проводить в школе? Остро встает вопрос и о том, зачем вообще посещать школу и можно ли ее не посещать вовсе, если “вся информация есть в интернете”?

В поисках ответа на эти вопросы мы, вслед за исследованиями Джона Хэтти, приходим к выводу, что сегодня обратная связь становится ключевым элементом педагогической коммуникации и учебного взаимодействия. От качества обратной связи напрямую зависит качество образовательного процесса.

Продуктивные задания порождают тексты, которые нуждаются в подробной и развернутой обратной связи со стороны учителя. В связи с этим актуален тезис о том, что обратная связь между учеником и учителем возникает вследствие обсуждения текста, который создает ученик на основе текста задания или учебного текста. Иными словами - “текст порождает текст”. В этот момент появляется диалогичность, эвристический запрос как со стороны ученика, так и со стороны учителя.

Способность давать и принимать обратную связь, практиковать технологии обратной связи, развивать культуру обратной связи в школе - это непростая задача, которая должна решаться не только педагогическими, но и административно-методическими практиками.

Исследования в области педагогики обратной связи

Цель обратной связи в образовании - сократить разрыв между точкой, в которой находится в данный момент ученик и точкой, в которую он должен прийти, следуя по своей образовательной траектории. Работая с учебным текстом, ученик создает собственный текст, который отражает качество и продуктивность его деятельности. Инструментом этого отражения является обратная связь со стороны учителя. Бихевиорально ориентированные педагоги из разных стран в 1960-1980-х годах пытались понять, какой должны быть обратная связь, чтобы позитивный эффект от нее был максимальным. Они ставили эксперименты и проводили теоретические изыскания, чтобы выяснить, что лучше работает: письменная или устная обратная связь, моментальная или отсроченная, анонимная или нет [1]. Самую обратную связь они рассматривали как информацию, которую нужно давать ученику в процессе работы [2, 3]. Исследователи тех лет по большей части были сосредоточены на “микронавыках” и способности педагогов предоставлять “моментальную” (здесь и сейчас) обратную связь. В то время еще не учитывались переменные, которые зависели от поведения ученика: воспримет ли он информацию (обратную связь) и сможет ли воспользоваться этой информацией впоследствии. Такой подход не подразумевал обязательную субъектность обеих сторон: ученика и учителя и не развивал их способность вести образовательный диалог.

Новый шаг в изучении обратной связи был сделан, когда ученые пришли к выводу, что и учащиеся, и педагоги очень часто оставались недовольны качеством коммуникации, когда речь шла об обратной связи [4, 5]. Например, оказалось, что независимо от уровня мотивации к обучению студенты и школьники не могут воспользоваться полученными внешними отзывами без достаточных практических знаний [6].

Не так давно, примерно с 2010-х годов, начался новый этап в изучении и проектировании практик обратной связи в образовании. Обратная связь стала пониматься как диалогическая практика и коммуникативное событие, где активную роль играют обе стороны – преподавательская и ученическая [7]. В педагогическую среду пришло понимание того, что качественный диалог

увеличивает вероятность понимания обратной связи с обеих сторон. Ученики, которые чаще общались со своими преподавателями, воспринимают обратную связь от них как более полезную и понятную [8]. В некоторых случаях диалог становится ведущим процессом образования, а сама оценка и обратная связь – вспомогательным, но очень важным «средством для инициирования и развития диалога»[9].

Совокупность коммуникационных навыков, ценностей, связанных с обратной связью, в зарубежной научно-педагогической практике получила название *feedback literacy* - грамотности в области обратной связи. Так, D. Carless & D. Boud считают, что грамотность в обратной связи включает в себя понимание:

- 1) что такое обратная связь, и как ею можно эффективно управлять;
- 2) как развивать способность к ее продуктивному использованию;
- 3) какова роль учителя и ученика в процессах генерирования и восприятия обратной связи [10].

Дэвид Карлесс и Дэвид Бауд разработали модель *feedback literacy* [10], которая состоит из четырех элементов:

- Осознание ценности обратной связи, что означает понимание ее сути и пользы для обучения. Стоит отметить, что это знание не является “врожденно гарантированным”: учащиеся привыкли быть в основном лишь потребителями информации, но не ее производителями.
- Способность выносить суждение относительно своей работы и работы другого. Это важное умение в мире, где многие онлайн-курсы и очные программы строят свои задания на модели “peer to peer” оценивания. Ученики, участвующие во взаимном оценивании, с большей вероятностью выполняют свои задания лучше, чем в случае их проверки учителем.
- Управление эмоциональными реакциями, которое создает необходимый «эмоциональный буфер» для того, чтобы извлечь максимальную

пользу из отзывов наставников и коллег, порою активно обращающих внимание на негативные стороны работы [5].

- Способность действовать на основе обратной связи, что является главной мерой ее эффективности. Если ученик после получения обратной связи не продолжает учиться активнее, отказывается от учебной цели, значит обратная связь была дана не по верным критериям или ученик не смог справиться с аффектом и нуждается в дополнительной поддержке.

В чем состоит ответственность педагога в процессе развития грамотности в области обратной связи? Она заключается в создании условий, в которых учащиеся ценят и используют обратную связь [4]. Формулируя иначе, это можно назвать профессиональным дизайном обратной связи. В этот дизайн входит и обязательная демонстрация доступности и готовности преподавателя для диалога с учеником. Доказано, что низкая грамотность учеников в области обратной связи отчасти вызвана отсутствием у учителей квалификации и опыта конструктивного взаимодействия в целях получения учеником обратной связи о своей работе [11].

Возникает вопрос и о том, кто должен в первую очередь проявлять заинтересованность в обратной связи - тот, кто учит или тот, кто учится? Развивают ли российские учителя потребность в получении обратной связи у своих учеников?

В августе 2021 года мы провели опрос среди петербургских учителей (n=376), где предложили им выбрать один из двух вариантов трактовки роли учителя в организации обратной связи. Распределение ответов можно посмотреть на рисунке 1.

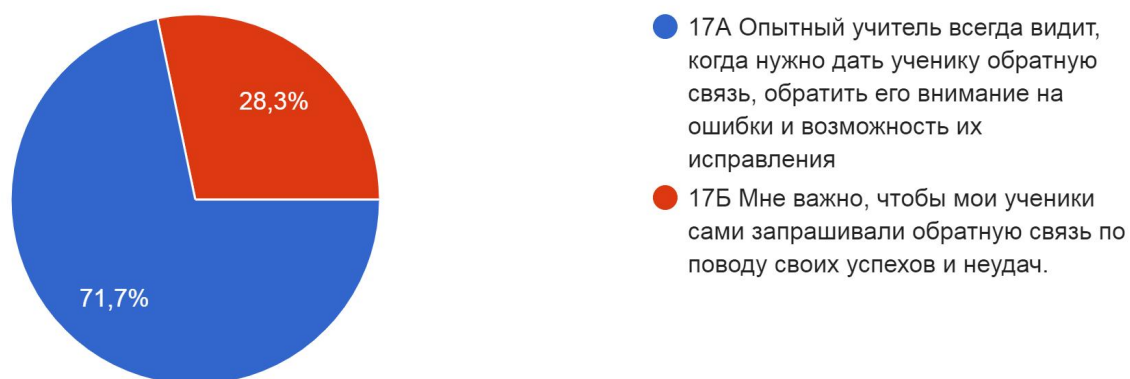


Рисунок 1. Роль ученика и учителя в организации обратной связи (n=376)

Помимо этого исследования, в ноябре-декабре 2020 года мы опросили 148 учителей российских школ из разных регионов об обратной связи в их педагогической практике. Исследование ставило целью выяснить, с какими именно трудностями сталкиваются педагоги при организации обратной связи.

Анализ данных показал, что педагоги в целом осознают позитивное влияние обратной связи на обучение, однако считают ее слишком “затратной” практикой, так как понимают ее как регулярное подробное общение с учениками об их учебных достижениях и целях.

Часть респондентов оправдывала свои неудачи в организации обратной связи условно-внешними обстоятельствами - бюрократизация школьных процессов, непредсказуемость трудоемкости, нехватка времени и т.д. Например, учителя говорили о несовершенстве системы оценивания: *“Сохраняется традиционная технократическая схема оценивания, направленная на выявление ошибок”*. Комментарии касались и педагогической культуры учебного заведения, где они работают: *“Среди учителей распространено мнение, что ученику надо сообщать о каждой совершенной им ошибке”*.

Введение ценности обратной связи в логику образовательного процесса и уклад школьной практики - это задача по изменению культуры и сложившихся традиции. Администрация школы вполне способна привести в коммуникацию с коллегами и учениками новые правила: открытость к предоставлению

обратной связи, поддержка инициатив, касающихся обратной связи, поощрение диалога о качестве обучения между педагогами и детьми.

Некоторые педагоги - участники нашего исследования, писали о том, что ощущают себя недостаточно компетентными для продумывания качественной обратной связи, им не хватает профессиональных знаний, опыта, инструментов, требуется методическая поддержка. Цитата: *“В большинстве случаев учителю легче, проще указать пробелы, нежели определить траекторию роста. Чтобы показать “точки роста”, надо обладать набором определенных компетенций как ученику, так и учителю. А этих компетенций у них нет”*.

В ответах учителей обнаруживается некорректное использование базовых понятий, касающихся обратной связи и ее подмена практикой ученического самооценивания. При этом 30% респондентов говорили о необъективности и бесполезности такого самооценивания и, поскольку *“дети склонны к обману себя и учителя”*. Пример такого высказывания: *“Как только учащемуся выпадает возможность самому поставить себе отметку, он, не задумываясь, поставит себе высокий балл”*. Такие примеры говорят о том, что у педагогов есть недоверие к ученической оценке собственной или чужой работы. Это происходит, если изначально договариваться о том, что само- или взаимооценивание – это инструмент обучения, который нужен для улучшения работы [12], а затем стремиться *“объективировать”* самооценку в *“журнальную отметку”*.

Заключение и рекомендации

Результаты проведенного исследования показывают, что необходимо создавать программы повышения квалификации по обучению учителей технологиям, инструментам обратной связи, психологической поддержке и коммуникативным практикам в этой области.

Одновременно с этим становится ясно, что развитие традиции и культуры обратной связи может начинаться и со стороны учеников. Ресурсом для этого может стать полноценная и актуальная проектная и исследовательская

деятельность в школе, поскольку в ней школьники могут изучать и проектировать аспекты новой грамотности в области обратной связи. Предлагаем несколько тем и исследовательских заданий для проведения таких школьных исследований.

1. Исследование на тему проактивность школьника.

Предложите свой ответ на проблемный вопрос: “Как повысить активность школьников в поиске обратной связи от учителя?” Для этого:

- Соберите среди своих ровесников истории о случаях, когда инициатива дать обратную связь учителю была не отвергнута или раскритикована, а поддержана преподавателем. Например, после вопроса ученика была повторно разобрана сложная задача, а на консультации по учебному вопросу, инициированной учеником, он получил индивидуальные рекомендации.

- Проинтервьюируйте нескольких педагогов на предмет их отношения к активной позиции в поиске обратной связи со стороны ученика. Спросите, при каких условиях инициатива ученика в поиске обратной связи будет встречена ими позитивно.

- Обобщите опыт ваших ровесников и ответы педагогов. Сформулируйте рекомендации для педагогов и для школьников по поводу того, как не стесняться проявлять инициативу и запрашивать обратную связь. Оформите ваши рекомендации в виде инфографики.

2. Мастер-класс от ученика (проект) на тему “Как повысить грамотность в области обратной связи (feedback literacy)

у одноклассников? Изучите теоретические аспекты грамотности в области обратной связи, в т.ч. на иностранном языке. Расскажите, как вы поняли суть и актуальность этой грамотности.

- Разработайте рекомендации для своих сверстников: как вести себя в ситуации, когда не согласен с оценкой, как преодолеть стеснение, если хочется задать вопрос учителю, какие вопросы можно задать самому себе, чтобы максимально объективно оценить свою работу.

- Познакомьте одноклассников с вашими изысканиями и рекомендациями в интерактивной форме

3. Исследование на тему: какие форматы обратной связи наиболее подходят твоему классу и твоим учителям?

- Прочитайте о возможных форматах, способах, участниках практик обратной связи в массовой школе. Какие из этих практик наиболее популярны и почему?

- Составьте анкету для своих ровесников, включив в нее вопросы о предпочтении ими того или иного варианта обратной связи. Попросите их пояснить свой выбор. Опросите таким образом не менее 20 человек, чтобы получить развернутую картину исследуемой проблемы.

- Составьте анкету для своих педагогов: каким способам обратной связи они отдают предпочтение? Попросите их пояснить свой выбор. Постарайтесь получить ответы не менее, чем у 3-5 учителей.

- Сопоставьте полученные вами данные. Какой формат обратной связи (и почему) может быть наиболее комфортен и полезен для вашего класса? Предложите, как можно его внедрить в ежедневную практику так, чтобы не перегрузить вашего учителя и не поставить в трудное эмоциональное положение своих одноклассников.

Наш интерес к проблеме исследования и внедрения практик обратной связи предсказуемо растет и в дальнейшем мы планируем провести более глубокое погружение в процесс освоения учителями и школьниками feedback literacy. Предполагая неоднородность и противоречивость этого процесса, мы заняты подбором и разработкой инструментов наблюдения, эксперимента и анализа для следующего этапа исследования.

Библиография

1. Kluger A. N., DeNisi A. The effects of feedback interventions on performance: A historical review, a meta-analysis, and a preliminary feedback intervention theory //Psychological bulletin. 1996. Т. 119. №. 2. С. 254-284.

2. Бодоньи М. А. Типология обратной связи для целей формирующего оценивания // Ярославский педагогический вестник. 2020. №. 5 (116). С. 40-41.
3. Shute V. J. Focus on formative feedback // Review of educational research. 2008. Т. 78. №. 1. С. 153-189.
4. Carless D., Winstone N. Teacher feedback literacy and its interplay with student feedback literacy // Teaching in Higher Education. 2020. С. 1-14.
5. Noble C. et al. "It's yours to take": generating learner feedback literacy in the workplace // Advances in Health Sciences Education. 2020. Т. 25. №. 1. С. 55-74.
6. Sadler D. R. Beyond feedback: Developing student capability in complex appraisal // Approaches to assessment that enhance learning in higher education. Routledge, 2014. С. 55-70.
7. Malecka B., Boud D., Carless D. Eliciting, processing and enacting feedback: mechanisms for embedding student feedback literacy within the curriculum // Teaching in Higher Education. 2020. С. 1-15.
8. Van der Schaaf M. et al. Feedback dialogues that stimulate students' reflective thinking // Scandinavian Journal of Educational Research. 2013. Т. 57. №. 3. С. 227-245
9. Курьян М. Л. Проблема диалога между участниками образовательного процесса в ситуации предоставления преподавателем обратной связи // Вестник Мининского университета. 2017. №. 3 (20) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-dialoga-mezhdu-uchastnikami-obrazovatel'nogo-protsesta-v-situatsii-predostavleniya-prepodavatelem-obratnoy-svyazi> (дата обращения 14.05.2021)
10. Carless D., Boud D. The development of student feedback literacy: enabling uptake of feedback // Assessment & Evaluation in Higher Education. 2018. Т. 43. №. 8. С. 1315-1325.
11. Vattøy K. D. Teachers' beliefs about feedback practice as related to student self-regulation, self-efficacy, and language skills in teaching English as a foreign language // Studies in Educational Evaluation. 2020. Т. 64. С. 1-10.

12. Ketonen L., Nieminen P., Hähkiöniemi M. The development of secondary students' feedback literacy: Peer assessment as an intervention //The Journal of Educational Research. 2020. C. 1-18.