

Санкт-Петербургский государственный
университет

ПОЛИТИЧЕСКОЕ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ

Материалы Всероссийской научной конференции
Санкт-Петербург, 24–25 сентября 2021 г.

*Под редакцией
Л.В. Сморгунова,
А.В. Курочкина, О.А. Игнатъевой*



АСПЕКТ ПРЕСС

Москва

2022

УДК 327
ББК 66.4
П50

Рецензенты

д-р полит. наук, проф. СПбГУ *И.А. Быков*
д-р филос. наук, проф. Кубанского государственного университета
Е.В. Морозова

П50 **Политическое в условиях цифровых трансформаций:** Материалы Всероссийской научной конференции (с международным участием) «Политическое в условиях цифровых трансформаций: философия, наука, технологии», 24–25 сентября 2021 г., СПбГУ, Санкт-Петербург / Под ред. Л.В. Сморгунова, А.В. Курочкина, О.А. Игнатъевой. — М.: Издательство «Аспект Пресс», 2022. — 383 с.

ISBN 978-5-7567-1213-1

В сборнике содержатся материалы Всероссийской научной конференции (с международным участием) «Политическое в условиях цифровых трансформаций: философия, наука, технологии», 24–25 сентября 2021 г., СПбГУ, Санкт-Петербург. В представленных статьях обсуждаются вопросы политической онтологии цифровизации, трансформации политического в условиях цифровизации, рекурсивность публичной политики, влияние цифровизации на публичное управление. Представлены статьи российских и зарубежных участников конференции.

Для специалистов в области политологии, социологии, философии, публичной политики и управления.

УДК 327
ББК 66.4

ISBN 978-5-7567-1213-1

© Коллектив авторов, 2022
© ООО Издательство «Аспект Пресс», 2022

Все учебники издательства «Аспект Пресс»
на сайте и в интернет-магазине <https://aspectpress.ru>

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	6
-------------------	---

Раздел 1

ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ЦИФРОВАЯ ПОЛИТИКА

<i>Сморгунов Л.В.</i> Политическая онтология цифровизации	10
<i>Щенина О.Г.</i> Топологический ракурс исследования политического	17
<i>Каплуненко А.М.</i> Развитие структуры технополитических возможностей как фактор рекурсивности публичной политики	26
<i>Есенгараев Е.Ж., Таубаев А.А., Пупышева Т.Н., Пунтус Е.А.</i> Субъектность науки в социально-политическом пространстве	37
<i>Шиповалова Л.В.</i> Неизбежная рекурсивность публичной научной коммуникации	49
<i>Виноградова Н.С.</i> Виртуализация современной политики: коммуникационный фактор политико-психологического восприятия	61
<i>Вульфович Р.М.</i> Цифровые инструменты в процессе повышения и выравнивания качества жизни на территории крупных метрополитенских регионов	68
<i>Кольба А.И., Чадаева З.Т.</i> Институциональные основания политического управления региональными конфликтами: сравнительный анализ моделей	83
<i>Sumit Mukerji.</i> The Double veiled Digital Democracy in India	95
<i>Sharma Meenakshi.</i> Digital Governance in India with Special Reference to Punjab: An Overview	105
<i>Sehgal Sh., Singh V.</i> E-Governance in Policing: An Evaluative Study	115

Раздел 2

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

<i>Соловьев А.И.</i> Квазиполитические системы в пространстве современного государства: социальные и политические последствия	130
<i>Ачкасов В.А.</i> Зачем русским статус «государствообразующего народа»? ...	144
<i>Глухова А.В.</i> Перспективы популизма в разделенных обществах	153

<i>Коряковцева О.А., Бугайчук Т.В.</i> Цифровое поколение: вызов к гражданской идентичности	165
<i>Понеделков А.В., Кудряшов К.В., Санькова А.А.</i> Социальные и политические последствия цифровизации политического управления	176
<i>Твердохлеб А.О.</i> Политическая грамотность молодежи: проблемы взаимодействия власти и молодежи в России	182
<i>Шестакова А.А., Николаева М.В.</i> Как СМИ формируют дискурсивное политическое пространство в Интернете: триггерные точки взаимодействия «партии—электорат» в контексте избирательного цикла 2021	189
<i>Якимец В.Н., Никовская Л.И.</i> О цифровой трансформации муниципальной публичной политики: проблемы, инструменты, стратегия, практика	199
<i>Renu Kapila, Surjit Singh.</i> Social Effects of Digitalization Policy of India with special reference to Higher Education Sector	212
<i>Dakashata Bajpai.</i> Regulating Cyber Space in India: Conflict between the Legal Regime and Privacy Concerns	225
<i>Jach A.</i> Russian model of cooperation as an example of intersectoral synergy in the process of building civil society	236

Раздел 3

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭФФЕКТЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ

<i>Березкина Е.Ю.</i> Платформа «Руссо» итальянской партии «Движение пяти звезд» как популистская попытка разворота в сторону прямой демократии	248
<i>Вдовиченко Л.Н.</i> Влияние общих политических ценностей на сепаратистские настроения	253
<i>Гаспарян Д.А.</i> Кризис политической культуры в Третьей Республике Армения	260
<i>Дмитриева В.Д.</i> К вопросу о цифровизации религии: пример медиаполитики современного католицизма	268
<i>Игнатьева О.А.</i> Легитимация власти посредством цифровых платформ . . .	276
<i>Исаева Е.А.</i> Отсутствие эффективных каналов диалога государства с молодежью в регионах России как глобальный вызов в сфере молодежной политики	282
<i>Королев И.Н., Зуева Е.К., Чабанюк В.А.</i> Участие граждан Российской Федерации в управлении регионом с помощью цифровых технологий: опыт, проблемы и перспективы	288

<i>Кузьмин А.Е.</i> Политическое доверие как фактор эффективного публичного управления	303
<i>Кузьмина А.М.</i> Медиакоммуникационные практики вовлечения граждан в процессы цифрового публичного управления	313
<i>Макаренко К.М.</i> Трансформация публичного пространства протеста в современной России: влияние вынужденной цифровизации	317
<i>Матафонова Ю.А.</i> Политическая субъектность регионов Российской Федерации в условиях пандемии: возможности и реализация	329
<i>Морозова С.С.</i> Электронное правительство в условиях цифровых трансформаций: проблемы функционирования и перспективы развития	317
<i>Неверов К.А.</i> Цифровые платформы на основе открытых данных: рекурсивное понимание цифровой управляемости	337
<i>Плетнев А.В.</i> Эвристический потенциал стратегии Трампа в развитии политической коммуникации	342
<i>Савенков Р.В., Фролов А.А.</i> Использование молодежью диалоговых институтов в современной России (результаты исследования в Белгородской и Воронежской областях)	349
<i>Суслов Е.В.</i> Неоавторитарное прочтение политического как фактор ущемления политической субъектности граждан: цифровой контекст	355
<i>Телин К.О.</i> В поисках управляемости: актуальные проблемы оценивания государственных систем	362
<i>Тумуров Ж.Т.</i> Политическая и экономическая трансформация регионов Дальневосточного федерального округа в условиях пандемии	368
<i>Шашкова Я.Ю.</i> Особенности отношения к патриотическому воспитанию старших школьников СФО в условиях информационного общества . .	374
Заключение	382

Раздел 1

**Политическое
и цифровая политика**

Политическая онтология цифровизации

За последние годы были достигнуты новые рубежи в использовании цифровых технологий в публичном управлении. В значительной мере на расширение онлайн-пространства публичного управления повлияла эпидемиологическая ситуация, связанная с *Covid-19*. Так, развиваются цифровые системы персональной идентификации граждан, позволяющие повысить уровень предоставления государственных услуг и доверия граждан к органам власти на основе принципов самосуверенной идентичности и доказательства с нулевым разрешением, распространения идентификационных технологий на идентификацию вещей, развития цифровых технологий подотчетности и оценки эффективности. В России развиваются суперсервисы на базе искусственного интеллекта; создается комплекс финансовых продуктов и сервисов, отвечающих стандартам экологического, социального и корпоративного управления на принципах устойчивого развития (*ESG*-платформа); внедряются современные интеллектуальные системы для создания законов на основе концепции развития технологии машиночитаемого права; цифровые технологии внедряются в проектное управление на базе концепции управления национальными целями; создается Национальная система пространственных данных. Развиваются интерактивные технологии взаимодействия органов власти и граждан путем создания специальных платформ, а также использования современных социальных сетей. Совершенствуется управление политикой цифровизации на основе создания Координационного центра правительства для новой модели государственного управления на базе первичных данных. Разрабатываются этические кодексы цифровых технологий и искусственного интеллекта. Расширение пространства использования цифровых технологий демонстрирует не просто эффективность современных технологических средств, а их трансформационный потенциал для политико-социальных изменений, который не до конца осознан ни общественным сознанием, ни наукой. Поэтому все еще сохраняется необходимость изучения социальной и политической природы цифровых технологий. Имеющиеся исследования раскрывают лишь отдельные стороны социально-политической природы цифровых технологий и носят по преимуществу описательный

и предположительный характер. Исследования рассредоточены между различными отраслями знания, что снижает их эффективность с учетом гуманитарно-технической природы цифровых технологий. В этом отношении значимой является разработка основ нового синтезированного научного направления «цифровой социогуманитаристики». Отсутствие скоординированной общественно-политической концепции находит выражение и в множестве общественных дискуссий о вызовах и угрозах цифровой трансформации многих сторон социальной жизни и публичного управления. Можно предложить ряд идей, составляющих структуру институционально-процедурной концепции цифровой государственной управляемости, основанной на политической онтологии цифровизации. Данная концепция базируется на эмпирических исследованиях как политики цифровизации в ряде стран мира, так и конкретных платформенных решений цифрового публичного управления. В концептуальном оформлении полученных научных результатов необходимо отталкиваться от ряда ведущих теоретических описаний проблем цифровизации, политики цифровизации и цифрового публичного управления, адаптируя, дополняя или изменяя соответствующие концепты в контексте онтологической проблематики цифровизации. Основами разработанной концепции выступают следующие взаимосвязанные теоретические блоки.

Политическая онтология цифровизации (в аспекте публичного управления). Политическая онтология цифровизации описывает ее как виртуальную среду принятия политико-управленческих решений на основе принципа определенной, но невычислимой алгоритмической процедурной справедливости. Данный вывод базируется на ряде идей. *Во-первых*, смысл цифровизации публичного управления состоит в том, что информационно-коммуникационные технологии из инструмента обеспечения эффективности политических взаимодействий превращаются в активных посредников, формирующих искусственную виртуальную среду познания (информация; распределенное знание) и деятельности (решения). *Во-вторых*, в условиях расширяющихся возможностей алгоритмических процедур включаться в политический процесс производства решений путем сжатия информации и открытых пространств коммуникации осуществляется переход от жесткой определенности институциональной структуры публичного управления к подвижной процессуальной организации обсуждения и принятия политических решений. *В-третьих*, алгоритмическое управление, предполагаемое цифровизацией, открывает новый тип организации процесса принятия решений по принципу процедурной справедливо-

сти, основанной на рекурсивности и рефлексивном равновесии. При этом алгоритмизация соединяет в себе определенность динамичных процедур (вычислимость процедур) с неопределенностью (или открытостью, что, конечно, не одно и то же) принимаемых политико-управленческих решений (невыводимость результата процедур). *В-четвертых*, цифровые технологии обладают трансформационной силой, связанной с их включенностью в процессы организации публичного пространства в виде активного контекста технополитики (понятие «текущей технологии»).

Концепт технополитики. Технополитика является процессом организации взаимодействия технических и политических агентов в сложные политико-технические комплексы (ассамбляжи, сборки), конструирующие пространство цифрового публичного управления. Концептуально технополитика раскрывалась в трех взаимосвязанных аспектах: (1) диспозитивы технополитики, базовые векторные характеристики распределенного знания и деятельности (технократические, рыночные, идентификационные, перформативные и др.); (2) политические дизайны внедрения цифровых технологий в публичное управление, следующие диспозитивам (менеджеральные, гражданско-ориентированные, технократические и адаптационные модели); (3) таргетированные модели цифровизации (рыночная, инклюзивная, технократическая, ненамеренного авторитаризма, цифровой автократии). Концепт технополитики связан с контекстом возникающих в связи с цифровизацией (определенными типами дизайнов и моделей) угроз и рисков чрезмерного контроля (концепты контроля по вертикали и горизонтали), эксплуатации в условиях «капитализма платформ», направляемого поведения на основе больших данных и др.

Концепт цифрового публичного управления в контексте политической онтологии цифровизации и релевантной технополитики заслуживает самостоятельного обсуждения. Цифровое публичное управление — это институционально-процедурная система осуществления перформативных функций государства, организуемая на основе сочетания технополитических принципов рекурсивности, рефлексивной координации, интероперабельности, со-участия и обеспечивающая справедливость решений в сложных (контингентных) контекстах. Данное идеальнотипическое определение цифрового публичного управления раскрыто на основе анализа основных позитивных векторов развития цифровых процессов в публичной сфере. Организационной формой достижения процедурной справедливости, объединяющей процессы познания (информационные потоки), среду взаимодействия (виртуальное публич-

ное пространство) и перформативный результат (решение) выступают коммуникационные сети и сетевое публичное со-управление. Принцип рекурсивности цифрового публичного управления раскрывается как качество системы воспроизводить сложность из повторения простых элементов, развиваться на основе результатов собственной деятельности и адаптации нового, самоидентифицироваться и идентифицировать свои элементы. Принцип рефлексивной координации — это «управление управлением», когда агенты нацелены не только на со-производство совместного представления о возможном решении, но и разработку регламентов его обсуждения. Принцип интероперабельности характеризует гибкую многоуровневую систему публичного управления, способную за счет цифровых потоков коммуникации объединять несколько уровней и горизонтов для одновременного решения задачи.

Принципы рекурсивности, рефлексивной координации и интероперабельности создают техно-политические условия для со-управления, т.е. прямого участия граждан в процессах принятия публичных решений. Цифровое публичное управление, реализующее вышеобозначенные принципы, может быть описано через соотношение рационально-смысловых и рекурсивно-сенсорных систем.

Концепт институционально-процедурной государственной управляемости. Концепт государственной управляемости описывается посредством понятия способности системы со-управления обеспечивать устойчивую жизнедеятельность и развитие общества в сложных и неопределенных (контингентных) условиях на основе институционально-процедурной устойчивости. Содержание рекурсивности государственной управляемости обеспечивается четырьмя способностями сложных систем публичного сотрудничества: (1) способностью обеспечивать свою жизнедеятельность за счет поддержания своего базового кода; (2) способностью систем идентифицировать свои разнообразные элементы (находить место или включать в систему); (3) способностью осуществлять рекурсивный повторный вход в систему (рекуррентная рекурсия) без потери проактивности; (4) способностью системы расширять сетевое пространство гражданского участия в политическом процессе. Важный, однако, вопрос возникает, если мы задумаемся о легитимности соответствующих институционально-процедурных порядков. Технократический взгляд ориентирует на истинность правил, обеспечиваемых ригористической цифровизацией. Но, может быть, сама цифровизация обеспечивается отнюдь не истинностными процедурами, а другим типом доказуемости, где конструктивная коммуникация приобретает определяющее значение.

В политическом отношении сложные социотехнические рекурсивные системы обеспечивают управляемость за счет самоорганизации без вмешательства (децентрализованная автономия), сжатия разнообразия (процедурная открытость), стратегии поддержания изменяющегося баланса (рефлексивное равновесие), сетевого гражданского участия (партиципаторная управляемость) и коммуникационной открытостью (коммуникация как управление).

Неоднозначность использования понятия рекурсивности в политических науках базируется на различных соотношениях рекурсивности и контингентности (непредвиденной случайности событий). Раскрыто два типа описания соотношения: рекурсивная контингентность и рекурсивная причинность. Оба описания базируются на критике детерминизма, прямолинейной связи причины и следствия. Концепция рекурсивной контингентности предлагает переход от управления причинами к управлению эффектами. Концепция рекурсивной причинности включает в себя идею рекуррентной рекурсии с управлением (риск- или стрессо-) устойчивостью (*resilience governance*).

Вместе с тем при описании данных концептуальных идей возник ряд «белых пятен», требующих своего заполнения.

Во-первых, принцип определенной, но невычислимой алгоритмической процедурной справедливости, который включен в понимание политической онтологии цифровизации, получил недостаточное обоснование в проекте. В его основе лежало представление о «текучей технологии», обоснованное эмпирически на ряде цифровых платформ. Вместе с тем более глубокое понимание этого принципа заставляет обратиться к философии математики и процедурно-алгоритмическому мышлению, в центре которых находится проблема соотношения вычислимого и невычислимого. Данная проблема, помимо чистой онтологии цифровизации, затрагивает политические импликации цифровизации, связанные с возможностью/невозможностью математической логики описывать феномены политического мира или лежать в основе организации процессов принятия политико-управленческих решений (действий). Обоснование в последнее время возможности построить алгоритмическое управление на основе определенной процедуры при неопределенности (невычислимости) результата является лишь частичным решением (процедурная справедливость Роулса). Следовательно, необходимо более глубокое исследование проблемы соотношения вычислимости и невычислимости алгоритмического управления и его политических импликаций, которое позволит в определенном смысле более фундаментально определить политическую онтологию цифровизации и доказать со-

циально-политическую трансформационную природу цифровизации и технополитики.

Во-вторых, цифровое публичное управление и его способность обеспечивать управляемость сложными социальными системами посредством более эффективной реализации перформативных функций связано с поддержанием устойчивости таких систем. Однако уже исследование новых рекурсивных механизмов цифрового управления показало ограниченность концепта устойчивости как только подвижного баланса (*sustainability*). Включение в рассмотрение феномена контингентности (непредвиденных обстоятельств), который стал определяющим для рассмотрения современных сложных систем, породило многообразие концептов, связанных с поиском механизмов поддержания новой устойчивости на базе рекурсивной контингентности, контингентной причинности и др. Рассмотренный в предыдущие годы концепт рефлексивной координации вписывается в эту теоретическую конструкцию, однако схватывает лишь адаптационную часть новой устойчивости. В этом смысле общий концепт цифрового публичного управления и управляемости требует дополнительного обоснования с точки зрения его целевой функции обеспечить устойчивость в контингентных контекстах. Устойчивость в контингентных контекстах может быть описана стрессо- или рискоустойчивым управлением (*resilient governance*). Дополнительная концептуальная и эмпирическая проработка такого управления позволит более четко определить границы цифрового публичного управления и его способности обеспечить управляемость за счет надежности, избыточности, изобретательности, быстроты и гибкости цифровых механизмов.

В-третьих, при описании технополитики и возникающих моделей цифрового публичного управления использовался концепт диспозитивов, но в ограниченном смысле направленности формируемых дизайнов политики цифровизации. Вместе с тем данный концепт оказался не просто более широким по смыслу (что было ясно и прежде), но системным для понимания технополитики и обеспечения государственной управляемости. Диспозитивы алгоритмического процедурного управления в сфере политики являются значимыми для понимания и определения соотношения интенциональных и контекстных составляющих неустойчивого институционально-процессуального порядка в условиях контингентности. В этом смысле концептуально следует дополнить исследование, имея в виду понятие диспозитива М. Фуко—Дж. Агамбен, изучением того, как включенные в это понятие процессы субъективации и десубъективации создают возможности и формируют потенциал превращения диспозитивов цифрового управления в пра-

тики насилия или формирования распределенного знания и распределения власти в управлении. Необходимость обращения к концепту диспозитива также обеспечивает более пристальное внимание к интенциональности агентов или конкретике политических интересов акторов в рамках *STS* и акторно-сетевой теории при формировании политико-технических ассамбляжей. Концепт диспозитивов позволяет развить и частично разрешить проблему обращения цифрового публичного управления к координации порядка гетерогенных элементов, возникающих без основания. К последним, как сейчас представляется, относятся политико-управленческие порядки, возникающие в контексте сотрудничества, процедурной справедливости и коммуникации.

В-четвертых, цифровые технологии обеспечили условия для интенсивной коммуникации. В этом отношении исследование цифрового публичного управления содержало в себе коммуникационную составляющую в виде гражданской науки, условий доверия на цифровых платформах, базы партисипаторной управляемости и других коммуникационных компонентов. В какой-то степени все это обеспечивается так называемым социальным компьютерингом как средой формирования современного знания. Вместе с тем описание политической онтологии цифровизации чем дальше, тем больше стало затрагивать коммуникационные эффекты взаимодействия на сетевых платформах. В конечном итоге сформировалось представление об определенном тренде перехода цифрового публичного управления от определенной институциональной организации в область коммуникационных потоков, обеспечивающих не просто доверие к государству, а фиксирующих новый модус публичного управления. Изучение цифрового контроля (процессы *sousveillance/surveillance*) заставило обратить внимание на роль цифровых коммуникационных потоков («многие наблюдают за немногими»), проблематизирующих институциональную систему устойчивой управляемости и повышающих значение в ней процедурных параметров коммуникации. В этой связи возникают явления новой коммуникационной рациональности, включенной в процессы межсекторальной политики управления социумом. Отмечается тенденция выхода современной публичной политики за границы государственной организации. Следовательно, в рамках представленной концепции политической онтологии цифровизации возникает интерес к исследованию такого дополнительного важного параметра публичной управляемости, как создание среды управления посредством сетевой коммуникации.

В-пятых, в основе предыдущего этапа работы по проекту лежал политический процедурализм, не просто обеспеченный цифровыми

алгоритмами, а сформированный ими. Так, технологии распределенных реестров создавали, как свидетельствовал анализ, почти автоматические условия для чистой процедурной справедливости. Вместе с тем в процессе эмпирического анализа электронного голосования и использования технологий распределенных реестров для цифровой идентификации людей и вещей формировались суждения о противоречивом характере цифрового обеспечения взаимодействий в социальной сфере. Критика «капитализма платформ», «технократической политики», «цифрового авторитаризма» и др. ориентировала исследование на поиск социально-политических границ цифровизации. В этом отношении, следуя логике проверки обоснованности результатов научного исследования, возникла потребность критического анализа цифрового процедурализма в публичной политике и управлении в виде границ применимости и действенности выработанных подходов. Следовательно, требуется определенная концептуальная и эмпирическая обоснованность ряда достигнутых результатов, учитывая в том числе и перспективы политики цифровизации в России и других странах.

О.Г. Щенина

Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва

Топологический ракурс исследования политического

Введение

В политических науках в начале XXI века возрастает исследовательский интерес к феномену политического, которое «представляет собой сложное, многоуровневое, многообразное и вместе с тем динамично изменчивое явление, которое невозможно исследовать с помощью четко очерченной схемы» (Карадже, 2013, с. 6).

В научном дискурсе о политическом все чаще используется концепт сложности для характеристики процессов и явлений политической сферы. Усложнение современного мира в контексте не только технологического характера, рассматриваемое с точки зрения развития техники и технологий, но и в социокультурном плане, а в широком смысле как усложнение социума в целом (Кравченко, 2012), дает основание для его анализа на основе целого ряда парадигм и теорий. Так,