

Уголовное право

УДК 343.235.2

ИВАНОВА Евгения Владимировна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», Университетская набережная, 7-9, Санкт-Петербург, 199034, Россия.

<https://orcid.org/0000-0003-2661-5989>

Иванова Евгения Владимировна, аспирант, Санкт-Петербург, Россия.

E-mail: evgeniavladim@gmail.com

**К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ ЗАИМСТВОВАНИЯ НОРМ
ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА ДЛЯ КОНСТРУИРОВАНИЯ
ДИСПОЗИЦИИ СТАТЬИ 126 УК РФ**

Аннотация

Предмет/тема. Рассмотрение подходов мирового сообщества к понятию похищения человека, выделение положительных и отрицательных сторон различных моделей правового регулирования вопроса уголовной ответственности за похищение человека, принятых в различных государствах. Отдельно рассматриваются нормы, позволяющие привлечь к ответственности родителя или иного близкого родственника в связи с противоправным изъятием им своего ребенка.

Цели/задачи. Анализ норм зарубежного законодательства на предмет установления возможности заимствования данных норм для новой редакции ст. 126 УК РФ.

Методология. При разработке вопроса использовались различные общенаучные и специальные методы научного познания: аналитический, сравнительно-правовой, системный и др.

Вывод. В нормах зарубежного законодательства, как и в российском уголовном праве, существуют сложности в определении объективной стороны похищения человека; не выявлено уголовно-правовых норм, способных быть заимствованными для целей изменения нормы ст. 126 УК РФ.

Ключевые слова: похищение человека, модели норм об уголовной ответственности за похищение человека, зарубежное законодательство, похищение ребенка, уголовная ответственность родителей.

JEL Classification K14

Criminal Law

Evgenia V.Ivanova, postgraduate, Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia. E-mail: evgeniavladim@gmail.com

**TO THE QUESTION ABOUT THE POSSIBILITY OF BORROWING OF
FOREIGN RULES OF LAW FOR THE CONSTRUCTION OF THE
DISPOSITION OF ARTICLE 126 OF THE CRIMINAL CODE OF
RUSSIA**

Abstract

Subject/Topic The approach of the international community to the definition of the kidnapping is analyzed in the article, also positive and negative sites of

various models of the law regulation of the question of the criminal responsibility for the kidnapping accepted in different states are distinguished. The norms which afford to arraign a parent or another near relative for the an unlawful withdrawal of their child are separately reviewed.

Goals/Objectives The analysis of the foreign law norms to the subject of determination of this norms to the new redaction of the article 126 of the Criminal Code of Russia are pointed in the article.

Methodology General scientific and special methods of scientific cognition have been used during the research conducted including analytical, comparative legal, systemic methods etc.

Conclusion and Relevance The main difficulties in determination of the objective site of the kidnapping is common for foreign countries legislation and for the Russian Criminal Law; there is no foreign law norms which could be useful for the new redaction of the article 126 of the Criminal Code of Russia.

Keywords: *kidnapping, models of the norms about the criminal responsibility for the kidnapping, foreign legislation, kidnaping of the child, parent's criminal responsibility.*

Существенной проблемой, отмечаемой как в судебной практике, так и в научной литературе, является наличие простой диспозиции в норме об уголовной ответственности за похищение человека. Открытым остается вопрос о возможности заимствования такой диспозиции из норм зарубежного законодательства, в связи с чем, предлагается провести анализ моделей аналогичных норм в ряде стран, а также осветить подход мирового сообщества в целом к пониманию такого общественно опасного явления как похищение человека. Зачастую, обращаясь к вопросам отношения международного сообщества к фактам похищения людей, исследователи ссылаются на Международную конвенцию о борьбе с захватом заложников¹. Так, изучая вопрос определения похищения человека в международном праве, О.А. Михаль и Ю.А. Власов начинают исследование именно с нее [1, с. 6-7]. Однако, представляется, что состав захвата заложников является самостоятельным основанием для уголовной ответственности. Отдельные статьи имеются в Уголовных кодексах Эстонии (ст. 124.1)², Латвийской Республики (ст. 154)³, ФРГ (§ 239b)⁴, Бельгии⁵, Болгарии (ст. 143а УК Республики Болгария)⁶, Республики Беларусь (ст. 291 Уголовного кодекса)¹.

¹ Международная конвенция о борьбе с захватом заложников 1979 г. [Электронный ресурс]: федер. портал. - URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/hostages.shtml (Дата обращения: 26.08.2018).

² Уголовный кодекс Эстонии [Электронный ресурс] // Российский правовой портал: библиотека Пашкова : [сайт]. URL: <http://constitutions.ru/?p=446&page=2> (Дата обращения: 29.08.2018).

³ Уголовный кодекс Латвийской Республики. Особенная часть. //Юридическая Россия [Электронный ресурс]: федер. правовой портал. [сайт]. URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1243424> (Дата обращения: 29.08.2018).

⁴ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии //Юридическая Россия [Электронный ресурс]: федер. правовой портал : [сайт]. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241607> (Дата обращения: 27.04.2018).

⁵ Уголовный кодекс Бельгии //Юридическая Россия [Электронный ресурс]: федер. правовой портал. : [сайт]. URL : <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242695> (Дата обращения: 29.08.2018).

⁶ Уголовный кодекс Республики Болгария // Юридическая Россия [Электронный ресурс]: федер.

Указание на общественную опасность похищения людей было сделано в Декларации ООН о защите всех лиц от насильственных исчезновений 1992 года, согласно которой насильственные исчезновения людей рассматриваются как подрывающие фундаментальные ценности человеческого общества и представляющие собой преступления против человечности². Однако, в Декларации специально указывается на причастность правительства к насильственным исчезновениям, таким образом, Декларация также имеет опосредованное отношение к похищению человека – деянию высоко общественно опасному, но совершаемому частными лицами против частных лиц.

Следовательно, в настоящее время нельзя утверждать, что на международном уровне принят нормативно-правовой акт, регулирующий вопросы ответственности за похищение людей. Между тем, на основании ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах, любой человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность³. Согласно докладу Генерального секретаря на тринадцатой сессии Комиссии по предупреждению преступности и уголовному преследованию Экономического и Социального Совета ООН⁴, состоявшейся в Вене 11-20 мая 2004 года, практика похищения людей в любых целях и при любых обстоятельствах отвергается Экономическим и Социальным Советом. Похищение людей, особенно, совершенное с целью вымогательства, признается серьезным преступлением, которое заключается в «противоправном задержании какого-либо лица или лиц против их воли с целью получения за их освобождение незаконного преимущества или какой-либо другой экономической или иной выгоды материального характера или с целью принуждения к совершению какого-либо действия или бездействия»⁵. Согласно сведениям доклада, государства-члены ООН представили Совету 71 ответ о практике похищения людей в данных государствах. На основании полученных ответов можно сделать вывод, что во всех странах, представивших ответы, похищение людей (или аналогичные правонарушения) являются наказуемыми в уголовно-правовом порядке. В качестве примеров приведены такие преступления как

правовой портал: [сайт]. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1245689> (Дата обращения: 27.04.2018).

¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь //Юридическая Россия [Электронный ресурс]: федер. правовой портал. : [сайт]. URL : <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242720&subID=100102690,100102926,100102936,100102990,100103205> (Дата обращения: 29.08.2018).

² Декларация Генеральной Ассамблеи ООН «О защите всех лиц от насильственных исчезновений» [Электронный ресурс]: принята Резолюцией 47/133 на 92-м пленарном заседании 47-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 18 дек. 1992 г. : [сайт]. URL : [/http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/pdf/r47-133.pdf](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/pdf/r47-133.pdf) (Дата обращения: 25.04.2018).

³ Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс]: [сайт]. URL : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol (Дата обращения: 25.08.2018).

⁴ Международное сотрудничество в области предупреждения похищения людей, борьбы с ним и его искоренения и в области оказания помощи жертвам [Электронный ресурс]: Доклад Генерального секретаря Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию Экономического и Социального Совета ООН: [сайт]. URL : http://www.unodc.org/documents/treaties/commissions/13_commission/7r.pdf (Дата обращения: 25.04.2018).

⁵ Там же.

ограничение личной свободы, лишение свободы, незаконное тюремное заключение, заключение с помощью обмана и/или похищение человека. Были выявлены следующие общие черты похищения человека как наказуемого в уголовно-правовом порядке деяния:

- похищение человека характеризуется противоправным захватом, уводом или лишением свободы лица при отсутствии его согласия на то;
- происходит удержание похищенного лица в неизвестном месте;
- к потерпевшему применяется насилие, угрозы применения насилия и/или злоупотребление доверием (обман) при совершении похищения человека;
- при совершении похищения человека виновными преследуется цель получения выгоды: экономической или финансовой, либо цель получения политического или иного влияния. Цели достигаются в том числе путем вымогательства.

Анализ полученных от государств-участников ООН ответов также выявил 7 отдельных категорий похищения людей, исходя из целей (сексуальная эксплуатация, ссоры, вымогательство, идеологические или политические цели, возвращение долгов, для совершения другого преступления, симулированное похищение)¹. Отмечено, что уголовные кодексы государств содержат перечни обстоятельств, отягчающих похищение человека. Например, в Коста-Рике лицо, похитившее потерпевшего и причинившее ему тяжкий вред, наказывается лишением свободы на срок от 20 до 25 лет, а если потерпевший погиб, то срок лишения свободы достигает 50 лет². Особо подчеркнуто, что существующее законодательство, запрещающее похищение людей, не охватывает все аспекты торговли людьми, однако, между торговлей людьми и похищением человека существует некоторая путаница. Особенно это актуально в ситуациях, когда потерпевшей является женщина, беременная женщина, если похищение было совершено в целях последующей эксплуатации, в том числе сексуальной. Требования ужесточения наказания за действия в отношении таких лиц установлены в Протоколе о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее³, что, вероятно, и вызывает путаницу.

В докладе отмечено, что, хотя меры, выработанные государствами-участниками ООН, представляются многообразными, существует необходимость выработки общего определения похищения человека⁴. Даная необходимость, исходя из Доклада, обусловлена наличием различий в понимании элементов преступления в различных странах, а также

¹ Там же.

² Código Penal (Ley N° 4573 de 4 de mayo de 1970) [Электронный ресурс]: [сайт]. URL : http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=222454 (Дата обращения: 29.08.2018).

³ Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности [Электронный ресурс]: принята Резолюцией 55/25 Генеральной Ассамблеи ООН: [сайт]. URL : http://www.unodc.org/pdf/crime/a_res_55/res5525r.pdf (Дата обращения: 25.04.2018).

⁴ Международное сотрудничество в области предупреждения похищения людей, борьбы с ним и его искоренения и в области оказания помощи жертвам [Электронный ресурс]: URL : http://www.unodc.org/documents/treaties/commissions/13_commission/7r.pdf (Дата обращения: 25.04.2018).

различий в обозначении такого преступления как похищение человека в государствах, принадлежащих к разным правовым семьям.

Между тем, до настоящего времени единое определение похищения человека отсутствует, в то время как мировым сообществом в лице органов ООН разрабатываются определения других преступлений. Так, например, в подпункте «а» статьи 3 Протокола о торговле людьми дано описание объективной стороны данного преступления. Существует Набор методических пособий по вопросам борьбы с торговлей людьми, разработанный Управлением по наркотикам и преступности ООН¹. На уровне международного сообщества имеются нормативно-правовые акты, посвященные проблемам смежных с похищением человека составов преступлений. Между тем, несмотря на то обстоятельство, что со времени вышеупомянутого доклада прошло несколько лет, аналогичных актов по вопросам похищения людей до сих пор не разработано.

Таким образом, конструирование норм об ответственности за похищение людей в зарубежном законодательстве не является унифицированным и отличается разнообразием. Следует отметить, что ряд государств внес наибольший вклад в развитие уголовно-правовых норм, защищающих личную физическую свободу человека, особенно отмечаются нормативно-правовые акты Англии и США [5, с. 173-174].

Проведенный анализ норм об ответственности за похищение человека в уголовных кодексах ряда зарубежных государств, а также иных законах, устанавливающих уголовную ответственность за похищение человека, позволяет делать вывод о том, что в настоящее время существует несколько моделей правового регулирования данного вопроса.

Подход к определению моделей норм об уголовной ответственности за похищение человека может быть различен. Поскольку уголовное законодательство всех государств, нормы права которых оценивались, содержит норму об ответственности за противоправное изъятие потерпевшего и удержание его в неволе, то есть, похищение человека, имеет смысл рассматривать модели существующего правового регулирования, исходя из следующих факторов:

- наличие самостоятельной нормы об уголовной ответственности за похищение человека;
- наличие в уголовном законодательстве понятия «похищение человека», то есть, формулирование диспозиции по принципу описательной, раскрывающей признаки объективной стороны похищения человека.

Существует два вида моделей правового регулирования, сформированных исходя из первой группы факторов:

А) в законодательстве страны отсутствует специальная норма об ответственности за похищение человека, однако, имеется общая норма, объединяющая несколько сходных составов преступлений. Такие правовые нормы присутствуют в законодательстве Украины², Франции¹, Польши²,

¹ Набор методических пособий по вопросам борьбы с торговлей людьми [Электронный ресурс] // Управление по наркотикам и преступности ООН: [сайт]. URL : http://www.un.org/ru/rights/trafficking/trafficking_toolkit.pdf (Дата обращения: 25.04.2018).

² Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс]: Уголовный кодекс Украины [сайт]. URL :

Швеции³, Эстонии⁴, Швейцарии⁵, Аргентины⁶, Бельгии⁷, Литовской Республики⁸. Так, в ст. 189 Уголовного кодекса Республики Польша предусмотрена уголовная ответственность за лишение другого человека свободы⁹, во Франции на основании ст. 224-1 Уголовного кодекса привлекаются к уголовной ответственности лица, которые совершают «арест, похищение, задержание или незаконное лишение свободы другого лица, совершенные без предписания законных органов власти и помимо случаев, предусмотренных законом»¹⁰. Согласно законодательству Швеции, несет уголовную ответственность лицо, захватывающее, похищающее, лишающее свободы лицо с целью вымогательства, принуждения к работе либо с намерением причинить телесные повреждения или вред здоровью данному лицу (статья 1 Уголовного кодекса)¹¹.

Б) в уголовном кодексе (ином законе, содержащем нормы уголовного права) имеется отдельная норма об уголовной ответственности за похищение человека. Отдельные нормы, предусматривающие уголовную ответственность за похищение человека, предусмотрены в законодательстве Латвийской Республики¹², США¹³, Республики

http://www.unodc.org/res/cld/document/ukr/2001/criminal_code_of_ukraine_html/Ukraine_Criminal_Code_2001_amendments_2010_RU.pdf (Дата обращения: 29.08.2018).

¹ Уголовный кодекс Франции [Электронный ресурс] // Российский правовой портал: библиотека Пашкова : [сайт]. URL : <https://constitutions.ru/?p=5859> (Дата обращения: 29.08.2018).

² Уголовный кодекс Республики Польша//Юридическая Россия [Электронный ресурс]: федер. правовой портал. : [сайт]. URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1246817&subID=100110056,100110058,100110085,100110296#text> (Дата обращения: 27.04.2018).

³ Уголовный кодекс Швеции [Электронный ресурс] // Российский правовой портал: библиотека Пашкова : [сайт]. URL : <http://constitutions.ru/?p=5705> (Дата обращения: 29.08.2018).

⁴ Уголовный кодекс Эстонии [Электронный ресурс] // Российский правовой портал: библиотека Пашкова : [сайт]. URL : <http://constitutions.ru/?p=446&page=2> (Дата обращения: 29.08.2018).

⁵ Уголовный кодекс Швейцарии[Электронный ресурс] // КиберПедия : [сайт]. URL : <https://cyberpedia.su/2x7c0c.html> (Дата обращения: 22.01.2018).

⁶ Уголовный кодекс Аргентины [Электронный ресурс] // Российский правовой портал: библиотека Пашкова : [сайт]. URL : <http://constitutions.ru/?p=5847&page=2> (Дата обращения: 22.01.2018).

⁷ Уголовный кодекс Бельгии //Юридическая Россия [Электронный ресурс]: федер. правовой портал. : [сайт]. URL : <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242695> (Дата обращения: 29.08.2018).

⁸ Уголовный кодекс Литовской Республики //Юридическая Россия [Электронный ресурс]: федер. правовой портал. : [сайт]. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1243877> (Дата обращения: 24.02.2019).

⁹ Уголовный кодекс Республики Польша URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1246817&subID=100110056,100110058,100110085,100110296#text> (Дата обращения: 27.04.2018).

¹⁰ Уголовный кодекс Франции URL : <https://constitutions.ru/?p=5859> (Дата обращения: 29.08.2018).

¹¹ Уголовный кодекс Швеции URL : <http://constitutions.ru/?p=5705> (Дата обращения: 29.08.2018).

¹² Уголовный кодекс Латвийской Республики. Особенная часть. //Юридическая Россия [Электронный ресурс]: федер. правовой портал. : [сайт]. URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1243424> (Дата обращения: 29.08.2018).

¹³ Примерный уголовный кодекс США [Электронный ресурс] // Российский правовой портал: библиотека Пашкова : [сайт]. URL : <https://constitutions.ru/?p=5849> (Дата обращения: 29.08.2018).

Беларусь¹, Японии², Израиля³, ФРГ⁴, Южной Кореи⁵, Молдовы⁶, Турции⁷, Республики Таджикистан⁸, Республики Азербайджан⁹, Голландии¹⁰, КНР¹¹, Болгарии¹², Республики Сан-Марино¹³.

Так, например, в ст. 153 Уголовного кодекса Латвийской Республики указано, что похищение лица – это «захват лица с использованием насилия, угроз или обмана (похищение лица) с целью мести, из корысти или с целью шантажа»¹⁴. В Уголовном законодательстве Японии предусмотрен целый блок норм, касающихся захвата и увода лиц: нормы, устанавливающей ответственность за захват и увод несовершеннолетнего (ст. 224 Уголовного кодекса), захват и увод с корыстными целями (ст. 225 и ст. 225-II), захват и увод с целью отправки потерпевшего за границу, а равно торговли людьми (ст. 226)¹⁵.

Представляется, что общественная опасность такого противоправного деяния как похищение человека обуславливает необходимость наличия в законодательстве самостоятельной нормы об уголовной ответственности за данное деяние, таким образом, вторая модель, предполагающее существование отдельной нормы об ответственности за похищение человека, представляется более предпочтительной.

¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь //Юридическая Россия [Электронный ресурс]: федер. правовой портал. URL : <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242720&subID=100102690,100102926,100102936,100102990,100103205> (Дата обращения: 29.08.2018).

² Уголовный кодекс Японии [Электронный ресурс]: Российский правовой портал: библиотека Пашкова [сайт]. URL : <http://constitutions.ru/?p=407&page=2> (Дата обращения: 29.08.2018).

³ Закон об уголовном праве Израиля [Электронный ресурс] // Российский правовой портал: библиотека Пашкова : [сайт]. URL : <http://constitutions.ru/?p=11071&page=7> (Дата обращения: 10.03.2018).

⁴ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241607> (Дата обращения: 27.04.2018).

⁵ Уголовный кодекс Южной Кореи [Электронный ресурс] // Российский правовой портал: библиотека Пашкова : [сайт]. URL : <http://constitutions.ru/?p=405&page=3> (Дата обращения: 29.08.2018).

⁶ Уголовный кодекс Республики Молдова // Юридическая Россия [Электронный ресурс]: федер. правовой портал : [сайт]. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241144> (Дата обращения: 27.04.2018).

⁷ Уголовный кодекс Турции [Электронный ресурс] // Российский правовой портал: библиотека Пашкова : [сайт]. URL : <http://constitutions.ru/?p=5851&page=3> (Дата обращения: 10.03.2018).

⁸ Уголовный кодекс Республики Таджикистан [Электронный ресурс] // Информационные системы «Параграф»: [сайт]. URL : http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325#pos=1556;-91 (Дата обращения: 18.03.2018).

⁹ Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс] // Информационные системы «Параграф»: [сайт]. URL : http://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=30420353 (Дата обращения: 18.03.2018).

¹⁰ Уголовный кодекс Голландии // Юридическая Россия [Электронный ресурс]: федер. правовой портал: [сайт]. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242430> (Дата обращения: 27.04.2018).

¹¹ Уголовный кодекс КНР [Электронный ресурс] // Российский правовой портал: библиотека Пашкова : [сайт]. URL : <http://constitutions.ru/?p=403&page=4> (Дата обращения: 15.01.2018).

¹² Уголовный кодекс Республики Болгария // Юридическая Россия [Электронный ресурс]: федер. правовой портал: [сайт]. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1245689> (Дата обращения: 27.04.2018).

¹³ Código Penal (Ley N° 4573 de 4 de mayo de 1970) [Электронный ресурс]: [сайт]. URL : http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=222454 (Дата обращения: 29.08.2018).

¹⁴ Уголовный кодекс Латвийской Республики. Особенная часть. URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1243424> (дата обращения: 29.08.2018).

¹⁵ Уголовный кодекс Японии URL : <http://constitutions.ru/?p=407&page=2> (Дата обращения: 29.08.2018).

Исходя из требований, предъявляемых ко второму типу правового регулирования, в зарубежном законодательстве также можно выделить две группы моделей:

А) в законодательстве диспозиция нормы об ответственности за похищение человека сконструирована по принципу назывной, либо отсутствует какое-либо определение того, что понимается под похищением человека. Так, определение похищения человека отсутствует в законодательстве Украины¹, Франции², ФРГ³, Польши⁴, Швейцарии⁵, Эстонии⁶, Швеции⁷, Молдовы⁸, Литовской Республики⁹, Болгарии¹⁰, КНР¹¹, Республики Азербайджан¹², Бельгии¹³, Аргентины¹⁴, Южной Кореи¹⁵, Турции¹⁶, Японии¹⁷. Например, в ФРГ, при наличии описательной диспозиции, отсутствует как таковое определение похищения человека, согласно §239а предусмотрена уголовная ответственность того, «кто похищает человека или завладеет им, чтобы вынудить позаботиться о своем благе или третьего лица о благе жертвы, или кто использует в целях вымогательства положение, в котором в результате таких действий оказалась жертва»¹⁸. Уголовный кодекс Южной Кореи содержит отдельную главу, посвященную преступлениям, связанным с похищением людей, в

¹ Уголовный кодекс Украины URL: http://www.unodc.org/res/cld/document/ukr/2001/criminal_code_of_ukraine_html/Ukraine_Criminal_Code_2001_amendments_2010_RU.pdf (Дата обращения: 29.08.2018).

² Уголовный кодекс Франции URL : <https://constitutions.ru/?p=5859> (Дата обращения: 29.08.2018).

³ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241607> (Дата обращения: 27.04.2018).

⁴ Уголовный кодекс Республики Польша URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1246817&subID=100110056,100110058,100110085,100110296#text> (Дата обращения: 27.04.2018).

⁵ Уголовный кодекс Швейцарии URL : <https://cyberpedia.su/2x7c0c.html> (Дата обращения: 22.01.2018).

⁶ Уголовный кодекс Эстонии URL : <http://constitutions.ru/?p=446&page=2> (Дата обращения: 29.08.2018).

⁷ Уголовный кодекс Швеции URL : <http://constitutions.ru/?p=5705> (Дата обращения: 29.08.2018).

⁸ Уголовный кодекс Республики Молдова URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241144> (Дата обращения: 27.04.2018).

⁹ Уголовный кодекс Литовской Республики URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1243877> (Дата обращения: 24.02.2019).

¹⁰ Уголовный кодекс Республики Болгария URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1245689> (Дата обращения: 27.04.2018).

¹¹ Уголовный кодекс КНР URL : <http://constitutions.ru/?p=403&page=4> (Дата обращения: 15.01.2018).

¹² Уголовный кодекс Азербайджанской Республики URL: http://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=30420353 (Дата обращения: 18.03.2018).

¹³ Уголовный кодекс Бельгии URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242695> (дата обращения: 29.08.2018).

¹⁴ Уголовный кодекс Аргентины URL : <http://constitutions.ru/?p=5847&page=2> (Дата обращения: 22.01.2018).

¹⁵ Уголовный кодекс Южной Кореи URL : <http://constitutions.ru/?p=405&page=3> (Дата обращения: 29.08.2018).

¹⁶ Уголовный кодекс Турции URL : <http://constitutions.ru/?p=5851&page=3> (Дата обращения: 10.03.2018).

¹⁷ Уголовный кодекс Японии URL : <http://constitutions.ru/?p=407&page=2> (Дата обращения: 29.08.2018).

¹⁸ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241607> (Дата обращения: 27.04.2018).

нормах которой содержится большое количество указаний на различные цели виновного, между тем содержание объективной стороны похищения человека в данных нормах не раскрыто¹.

Б) имеется уголовно-правовая норма об ответственности за похищение человека, диспозиция которой является описательной (хотя бы в нескольких словах указывается, что понимается законодателем под похищением человека). Такие нормы предусмотрены в законодательстве Латвийской Республики², США³, Республики Беларусь⁴, Голландии⁵, Республики Сан-Марино⁶, Республики Таджикистан⁷, Израиля⁸.

Например, по Закону об уголовном праве Израиля, наказывается лишением свободы сроком на 10 лет лицо, которое принудило потерпевшего с помощью силы или угроз, а равно путем обмана, покинуть место, в котором он находится⁹.

Более правильной представляется вторая модель правового регулирования. Данный довод поддерживается позицией Европейского суда по правам человека, неоднократно указывавшего на необходимость формулирования правовых норм с достаточной степенью точности¹⁰.

По достаточно специфическому критерию – субъекту уголовно-правовой охраны – можно выделить третий тип модели правового регулирования. Так, например, в ряде иностранных государств имеются специальные составы преступлений, устанавливающие уголовную ответственность за похищения женщин: ст. 429 УК Турции¹¹, ст. 291 УК Южной Кореи¹².

¹ Уголовный кодекс Южной Кореи URL : <http://constitutions.ru/?p=405&page=3> (Дата обращения: 29.08.2018).

² Уголовный кодекс Латвийской Республики. Особенная часть. URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1243424> (дата обращения: 29.08.2018).

³ Примерный уголовный кодекс США URL : <https://constitutions.ru/?p=5849> (Дата обращения: 29.08.2018).

⁴ Уголовный кодекс Республики Беларусь URL : <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242720&subID=100102690,100102926,100102936,100102990,100103205> (Дата обращения: 29.08.2018).

⁵ Уголовный кодекс Голландии URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242430> (Дата обращения: 27.04.2018).

⁶ Уголовный кодекс Республики Сан-Марино URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1253084> (Дата обращения: 27.04.2018).

⁷ Уголовный кодекс Республики Таджикистан URL : http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325#pos=1556;-91 (Дата обращения: 18.03.2018).

⁸ Закон об уголовном праве Израиля URL : <http://constitutions.ru/?p=11071&page=7> (Дата обращения: 10.03.2018).

⁹ Закон об уголовном праве Израиля URL : <http://constitutions.ru/?p=11071&page=7> (Дата обращения: 10.03.2018).

¹⁰ Постановление Европейского суда по правам человека от 26 апреля 1979 г. [Электронный ресурс]: [сайт]. URL: european-court.ru/uploads/ECHR_The_Sunday_Times_v_The_United_Kingdom_№1 (Дата обращения: 24.04.2015); Постановление Европейского суда по правам человека от 25 мая 1993 г. (жалоба № 14307/88) [Электронный ресурс]: [сайт]. URL: [Kokkinakis_v_Greece_25_05_1993.pdf](http://european-court.ru/uploads/ECHR_Soros_c.Franse_ECHR_172_(2011)) (Дата обращения: 24.04.2015); Постановление Европейского суда по правам человека от 06 октября 2011 г. [Электронный ресурс]: [сайт]. URL: [european-court.ru/uploads/ECHR_Soros c.Franse ECHR 172 \(2011\)](http://european-court.ru/uploads/ECHR_Soros_c.Franse_ECHR_172_(2011)) (Дата обращения: 24.04.2015).

¹¹ Уголовный кодекс Турции URL : <http://constitutions.ru/?p=5851&page=3> (Дата обращения: 10.03.2018).

¹² Уголовный кодекс Южной Кореи URL : <http://constitutions.ru/?p=405&page=3> (Дата обращения: 29.08.2018).

В настоящее время весьма актуальным вопросом является перспектива привлечения родителей (иных родственников) к уголовной ответственности за изъятие ими ребенка у лиц, с которыми определено проживание ребенка.

В теории российского уголовного права превалирует мнение, что привлечение родителей (иных родственников) к уголовной ответственности по ст. 126 УК РФ за похищение ими собственного ребенка исключается [2, с.129-130; 3, с. 199; 4, с. 201]. Специальных норм об ответственности участников семейных отношений за изъятия детей законодательство РФ не содержит.

Проведенный анализ норм зарубежного уголовного законодательства позволяет сделать вывод о наличии нескольких моделей правового регулирования подобных отношений.

Первая модель предполагает, аналогично законодательству РФ, наличие в Уголовном кодексе нормы об уголовной ответственности за похищение человека, в частности, похищение ребенка, и отсутствие специальных норм, регламентирующих специфику ответственности в ситуациях, когда ребенка изымает родственное ему лицо. Данная модель правового регулирования существует в Аргентине (ст. ст. 146-149 УК Аргентины)¹, КНР (ст. 262 УК КНР)², Турции (ст. ст. 182, 429, 430, 433 УК Турции)³, Эстонии (ст. 124 УК Эстонии)⁴, Израиле (ст. ст. 367, 373 Закона об уголовном праве Израиля)⁵, Южной Корее (ст. 287 УК Южной Кореи)⁶, Таджикистане (ст. 130 УК Таджикистана)⁷, Азербайджане (ст. 144 УК Азербайджанской Республики)⁸.

Так, например, в Аргентине уголовно наказуемым является похищение не достигшего 10 лет ребенка у родителей, опекунов, иных ответственных за ребенка лиц, а также задержание или сокрытие такого похищенного ребенка (ст. 146 УК Аргентины)⁹. Уголовный кодекс не предусматривает изъятий для субъектов, находящихся в родственных отношениях с ребенком.

Вторая модель предполагает наличие в уголовном законодательстве норм, устанавливающих ответственность за похищение человека, в частности – ребенка, но содержащих исключение для ситуаций, когда ребенок похищается родителем, либо иным близким родственником.

¹ Уголовный кодекс Аргентины URL : <http://constitutions.ru/?p=5847&page=2> (Дата обращения: 22.01.2018).

² Уголовный кодекс КНР URL : <http://constitutions.ru/?p=403&page=4> (Дата обращения: 15.01.2018).

³ Уголовный кодекс Турции URL : <http://constitutions.ru/?p=5851&page=3> (Дата обращения: 10.03.2018).

⁴ Уголовный кодекс Эстонии URL : <http://constitutions.ru/?p=446&page=2> (Дата обращения: 29.08.2018).

⁵ Закон об уголовном праве Израиля URL : <http://constitutions.ru/?p=11071&page=7> (Дата обращения: 10.03.2018).

⁶ Уголовный кодекс Южной Кореи URL : <http://constitutions.ru/?p=405&page=3> (Дата обращения: 29.08.2018).

⁷ Уголовный кодекс Республики Таджикистан URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325#pos=1556;-91 (Дата обращения: 18.03.2018).

⁸ Уголовный кодекс Азербайджанской Республики URL: http://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=30420353 (Дата обращения: 18.03.2018).

⁹ Уголовный кодекс Аргентины [Электронный ресурс] URL: <http://constitutions.ru/?p=5847&page=2> (Дата обращения: 22.01.2018).

Родители, иные близкие родственники, изымающие ребенка, уголовной ответственности по уголовно-правовым нормам, сконструированным в соответствии с данной моделью регулирования, не подлежат. Такая модель существует в ФРГ (§235 Уголовного кодекса ФРГ), согласно п. 2 ч. 1 §235 УК ФРГ, наказывается лишением свободы до 5 лет или денежным штрафом деяние по похищению несовершеннолетнего у родителей (одного родителя), опекуна или попечителя, если оно совершено лицом, не приходящимся ребенку родственником¹.

Третья модель правового регулирования предполагает наличие в уголовном законодательстве государств специальных норм об уголовной ответственности родителей, других родственников, за противоправное изъятие детей. Причем, в ряде случаев данные нормы относятся к нормам, устанавливающим уголовную ответственность за похищение людей, то есть, к преступлениям против свободы человека, а в ряде случаев данные нормы относятся к правовым нормам, охраняющим иные общественные отношения, например, семейные. Данная модель существует в США (ст. 212.4 «Препятствование осуществлению попечения»)², Франции (ст. ст. 227-5, 227-7 УК Франции)³, Японии (ст. 220 УК Японии)⁴, Швеции (ст. 3-6 УК Швеции – преступления, касающиеся искажения семейного положения)⁵.

Например, в Примерном Уголовном кодексе США имеется состав ст. 212.4 «Препятствование осуществлению попечения». Данный состав предусматривает уголовную ответственность для лица, изымающего несовершеннолетнего (лицо в возрасте до 18 лет) из-под попечения родителя, либо иного законного попечителя в случаях, когда отсутствует преимущественное право действовать таким образом⁶.

Каждая из существующих моделей содержит определенные положительные и отрицательные стороны.

Наиболее неудачной представляется первая модель, несмотря на то, что именно она получила закрепление в уголовном законодательстве подавляющего большинства стран, чье уголовное законодательство анализировалось. Ее плюсом является, безусловно, конструкция нормы об ответственности за похищение ребенка по принципу квалифицированного состава, что предусматривает более строгую ответственность для похитителя. Однако, существенно наличие большого количества отрицательных черт: неясность возможности применения нормы в ситуациях, когда субъектом преступления является родственник похищенного ребенка; вопрос о целесообразности назначения данным лицам столь же строгого наказания как и посторонним лицам, в случае

¹ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241607> (дата обращения: 27.04.2018).

² Примерный уголовный кодекс США URL : <https://constitutions.ru/?p=5849> (Дата обращения: 29.08.2018).

³ Уголовный кодекс Франции URL : <https://constitutions.ru/?p=5859> (Дата обращения: 29.08.2018).

⁴ Уголовный кодекс Японии URL : <http://constitutions.ru/?p=407&page=2> (Дата обращения: 29.08.2018).

⁵ Уголовный кодекс Швеции URL : <http://constitutions.ru/?p=5705> (Дата обращения: 29.08.2018).

⁶ Примерный уголовный кодекс США URL: <https://constitutions.ru/?p=5849> (Дата обращения: 29.08.2018).

привлечения к ответственности.

Вторая модель правового регулирования представляется значительно удачнее первой. Ее неоспоримым плюсом является специальное указание на исключение родителей (иных близких родственников) из сферы регулирования уголовного права при изъятии ими ребенка. Однако, значительным минусом данной модели является невозможность применения решительных мер к лицу, противоправно изымающему ребенка, привлечение данного лица к наказанию, что может влечь за собой злоупотребления со стороны данного лица. Гражданско-правовых средств не всегда может оказаться достаточно для обеспечения интересов участников семейных отношений.

Наиболее предпочтительной является третья из существующих моделей правового регулирования. Ее единственным минусом можно считать угрозу нарушения прав ребенка в связи с привлечением родителя к уголовной ответственности. Так, в случае нахождения родителя в местах лишения свободы значительно пострадают права ребенка на общение с данным родителем, станет невозможным получение ребенком материального содержания от него, отсутствие родителя может сказаться на качестве воспитания ребенка.

Однако, неоспоримым плюсом является самостоятельное регулирование уголовным законодательством вопросов об ответственности противоправно изымающих ребенка лиц в случаях, когда данные лица являются родственниками ребенка, что предполагает дифференцированный подход к вопросу о назначении таким лицам наказания, а также обеспечивает как общую, так и частную превенцию совершения преступлений.

Таким образом, подводя итог изложенному, следует сделать ряд выводов.

Во-первых, на международном уровне не разработано единого подхода к пониманию деяний, входящих в объективную сторону похищения человека.

Во-вторых, в различных странах разным образом подходят к вопросу необходимости выделения состава похищения человека в отдельную статью Уголовного кодекса, однако, исходя из общего количества изученных нормативно-правовых актов (всего 24), количество стран, в которых имеется самостоятельная норма об уголовной ответственности за похищение человека, несколько превосходит количество стран, где данная норма отсутствует (либо похищение человека вообще не поименовано в законодательстве, либо данная норма объединена со смежным составом преступления): 15 против 9.

Среди правовых моделей, определенных по принципу использования либо неиспользования описательной диспозиции преимущественно выделяется модель, не раскрывающая объективную сторону состава похищения человека. Между тем, является признанным то обстоятельство, что отсутствие единого определения похищения человека негативно

сказывается на практике ответственности лиц за совершение данного преступления.

В-третьих, подавляющее большинство стран не дифференцирует уголовную ответственность исходя из родственных отношений похищающего и похищаемого, применительно к преступлениям против несовершеннолетних.

В-четвертых, анализ точки зрения представителей мирового сообщества на понимание сути такого деяния как похищение человека свидетельствуют о необходимости существенной реконструкции наиболее часто используемой в уголовном законодательстве государств модели нормы. Так, из 24 проанализированных нормативно-правовых актов лишь 7 имели норму о похищении человека с описательной диспозицией, раскрывающей признаки данного состава. Однако, ни одна из проанализированных норм не выглядит безусловно подходящей к заимствованию для целей российского уголовного права.

Список источников:

1. Власов, Михаль (2015) - Власов Ю.А., Михаль О.А. Квалификация похищения человека: теория и практика: монография. М., 2015.160 с.

2. Городнова (2012) - Городнова О.Н. Похищение ребенка одним из родителей как уголовно наказуемое деяние// Вестник Чувашского университета. 2012. № 1. С.129-135.

3. Есаков, Рарог, Чучаев (2008) - Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам. М., 2008. 576 с.

4. Иногамова-Хегай, Рарог, Чучаев (2009) - Иногамова-Хегай Л.В., Рарог А.И., Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник. М., 2009. 559 с.

5. Постовалова (2016) - Постовалова Е.А. История развития законодательства, регламентирующего ответственность за похищение человека// Актуальные проблемы права, экономики и управления. 2016. Вып. XII. С. 173-176.

References:

Vlasov, Mihal (2015) - Vlasov U.A., Mihal O.A. The qualification of the kidnapping: the theory and practice [Kvalifikaciya pohishcheniya cheloveka: teoriya i praktika: monografiya]. M., 2015. 160 p.

Gorodnova (2012) - Gorodnova O.N. Child abduction by a parent as a criminal offence [Pohishchenie rebenka odnim iz roditelej kak ugovolno nakazuemoe deyanie]// Chuvash university Gerald [Vestnik Chuvashskogo universiteta]. 2012. № 1. P. 129-135.

Esakov, Rarog, Chuchaev (2008) - Esakov G. A., Rarog A. I., Chuchaev A. I. Handbook of the judge in criminal cases [Nastol'naya kniga sud'i po ugovolnym delam]. M., 2008. 576 p.

Inogamova-Hegay, Rarog, Chuchaev (2009) - Inogamova-Hegay L. V., Rarog A. I., Chuchaev A. I. Criminal law of the Russian Federation. Special part [Ugovolnoe pravo Rossijskoj Federacii. Osobennaya chast']: Tutorial. M., 2009. 559 p.

Postovalova (2016) - Postovalova E. A. The history of the development of the legislation regulating the responsibility for the kidnapping of the person

[Istoriya razvitiya zakonodatel'stva, reglamentiruyushchego otvetstvennost' za pohishchenie cheloveka] // Actual problems of law, Economics and management [Aktual'nye problemy prava, ekonomiki i upravleniya]. 2016. Issue. XII. P. 173-176.

Уголовное право

УДК 343.34 К14

СТАВИЛО Сергей Петрович

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (Новороссийский филиал), фактический адрес: ул. Сухумийское шоссе, 12 км, Краснодарский край, город Новороссийск, 353911, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-1006-8661>

Ставило Сергей Петрович, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и криминологии Новороссийского филиала Краснодарского университета МВД России, г. Новороссийск, Россия.

E-mail: Stavilodallad@yandex.ru

ПРОТИВОРЕЧИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ В ОТДЕЛЬНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

Аннотация

Предметом научного исследования в рамках настоящей статьи выступают уголовно-правовые нормы, предусматривающие уголовную ответственность за отдельные преступления террористического характера, а также ряд проблем, связанных с квалификацией рассматриваемых преступлений.

Целью исследования является попытка выявить и описать *противоречия, неточности и недостатки*, связанные с конструированием анализируемых уголовно-правовых норм в уголовном законе, сформулировать основные направления их дальнейшего совершенствования.

Методология представлена общенаучными методами анализа и синтеза, формально-юридическим методом.

Вывод. *Предпринята попытка определить основные «проблемные» вопросы квалификации отдельных преступлений террористического характера, рассмотрены принципы ограничения их от смежных составов преступлений, описаны противоречия, неточности и недостатки*, связанные с конструированием анализируемых уголовно-правовых норм в уголовном законе, сформулированы основные направления их дальнейшего совершенствования, определены теоретико-правовые основы дальнейшей криминализации негативных социально-правовых явлений, связанных с терроризмом.

Ключевые слова: *уголовно-правовая норма, противоречия, преступление, терроризм, признаки, квалификация.*

JEL classification: K14

Criminal law

Sergey P. Stavilo, Candidate of legal Sciences, associate Professor, Department