

Балаян Александр Александрович

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
- Санкт-Петербург, кандидат политических наук, доцент департамента
прикладной политологии.

Томин Леонид Владимирович

Петербургский государственный университет путей сообщения
кандидат политических наук, доцент кафедры «Философия, политология,
социология».

Тезисы доклада:

**«Сетевые организации и сетевое взаимодействие в
политических процессах. Современные дискуссии о
методологии и актуальные проблемы практического
применения».**

В последние годы в российской политической науке один из наиболее обсуждаемых теоретических и практических вопросов – это политические сети. Исследователи, занимающиеся данной проблематикой, по-разному называют и очерчивают проблемное поле (сетевой анализ политики, сетевая политическая коммуникация, сетевая идентичность, сетевые организации и т.д.). Настало время подвести промежуточный итог, прошедшей дискуссии и попытаться оценить продуктивность существующих подходов и обозначить возможные пути исследований в этом проблемном поле.

В рамках основных подходов к исследованию сетей можно выделить:

- а) теорию социолога Мануэля Кастельса о будущем обществе сетевых структур;
- б) акторно-сетевой анализ Бруно Латура;
- в) исследования сетевых организаций Джона Аркиллы и Дэвида Ронфельда;

- г) концепцию ризомы Жиля Делеза и Феликса Гваттари и теорию самоорганизующегося сетевого «множества» А. Негри и М. Хардта;
- д) исследования о влиянии интернета и сетевых коммуникаций на экономику и политику Джереми Рифкина;
- ж) концепцию «сетей доверия» Чарльза Тилли.

Подходы у выше обозначенных авторов достаточно сильно отличаются, одни подходят к проблеме через исследования влияния новых коммуникационных технологий на различные сферы, в таких работах доминирует технологический детерминизм. Политические, социальные и экономические процессы под воздействием новых технологий (интернета, мобильной связи, социальных сетей) трансформируются, перестраиваясь по схеме задаваемой новой информационной и коммуникативной средой.

Другие, ориентируясь на концепцию «сетей доверия» Чарльза Тилли под сетевым взаимодействием понимают сумму неформальных связей выходящих за рамки традиционных иерархических институтов. При таком подходе основным проблемным полем является взаимодействие: государственных структур и бизнеса, государственных структур и организаций гражданского общества, различных сообществ в экономике или искусстве и т.д. Именно два этих подхода получили наиболее широкое распространение в отечественной науке.

Авторам наиболее продуктивным представляется подход разрабатываемый последователями Ж. Делеза и Ф. Гваттари: М. Хардтом, А. Негри, М. Де Ланда. Много полезного по нашему мнению можно почерпнуть и из акторно-сетевого анализа Б. Латура. В рамках данной методологии преодолевается ненужное разделение на социальное и технологическое, процессы рассматриваются через исследования «сборок» состоящих как из социальных, технологических и природных элементов. В рамках «теории сборок» («assemblage theory») где история понимается как различная артикуляция социальных и технологических машин (термин Ж. Делеза и Ф. Гваттари) приоритетная роль отводится социальной машине.

Именно с помощью этого становится возможным, критически рассмотреть подходы подчинённые технологическому детерминизму и продемонстрировать артикуляцию в различных условиях, современных информационных технологий, особенно интернета и социальных медиа. Отдельные авторы (МакКензи Варк, Евгений Морозов) на уровне эмпирического анализа уже собрали достаточное количество материала для переосмыслиния господствовавших ранее теорий.

Среди наиболее актуальных для политологии тем в рамках исследования сетевых организаций и сетевого взаимодействия, мы можем выделить:

- а) общая трансформация социальных и политических структур;
- б) появление политических партий нового типа, пытающихся дополнить традиционные структуры элементами горизонтального сетевого типа;
- в) сетевые структуры гражданского общества (социальные и протестные движения);
- г) сетевые структуры как инструмент социальной и политической мобилизации, проблема выработки эффективного процесса принятия решений;
- д) роль интернета и социальных медиа в процессах демократизации.