



Межрегиональная
ассоциация
когнитивных
исследований



ЦЕНТР РАЗВИТИЯ
МЕЖЛИЧНОСТНЫХ
КОММУНИКАЦИЙ



БФУ
ИМ.И.КАНТА



Правительство
Калининградской
области

VIII МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
ПО КОГНИТИВНОЙ НАУКЕ
VIIIth INTERNATIONAL CONFERENCE ON COGNITIVE SCIENCE

18.10.18 - 21.10.18

СВЕТЛОГОРСК | SVETLOGORSK
РОССИЯ | RUSSIA

Конференция организована
ИНСТИТУТОМ ПСИХОЛОГИИ РАН
БАЛТИЙСКИМ ФЕДЕРАЛЬНЫМ УНИВЕРСИТЕТОМ ИМЕНИ
ИММАНУИЛА КАНТА
МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ
«АССОЦИАЦИЯ КОГНИТИВНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ» (МАКИ)
ЦЕНТРОМ РАЗВИТИЯ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ КОММУНИКАЦИЙ

При поддержке
ПРАВИТЕЛЬСТВА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

The Conference is organized by
INSTITUTE OF PSYCHOLOGY OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
IMMANUEL KANT BALTIC FEDERAL UNIVERSITY
THE INTERREGIONAL ASSOCIATION FOR COGNITIVE STUDIES (IACS)
CENTRE FOR THE DEVELOPMENT OF INTERPERSONAL COMMUNICATION

With support from
GOVERNMENT OF THE KALININGRAD REGION

ЭТО МОЯ ИДЕЯ!/: ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ ОБ АТРИБУЦИИ СТИМУЛОВ, СГЕНЕРИРОВАННЫХ В ПРОЦЕССЕ СОВМЕСТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ¹

В.А. Гершкович

valeria.gershkovich@gmail.com

Санкт-Петербургский государственный университет
(Санкт-Петербург, Россия)

А.Ю. Павлова

pavlova.alyona42@gmail.com

Санкт-Петербургский государственный университет
(Санкт-Петербург, Россия)

Люди часто сообщают о случаях, когда, обсудив какую-то информацию с друзьями или коллегами, они позднее вспоминают, что договорились до какой-то идеи, и эта идея была высказана именно ими. Однако, к их удивлению, их друзья уверены в том, что идею высказали они. В истории также описаны подобные споры (см Schacter, 1986). Такая ситуация может быть частным случаем неосознанного плагиата – человек чувствует, что придумал (сгенерировал) оригинальное слово или идею, в реальности же они оказываются созданными другим человеком (Brown & Murphy, 1989). Мы рассматриваем такую ситуацию, когда мысль даже не была высказана. Представлены результаты трех исследований, в которых моделируется подобная ситуация и проверяются закономерности принятия решения об источнике сгенерированной в совместном взаимодействии информации.

Для создания ситуации возникновения «общей мысли», т.е. случая, когда мысль «витала в воздухе», но не была высказана никем из партнеров, мы использовали ДРМ-парадигму формирования иллюзорных воспоминаний (Roediger, McDermott, 1995). В этой парадигме испытуемым предъявляется список слов (целей), ассоциативно связанных с одним ключевым словом, само ключевое слово при этом не предъявляется, в дальнейшем испытуемые узнают ключевые слова, как ранее предъявленные. Во всех наших экспериментах испытуемые поочередно произносили слова из ДРМ-списков, а на этапе тестирования требовалось определить, кто именно (Я или Партнер) произносил указанное слово. На этом этапе предъявлялись целевые и ключевые стимулы.

В эксперименте 1 (Гершкович и др., 2016) проверялась гипотеза, что испытуемые будут атрибутировать себе сгенерированные, но не вербализованные в процессе совместного взаимодействия ключевые стиму-

¹ Исследование поддержано грантом РФФИ № 16-06-00858-ОГН

лы. Испытуемые работали индивидуально: слова партнера озвучивались и предъявлялись компьютером. Результаты исследования показали, что при немедленном тестировании, испытуемые дают больше правильных ответов, чем неправильных по целевым стимулам ($p = 0.001$), а ключевые стимулы атрибутируют чаще партнеру (64%), чем себе (36%) ($p = 0.004$). Однако через неделю источник целевых стимулов определяется на уровне случайного угадывания ($p=0,853$), при этом ключевые стимулы атрибутируются чаще себе (71%), чем партнеру (29%) ($p=0.001$). Таким образом, мы показали, что сгенерированные, но не вербализованные в совместном взаимодействии стимулы спустя неделю атрибутируются чаще себе, чем партнеру.

Во эксперименте 2 (Гершкович, Попова, 2017) мы выясняли вклад процессов генерации и мониторинга источника в обнаруженный эффект. Атрибуция себе сгенерированной в процессе взаимодействия идеи могла быть связана с тем, что у испытуемых не было никакой информации об исходном источнике, вследствие чего они давали ответ, полагаясь на большую доступность сгенерированной информации в памяти. Мы сопоставили два условия: условие без вербализации ключевого стимула (репликация эксперимента 1) и условие, в котором ключевой стимул озвучивается партнером (условие с плагиатом). Тестирование проводилось через неделю. Результаты исследования показали: в обеих группах испытуемые значимо чаще атрибутировали себе ключевые стимулы (60%), чем партнеру (40%), что значимо отличалось от распределения ответов по целевым стимулам ($p=0.001$). Однако статистически достоверных отличий по количеству атрибуций себе ключевых стимулов между двумя группами обнаружено не было ($p=0.93$). На наш взгляд, результаты свидетельствуют в пользу преимущественной роли эффекта генерации: сгенерированные стимулы помнятся лучше и, как следствие, их появление на этапе тестирования сопровождается чувством знакомости, которое ошибочно трактуется как сигнал о том, что стимул был произнесен самим человеком.

Цель эксперимента 3 заключалась в том, чтобы проверить, действительно ли эффект атрибуции себе ключевых стимулов сопровождается ростом уверенности. Также мы решили воспроизвести обнаруженный эффект в условиях реального взаимодействия партнеров. Испытуемые работали в парах, поочередно вытаскивая карточки со словами из пачки, и озвучивали их, показывая партнеру. Спустя неделю, на первом этапе тестирования они индивидуально выполняли задачу определения источника целевых и ключевых стимулов, а также оценивали уверенность в своем ответе. На втором этапе перед ними стояла задача договориться: стимулы предъявлялись по одному, испытуемым требовалось вынести

совместное решение: кто из них ранее называл этот стимул. Затем следовал третий этап: испытуемые снова выполняли задачу индивидуально. Мы ожидали, что приписывание себе ключевых стимулов будет сопровождаться ростом уверенности в ответе, а также предполагали, что в случае, если каждый из партнеров атрибутировал стимул себе, то на этапе совместного принятия решений это проявится в более долгом обсуждении, а в последующем индивидуальном тестировании испытуемые вновь будут атрибутировать ключевые стимулы себе, вне зависимости от общего решения. При первом индивидуальном тестировании испытуемые чаще атрибутировали ключевые стимулы себе (70%), чем партнеру (30%), это значимо отличалось от ответов по целевым стимулам, ответы по которым были на уровне случайного угадывания ($p=0.001$). Все ответы по атрибуции себе, вне зависимости от типа стимула, давались увереннее, чем ответы по атрибуции другому ($p=0.001$), однако искомого взаимодействия обнаружено не было. Также не было обнаружено статистически значимых отличий по времени обсуждения ключевых стимулов в ситуации конфликта атрибуций ($p=0.318$). При повторном индивидуальном тестировании испытуемые опирались на совместно принятое решение по всем типам стимулов.

По результатам трех проведенных экспериментов мы можем констатировать, что устойчиво проявляется эффект я-атрибуции стимулов, сгенерированных, но не вербализованных в процессе совместного взаимодействия, причем как в условиях имитированного, так и реального взаимодействия. Можно предположить, что атрибуция себе опирается на некий метакогнитивный сигнал, источником, которого, вероятно, является большая доступность информации, а не объективная правильность ответа.

Список источников

Гершкович В.А., Нелюбов М.И., Попова А.С. 2016. Атрибуция источника иллюзорных воспоминаний // *Ананьевские чтения – 2016. Психология: вчера, сегодня, завтра. Материалы международной научной конференции*, Т.2., С. 71-72

Гершкович В.А., Попова А.С. 2017. Чья это мысль? Эффект Я-атрибуции источника сгенерированных и иллюзорных воспоминаний // *Когнитивная наука в Москве: новые исследования Материалы конференции. Под редакцией Е.В. Печенковой, М.В. Фаликман. 2017. С. 84-88.*

Brown A., Murphy D. 1989. Cryptomnesia: Delineating Inadvertent Plagiarism. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 15 (3), 432-442

Roediger H.L., McDermott K. 1995. Creating false memories: Remembering words not presented in lists // *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition. Vol 21(4). P. 803-814.*

Schacter D. 1997. *Searching For Memory: The Brain, The Mind, And The Past. Basic Books*