

8. Суслов А. Ю., Салимгареев М. В., Хамматов Ш. С. Инновационные методы преподавания истории в современном вузе // Образование и наука. – Т. 19. – № 9. – 2017. – С. 70–84.

**Стецко Елена Владимировна**

кандидат философских наук, доцент

Санкт-Петербургский государственный университет

### **ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИДЕОЛОГИИ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ПРЕПОДАВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ТРЕНДОВ РЕГИОНАЛИЗАЦИИ**

**Аннотация:** В статье ставится вопрос о важности изучения идеологических течений в процессе преподавания современных международных отношений, курсов по глобализации и региональным институтам. В качестве примера исследуется идеология «евразийства» как потенциальная основа нового евразийского интеграционного объединения – ЕАЭС. Кратко рассматривается эволюция основных идей «евразийства». Представлены оценки различных исследователей по поводу адаптации «евразийства» к конкретному региональному проекту – Евразийскому Союзу, а также авторское видение этой проблемы применительно к конкретным странам ЕАЭС. В статье представлены статистические данные о поддержке проекта и деятельности ЕАЭС населением стран-участниц. Сделаны выводы о возможности использования концепции «евразийства» и идеологического евразийского дискурса.

**Ключевые слова:** идеология, «евразийство», Евразийский Союз, международные отношения, интеграция.

### **PROBLEMS OF STUDYING THE IDEOLOGY OF EURASIAN INTEGRATION IN THE CONTEXT OF TEACHING MODERN INTERNATIONAL RELATIONS AND REGIONALIZATION TRENDS**

**Summary:** The article raises the question of the importance of studying ideological trends in the process of teaching modern international relations, courses on globalization and regional institutions. As an example, the ideology of “Eurasianism” is investigated as a potential basis for a new Eurasian integration association - the EAEU. The evolution of the basic ideas of "Eurasianism" is briefly examined. Estimates of various researchers on the adaptation of “Eurasianism” to a specific regional project - the Eurasian Union, as well as the author’s vision of this problem in relation to specific EAEU countries are presented. The article presents

statistics on the support of the project and the activities of the EAEU by the population of the participating countries. Conclusions are drawn about the possibility of using the concept of "Eurasianism" and ideological Eurasian discourse.

**Keywords:** ideology, "Eurasianism", Eurasian Union, international relations, integration.

Преподавание истории международных отношений, анализ процессов глобализации и регионализации требует внимания к вопросам идеологических течений, на базе которых формируются новые интеграционные объединения. Возможность исторических заимствований, их адаптация к современным запросам, согласованность с культурной идентичностью – вот те проблемы, которые заслуживают внимания при изучении евразийской интеграции.

На сегодняшний день на роль такой идеи претендует идея *евразийства*. Философская концепция евразийства развивалась в 20-30-е годы XX века. Основателями и теоретиками этого направления были известные русские учёные различных отраслей знания: Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий, П.П. Сувчинский, В.Н. Ильин, Н.Н. Алексеев, Г.В. Фроловский, Г.В. Вернадский, и Л.П. Карсавин, считавшие себя преемниками православно-русской духовной традиции славянофилов. Евразийская идеология развивалась как альтернатива коммунистической. И в то же время она включала в себя ценностные характеристики, близкие русскому и российскому менталитету: соборность, коллективизм, этатизм, православие, патриотизм.

Основные геополитические взгляды евразийцев утверждали то, что Россия представляет собой материковое и национально-государственное единство с Евразией. Центральная идея евразийцев сводилась к утверждению, что Россия-Евразия представляет собой обособленный географический и культурный мир с присущей ему особой, самобытной евразийско-русской культурой, которая представлена в качестве «культуры-наследницы», освоившей чужие традиции в соединении с православием.<sup>1</sup>

Наиболее интересные интерпретации евразийства в XX веке можно найти у Н.Гумилева, которые базировались на том, что Российская империя и СССР являются историческими формами, ведущими свое происхождение от империи Чингисхана. Отсюда и вывод о том, что тюркские и мусульманские народы - «естественные союзники русских в борьбе против экспансии Запада».<sup>2</sup>

В 90-е годы российский политолог А. С. Панарин рассматривал евразийство как культурно-цивилизационную альтернативу «атлантизму» и попыткам внедрения во всем мире западной модели развития. В дальнейшем эту трактовку развивал А.Дугин, предложивший концепцию «неоевразийства» и новую модель евразийской интеграции. Его вариант объединения

---

<sup>1</sup> Цветкова С. Ценностная основа идеологии евразийства, URL: <http://www.gumilev-center.ru/cennostnaya-osnova-ideologii-evrazijsstva/>, (дата обращения 15.04.2019)

<sup>2</sup> Бирюков С. Евразийский проект Нурсултана Назарбаева: от доктрины к практике, Мир и мы, 2014, URL: [http://www.worldandwe.com/ru/page/evraziyskiy\\_proekt\\_nursultana\\_nazarbaeva\\_ot\\_doktriny\\_k\\_praktike.html](http://www.worldandwe.com/ru/page/evraziyskiy_proekt_nursultana_nazarbaeva_ot_doktriny_k_praktike.html), (дата обращения 12.06.2019)

постсоветского пространства исходит из того, что Россия «как сердце Евразийского острова, как Heartland, в актуальной геополитической ситуации лучше всех остальных регионов могла бы противостоять атлантистской геополитике и быть центром альтернативного Большого пространства».<sup>3</sup>

Главным современным пропагандистом «евразийской идеи» среди лидеров стран СНГ был президент Казахстана Н. Назарбаев, который предложил ее воплощение в проекте Евразийского союза. Заявленный им в 1994 году проект предполагал объединение всех бывших республик СССР в единое экономическое пространство при сохранении ими своего политического суверенитета. Н. Назарбаев полагал необходимым создать евразийский союз государств по образцу Евросоюза, где бы существовал консенсусный путь принятия решений. «Евразийство Назарбаева» было благоприятно воспринято, прежде всего, потому, что в данной трактовке делался акцент на геоэкономическое единство при сохранении суверенитета государств. Собственно, именно благодаря данному консенсусу в понимании евразийства, оно не отторгается национальными элитами и народами стран ЕАЭС.

Однако, существует и другая тенденция – расширить принципы евразийства для построения модели политического единства в рамках ЕАЭС. Эта точка зрения, в частности, принадлежит главному редактору аналитического портала «Евразийские Исследования» Юрию Кофнеру. Он считает, что в будущем возможно соединить идеи классического евразийства начала XX века с прагматическим евразийством нынешних политиков ЕАЭС в деле продвижения «по интеграционной лестнице из чисто экономического объединения уже в Евразийский эконом-политический союз».<sup>4</sup> Принципы будущего этапа интеграции: 1. Культурный плюрализм; 2. Коллективная безопасность; 3. Общее экономическое пространство; 4. Верховенство закона; 5. Верховенство духовных ценностей. Постепенное внедрение этих принципов приведёт к формированию единых евразийских ценностей, в частности – «евразийского патриотизма».

Наиболее интересный и глубокий анализ идеологии современной России и евразийства представлен в трудах Марлен Ларюэль, профессора международных отношений и директора Программы среднеазиатских исследований в Университете Джорджа Вашингтона. Она считает, что идеология евразийства, наряду с консерватизмом, способствует становлению цивилизационной парадигмы, с помощью которой Россия могла бы позиционировать себя по отношению к Европе и Западу. И это – «образ России как европейской страны, следующей по не-западному пути развития».<sup>5</sup> Однако, в отношении возможности восприятия евразийства как современной интеграционной идеологии она делает весьма критические выводы.

---

<sup>3</sup> Дугин А. Основы геополитики. – М.: Арктогея, 2005 – С.423.

<sup>4</sup> Кофнер Ю. Большая Евразия. Принципы евразийской интеграции в исторической перспективе. 2017, URL: <https://russiancouncil.ru/blogs/GreaterEurasia/33611/> (дата обращения 12.06.2019)

<sup>5</sup> Ларюэль М. Россия как антилиберальная европейская цивилизация// Counterpoint, - 2015 - №2 – URL: [http://www.counter-point.org/wp-content/uploads/2015/12/laruelle\\_counterpoint2.pdf](http://www.counter-point.org/wp-content/uploads/2015/12/laruelle_counterpoint2.pdf) (дата обращения 10.08.2019)

«Евразийский Союз совершенно ничего не заимствует у (нео-)евразийства в своем определении политической и экономической стратегии для региона. Ни один официальный российский текст на тему Евразийского Союза не упоминает евразийство в качестве идеологии».<sup>6</sup> А по пониманию направления и скорости интеграции проект ЕАЭС и проект ЕС роднит только гибкость в восприятии термина «Евразия» и союзников по интеграции.

Наиболее вероятным и близким союзником России в «принятии» евразийства может быть, на наш взгляд, только Казахстан. Только он представляет собой многонациональное государство (где широко представлены, помимо казахов, русские и иные народы), расположенное в Евразии, обладающее мощной и даже авторитарной властью, сохраняющее традиции общинности и коллективизма.

Если посмотреть на остальные государства ЕАЭС, то для них принятие данной идеи вызывает социальное и культурное напряжение. Белоруссия стремится к утверждению европейской идентичности – географически и культурно. Армения хоть и не относится к Европе географически, но благодаря своей истории, обширной диаспоре, а также очень неоднозначно ориентированному гражданскому обществу, – никогда не воспринимала европейские ценности, как чуждые, а евразийские как близкие. Скорее – наоборот. Кыргызстан, в силу истории и географического положения, мог бы быть более близким к евразийству. Но пережитые «цветные революции» и сильное влияние западных институтов на гражданское общество – затрудняют, на наш взгляд, однозначное принятие евразийской идеологии.

К тому же ведущая роль православия в данной концепции не может быть принята государствами ЕАЭС в силу иной (кроме Белоруссии) национальной религии (или конфессии).

Таким образом, три из пяти стран ЕАЭС не смогут разделить идеологию евразийства, как культурно-интеграционную основу. Их вектором притяжения будет по-прежнему оставаться исключительно экономическое сотрудничество. Любые попытки навязать идеологию извне будут препятствовать дальнейшим интеграционным усилиям.

Евразийский Банк Развития периодически публикует данные анализа общих настроений граждан по отношению к участию их стран в интеграционном проекте. Согласно результатам опроса 2017 года «...среди государств — членов ЕАЭС наивысший уровень поддержки евразийской экономической интеграции зафиксирован в государствах Центральной Азии — Кыргызстане (83%) и Казахстане (76%). За прошедший год значения показателя в этих странах практически не изменились. Также высокий уровень поддержки зафиксирован в России (68%). Ниже всего, как и в 2016 году, оценивают участие в ЕАЭС жители Беларуси (56%, в 2016 году — 63%) и Армении (51%, в

---

<sup>6</sup> Ларюэль М. Евразия, евразийство, Евразийский Союз: терминологические проблемы и совпадения.//Россия в глобальной политике – 2015 -№10 – URL: <https://globalaffairs.ru/PONARS-Eurasia/Evraziya-evraziistvo-Evraziiskii-Soyuz-Terminologicheskie-probely-i-sovpadeniya-17795> (дата обращения 10.08.2019)

2016 году — 46%). В этих государствах примерно треть респондентов относятся к объединению в ЕАЭС безразлично: так отвечают 33% опрошенных граждан Беларуси (в 2016 году — 28%) и 30% опрошенных граждан Армении (в 2016 году — 33%)».<sup>7</sup>

В 2016 году проводилось исследование одобрения ЕАЭС среди групп населения с различным уровнем дохода. «Анализ мнений граждан в разрезе доходных групп позволяет сделать вывод о том, что материально обеспеченные категории населения в большей степени проявляют положительное отношение к ЕАЭС, чем малообеспеченные. В Казахстане и Беларуси поддержка евразийской интеграции со стороны высокодоходных групп граждан составила 76 и 74%, со стороны низкодоходных — 65 и 57% соответственно. В России и Кыргызстане граждане с разным экономическим положением продемонстрировали в 2016 году относительное единство в одобрении участия своих стран в ЕАЭС (в России — не менее 64% поддержки в обеих доходных группах, в Кыргызстане — не менее 79%)».<sup>8</sup>

Анализ представленных данных позволяет сделать вывод о том, что отношение к ЕАЭС у населения стран-участниц преимущественно позитивное. Высокий уровень одобрения, зафиксированный в 2015 году, был связан, по мнению аналитиков, с большими ожиданиями и являлся определённым кредитом доверия. Его постепенное снижение может объясняться: 1. неблагоприятной внешней конъюнктурой в данный период; 2. завышенными ожиданиями скорых выгод и разочарованиями в них. Анализ одобрения в соответствии с доходными группами ещё раз подтверждает тот факт, что социальным проектам и борьбе с бедностью и безработицей необходимо уделять особое внимание. На нынешнем этапе интеграции эти усилия возможны в рамках миграционной политики, а также в расширении образовательных и молодежных проектов.

Анализируя современные тенденции развития ЕАЭС и исследования евразийства как возможной идеологии интеграции, можно сделать следующий вывод. - «Евразийство» существует в дискурсе ЕАЭС в двух ипостасях: как удобная метафора, обозначающая некие географические и культурно-исторические реалии; как идеология возможного политического и культурного симбиоза, который не просматривается в обозримом будущем. Таким образом, реально работающей идеологией остается прагматизм, основанный на геоэкономической общности постсоветских государств.

Задача по выстраиванию евразийской интеграционной идеологии, подобной европейской, на наш взгляд, остаётся пока нерешённой. По словам директора агентства «Евразийский монитор» социолога Игоря Задорина: «Основной вопрос — можем ли мы произвести символические ценности,

---

<sup>7</sup> Интеграционный барометр ЕБРР – 2017 – доклад №46 – URL: [https://eabr.org/upload/iblock/0dc/EDB-Centre\\_2017\\_Report-46\\_EDB-Integration-Barometer\\_RUS\\_1.pdf](https://eabr.org/upload/iblock/0dc/EDB-Centre_2017_Report-46_EDB-Integration-Barometer_RUS_1.pdf) (дата обращения 30.03.2019)

<sup>8</sup> Евразийская экономическая интеграция -2017 – доклад №43 - URL: [http://eurasian-studies.org/wp-content/uploads/2017/05/EDB\\_Centre\\_2017\\_Report\\_43\\_EEI\\_RUS.compressed.pdf](http://eurasian-studies.org/wp-content/uploads/2017/05/EDB_Centre_2017_Report_43_EEI_RUS.compressed.pdf) (дата обращения 30.03.2019)

привлекательные для граждан соседних стран. Если мы их сможем произвести, то интеграция заметно ускорится. Привлекательный образ жизни, привлекательные ценности притягивают сильнее, чем поставки газа».<sup>9</sup>

### Список литературы:

1. Бирюков С. Евразийский проект Нурсултана Назарбаева: от доктрины к практике, Мир и мы, 2014, URL: [http://www.worldandwe.com/ru/page/evraziyskiy\\_proekt\\_nursultana\\_nazarbaeva\\_ot\\_doktriny\\_k\\_praktike.html](http://www.worldandwe.com/ru/page/evraziyskiy_proekt_nursultana_nazarbaeva_ot_doktriny_k_praktike.html), (дата обращения 12.06.2019)
2. Дугин А. Основы геополитики. – М.: Арктогея, 2005
3. Евразийская экономическая интеграция -2017 – доклад №43 - URL: [http://eurasian-studies.org/wp-content/uploads/2017/05/EDB\\_Centre\\_2017\\_Report\\_43\\_EEI\\_RUS.compressed.pdf](http://eurasian-studies.org/wp-content/uploads/2017/05/EDB_Centre_2017_Report_43_EEI_RUS.compressed.pdf) (дата обращения 30.03.2019)
4. Задорин И. Евразийского Союза не будет без общей идентичности//Евразия. Эксперт. – 2016 - URL: <http://eurasia.expert/zadorin-evraziyskiy-soyuz-identichnost/> (дата обращения 5.08.2019)
5. Интеграционный барометр ЕБРР – 2017 – доклад №46 – URL: [https://eabr.org/upload/iblock/0dc/EDB-Centre\\_2017\\_Report-46\\_EDB-Integration-Barometer\\_RUS\\_1.pdf](https://eabr.org/upload/iblock/0dc/EDB-Centre_2017_Report-46_EDB-Integration-Barometer_RUS_1.pdf) (дата обращения 30.03.2019)
6. Кофнер Ю. Большая Евразия. Принципы евразийской интеграции в исторической перспективе. 2017, URL: <https://russiancouncil.ru/blogs/GreaterEurasia/33611/> (дата обращения 12.06.2019)
7. Ларюэль М. Евразия, евразийство, Евразийский Союз: терминологические проблемы и совпадения.//Россия в глобальной политике – 2015 -№10 – URL: <https://globalaffairs.ru/PONARS-Eurasia/Evraziya-evraziistvo-Evraziiskii-Soyuz-Terminologicheskie-probely-i-sovpadeniya-17795> (дата обращения 10.08.2019)
8. Ларюэль М. Россия как антилиберальная европейская цивилизация//Counterpoint, - 2015 - №2 – URL: [http://www.counter-point.org/wp-content/uploads/2015/12/laruelle\\_counterpoint2.pdf](http://www.counter-point.org/wp-content/uploads/2015/12/laruelle_counterpoint2.pdf) (дата обращения 10.08.2019)
9. Цветкова С.Г. Ценностная основа идеологии евразийства, URL: <http://www.gumilev-center.ru/cennostnaya-osnova-ideologii-evraziijstva/>, (дата обращения 15.04.2019).

---

<sup>9</sup> Задорин И. Евразийского Союза не будет без общей идентичности//Евразия. Эксперт. – 2016 - URL: <http://eurasia.expert/zadorin-evraziyskiy-soyuz-identichnost/> (дата обращения 5.08.2019)