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*Аннотация.* Отечественная историографии богата разнообразными публикациями по истории банковского дела в России. Немало вышло работ и о деятельности Государственного банка и ряде его контор и отделений. Однако о С.-Петербургской конторе этого банка почти ничего не написано. О ней писали в контексте деятельности главного банка России и, как правило, в скользь. В статье рассматриваются первые шаги руководства С.-Петербургской конторы Государственного банка по комплектации учетно-ссудного комитета этого филиала. В работе приводится список первого состава этого подразделения конторы, способы приглашения столичных предпринимателей к участию в его работе. Автор освещает методы работы комитета, дает краткий анализ объемов принятых к рассмотрению векселей и выданных кредитов. В статье также приводятся сведения о коммерческой деятельности отдельных членов учетно-ссудного комитета и степени их участия в его работе. Автор рассказывает о способах вознаграждения этих предпринимателей различными орденами и званиями и о возникавших трудностях при прохождении представлений к наградам.
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Критика деятельности Государственного банка со стороны деловых кругов России, которая усилилась в конце 1880-х – начале 1890-х гг., вынудила правительство страны приступить к реорганизации Государственного банка. Впрочем, основной причиной, побудившей Министерство финансов приступить к этой реформе, стало само недовольство руководства ведомства работой главного кредитного института империи. В Министерстве финансов все более осознавали, что деятельность Государственного банка не отвечала стоявшим перед народным хозяйством задачам. Кроме того, в работе банка стали наблюдаться и определенные проблемы, приведшие к снижению объемов учетно-ссудных операций и росту депозитных накоплений, которые множили его убытки. Положение банка осложняли и многочисленные трудности в экономике страны. Очевидно, что часть торгово-промышленных кругов империи стала терять интерес к услугам банка, что не позволяло его руководству в полной мере использовать депозитные средства клиентов. В результате долгой дискуссии в деятельность Государственного банка были внесены принципиальные изменения, которые отразились в его новом Уставе. Подписанный Александром III 6 июня 1894 г., он стал основанием для открытия 1 сентября того же года в главном здании банка отдельной столичной конторы.

Согласно одобренному министром финансов проекту устройства С.-Петербургской конторы Государственного банка и на основании предложения управляющего банком от 31 августа 1894 г., операционная и иная деятельность конторы распределялась между пятью отделениями и несколькими более мелкими подразделениями. Среди них было и учетно-ссудное и промышленное отделение, в котором ключевую роль играл учетно-ссудный комитет. Хотя формально он был единым органом, по существу он был разделен на два подразделения. Одно занималось делами по торгово-промышленным кредитам, второе – по сельскохозяйственным. Первый из них состоял из 15 – 17 предпринимателей, второй из трех – четырех крупных землевладельцев Санкт-Петербургской губернии. По словам С.Ю. Витте: «Члены учетных комитетов несли возложенные на них обязанности… безвозмездно, посвящая делу от 2 до 6 заседаний в неделю, длящихся по несколько часов. Правильная постановка всей учетной операции, т. е. основной функции Государственного банка, прежде всего зависела от состава комитетов и от степени его близкого знакомства с торговым и промышленным классом как местным, так и тех районов, в которых преобладают иногородние обороты. Вследствие этого для банка огромное значение имеет привлечение к делу действительно лучших и притом независимых по своему положению и состоянию местных людей».[[2]](#footnote-2)

Учитывая важность отмеченного института, руководитель конторы с крайним пристрастием подбирал для него достойных членов. Не случайно в состав учетно-ссудного комитета по торгово-промышленным делам входили многие выдающиеся предприниматели столицы, имевшиe европейскую известность. Процедура выборов будущих членов комитета была незамысловатой, хотя и продолжительной. Обязанности по подбору предпринимателей всецело лежали на управляющем которой. Затем кандидаты обсуждались на совете Государственного банка и, наконец, утверждались министром финансов.

Выбрав того или иного кандидата, управляющий конторой отправлял ему письмо стандартного содержания: «С первого наступающего сентября, Совет Государственного банка и С.-Петербургская его контора открывают свои действия, – писал Г.Г. Дризен купцу 1-й гильдии А.Т. Шитову, – на основании высочайшего утвержденного 6 июня сего года Устава Государственного банка. При конторах банка состоят учетно-ссудные комитеты, члены которых избираются… по представлениям контор… Члены учетно-ссудного комитета СПб. Конторы причисляются, по должности и шитью на мундире, к 5 классу.

Приглашая вас в члены означенного комитета, имею честь покорнейше просить вас, милостивый государь, не отказать принять эту должность и уведомить меня о вашем согласии, на сем же, в возможно непродолжительном времени».[[3]](#footnote-3)

Не все купцы давали согласие работать в учетно-ссудном комитете. Иногда предпринимателям приходилось отвечать отказом на столь лестное предложение управляющего С.-Петербургской конторой. Как правило эти купцы не принимали приглашение по весьма уважительным причинам. В частности, при организации первого учетно-ссудного комитета С-Петербургской конторы в 1894 г. отказались от предложения Г.Г. Дризена купцы А.И. Дрябин и С.С. Творогов. Примечательно, что А.Н. Брусницын также был вынужден ответить отказом, так как уезжал за границу на неопределенное время. Но потом все же вошел в состав комитета. Таким образом, по разрешению министра финансов С.Ю. Витте в число первого состава этого банковского подразделения вошли: Г.В. Громме, А.В. Дюперрон, Н.И. Капустин, И.С. Крючков, Э.Е. Линдес, В.Т. Максимов, Э.Л. Нобель, Ф.П. Рыбкин, Н.Т. Трофимов, А.Т. Шитов, А.А. Шварц, А.Н. Брусницын, Н.Н. Чернов, А.А. Жуков. Спустя несколько дней были введены И.А. Воронин и Г.А. Кольберг. Обычно, управляющий банком представлял министру финансов несколько больше количество кандидатов в учетный комитет, чем требовалось по штату. Так, в 1894 г. С.Ю. Витте исключил из представленного списка Н.Н. Богданова, а в 1897 г. исключил Л.Я. Полякова.

Члены комитета избирались на 2 года. Однако каждый год половина его состава выбывала, причем в первый год деятельности этого института очередь для выхода определялась жребием. Важно отметить, что выбывшие по очереди члены могли быть избраны вновь. Правом повторно выдвигать выбывших активно пользовались все управляющие филиалами банка. На эту практику обращал внимание и глава Государственного банка Ю.Г. Жуковский еще в 1893 г., отправив руководителям контор и отделений свой циркуляр: «Практика провинциальных учреждений банка свидетельствует, что в большинстве случаев, состав учетных комитетов вовсе не обновляется: в течение целого ряда двухлетий представляются на утверждение одни и те же лица, причем гг. управляющие не считают даже нужным в подобных случаях приводить мотивы в пользу оставления состава комитета на новые сроки без изменения. С другой стороны, наблюдается банком тот факт, что в среде комитетов есть лица, которые по преклонному возрасту, по неимению ли свободного времени или по другим причинам, посещают заседания комитета очень неаккуратно, благодаря чему приходится нередко производить учет в составе лишь двух и даже одного члена комитета.

Обстоятельство это вынуждает меня напомнить гг. управляющим о первостепенном значении обязанностей, возлагаемых по уставу на членов комитета: от них преимущественно зависит направление важнейшей из банковских операций - вексельный учет, а между тем, они не отвечают за результаты этой операции (ст. 177 Устава). С этой точки зрения представляется очевидным, что деятельность того или другого комитета может оказаться вредной для банковых интересов, не только в случае неправильного, партийного отношения его к делу оценки кредитов и векселей, но и в случае его индифферентности вообще к этим обязанностям

Вышеуказанное ясно показывает, какое важное значение должно быть придаваемо факту выбора кандидатов в Комитеты, а так как эта роль всецело принадлежит гг. управляющим, то я и обращаюсь к ним с покорнейшей просьбой обставлять дело выбора в каждом данном случае такими гарантиями, которые давали бы уверенность в безусловной полезности избираемого».[[4]](#footnote-4)

Как отмечалось выше, за весь период деятельности учетно-ссудного комитета столичной конторы в нем работали многие выдающиеся петербургские предприниматели. Однако будучи обремененными разнообразными коммерческими делами они не могли беспрерывно заниматься кредитными операциями банка. Возможно, по этой причине уставные нормы банка не требовали одновременного присутствия на заседаниях комитетов всех членов этих подразделений. Отсутствие отмеченных требований позволяло отдельным петербургским предпринимателям активно пользоваться правом не присутствовать на заседаниях комитета. Например, 24 января 1895 г. на этом мероприятии присутствовали только барон Г.Г. Дризен, в качестве председателя, А.А. Шварц, А.Т. Шитов, Н.Т. Трофимов и А.Н. Брусницын. Вместе с тем, директор учетно-ссудного и промышленного отделения был обязан присутствовать на всех заседаниях, хотя его мог заменить и управляющий банком. Степень загруженности работой учетно-ссудного комитета была громадной. Даже формальные обсуждения прошений о предоставлении кредитов занимали много времени. Только в конце октября 1894 г. число клиентов по операциям учетно-ссудного и промышленного отделения составляло 10 591 человек. Эта масса людей и фирм требовала очень внимательного отношения к их кредитным интересам со стороны комитета. Именно ему вменялось принимать предварительное решение по заимствованиям этого круга клиентов. Таким образом, от членов комитета требовались не только профессиональные коммерческие знания, но и высокая осведомленность о деловой репутации многих предпринимателей С.-Петербурга. Согласно Уставу 1894 г., учетно-ссудные комитеты создавались с целью «определения размера кредита, который мог быть открыт в Банке частным лицам, фирмам и учреждениям», а также для «оценки благонадежности представляемых к учету векселей, закладов и залогов по ссудам». Для облегчения служебной нагрузки на членов комитета они распределялись по отраслям торговли и промышленности, что позволяло им концентрировать свое внимание на более узком круге клиентов конторы. Такое разделение труда не только повышало качество оценки тех или иных векселей, а также уровень внимания к заемщикам, но и снижало необходимость присутствия всех членов комитета на каждом заседании. Часто прошения заемщиков группировались по отраслям торговли и промышленности, что позволяло оптимизировать работу конторы.

Следует учитывать, что процедура рассмотрения заявлений клиентов часто протекала без подробного обсуждения положения дел того или иного предпринимателя. Это было возможно благодаря предварительной работе служащих банка, которые также собирали необходимые сведения о купцах и фирмах. Однако дискуссии по отдельным требованиям имели и затяжной характер, хотя в протоколах заседаний вносились формальные и весьма лаконичные записи. Примером такой записи может служить выписка из протокола заседания от 24 января 1895 г., на котором было рассмотрено всего несколько прошений предпринимателей. В частности, в протоколе были внесены следующие записи: «Рассмотрено: прошение К. Орбета (химич. лаб. Ф. Линде) об рассрочке долга по учтенным долгам – положено потребовать поручительство; прошение В.В. Богданова об открытии кредита – положено открыть кредит 15/т. р.; прошение Н.И. Ломакина о том же – положено открыть кредит 10/ т. р.». Однако за этой лаконичностью стояла кропотливая работа служащих банка и членов учетно-ссудного комитета, который часто откладывал решение по отдельным прошениям для сбора более точных сведений о клиентах конторы. Для объективной оценки масштабов работы этого банковского института приводятся сведения об открытых предъявительских кредитах в С.-Петербургской конторе под учет векселей к 1 января 1896 г.

Таблица 1

**Распределение открытых в конторе кредитов по учету векселей к 1 января 1896 г.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| П.н. | Род торговли или производства | Число кредитов | Кредиты в млн руб. |
| 12345678910111213141516 | Банки и банкирские конторыМеталлические и механические изделияКолониальные, бакалейные и кондитерские изд. Мануфактурное и галантерейное производствоХлопокХлебная торговляКожевенная и обувное производствоЛесная пром. и строительные материалыЭкспедиционные, комиссионные, подрядные делаПисчебумажная и обойная промышленностьСуконная промышленностьРезиновая промышленностьМоскательное, химическое и аптекарское произ.Мыло и осветительные материалыЗолотые и серебряные вещи и драгоценные камниОстальные виды торговли | 2055353714262340111513319414121 | 40,818,213,298,27,2543,53,22,22,11,91,91,69,2 |
| Итого | 450 | 130,6 |

*Источник:* Записка управляющего С.-Петербургской конторой Государственного банка о ходе операций за декабрь 1895 года // РГИА. Ф. 588. Оп. 2. Д. 30. Л. 181.

Приведенные в таблице сведения позволяют судить о масштабах работы учетно-ссудного комитета. Известно, что в 1895 г. обороты по учету векселей составили 113,9 млн руб.[[5]](#footnote-5) Было принято к учету 42 041 вексель на 57,4 млн р.,[[6]](#footnote-6) которые подлежали обсуждению на заседаниях учетно-ссудного комитета. При этом, средняя валюта векселей 1895 г. была невысокой, составляя 1365 руб., следовательно, среди представленных бумаг было очень много мелочных обязательств. Это долговые документы поддавались простому анализу и оценке, так как их торговое происхождение не всегда было очевидно. Учитывая это, комитету приходилось принимать порой рискованные решения.

Впрочем, число открытых в С.-Петербургской конторе кредитов под учет векселей увеличивалось медленно. Если к 1июня 1893 г. в столице было открыто таких кредитов для 320 лиц и фирм, то к 1 января 1895 г. их стало 395,[[7]](#footnote-7) а к 1 января 1896 г. 450. Очевидно, для С.-Петербурга с его миллионным населением такое количество кредитов было крайне недостаточно. По уже сложившейся привычке, деловые круги города предпочитали кредитоваться в частных банках. Причем в предшествующие годы Государственный банк неохотно открывал в столице кредиты мелким потребителям, признавая учет векселей с небольшой валютой делом частных банков и обществ взаимного кредита, куда обыкновенно направлял второстепенных торговцев и производителей. Чтобы изменить эту практику, С.-Петербургская контора распространяла через членов своего учетно-ссудного комитета сведения об изменении в столице политики банка, предоставляя возможность и мелким коммерсантам заимствовать необходимые средства. Впрочем, укрепившееся в деловых кругах С.-Петербурга мнение, что операции в Государственном банке сопряжены с многочисленными формальностями, которые порой приводили к напрасной потери времени, не способствовали росту интереса к услугам конторы. Эти обстоятельства существенно влияли на работу учетно-ссудного комитета.

Перелом отношения предпринимательского корпуса к методам работы конторы и доступности ее кредитов шел крайне медленно. Тем не менее, контора стала с большей охотой выдавать ссуды мелким потребителям. Из разрешенных в 1894 г. кредитов заслуживают особого внимания кредиты, открытые кустарям Новгородского уезда. Их размеры не превышали 3 тыс. руб. и обеспечивались круговой порукой.[[8]](#footnote-8) Таким образом, каждый участник этого коллективного займа получал весьма скромную сумму денег, выдача которой ранее была невозможна. Примечательно, что инициатором предоставления таких кредитов был один из земских начальников Новгородского уезда, который активно хлопотал перед руководством конторы о финансировании местных кустарей.

Чтобы поощрить безвозмездный труд членов учетно-ссудного комитета, руководство банка старалось добиваться для них правительственных наград или почетных званий. Впрочем, процедура награждения была сопряжена с многочисленными формальностями и часто занимала очень длительное время. Порой управляющему банком приходилось напоминать министру финансов о его просьбе наградить того или иного предпринимателя орденом несколько лет подряд. Министру финансов также приходилось неоднократно напоминать об этом и главноуправляющему Собственной его имп. вел. канцелярией. Так, представляя к ордену св. Анны 3-й ст. А.Т. Шитова, С.Ю. Витте писал в 1898 г., что купец состоял в должности равной 5 классу и 12 лет был членом учетно-ссудного комитета, а с 1896 г. постоянно участвовал в качестве депутата при освидетельствовании чинами Государственного контроля касс и кладовых С.-Петербургской конторы и С.-Петербургской сберегательной кассы. При этом министр финансов пытался акцентировать внимание С.А. Танеева на том, «что эти выдающиеся отличия испрашиваются лишь для 2 лиц [А.Т. Шитова и Я.Е. Башкирова] из общего числа 1358 человек членов учетных комитетов Государственного банка».[[9]](#footnote-9) Эта факт, по мнению Витте, позволял ему надеяться, что Танеев не станет чинить препятствия к удовлетворению его представления. Однако процедура награждения А.Т. Шитова растянулась на 2 года.

Отметим, что члены учетно-ссудного комитета относились к лицам, не лишенным внимания властей. За достижения в коммерческом деле, на благотворительной ниве и общественном поприще многие из них уже были награждены почетными званиям и орденами. Так, А.Т. Шитов к моменту награждения орденом св. Анны 3-й ст. был обладателем золотой медали для ношения на шее на Станиславской ленте. А.А. Жуков был кавалером орденов св. Владимира 3-й и 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст., св. Станислава 2-й и 3-й ст. Он также был награжден золотыми медалями на Анненской и Станиславской лентах. Н.Т. Трофимов носил ордена св. Владимира 3-й ст. и 4-й ст., св. Станислава 2-й и 3-й ст., золотую медаль на Андреевской ленте с надписью: «За усердие». Один из старейших членов учетно-ссудного комитета Государственного банка, Ф.П. Рыбкин, являлся кавалером орденов св. Станислава 2-й и 3-й ст., св. Анны 3-й ст.[[10]](#footnote-10)

Возвращаясь к практике привлечения петербургских купцов в состав учетно-ссудного комитета, следует сказать, что в него обычно включались купцы 1-й гильдии, реже 2-й гильдии. Иногда в него входили известные руководители крупных компаний. Так, если в первом составе было 15 человек исключительно купеческого звания, то в состав 1897 г. вошел Балтазар Балтазарович Гербец, который был директором-распорядителем правления С.-Петербургского общества железопрокатного и проволочного завода. При этом в состав гильдейского купечества он не входил. Управляющие С.-Петербургской конторой стремились комплектовать комитет представителями различных отраслей торговли и промышленности. В первом составе были торговцы хлебом, мануфактурой, табачными изделиями, лесом, металлом и прочими товарами. В него входили и владельцы банкирских домов. Конфессиональный состав также был различным. Конечно, большинство принадлежало к православному вероисповеданию. Вместе с тем, Э.Е. Линдес и А.А. Шварц были реформаторского вероисповедания, А.А. Дюперрон – римско-католического, Г.В. Громме и Е.Л. Нобель – лютеранского. Из 15 человек один был иностранным подданным. Примечательно, что 12 членов комитета входили в число клиентов конторы. Объемы заимствований у них были разными, от 50 тыс. руб. (И.С. Крючков) до 3 млн руб. (А.А. Шварц).[[11]](#footnote-11)

Так, Иван Семенович Крючков был приглашен в учетно-ссудный комитет в 1894 г. Этот петербургский купец 1-й гильдии относился к числу не самых крупных предпринимателей, занимаясь фруктовой и бакалейной торговлей. В Ягодном ряду Апраксиного двора он владел известной в столице лавкой и был собственником большого дома в С.-Петербурге.[[12]](#footnote-12) Возможно, руководство конторой не стало бы приглашать И.С. Крючкова в комитет, основываясь лишь на его предпринимательской деятельности, которая не выделялась масштабностью. Однако его активная общественная работа среди петербургского купечества оказалась важнее его частной деловой активности при выборе членов учетно-ссудного комитета. И.С Крючков состоял выборным от местного купеческого сословия, одно время являясь председателем С.-Петербургской купеческой управы. Вместе с тем он был членом попечительского совета Петровского училища и ряда других общественных и учебных заведений. Купец также был известен в столице как активный деятель благотворительного движения. В частности, в 1897 г. им было основано в С.-Петербурге «Ярославское благотворительное общество», правление которого располагалось в доме Крючкова. Занять заметную роли в деловой жизни города позволило также его участие в управлении крупными кредитными учреждениями. В частности, он состоял членом советов С.-Петербургского общества взаимного кредита и Сибирского банка.

Впрочем, пытаясь заинтересовать мелких потребителей денежными ресурсами конторы, руководство конторы невольно должно было привлекать к работе в учетно-ссудном комитете купцов, хорошо знавших лавочную и магазинную торговлю. Такие предприниматели не только хорошо знали это сферу коммерческой жизни, но и активно распространяли в этой среде информацию о предоставляемых конторой услуг. К таким лицам можно было отнести не только И.С. Крючкова, но и Александр Иванович Латынин, имевший значительный опыт в розничной торговле. Его отец, Иван Степанович, открыл в 1832 г. в С.-Петербурге свой первый фруктовый магазин. С годами сеть его заведений существенно расширилась. Именно в этой торговой сети долгие годы практиковался А.И. Латынин. После смерти отца в 1884 г. он объявил о собственном капитале по 2-й гильдии, а с 1889 г. состоял купцом 1-й гильдии.[[13]](#footnote-13)

Несомненно, объемы торговли Крючкова и Латынина не могли сравниться с коммерческими операциями Э.Е. Линдеса, А.А. Шварца или Г.В. Громме, имевших многомилионные годовые обороты. Последний из них был выходцем из Германии, сохранивший германское подданство и тесные коммерческие связи со своей родиной. В 1873 г. он открыл свое торговое дело при С.-Петербургском порте, где вел оптовые операции под фирмой «Г. Громме». Его компаньоном был гражданин Швейцарии Густав-Гейнрих Громме. Кредит их фирмы в С.-Петербургской конторе Государственного банка составлял 1 млн руб. Привлеченный в учетно-ссудный комитет в 1894 г., Г.В. Громме относительно не долго был его членом, уйдя из жизни 23 июня 1901 г. Не менее солидные коммерческие операции вел Э.Е. Линдес, который обладал значительных деловым опытом не только на столичном рынке, но и на Севере, в Архангельской губ. Свою самостоятельную предпринимательскую деятельность он начал в 1869 г. именно в Архангельске. Основной сферой его деятельности была хлебная торговля, хотя он занимался и льняным производством, был председателем правления Русского для внешней торговли банка.

Таким образом, руководство банка стремилось комплектовать учетно-ссудные комитеты представителями разных отраслей торговли и промышленности, имевшими опыт не только коммерческой деятельности, но и общественной работы. В частности, С.-Петербургская контора имела хорошо сбалансированный состав комитета, состоявший и опытных, известных и авторитетных предпринимателей, большинство из которые долгие годы работали в этом филиале Государственного банка. Их высокий профессионализм позволяли существенно снижать риски банка при производстве кредитов. Нет сомнения, что члены учетно-ссудный комитет оказал С.-Петербургской конторе банка неоценимую пользу в кредитовании столичного предпринимательского корпуса. Способствовали росту интереса различных деловых кругов города к услугам Государственного банка.
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