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**Конституционная конфликтология – новый раздел науки**

**конституционного права**

УДК 342, ББК 67.400

*Аннотация:* в статье представлены результаты многолетней работы автора над теорией конституционной конфликтологии - новым разделом науки конституционного права. Предметом изучения является конституционный конфликт как особый вид юридического конфликта, ключевым методом его исследования выступает конституционно-конфликтная диагностика. Также в рамках конституционной конфликтологии изучаются способы разрешения конституционных конфликтов, которые можно поделить на две основные группы. Система конституционной конфликтологии на начальном этапе формирования может быть представлена пятью элементами: теория конституционного конфликта; конституционно-конфликтная диагностика; способы предупреждения и разрешения конституционных конфликтов; конституционные и муниципальные нормы конфликтологического типа; отдельные виды конституционно-правовых конфликтов и способы их разрешения.
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**Constitutional conflictology - a new section of the constitutional law science**

*Abstract:* The article presents the results of the author's work on the theory of constitutional conflictology - a new section of the science of constitutional law. The subject of this theory is constitutional conflict as a special type of legal conflict, the key method of its study is constitutional conflict diagnostics. Also, within the framework of constitutional conflictology, methods of resolving constitutional conflicts are studied and can be divided into two main groups. The system of constitutional conflict resolution at the initial stage of formation is represented by five elements: the theory of constitutional conflict; constitutional conflict diagnostics; ways of preventing and resolving constitutional conflicts; constitutional and municipal norms of the conflictological type; certain types of constitutional conflicts and methods of their resolution.
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Начиная с 2013 года автором исследуются конституционные конфликты и способы их предупреждения и разрешения. В результате проделанной работы автор пришел к выводу, что в науке конституционного права назрели объективные предпосылки для формирования нового самостоятельного раздела научного знания – конституционной конфликтологии.

Предметом конституционной конфликтологии является конституционный конфликт, под которыми в общем виде понимается противостояние (противодействие) субъектов конституционного права по поводу конституционных ценностей, реализуемое в форме правоотношения и разрешаемое специальными конституционно-правовыми средствами, закрепленными нормами конституционного права.

На сегодняшний день можно выделить 2 подхода к рассмотрению конфликтов в конституционном праве:

- широкий, при котором под конфликтом понимается любое противоречие, коллизия правовых явлений (норм, концепций, установок, поведения индивидов и т.д.);

- узкий, при котором конфликт рассматривается исключительно как противостояние, противодействие индивидов, выраженное в конкретном социальном взаимодействии. То есть это не конфликт «на бумаге», «в законе», «во взглядах», - это конфликт в реальных действиях индивидов, которые вступили в правоотношение.

Автор придерживается узкого подхода к пониманию конституционного конфликта, поскольку широкий подход не позволяет предметно и с точки зрения формально-юридического анализа подойти к исследованию конституционных конфликтов. К тому же, наибольшую опасность представляют именно выраженные вовне деяния субъектов права, поскольку именно они преобразуют действительность, изменяют ее, а не коллизия конституционных норм, например.

Конституционные конфликты для государств являются данностью, и очевидно, что государства избирают собственные пути и способы их разрешения, закрепляя их в конституциях, либо же в иных источниках конституционного права. В качестве наиболее яркого и актуального примера можно привести абсолютные конституционные конфликты, складывающиеся по поводу абсолютных прав человека, которые не могут быть разрешены без существенного ущерба для одного из сталкивающихся интересов:

- противоречия по поводу обеспечения конституционного права на жизнь заложников при проведении контртеррористических операций. По данному вопросу Европейским Судом по правам человека были рассмотрены дела по жалобам: Тагаева и др. против России[[1]](#footnote-1), Финогенов и др. против России[[2]](#footnote-2);

- противоречия в реализации права на жизнь в контексте вопроса об искусственном поддержании жизни. Перед необходимостью разрешения такого конфликта оказались французская судебная система и Европейский Суд по правам человека в 2015 году при рассмотрении дела Винсент Ламбер и др. против Франции[[3]](#footnote-3);

- спор об основаниях законного прерывания беременности в условиях конституционной защиты жизни с момента зачатия. Перед разрешением подобного сложнейшего конституционного спора оказался Конституционный трибунал Польши осенью 2020 года[[4]](#footnote-4);

- противоречия по поводу вмешательства в частную жизнь и здоровье гражданина ввиду обязательной вакцинации от новой коронавирусной инфекции. Данный конституционный конфликт в настоящее время разворачивается на территории многих стран мира.

Значительное количество конституционных конфликтов возникает в процессе организации публичной власти в государстве, и их число возрастает с усложнением формы государственного устройства. Например, в федерациях возникают следующие конституционные конфликты: лишение полномочий главы субъекта федерации; споры о компетенции между федеральными и региональными органами публичной власти; роспуск регионального парламента и т.д. Среди конфликтов, возникающих в ходе организации публичной власти в государстве, можно выделить следующие: разногласия палат парламента по поводу принятия законов; применение вето президента; импичмент президента; роспуск парламента; вотум недоверия правительству; споры о компетенции между органами государственной власти и местного самоуправления и т.д.

Несмотря на значимость конституционного конфликта как явления правовой действительности, имеющего важное значение для стабильности фактической конституции, а также для правового регулирования конституционно-правовых отношений в целом, он недостаточно изучен в науке конституционного права, в то время как категория юридического конфликта подробно исследована в рамках юридических дисциплин, а также в конфликтологии, социологии и психологии.

В то же время наука конституционного права накопила значительный объем качественных, фундаментальных научных исследований, посвященных отдельным аспектам юридической конфликтологии в конституционном праве, в частности: разработана теория конституционно-правового спора[[5]](#footnote-5),; формируется теория конституционного конфликта[[6]](#footnote-6); изучены конституционные ценности с точки зрения их системы, конкуренции и баланса[[7]](#footnote-7); подробно рассмотрены коллизии[[8]](#footnote-8) и конкуренции норм конституционного права[[9]](#footnote-9); сформирована теория конституционно-правовой ответственности, а также общая концепция конституционного деликта и конституционного правонарушения[[10]](#footnote-10) и т.д.

Зарубежные исследователи достаточно широко используют категорию «constitutional conflict». Именно как конституционный конфликт в зарубежной литературе квалифицируется роспуск парламента как следствие его противостояния с правительством[[11]](#footnote-11). В качестве конституционного конфликта рассматривается конкуренция права Европейского Союза и национального конституционного права[[12]](#footnote-12). Также исследуются конституционные конфликты, связанные с ограничением контрольных полномочий парламента над исполнительной властью[[13]](#footnote-13). Таким образом, термин «конституционный конфликт» получил большее распространение в зарубежной литературе, чем в российской науке конституционного права, и его изучают преимущественно в университетах Испании, США, Германии и Польши.

Значительный объем приведенных конституционно-правовых исследований под действием закона диалектики о переходе количественных показателей в качественные с неизбежностью привел к формированию нового элемента системы науки конституционного права – конституционной конфликтологии. Представляется, что данный новый элемент можно с определенной долей условности именовать разделом науки по следующим причинам.

Как указывает Н.А. Богданова в своей докторской диссертации, посвященной системе науки конституционного права, применение различных методологических подходов позволяет дифференцировать конституционно-правовое знание на методологические блоки, части системы науки, которые либо занимают в структуре науки конституционного права относительно самостоятельное место (например, история отрасли, история науки, общая теория конституционного права, политика конституционного права), либо позволяют придать методологическую окраску соответствующей предметно-определенной части системы науки (например, компаративное, эмпирическое, политологическое, историческое знание)[[14]](#footnote-14). Полагаем, что конституционной конфликтологии также свойственна определенная методологическая окраска, придаваемая данной области знаний общей наукой конфликтологией, позволяющая ее выделить в качестве самостоятельного блока системы науки конституционного права.

Н.А. Богданова также отмечает, что развитие системы науки конституционного права должно идти не по пути разделения, а в направлении усложнения ее структуры, что выражается не только в приращении новых компонентов, но и в более сложной организации имеющихся[[15]](#footnote-15).

По нашему мнению, не имеет определяющего значения наименование конкретных составных элементов, блоков системы науки конституционного права, за исключением наименований, обеспечивающих логическую связь составных частей системы. Разумеется, существует подход о наличии в науке конституционного права структурных элементов, тождественных элементам системы отрасли права. Но, например, еще Н.М. Коркунов разделил систему государственного права на две части - общую и особенную и выделил в каждой отделы[[16]](#footnote-16). Н.И. Лазаревский также писал о системе конституционного права, и выделял разделы и части[[17]](#footnote-17).

Как отмечают Н.В. Лебедева и А.Ю. Огурцов, система науки современного конституционного права хотя в основном совпадает с системой отрасли, но вместе с тем по объему она значительно шире системы одноименной отрасли, поскольку наука изучает не только конституционно-правовые отношения, нормы и институты, но и общие и специфические особенности отрасли, а также ее место и роль в системе отечественного права, поэтому проблемы, содержащиеся в каждом из разделов системы науки, не являются раз и навсегда застывшими и могут появиться новые разделы, поскольку постоянное изменение и развитие общества и государства обуславливает появление новых актуальных концепций, требующих соответствующего научно-теоретического познания[[18]](#footnote-18).

С учетом вышеизложенного конституционную конфликтологию можно именовать именно разделом науки конституционного права, представляющим собой отдельный блок в системе науки конституционного права, выделение которого обусловлено особенностью подхода и методологии к изучению соответствующей предметно-определенной части системы науки – конституционного конфликта. При этом наименование конституционной конфликтологии в качестве теории или концепции как структурного элемента системы науки конституционного права также будет отвечать цели предметно-методологического обособления данной области научного знания.

Конституционной конфликтологии свойственен свой особый метод научного исследования – конституционно-конфликтная диагностика, под которой предлагается понимать систему последовательно применяемых научных методов, правовых принципов и презумпций, направленных на получение информации о конституционно-правовом конфликте и конституционно-правовых способах его предупреждения и разрешения[[19]](#footnote-19).

Система конституционной конфликтологии на начальном этапе её формирования может быть представлена следующими элементами:

1) «Общая часть» конституционной конфликтологии: понятие конституционного конфликта, его структура, признаки, причины появления, классификации.

2) Конституционно-конфликтная диагностика как специальная методология.

3) Способы предупреждения и разрешения конституционных конфликтов: конституционно-правовое принуждение, система сдержек и противовесов, координация в системе публичной власти.

4) Конституционные нормы конфликтологического типа, их классификация (нормы, порождающие конфликт, его регулирующие и закрепляющие способы разрешения конфликта).

5) Отдельные виды конституционных конфликтов и способы их разрешения.

В рамках конституционной конфликтологии отдельный исследовательский интерес представляют также способы разрешения конституционных конфликтов. Каждое государство по-своему разрешает возникающие конституционные конфликты. При определении способов разрешения конституционных конфликтов государство путем конструирования соответствующих норм учитывает основополагающие принципы правового, социального и демократического государства, приоритет прав и свобод человека и гражданина. Однако даже при наличии таких общих для демократических стран принципов, государства избирают свой собственный подход к разрешению конфликтов, что свидетельствует о проявлении определенной конституционной идентичности.

К способам разрешения конституционных конфликтов возможно отнести:

- способы, связанные с применением властных полномочий и/или правового принуждения (обобщенно данные способы можно назвать властно-принудительными) (меры конституционно-правового пресечения, восстановления и конституционно-правовой ответственности, механизм сдержек и противовесов);

- кооперативные способы (координация в конституционном и муниципальном праве (согласительные процедуры, переговоры, посредничество)).

Под властно-принудительными способами необходимо понимать механизмы разрешения конституционных конфликтов, предусмотренные нормами конституционного права в рамках системы сдержек и противовесов и/или основанные на силе конституционно-правового принуждения, применяемого к одной из сторон конфликта другой стороной, либо актором конституционного конфликта.

Кооперативные способы разрешения конфликтов – это механизмы разрешения конституционных конфликтов, закрепленные нормами конституционного права и основанные на сотрудничестве, взаимопомощи сторон конфликта на паритетных началах.

Формирование и изучениеконституционной конфликтологии направлено на совершенствование правоприменительной практики, что выражается в следующем. Последовательное применение данной теории позволит в новом, конфликтологическом ключе взглянуть на природу норм конституционного права, моделировать их возможное «конфликтное» правоприменение с тем, чтобы предупреждать конфликтные взаимодействия, либо не допускать их вовсе на стадии правотворчества.

Стоящие перед государствами большие вызовы четвертой промышленной революции, глобализации и пандемии влекут за собой необходимость разумной интеграции отраслевых наук для поиска оптимальных способов решения данных глобальных системных проблем и связанных с ними национальных целей и задач развития. В настоящее время очевидно, что право в отрыве от контекста его применения, от политического и социологического дискурса не является более эффективным социальным регулятором и не может разрешить возникающие аномалии таким образом, чтобы в полной мере удовлетворить социальный запрос. Для решения указанной проблемы автором были синтезированы имеющиеся научные представления о конфликтности в конституционном праве, в результате чего была сформулирована концепция конституционной конфликтологии.

В заключении хотелось бы привести актуальные и сегодня строки академика Б.Н. Топорнина, написанные им в 1982 году, : «Не секрет, что иной раз можно встретиться с утверждением, что «звездный час» ученых, занимающихся конституционными проблемами, якобы прошел, и что центр тяжести в юридической науке переместился в отраслевые дисциплины. Следует решительно выступить против недооценки значения разработок в конституционной сфере. Жизнь требует принципиально иного подхода»[[20]](#footnote-20). Темпы современного развития общества, конституционные реформы, появление новых (цифровых) форм реализации прав граждан и участившиеся случаи «столкновения» конституционных прав личности и интересов общества привели к определенному «ренессансу» науки конституционного права, которое не могло остаться в стороне от происходящих событий и претерпевает сейчас теоретическое и практическое обновление, которое может быть осмыслено в том числе с помощью теории конституционной конфликтологии.
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