



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ В 2018 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Аналитический отчет
предметной комиссии

Санкт-Петербург
2018

ГИА
2018

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ В 2018 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2018**

УДК 004.9
Р 34

Результаты единого государственного экзамена по французскому языку в 2018 году в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2018. – 35 с.

Отчет подготовили:

И.В.Потапова, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по иностранным языкам, руководитель комиссии по французскому языку, старший преподаватель филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета;

Т.Л.Чистякова, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по иностранным языкам, руководитель комиссии по французскому языку, зав. сектором Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий, кандидат педагогических наук.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников экзамена по французскому языку невелико: ежегодно оно составляет менее одного процента от общего количества сдающих. В таблице 1 представлены сведения о количестве участников ЕГЭ по французскому языку в Санкт-Петербурге за последние 3 года.

Таблица 1

Динамика количества сдающих ЕГЭ по французскому языку в Санкт-Петербурге за 3 года

Предмет	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Французский язык	182	0,64%	152	0,51%	178	0,56%

В 2018 году юноши составляли 25,84% участников экзамена, девушки – 74,16%.

В таблице 2 представлены данные о количестве участников экзамена 2018 года по категориям.

Таблица 2

Участники ЕГЭ по французскому языку 2018 года по категориям

Всего участников ЕГЭ по французскому языку	178 чел.
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	160 чел.
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1 чел.
– выпускников прошлых лет (ВПЛ)	17 чел.

Таблица 3 дает сведения о количестве участников по типам образовательных организаций (в соответствии с кластеризацией, принятой в регионе).

Таблица 3

Распределение участников ЕГЭ по французскому языку 2018 года по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по предмету	178
Из них:	
– выпускники СОШ	5
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	70
– выпускники гимназий	83
– выпускники лицеев	1
– выпускники академии	1
– выпускники Суворовского военного училища	1
– иное (ВПЛ)	17

Количество выпускников текущего года, участвовавших в ЕГЭ по французскому языку, с разбивкой по административно-территориальным единицам (АТЕ) региона представлено в таблице 4.

Таблица 4

**Количество участников ЕГЭ по французскому языку в 2018 году
по административным районам Санкт-Петербурга**

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Адмиралтейский	3	1,69%
Василеостровский	30	16,85%
Выборгский	5	2,81%
Кировский	15	8,43%
Красногвардейский	3	1,69%
Красносельский	25	14,04%
Московский	6	3,37%
Невский	2	1,12%
Петродворцовый	1	0,56%
Приморский	5	2,81%
Пушкинский	2	1,12%
Фрунзенский	4	2,25%
Центральный	57	32,02%
ОУ городского и федерального подчинения	1	0,56%
Кадетские школы	1	0,56%
СПО	1	0,56%
ВПЛ	17	9,55%
<i>ВСЕГО</i>	178	100%

ВЫВОДЫ

ЕГЭ по французскому языку, так же, как и по другим иностранным языкам, является экзаменом по выбору. Большая часть экзаменуемых – это будущие абитуриенты ВУЗов, принимающих в качестве вступительных испытаний результаты ЕГЭ по предмету. Таким образом, ЕГЭ по французскому языку выбирают выпускники с определенными профессиональными устремлениями и достаточно высоким уровнем подготовки.

Ежегодно экзамен по французскому языку сдает незначительное количество выпускников, что говорит о небольшой востребованности этого языка в ВУЗах. По сравнению с предыдущим годом число сдававших несколько увеличилось (на 26 человек).

В подавляющем большинстве сдающие экзамен – это выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО. Кроме того, среди сдающих предмет имеются выпускники прошлых лет. Подавляющее большинство участников ЕГЭ являются выпускниками школ с углубленным изучением иностранного языка или гимназий.

Распределение участников по районам Санкт-Петербурга неравномерно и связано с количеством школ, где изучается французский язык. Больше всего сдающих экзамен в тех районах, где располагаются специализированные школы и гимназии, имеющие давние традиции и многолетний опыт углубленного преподавания французского языка.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (КИМ) ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Структура КИМ ЕГЭ

Экзаменационная работа по всем иностранным языкам содержит письменную и устную части. Письменная часть включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо».

В письменную часть входят задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Устная часть экзамена состоит из заданий базового и высокого уровней сложности.

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы (Общеввропейские компетенции владения языком: Изучение, преподавание, оценка. – М.: МГЛУ, 2003) следующим образом:

– базовый уровень – А2+ (обозначение базового уровня ЕГЭ как А2+ означает, что для подготовки заданий базового уровня разработчики ориентируются на дескрипторы, лежащие ближе к уровню В1, а не к А1);

– повышенный уровень – В1;

– высокий уровень – В2.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

2.2. Продолжительность ЕГЭ по иностранным языкам

Время выполнения письменной части экзаменационной работы – 180 минут. Устная часть экзамена проводится в отдельный день. Время выполнения заданий, включая время подготовки, – 15 минут. Общее время выполнения всех разделов экзаменационной работы – 195 минут.

Рекомендуемое время выполнения заданий по разделам:

– «Аудирование» – 30 минут,

– «Чтение» – 30 минут,

– «Грамматика и лексика» – 40 минут,

– «Письмо» – 80 минут,

– Устная часть экзамена – 15 минут.

2.3. Изменения в КИМ 2018 года по сравнению с 2017 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Уточнены критерии оценивания заданий 39 и 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена.

2.4. Содержательные разделы экзаменационной работы. Проверяемые виды деятельности и умений учащихся

В работу по иностранным языкам включено 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов, или в виде слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы представлено в таблице 5.

Таблица 5

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

Раздел работы	Количество заданий	Соотношение оценок выполнения отдельных частей работы в общей оценке (в % максимального первичного балла)	Максимальный первичный балл	Тип заданий
Аудирование	9	20	20	Задания с кратким ответом
Чтение	9	20	20	
Грамматика и лексика	20	20	20	
Письмо	2	20	20	Задания с развернутым ответом
Устная часть экзамена	4	20	20	Задания с развернутым ответом
<i>Итого</i>	44	100	100	

В заданиях на аудирование и чтение проверяется сформированность умений, связанных с пониманием текста на разном уровне: от понимания основного содержания до полного понимания текста. Кроме того, в заданиях на чтение проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в заданиях на аудирование – распознавание в тексте запрашиваемой информации или определение ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения в области создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Соотношение проверяемых умений и навыков и первичных баллов представлено в таблице 6.

Таблица 6

**Распределение заданий экзаменационной работы
по содержанию и видам проверяемых умений и навыков**

Проверяемые умения и навыки	Количество заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ за задания данного раздела от МПБ за всю работу, равного 100
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ			
Аудирование			
Понимание основного содержания прослушанного текста	1	6	20%
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	1	7	
Полное понимание прослушанного текста	7	7	
Чтение			
Понимание основного содержания текста	1	7	20%
Понимание структурно-смысловых связей текста	1	6	
Полное и точное понимание информации в тексте	7	7	
Грамматика и лексика			
Грамматические навыки	7	7	20%
Лексико-грамматические навыки	6	6	
Лексико-грамматические навыки	7	7	
Письмо			
Письмо личного характера	1	6	20%
Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	1	14	
УСТНАЯ ЧАСТЬ			
Чтение вслух	1	1	20%
Условный диалог-расспрос	1	5	
Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	1	7	
Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	1	7	

2.5. Распределение заданий по уровню сложности

Разделы «Аудирование» и «Чтение» включают задания, относящиеся к трем различным уровням сложности: базовому, повышенному, высокому. Задания раздела «Грамматика и лексика» принадлежат к двум уровням: базовому и повышенному. В разделе «Письмо» и в устной части экзамена представлены задания базового и высокого уровня сложности.

Внутри каждого раздела работы задания располагаются по возрастанию степени сложности (таблица 7).

Таблица 7

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ за задания данного уровня сложности от МПБ, равного 100
Базовый	19	45	45%
Повышенный	9	20	20%
Высокий	16	35	35%
<i>Итого</i>	44	100	100%

2.6. Содержательные особенности одного из вариантов КИМ, использованных в регионе в 2018 году (вариант 301).

Тематика заданий всех разделов КИМ соответствует кодификатору элементов содержания и включает такие темы:

- «Школьное образование»,
- «Жизнь школьников и молодежи»,
- «Повседневная жизнь»,
- «Путешествия»,
- «Родная страна»,
- «Страна изучаемого языка»,
- «Спорт»,
- «Каникулы»,
- «Праздники и выходные дни»,
- «Здоровье»,
- «Французский язык».

Несколько замечаний

1. На наш взгляд, в этом варианте есть отступления от заявленного уровня сложности заданий. В частности, в задании 10 раздела «Чтение» (установление соответствия между текстами и заголовками) текст С не соответствует базовому уровню сложности:

La manufacture Seiko fondée en 1881 à Tokyo compte parmi les marques horlogères les plus dynamiques. Après avoir proposé la première montre à quartz (1969), inventé le LCD (1973) et développé le Kinetic (1988). Une

montre, l'Ananta Spring Drive Phase de lune, dont le dessin s'inspire de sabres japonais. Dessinée comme avec un pinceau de calligraphie, cette pièce en acier d'un merveilleux équilibre, que l'on pourrait croire inspirée par un haïku du poète japonais Bashô, fait la part belle à la lune.

Соответствующий отрывку заголовок № 3 (Au clair de la lune) является метафорой, что вряд ли приемлемо для базового уровня сложности. Кроме того, непонятно, с чем синтаксически связано второе предложение отрывка.

2. В задании 17 (раздел «Чтение», уровень сложности – высокий) в формулировке вопроса отсутствует сложная инверсия, что в данном случае является грамматической ошибкой: *Quelle décision prend l'adolescent pour faire son devoir de littérature à temps?* Среди предложенных четырех вариантов ответа на этот вопрос подразумевается, что правильным является вариант №4 (*Demander à un copain de recopier sa fiche de lecture avant le cours*). Согласно статистике 85,71% участников экзамена выбрали правильный ответ. Однако в действительности эта фраза также содержит грамматическую ошибку. *Demander à un copain de recopier sa fiche de lecture avant le cours.* – Попросить товарища, чтобы тот переписал... Чтобы смысл фразы соответствовал смыслу текста, следовало употребить предлог *à*: *Demander à un copain à recopier sa fiche de lecture avant le cours.* – Попросить у товарища переписать (самому). Строго говоря, с учетом этой грамматической ошибки правильный вариант ответа отсутствует.

3. В ходе разбора апелляции были вскрыты КИМ варианта 302. Вопрос апелланта касался задания №36 (раздел «Грамматика и лексика», повышенный уровень). Нужно было выбрать из четырех предложенных вариантов и вставить в следующую фразу правильный ответ: *«Enfin, pour finir cette épuisante excursion à travers les âges, les arts et des kilomètres de salles d'exposition, la nouvelle galerie Tretyakov nous propose un panorama de l'avant-garde russe des années 60 à nos jours: l'exposition _____ par des constructions cinétiques, sculptures mobiles et spatiales par Koleitchouk (...).* Предлагались варианты ответа: 1) *s'ouvre* 2) *termine* 3) *ouvre* 4) *se passe*. Апеллент выбрал единственно правильный грамматически ответ *s'ouvre*, который не был засчитан. Исходя из контекста, экспозиция заканчивалась упомянутыми конструкциями (*constructions cinétiques*), но в данном случае среди предложенных вариантов отсутствует правильная грамматическая форма. Следовательно, ответ, подходящий грамматически, не подходит по смыслу, а грамматически правильная форма глагола, подходящего по смыслу, отсутствует. Из 30 человек, выполнивших вариант 302, 26 человек получили «0» баллов за задание 36. В результате обращения руководителей ПК, согласно поручению Рособрадзора для ЕГЭ по французскому языку от 18.06.2018 по нескольким вариантам дополнительно к эталонному ответу зачтены верные дополнительные ответы на задание №36, вследствие чего несколько участников экзамена, у которых данная ошибка была единственной, получили 100 баллов.

2.7. Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

В заданиях с кратким ответом экзаменуемый получает 1 балл

- за каждый правильно выбранный и записанный ответ в заданиях на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня;
- за каждое правильно установленное соответствие в заданиях на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- за каждый правильный ответ в заданиях на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- за каждый правильный ответ в заданиях на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов.

Уровень сформированности продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ текущего года, в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию заданий с развернутым ответом, подготовленными ФИПИ на основе критериев оценивания заданий раздела «Письмо» (задания 39, 40) и заданий устной части (задания 41-44), а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

В таблице 8 и на диаграмме 1 отражено распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам.

Таблица 8

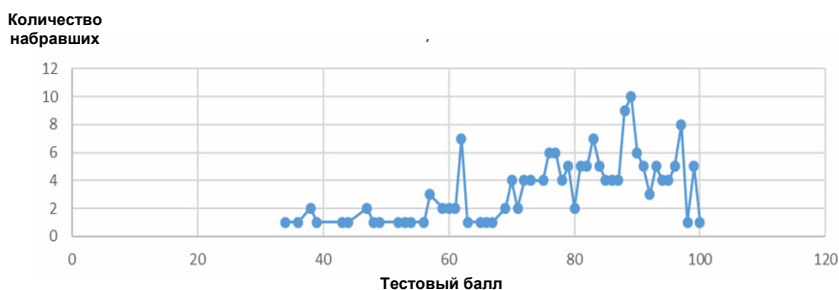
Распределение участников ЕГЭ по французскому языку в 2018 году по тестовым баллам

Группа до 60 баллов		Группа от 61 до 80 баллов		Группа от 81 до 100 баллов	
Тестовый балл	Количество набравших	Тестовый балл	Количество набравших	Тестовый балл	Количество набравших
34	1	61	2	81	5
36	1	62	7	82	5
38	2	63	1	83	7
39	1	65	1	84	5
43	1	66	1	85	4
44	1	67	1	86	4
47	2	69	2	87	4
48	1	70	4	88	9
49	1	71	2	89	10
52	1	72	4	90	6

53	1	74	4	91	5
54	1	75	4	92	3
56	1	76	6	93	5
57	3	77	6	94	4
59	2	78	4	95	4
60	2	79	5	96	5
		80	2	97	8
				98	1
				99	2
				100	4

Диаграмма 1

Распределение участников ЕГЭ по французскому языку в 2018 году по тестовым баллам



Примечание. Данные диаграммы и таблицы 8 разнятся относительно количества участников, получивших 99 и 100 баллов. Из диаграммы следует, что 99 баллов набрали 5 человек, 100 баллов – 1 человек. Однако согласно поручению Рособнадзора для ЕГЭ по французскому языку от 18.06.2018 по нескольким вариантам дополнительно к эталонному ответу зачтены верные дополнительные ответы на задание №36. В результате этого три человека, набравшие по 99 баллов, получили 100 баллов. **Окончательное распределение баллов представлено в таблице 8.**

Пороговый балл по иностранным языкам – 22 балла по 100-балльной шкале. Преодоление порогового балла подтверждает освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования.

Экзаменуемые, получившие меньше 22 баллов, считаются не сдавшими экзамен по иностранному языку. Минимальное количество баллов по иностранному языку определяется объемом знаний и умений, без которых невозможно продолжение образования в учреждениях среднего профессионального и высшего образования. Тем не менее, поскольку экзамен по иностранному языку не является обязательным, то в случае, если выпускник не достигнет уровня порогового балла, это не повлияет на получение аттестата о среднем общем образовании.

Положительные результаты экзамена представляются в приемную комиссию ВУЗа, если иностранный язык является одним из вступительных испытаний, результаты которых запрашиваются ВУЗом.

Таблица 9 демонстрирует динамику результатов ЕГЭ по французскому языку в Санкт-Петербурге за последние 3 года.

Таблица 9

Динамика результатов ЕГЭ по французскому языку за последние 3 года (2016–2018 гг.)

	Санкт-Петербург		
	2016 г.	2016 г.	2018 г.
Не набрали минимального балла	1	0	0
Средний балл	74,16	77,18	79,21
Набрали от 81 до 100 баллов	80	83	100
Получили 100 баллов	1	0	4

Как следует из таблицы, за последние три года увеличился средний балл, а также количество выпускников, получивших от 81 до 100 баллов.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки представлены в таблицах 10 (с учетом категории участников ЕГЭ) и 11 (с учетом типа ОО)

Таблица 10

Результаты ЕГЭ по французскому языку по категориям участников

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0%	0%	0%	0%
Доля участников, набравших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	8,43%	0%	3,93%	0,56%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,53%	0,56%	3,37%	0,56%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	53,93%	0%	2,25%	1,12%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

Таблица 11

Результаты ЕГЭ по французскому языку по типам ОО

	СООШ	СООШ с углубленным изучением ряда предметов	Гимназия	Лицей	Академия	Иное	Суворовское военное училище
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Доля участников, набравших от минимального до 60 баллов	0%	4,49%	3,37%	0,56%	0%	3,93%	0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1,12%	16,29%	10,11%	0%	0,56%	3,37%	0%
Доля участников, набравших от 81 до 100 баллов	1,69%	18,54%	33,15%	0%	0%	2,25%	0,56%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	1	3	0	0	0	0

В таблице 12 показано распределение результатов ЕГЭ по французскому языку по АТЕ Санкт-Петербурга.

Таблица 12

**Результаты ЕГЭ по французскому языку
в сравнении по АТЕ Санкт-Петербурга**

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших балл от минимального до 60	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Адмиралтейский	0%	0%	66,67%	33,33%	0
Василеостровский	0%	3,33%	40,00%	56,67%	1
Выборгский	0%	20,00%	0%	80,00%	0
Кировский	0%	13,33%	53,33%	33,33%	0
Красногвардейский	0%	66,67%	33,33%	0%	0
Красносельский	0%	4,00%	28,00%	68,00%	0
Московский	0%	0%	83,33%	16,67%	0
Невский	0%	0%	50,00%	50,00%	0
Петродворцовый	0%	0%	0%	100%	0
Приморский	0%	20,00%	0%	80,00%	0
Пушкинский	0%	0%	50,00%	50,00%	0
Фрунзенский	0%	50,00%	0%	50,00%	0
Центральный	0%	8,77%	21,05%	70,18%	3
ОУ городского и федерального подчинения	0%	0%	0%	100%	0
Кадетские школы	0%	0%	0%	100%	0
СПО	0%	0%	100%	0%	0
ВПЛ	0%	41,18%	35,29%	23,53%	0

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (таблица 13): выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

♦ доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

♦ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 13

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не набравших минимальный балл
1. ГБОУ гимназия №171	67,74%	19,35%	0%
2. ГБОУ гимназия №155	86,36%	13,64%	0%
3. ГБОУ СОШ №4 Кусто	50,00%	45,00%	0%
4. ГБОУ гимназия №271	61,54%	30,77%	0%
5. ГБОУ гимназия №505	81,82%	18,18%	0%

В Санкт-Петербурге сдавали ЕГЭ по французскому языку выпускники 33 образовательных организаций. В 16 ОО экзамен сдавал 1 выпускник, в 5 ОО – 2 выпускника.

Для включения в таблицу среди общего числа выбирались ОО, где, помимо высоких результатов, количество участников было наибольшим. В таблице ОО перечислены в порядке убывания количества участников экзамена.

ГБОУ гимназия №171 – 31 человек

ГБОУ гимназия №155 – 22 человека

ГБОУ СОШ №4 им. Ж.-И.Кусто – 20 человек

ГБОУ гимназия №271 – 13 человек

ГБОУ гимназия №505 – 11 человек

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

♦ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

♦ доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

В таблицу 14 не включено ни одно ОО, поскольку включение в таблицу ОО, где доля получивших от 61 до 100 баллов равна 0,00% при одном-двух участниках экзамена, не является показательным.

Таблица 14

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов

В таблице 15 представлены результаты экзамена по ОО.

ОО перечислены в порядке возрастания среднего балла.

Таблица 15

Название ОО	Всего сдававших (чел.)	Средний балл	От «порога» до 60 баллов (чел.)	61-80 баллов (чел.)	81-100 баллов (чел.)
ГБОУ гимназия №587	1	38	1	0	0
ГБОУ СОШ № 490	1	47	1	0	0

ГБОУ СОШ № 211	3	58,67	1	2	0
ГБОУ лицей № 533	1	60	1	0	0
ГБОУ СОШ № 247	1	62	0	1	0
ГБОУ гимназия № 586	2	62	0	2	0
АРБ им. А.Я. Вагановой	1	62	0	1	0
ГБОУ СОШ № 312	2	66,50	1	0	1
ГБОУ СОШ № 351	2	69	0	2	0
ГБОУ СОШ № 392	6	69,67	1	3	2
ГБОУ СОШ № 266	2	74	0	2	0
ГБОУ СОШ № 485	4	75,75	0	3	1
ГБОУ СОШ № 65	4	77	1	0	3
ГБОУ СОШ № 163	1	77	0	1	0
ГБОУ СОШ № 282	9	78,33	1	5	3
ГБОУ СОШ № 133	1	79	0	1	0
ГБОУ гимназия № 406	1	79	0	1	0
ГБОУ СОШ № 4 им. Ж.-И. Кусто	20	80,40	1	9	10
ГБОУ гимназия № 271	13	80,46	1	4	8
ГБОУ СОШ № 596	4	81,25	1	0	3
ГБОУ Петергофская гимназия	1	82	0	0	1
ГБОУ школа № 109	1	82	0	0	1
ГБОУ СОШ № 606	1	83	0	0	1
ГБОУ гимназия № 171	31	83,19	4	6	21
ГБОУ СОШ № 232	1	84	0	0	1
ГБОУ СОШ № 26	2	85	0	1	1
ФГКОУ СПб СВУ МВД	1	86	0	0	1
ГБОУ СОШ № 29	8	87,75	0	1	7
ГБОУ гимназия № 155	22	87,77	0	3	19
ГБОУ гимназия № 505	11	87,91	0	2	9
ГБОУ СОШ № 494	1	89	0	0	1
Вторая гимназия	1	91	0	0	1
ГБОУ СОШ № 318	1	95	0	0	1

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

- В 2018 году в Санкт-Петербурге не было участников, не преодолевших порогового балла.
- Средний балл за экзамен традиционно высок: 79,21.
- В 2018 году 4 участника экзамена набрали 100 баллов. Подобный результат достигнут впервые.
 - 56,17% участников экзамена получили баллы от 81 до 100.
 - 23,03% сдававших экзамен получили от 91 до 100 баллов.
 - Традиционно высокие результаты показывают выпускники гимназий и школ с углубленным изучением французского языка.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ результатов выполнения групп заданий проводится по содержательным разделам.

После показателей по всем вариантам приводятся данные по одному из вариантов КИМ (вариант 301) из числа использованных в Санкт-Петербурге. По данному варианту КИМ и письменную, и устную части экзамена сдавали 35 человек.

4.1. Раздел «Аудирование»

Процент выполнения по региону заданий раздела «Аудирование» видно из таблицы 16.

Таблица 16

Успешность выполнения заданий раздела «Аудирование»

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе 61-80 тестовых баллов	в группе 81-100 тестовых баллов
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	98,88%	0%	98,21%	100%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	98,88%	0%	96,43%	100%
3-9	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	93,42%	0%	91,07%	97,85%

Как следует из таблицы 16, в 2018 году, как и в предыдущие годы, участники экзамена успешно справились с заданиями раздела «Аудирование».

Задания 3-9 являются заданиями высокого уровня, следовательно, представляется естественным, что с ними экзаменуемые справились менее успешно, чем с заданиями базового (задание 1) и повышенного уровней (задание 2). Среди набравших от 60 до 80 баллов процент справившихся с заданием высокого уровня ниже, чем среди тех, кто набрал от 80 до 100 баллов.

В варианте 301 средний процент выполнения заданий высокого уровня составляет 96,73%.

Можно выделить **наиболее часто встречающиеся ошибки** при выполнении заданий раздела «Аудирование»:

- неправильное занесение ответов в бланк (экзаменуемые указывают в ответе большее/меньшее количество цифр, используют одну и ту же цифру дважды);

- недостаточное понимание содержания аудиотекста для определения основной мысли;
- в задании 2 (на понимание запрашиваемой информации) при выборе ответа не делается разграничение между вариантами «неверно» (*Faux*) и «в тексте не сказано» (*Aucune information*);

- в задании 1 (на установление соответствия) выбирается вариант ответа, в котором присутствуют слова или сочетания, звучащие в тексте, при этом эквивалентные не обращают внимания на значение высказывания в целом.

На основании вышеуказанных ошибок можно дать следующие рекомендации учащимся для подготовки ЕГЭ по французскому языку.

Задание на установления соответствия (задание 1)

✓ Перед прослушиванием внимательно прочитайте предлагаемые утверждения.

✓ Определите ключевые слова в утверждениях.

✓ Подумайте, какие близкие по значению слова вы можете подобрать к ключевым словам, так как в высказываниях возможно использование синонимов.

✓ Постарайтесь запомнить утверждения и порядок их следования.

✓ При первом прослушивании постарайтесь выделить основную мысль каждого высказывания.

✓ Соотнесите основную мысль высказывания с ключевыми словами в утверждениях.

✓ Ориентируйтесь на смысл высказывания в целом, а не только на наличие в нём ключевых слов из утверждений.

✓ Помните, что главное – это понять основную мысль высказывания, поэтому вас не должно смущать наличие незнакомых слов.

✓ Не забывайте, что одно из предложенных утверждений лишнее.

✓ Выполнив задание, проверьте, не использована ли одна и та же цифра дважды.

Задание с альтернативными ответами – *Vrai / Faux / Aucune information* (задание 2)

✓ Внимательно прочитайте утверждения, чтобы понять тематику текста.

✓ Помните, что утверждения представлены в порядке их следования в тексте.

✓ Постарайтесь запомнить основную информацию из утверждений.

✓ Определите ключевые слова в каждом утверждении.

✓ Подумайте, какими синонимами можно заменить ключевые слова.

✓ В аудиотексте, как правило, используются синонимичные выражения.

✓ При выборе ответа ориентируйтесь только на информацию, звучащую в тексте, а не на ваши знания по данному вопросу.

✓ Выбирайте ответ «верно» (*Vrai*), если информация в утверждении полностью совпадает с информацией в аудиотексте.

✓ Если утверждение хотя бы частично не совпадает с информацией в аудиотексте, то выберите вариант ответа «неверно» (*Faux*).

✓ Если в аудиотексте информация, содержащаяся в утверждении, не упоминается, то выберите ответ «не сказано» (*Aucune information*).

✓ Постарайтесь ответить на часть вопросов при первичном прослушивании текста.

✓ Если вы затрудняетесь с выбором ответа при первичном прослушивании, оставьте его и продолжайте выполнять задание дальше.

✓ При повторном прослушивании сконцентрируйте внимание на тех утверждениях, где вы затруднились дать ответ.

✓ Не забудьте проверить ответы после того, как вы закончили выполнение задания.

Задание с множественным выбором (задания 3–9)

✓ Внимательно прочитайте вопросы задания: это вам поможет сориентироваться в теме аудиотекста и порядке поступления информации. Вопросы расположены в порядке поступления информации.

✓ Помните, что в этом задании тестовый вопрос состоит из двух частей: основная часть и три варианта ответа. При прослушивании аудиотекста постарайтесь удерживать в памяти обе части вопроса.

✓ Не выбирайте варианты ответов только потому, что их формулировка и лексика, звучащая в аудиотексте, совпадают. Такой ответ может оказаться неверным.

✓ Помните, что в аудиотексте используются синонимичные выражения.

✓ Если при первом прослушивании вы затрудняетесь ответить на какой-нибудь вопрос, продолжайте выполнять задание дальше.

✓ При повторном прослушивании сосредоточьте внимание на пропущенном вопросе.

✓ Выбирайте ответ, ориентируясь исключительно на информацию, звучащую в тексте, а не на ваши знания или предположения по данному вопросу.

✓ Обращайте внимание на употребление союзов: *mais, pourtant, donc, parce que, puisque, puis, avant, après* и т.д.

✓ Помните, что в данных заданиях ваш ответ должен строиться на основе анализа, сопоставления полученной информации и вывода. Не путайте причину и следствие: от этого также может зависеть правильность ответа.

Рекомендации для учителей

1. Для формирования навыка понимания речи на слух следует с самых ранних этапов обучения иностранному языку выполнять различные задания на аудирование. Важно использовать при этом аутентичные аудиозаписи, чтобы учитель не был единственным человеком, от которого учащиеся слышат иностранную речь.

2. На занятиях в старших классах необходимо отбирать аудиотексты, подобные тем, которые используются в материалах ЕГЭ:

– для аудирования на понимание основного содержания текста – короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

– для аудирования на понимание запрашиваемой информации – диалоги, в которых отражаются ситуации повседневного общения;

– для аудирования на полное понимание текста – интервью проблемного характера, развёрнутое тематическое высказывание, репортаж.

3. Важно приучать учащихся внимательно читать тестовые утверждения.
4. Рекомендуется применять различные стратегии прослушивания текста в зависимости от поставленной задачи.
5. Необходимо развивать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на второстепенную информацию, не влияющую на понимание общего смысла высказывания.
6. Нужно вырабатывать умение подбирать синонимичные слова и выражения.
7. При выполнении различных типов заданий следует обращать внимание учащихся на последовательность действий и особенности каждого вида заданий.

4.2. Раздел «Чтение»

Как показывают результаты, представленные в таблице 17, успешность выполнения заданий высокого уровня ниже, чем заданий базового и повышенного уровней, что совершенно естественно.

Таблица 17

Успешность выполнения заданий раздела «Чтение»

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе 61-80 тестовых баллов	в группе 81-100 тестовых баллов
10	Понимание основного содержания текста	Базовый	99,44%	0%	100%	100%
11	Понимание структурно-смысловых связей текста	Повышенный	100%	0%	100%	100%
12–18	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	85,31%	0%	77,80%	92,28%

В варианте КИМ 301 наибольшую сложность представляло задание №15 (высокий уровень). 25% участников экзамена не смогли выбрать правильный ответ. Ниже приведен отрывок теста, в котором содержался ответ на вопрос задания №15.

Pour un élève, un livre, c'est un objet désagréable et c'est un bloc d'éternité. C'est la matérialisation de l'ennui. «Le livre». Il le ne nomme jamais autrement dans ses dissertations: le livre, un livre, les livres, des livres. «Dans son livre Les Pensées, Pascal nous dit que...» Le prof a beau protester en rouge que ce n'est pas la dénomination correcte, qu'il faut parler d'un roman, d'un essai, d'un recueil de nouvelles, d'une plaquette de poèmes, que le mot «livre», en soi, dans son aptitude à tout désigner ne dit rien de précis, qu'un annuaire téléphonique est un livre, tout comme un dictionnaire, un guide bleu, un album de timbres, un livre de comptes...

Задание 15 формулировалось следующим образом:
Pourquoi le prof corrige-t-il toujours le mot «livre» dans les dissertations des élèves?

Варианты ответа:

- 1) *Les élèves copient ce mot l'un sur l'autre sans comprendre son sens.*
- 2) *La signification de ce mot est trop large et n'est pas précise.*
- 3) *Les élèves ne savent pas diversifier leurs copies.*
- 4) *L'orthographe du mot n'est pas correcte.*

В качестве **типичных ошибок**, встречающихся в данном разделе экзамена, можно указать следующие.

- Экзаменуемые допускают ошибки при занесении ответов в бланк (указывают в ответе большее/меньшее количество цифр в заданиях 10 и 11 или используют одну и ту же цифру дважды).

- При выполнении задания 10 участники экзамена затрудняются в понимании заголовков статей.

- Выпускники допускают соотнесение микротекста и заголовка лишь на том основании, что в тексте встречаются такие же слова, что и в заголовке. При этом не улавливается общий смысл текста, что ведёт к неправильному выбору.

- В задании 11 учащиеся не обращают внимания на подсказки в виде грамматической структуры предложения, в силу чего выбирается вариант, противоречащий законам грамматики.

- Экзаменуемые не рассматривают текст задания как связный контекст, а ориентируются на отдельные фразы.

- При выполнении заданий 12–18 ответы могут выбираться наугад в том случае, если экзаменуемые не понимают значения ключевых слов.

- Ответ может выбираться лишь на том основании, что он содержит элементы фразы, встречающиеся в тексте.

При подготовке учащихся к выполнению заданий раздела «Чтение» могут быть полезны следующие **рекомендации для учащихся**.

Задание на установление соответствия (задание 10)

- ✓ Быстро прочитайте микротексты, чтобы понять, о чем они.

- ✓ Не обращайтесь внимания на незнакомые слова, если они не мешают понимать основную мысль.

- ✓ После этого вернитесь к микротекстам и внимательно прочитайте в каждом из них первое или последнее предложение, где обычно авторы формулируют тему/основную мысль текста.

- ✓ Выделите в тексте ключевые слова или фразы.

- ✓ В списке 1–8 подберите название заголовка, соответствующего, по вашему, тому или иному тексту.

- ✓ Не забывайте, что один заголовок лишний.

Задание 11 на заполнение пропусков для восстановления структурно-смысловых связей текста

- ✓ Быстро прочитайте текст, чтобы понять, о чем он.

✓ Внимательно прочитайте части предложения, которыми следует заполнить пропуски.

✓ Старайтесь заполнять пропуски частями предложений последовательно. Для этого внимательно прочитайте предложения до и после пропуска.

✓ Выделите слова/словосочетания в частях предложений и проанализируйте слова/словосочетания, к которым они могут относиться в тексте.

✓ Решите, какими частями предложений вы заполните пропуск.

✓ Если у вас возникло желание использовать какую-то часть предложения ещё раз, перечитайте текст.

✓ Чтобы видеть, какие части предложения вы ещё не использовали, вычёркивайте уже использованные цифры.

✓ Если вы затрудняетесь в выборе, поставьте цифру наугад, но не оставляйте в бланке ответов соответствующую клетку незаполненной.

✓ Обратите внимание, что одна часть предложения лишняя. Её не нужно использовать.

✓ Выполнив задание, прочитайте текст с заполненными частями предложения и убедитесь, что повествование логично.

Задание множественного выбора (12–18)

✓ Быстро просмотрите текст, чтобы понять, о чем он.

✓ Затем прочитайте текст внимательнее, чтобы полностью понять содержание.

✓ Прочитайте вопросы к тексту, продумайте ответы, не читая предложенных вариантов.

✓ Найдите отрывок в тексте, который подтвердит ваш ответ.

✓ Вернитесь к вопросам и выберите один из четырех предложенных вариантов ответа, который, с вашей точки зрения, является правильным.

✓ Проанализируйте, почему не подходят оставшиеся варианты.

✓ Поскольку во всех предложенных вариантах ответа могут использоваться слова и сочетания, встречающиеся в тексте, внимательно перечитайте вопрос и отрывок текста, в котором содержится ответ.

✓ Помните, что выбранный ответ должен основываться только на тексте.

✓ Никогда не оставляйте ни одного вопроса без ответа. Если вы затрудняетесь в выборе ответа, исключите не подходящие, на ваш взгляд, варианты. Сделайте выбор из оставшихся.

✓ Выполнив задание, просмотрите все вопросы и ответы еще раз.

Рекомендации для учителей:

1. В ходе учебного процесса для подготовки к ЕГЭ следует использовать типы текстов, подобные тем, которые встречаются в материалах экзамена:

– на понимание основного содержания текста – короткие статьи из периодической печати (или отрывки статей) информационного характера;

– на восстановление структурно-смысловых связей – тексты научно-популярного и публицистического характера;

– на полное понимание текста – отрывки из произведений французских писателей.

2. При работе с микротекстами задания 10 нужно предлагать учащимся самостоятельно придумывать возможные заголовки для отрывков статей.

3. Важно ориентировать учащихся на выделение ключевых слов и игнорирование тех слов, от которых не зависит понимание общего смысла текста.

4. Для выполнения задания 11 полезно ориентировать учащихся на анализ грамматической и синтаксической структуры предложения.

5. Необходимо объяснить учащимся, что при выборе варианта ответа они могут апеллировать к своим возможным знаниям по проблеме, почерпнутым из других дисциплин.

6. В заданиях на полное понимание текста важно обращать внимание учащихся на средства логической связи.

4.3. Раздел «Грамматика и лексика»

Как показывает таблица 18, средний процент выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» существенно ниже, чем средний процент выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».

Таблица 18

Успешность выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе 61-80 тестовых баллов	в группе 81-100 тестовых баллов
19–25	Грамматические навыки (использование личных форм глаголов в действительном и страдательном залогах, образование множественного числа и женского рода прилагательных и существительных)	Базовый	71,50%	0%	61,22%	84,57%
26–31	Лексико-грамматические навыки (словообразование)	Базовый	74,62%	0%	67,26%	86,83%
32–38	Лексико-грамматические навыки (выбор правильной грамматической формы из нескольких вариантов, выбор лексической единицы в зависимости от ее сочетаемости, многозначность слов)	Повышенный	64,44%	0%	52,29%	75,28%

Как демонстрируют результаты, наименее успешно в 2018 году в данном разделе выполнялись задания на правильный выбор лексической или грамматической формы. Об этом свидетельствуют как более низкий процент выполнения в среднем по региону, так и по группам участников экзамена (среди набравших от 60 до 80 и от 81 до 100 баллов).

В варианте 301 наиболее сложными для участников экзамена оказались задания №20 и №33.

С заданием №20 не справились 29 экзаменуемых из 35 (82,85%). Речь идет о подстановке правильной формы глагола *marcher*: *Cela fait bien deux heures que le garçon est là, immobile comme un arbre gelé, à regarder le loup _____ (marcher)*.

65,71% участников экзамена получили «0» баллов за задание №33, где нужно было выбрать правильную лексическую единицу: *«Les premières mentions des jouets de Dymkovo _____ à 1418 (...). Variantes de réponse: 1. montrent 2. montent 3. démontrent 4. remontent.*

Анализ типичных ошибок

При выполнении заданий 19–31 наиболее часто встречаются следующие ошибки:

- неправильное употребление времени глагола;
- многочисленные ошибки в формах спряжения даже наиболее распространенных неправильных глаголов;
- неправильный выбор вспомогательного глагола;
- неправильное образование форм женского рода;
- неверное образование форм множественного числа;
- неумение образовывать новые слова от исходной единицы с помощью суффиксов;
- незнание правил заполнения бланков ответов (запись ответов без пробелов).

При выполнении заданий 32–38 наиболее распространенными ошибками являются следующие:

- выбор из предложенных вариантов ответов слова, значение которого не соответствует смыслу предложения;
- игнорирование подсказок в виде сочетаемости и управления слов.

Для подготовки к ЕГЭ могут быть даны следующие **рекомендации учащимся**:

Г р а м м а т и к а

✓ Прочитайте заголовок и весь текст, чтобы понять его содержание. Это поможет вам определиться с выбором грамматических форм.

✓ Прочитайте текст по предложениям, вписывая в пропуски подходящие формы.

✓ Заполните сначала те пропуски, где вы уверены в ответе.

✓ Заполните оставшиеся пропуски.

✓ Не оставляйте незаполненных пропусков. Если вы не уверены в ответе, впишите форму, которая, на ваш взгляд, является наиболее приемлемой.

✓ Прочитайте текст со вставленными словами. Убедитесь, что они правильно написаны.

Л е к с и к а

✓ Прочитайте заголовок и весь текст, чтобы понять его общее содержание.

✓ Прочитайте текст по предложениям, стараясь выбрать варианты ответов, соответствующие пропускам в тексте.

✓ Подумайте, не является ли пропущенное слово частью устойчивого словосочетания.

✓ Выберите слово, соответствующее смыслу текста и предложения и сочетающееся со словами, стоящими до и после пропуска.

✓ Обведите сначала номера ответов, в правильности которых вы уверены.

✓ Выберите варианты ответов для оставшихся пропусков. Если вы не уверены, обведите номера ответов, которые кажутся вам наиболее приемлемыми.

✓ Перечитайте текст, подставляя в пропуски выбранные вами ответы.

✓ Убедитесь, что они соответствуют смыслу текста и сочетаются с остальными словами в предложении.

Рекомендации для учителей:

1. Для выработки лексико-грамматических навыков в ходе учебного процесса желательно использовать связные аутентичные тексты.

2. Нужно приучать учащихся прочитывать весь текст перед началом выполнения задания.

3. Важно приучать учащихся анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нём действий.

4. Необходимо уделять большее внимание грамматическим явлениям, которые часто вызывают затруднения:

– образование временных форм неправильных глаголов;

– согласование *participe passé* глаголов;

– образование форм множественного числа существительных и прилагательных;

– образование форм женского рода прилагательных;

– наличие у некоторых прилагательных двух форм мужского рода;

– образование неправильных форм степеней сравнения прилагательных и наречий;

– использование различных словообразовательных элементов (суффиксов и префиксов).

5. Полезно обеспечивать эффективную работу над лексическим материалом на всех этапах обучения лексике (ознакомление, закрепление в тренировочных заданиях, использование в речи).

6. Рекомендуется уделять внимание употреблению устойчивых выражений.

7. Важно выработать у учащихся привычку обращать внимание на сочетаемость слов.

Рекомендации по отбору текстов для заданий всех разделов:

Тексты, используемые в заданиях всех разделов (аудирование, чтение, лексика и грамматика) должны отвечать следующим требованиям:

- выбранный отрывок должен обладать смысловой завершённостью;
- содержание текстов должно учитывать возрастные особенности выпускника, оно не должно выходить за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого;
- текст должен соответствовать жанру, указанному в описании задания;
- содержание не должно дискриминировать экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам;
- текст не должен быть перегружен информативными элементами – терминами, именами собственными, цифровыми данными;
- языковая сложность должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий).

4.4. Раздел «Письмо»

В таблице 19 приведены данные по успешности выполнения заданий в разделе «Письмо».

Таблица 19

Успешность выполнения заданий в разделе «Письмо»

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе набравших минимальный балл	в группе 61-80 тестовых баллов	в группе 81-100 тестовых баллов
39	Письмо личного характера/навыки написания письма личного характера	Базовый	100%	0%	100%	100%
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной теме. Навыки написания предлагаемого письменного высказывания	Высокий	84,83%	0%	85,71%	100%

Примечание: в таблицу заносился процент выполнения по критерию «Решение коммуникативной задачи (содержание)».

Из таблицы 19 видно, что процент выполнения задания базового уровня (как средний, так и по группам участников) выше, чем для задания высокого уровня, что совершенно объяснимо.

В варианте 301 100% участников справились с заданием 39 (по критерию «Содержание») и 88,58% – с заданием 40. В среднем ежегодно с письменным

высказыванием с элементами рассуждения справляется приблизительно на 15% участников экзамена меньше, чем с заданием «Письмо личного характера», что является доказательством разного уровня сложности заданий этого раздела.

Среди получивших 0 баллов за задания данного раздела и те участники экзамена, кто не приступил к выполнению заданий, и те, кто не набрал необходимый минимальный объем по количеству слов, и те, чьи письменные высказывания по своему содержанию не отвечали предложенной теме.

Рассмотрим **типичные ошибки**, допускаемые экзаменуемыми в заданиях раздела «Письмо».

Задание 39 «Письмо личного характера»

По критерию «Содержание»:

- Превышение допустимого объема текста. Вследствие этого из оцениваемой части работы полностью или частично выпадали некоторые элементы содержания: например, вопросы к французскому другу, заключительная формула письма, подпись автора. Отсутствие заключительной фразы и подписи также приводили к снижению балла за организацию текста.

- Отсутствие ряда элементов содержания в некоторых работах, где был соблюден требуемый объем. Например, отсутствие ответа на какой-либо вопрос французского корреспондента.

- Постановка вопросов не по той теме, по которой требовалось в задании.

- Нарушение правил вежливости: например, отсутствие благодарности за полученное письмо.

По критерию «Организация текста»:

- Отсутствие названия места, откуда написано письмо, и даты в правом верхнем углу листа.

- Написание названия места и даты в две строки.

- Написание заключительной фразы и подписи в одну строку.

- Отсутствие деления письма на абзацы.

- Нелогичное деление письма на абзацы.

- Избыточное использование средств логической связи, что не предполагается форматом личного письма.

По критерию «Языковое оформление текста»:

- Незнание глагольных форм.

- Неправильное употребление глагольных времен.

- Ошибки в употреблении различных классов местоимений.

- Наличие запятой перед союзом *que*.

В целом же при выполнении задания 39 учащиеся показали высокий уровень сформированности требуемых умений.

Задание 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме»

Укажем на **основные ошибки**.

- Написание сочинения на тему, отличающуюся от заданной, что может быть связано с непониманием отдельных слов в формулировке задания и неверной догадкой об их значении.

- Использование другого типа письменного высказывания: не «*ваши мнение*», а «*за и против*», как это было в первые годы проведения экзамена.
- Несоблюдение плана высказывания.
- Отсутствие некоторых элементов содержания, что часто (но не всегда) обусловлено превышением требуемого объёма.
- Неумение сформулировать проблему, показать ее полемический характер.
- Прямое цитирование формулировки задания при постановке проблемы.
- Нелогичное деление текста на абзацы или отсутствие такового.
- Нарушение логики высказывания.
- Ограниченное или неправильное использование средств логической связи.
- Использование крайне ограниченного словарного запаса.
- Неверное употребление лексических единиц.
- Неправильное использование следующих грамматических форм:
 - неумение выбрать нужное время глагола;
 - неверные формы глаголов;
 - отсутствие согласования *participe passé*;
 - ошибки в образовании форм множественного числа и женского рода;
 - ошибки в употреблении различных классов местоимений.
- Отсутствие пунктуационных знаков в очень длинных предложениях.

На основании часто допускаемых ошибок можно дать следующие **рекомендации учащимся**:

1. Перед началом работы

- ✓ внимательно прочитайте задание;
- ✓ выделите главные вопросы, о которых нужно писать;
- ✓ решите, кому адресовано то, что вы пишете, и выберите соответствующий стиль;

✓ составьте план и подберите необходимые слова и выражения.

2. В ходе написания работы

- ✓ помните о порядке оформления работы;
- ✓ пишите в соответствии с планом и помните о делении текста на абзацы;
- ✓ следите за соблюдением правильного порядка слов в предложении;
- ✓ не забывайте ставить точку или другой необходимый знак препинания в конце предложения;
- ✓ старайтесь использовать не только простые предложения;
- ✓ в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях используйте слова, которые помогают передать логические связи между мыслями внутри предложения;

✓ старайтесь правильно употреблять видовременные формы глаголов.

3. После написания работы

- ✓ обязательно оставьте время для проверки работы;
- ✓ внимательно проверьте работу, обращая внимание на следующие моменты:
 - а) соблюдается ли формат высказывания, например, есть ли обращение в начале письма и подпись в конце;

- б) логично ли текст делится на абзацы;
- в) в каком времени вы пишете, соответствует ли оно ситуации (найдите глагол в каждом предложении и убедитесь, что он стоит в правильной форме);
- г) убедитесь, что каждое предложение заканчивается точкой или другим необходимым по смыслу пунктуационным знаком;
- д) проверьте правильность написания каждого слова.

К сожалению, приходится констатировать, что экзаменуемым не всегда удаётся следовать рекомендациям пункта 3 (после написания работы) в силу того, что не у всех остаётся время для перепроверки.

Рекомендации для учителей:

1. Требуется знакомить учащихся с форматом заданий.
2. Важно тренировать учащихся в выполнении разных видов заданий по письму.
 3. Необходимо формировать навык написания работы заданного объёма.
 4. Нужно приучать учащихся внимательно читать задание и выделять ключевые вопросы, которые должны быть отражены в работе.
 5. Полезно формировать умение планировать работу в соответствии с поставленной задачей.
 6. Рекомендуется объяснять, что прямое цитирование формулировки задания недопустимо.
 7. Полезно приучать к логическому построению высказывания.
 8. Рекомендуется уделять внимание употреблению средств логической связи.
 9. Важно привлекать внимание к тем правилам орфографии, на которые чаще всего допускаются ошибки.
 10. Желательно формировать навыки самоконтроля, обращая внимание учащихся на необходимость сосредоточить внимание при проверке работы на тех проблемных областях, где, как правило, допускается больше всего ошибок: порядок слов, формы глаголов, употребление местоимений, артиклей, предлогов, пунктуационные знаки.
 11. Следует приучать учащихся соблюдать хронометраж при выполнении всех разделов экзаменационной работы:
 - «Аудирование» – 30 минут;
 - «Чтение» – 30 минут;
 - «Грамматика и лексика» – 40 минут;
 - «Письмо» – 80 минут.

4.5. Раздел «Говорение»

В таблице 20 приведены данные по успешности выполнения заданий в разделе «Говорение».

Таблица 20

Успешность выполнения заданий в разделе «Говорение»

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе набравших минимальный балл	в группе 61-80 тестовых баллов	в группе 81-100 тестовых баллов
41	Чтение вслух фрагмента текста. Навыки чтения информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста	Базовый	92,13%	0%	94,64%	100%
42	Условный диалог-расспрос. Навыки постановки прямого вопроса на определенную тему.	Базовый	99,44%	0%	100%	100%
43	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии). Умение строить монологическое высказывание в контексте коммуникативной задачи, в заданном объеме по предложенному плану.	Базовый	94,19%	0%	92,85%	98,66%
44	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий). Умение строить тематическое монологическое высказывание в заданном объеме, по предложенному плану, передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации.	Высокий	90,07%	0%	88,09%	98,66%

Как следует из таблицы 20, менее успешно участники экзамена справились с выполнением задания высокого уровня №4 (44 в таблице).

Отметим наиболее *характерные ошибки*, допускаемые при выполнении заданий раздела «Говорение».

Задание 1 «Чтение фрагмента текста»

Задание базового уровня сложности, проверяет технику чтения, а именно – правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает содержание прочитанного.

Типичными ошибками следует считать

- невнимательность (как правило, связанная с волнением) при прочтении текста, когда, вместо того слова, которое написано, произносится совершенно иное;
- незнание правил произношения тех или иных буквенных сочетаний или букв в определенной позиции;
- неумение правильно делить текст на смысловые группы и, соответственно, правильно расставлять паузы;
- неверная расстановка ритмического и логического ударения и отсутствие владения восходящим тоном для оформления незаконченной группы, в частности, в случае перечисления.

Задание 2 «Условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и картинку»

В качестве типичных ошибок, возможных при выполнении подобного задания, укажем

- неправильное понимание того, какую информацию необходимо запросить;
- грамматически неверное оформление вопросительного предложения.

Задание 3 «Описание фотографии»

К типичным ошибкам при выполнении этого задания можно отнести

- отсутствие вступительной и/или заключительной фраз;
- стремление отразить все пункты плана, не связывая отдельные предложения в завершённый логический текст;
- отсутствие ответа или неполные ответы по пунктам плана.

Задание 4 «Сравнение двух фотографий»

К типичным ошибкам при выполнении задания следует отнести

- неумение найти и сформулировать общее и различное;
- неумение высказать свои предпочтения и обосновать их;
- отсутствие вступительной и/или заключительной фраз;
- неумение строить высказывание в требуемом временном режиме, т.е. неумение распределить время, необходимое для ответа по каждому пункту плана (например, слишком подробное описание картинок не оставляет времени для обоснования своих предпочтений, т.е. для ответа по последнему пункту плана);
- неверная формулировка своего предпочтения (вопрос о предпочтении предполагает выход в свободную речь, отталкиваясь от содержания картинок, а вместо этого экзаменуемый говорит: «*Je préfère la première photo*», что не соответствует предлагаемому плану);

- ограниченный репертуар лексических единиц, грамматических форм и синтаксических структур.

Рекомендации учащимся по выполнению тестовых заданий раздела «Устная часть»

Чтение отрывка из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста:

- ✓ внимательно прочитайте текст задания про себя;
- ✓ выделите синтагмы в длинных предложениях, трудные для произношения слова;
- ✓ разметьте интонацию различных типов коммуникативных предложений;
- ✓ прочитайте текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи.

Условный диалог-расспрос:

- ✓ внимательно прочитайте текст задания, обращая особое внимание на условия предлагаемой ситуации общения и ограничители (пункты плана) и объем диалога (время);
- ✓ задавайте требуемые по содержанию вопросы, т.е. опирайтесь на ключевые слова, данные в задании;
- ✓ задавайте прямые вопросы, как требуется в задании;
- ✓ используйте лексику и грамматику, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;
- ✓ используйте интонацию, соответствующую выбранному типу вопроса.

Тематическое монологическое высказывание:

- ✓ внимательно прочитайте текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана) и объем монолога (время, количество фраз в ответе);
- ✓ раскрывайте содержание всех пунктов;
- ✓ стройте высказывание в соответствии с планом;
- ✓ при планировании монологического высказывания сначала продумайте ключевые фразы каждого пункта;
- ✓ начинайте с общего представления темы;
- ✓ продумайте уместную заключительную фразу.

Рекомендации для учителей

1. Необходимо знакомить учащихся с форматом заданий.
2. Важно тренировать учащихся в выполнении разных видов заданий по говорению.
3. Нужно приучать учащихся внимательно читать задание.
4. Требуется приучать учащихся строить высказывание в соответствии с предложенным планом.
5. Рекомендуется приучать к логическому построению высказывания.
6. Полезно предлагать учащимся различные варианты вступительной и заключительной фраз в заданиях 3 и 4.
7. Надо приучать учащихся соблюдать хронометраж при выполнении задания.

5. РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ (ПК)

Руководители предметной комиссии:

– Чистякова Татьяна Львовна, кандидат педагогических наук, заместитель председателя региональной предметной комиссии ЕГЭ по иностранным языкам, зав. сектором Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий;

– Потапова Ирина Васильевна, заместитель председателя региональной предметной комиссии ЕГЭ по иностранным языкам, старший преподаватель филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

5.1. Характеристика региональной ПК по французскому языку

Все эксперты, принимавшие участие в проверке экзаменационных работ 2018 года, прошли квалификационные испытания и соответствуют требованиям Порядка проведения ГИА.

Общая характеристика квалификационного уровня экспертов, принимавших участие в проверке ЕГЭ 2018, дана в таблице 21.

Таблица 21

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	40
из них:	
– учителей образовательных организаций	32
– преподавателей учреждений высшего профессионального образования	6
– преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	2
из них:	
– имеющих ученую степень кандидата наук	5
– имеющих ученую степень доктора наук	0
– имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	2
из них:	
– имеющих статус ведущего эксперта	2
– имеющих статус старшего эксперта	5 («Письмо»), 6 («Говорение»)
– имеющих статус основного эксперта	33 («Письмо»), 32 («Говорение»)

5.2. Подготовка экспертов ПК

В январе-феврале 2018 года для действующих экспертов-универсалов прошли ежегодные семинары-тренинги по согласованию подходов к оцениванию работ.

До 2018 года часть экспертов являлась экспертами только по разделу «Письмо». В январе-феврале 2018 года состоялись курсы обучения экспертов-

универсалов ЕГЭ. Часть слушателей курсов ранее являлись экспертами только по письменной части, часть слушателей ранее экспертами не были. Таким образом, сейчас все эксперты комиссии являются экспертами-универсалами. Один из слушателей курсов прошел обучение, успешно сдал квалификационные испытания, но в силу объективных обстоятельств не смог принять участие в проверке и, к сожалению, не может являться членом ПК.

Один эксперт прошел дистанционное тестирование в системе «Эксперт ЕГЭ».

В июне 2018 года руководители комиссии приняли участие в вебинаре по иностранному языку, проводимом ФИПИ. Накануне проверки экзаменационных работ подавляющая часть экспертов комиссии прослушала вебинар ФИПИ по согласованию подходов к оценке работ по французскому языку.

Непосредственно перед началом проверки заданий 39 и 40 письменной части экзамена и перед началом прослушивания устных ответов руководителями ПК был проведен установочный инструктаж для согласования подходов к оцениванию заданий текущего экзамена.

Из 41 эксперта, допущенных к проверке работ, в проверке участвовали 40. Один из экспертов ПК, по уважительным причинам не смог принять участие в проверке работ.

5.3. Данные о третьей проверке

Письменная часть экзамена. В 2018 году в основной день сдачи экзамена процент третьих проверок оказался очень высок по сравнению с предыдущими годами и составил 22%. На наш взгляд, это связано, в частности, с тем, что порядок назначения третьей проверки изменился и стал более жестким. Если ранее третья проверка назначалась при расхождении между оценками двух экспертов в 3 балла и более за задание 39 и 5 баллов и более за задание 40, то в 2018 году работа выходила на третью проверку уже при разнице в 2 балла за задание 39 и в 4 балла за задание 40. Следует отметить, что ни по одной из работ, вышедших на третью проверку, не было расхождения между оценками двух экспертов более, чем в 5 баллов.

В резервный день письменной части третьих проверок не было.

Устная часть экзамена. В основной день прохождения экзамена 13,89% ответов были вынесены на третью проверку. В устной части – так же, как и в письменной, в 2018 году изменился порядок назначения ответов на третью проверку. Ранее на третью проверку ответ выходил, если расхождение сумм баллов за выполнение всех заданий по всем позициям оценивания составляло 5 баллов и более, а в 2018 году третьей проверке подлежали ответы в следующих случаях:

- расхождение в 2 балла и более за задание №2
- расхождение в 3 балла и более за задания №3 и 4.

В резервный день устной части 4,17% были вынесены на третью проверку.

На наш взгляд, ужесточение правил не могло не сказаться на общем количестве работ/ответов, подлежащих третьей проверке.

5.4. Сведения о работе конфликтной комиссии

В 2018 году были поданы две апелляции. Одна апелляция удовлетворена в связи с технической ошибкой распознавания. Вторая отклонена. Однако впоследствии участнику экзамена был засчитан ответ на задание, из-за которого подавалась апелляция в связи с ситуацией, описанной на стр.10 настоящего отчета (пункт 3).

6. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

6.1. Выводы

1. Участники ЕГЭ по французскому языку в Санкт-Петербурге демонстрируют традиционно высокие результаты, о чем свидетельствуют следующие факты:

- все участники ЕГЭ 2018 года получили баллы выше порогового уровня;
- средний балл за выполнение экзаменационной работы составил 79,21;
- 56,17% от общего количества участников экзамена получили баллы от 81 до 100;
- 4 участника экзамена получили по 100 баллов.

2. Участники экзамена продемонстрировали высокую степень сформированности умений при выполнении заданий как письменной, так и устной части экзамена.

3. Как и в предыдущие годы, высоким является процент успешности выполнения заданий раздела «Аудирование», «Чтение», «Письмо», то же самое можно сказать и о результатах по разделу «Говорение».

4. Как и в предыдущие годы, менее успешно участники экзамена справились с разделом «Грамматика и лексика», что говорит о не вполне достаточной степени владения грамматическим материалом и лексическими единицами.

5. Предметная комиссия по французскому языку продемонстрировала дисциплинированность, организованность и достаточную степень слаженности при проверке экзаменационных работ.

6.2. Рекомендации

1. Администрациям образовательных учреждений стоит привлекать к работе в старших классах только тех учителей, которые прошли курсы технологии подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ, владеют методикой подготовки к ЕГЭ и знакомы с принципами оценивания работ.

2. В случае, если в старших классах работают педагоги, не прошедшие курсы технологии подготовки к ЕГЭ или не являющиеся экспертами ЕГЭ, рекомендуется организация методической работы по освоению содержания КИМ, спецификации, кодификатора, демоверсии.

3. Администрациям учебных заведений следует поощрять учителей за хорошие результаты ЕГЭ, стимулировать работу учителей-экспертов.

4. Учителям с самого начала процесса обучения стоит уделять большее внимание заданиям на аудирование для выработки навыка восприятия речи на слух, выполнять упражнения на аудирование регулярно, используя аутентичные аудиоматериалы.

5. В процессе обучения важно уделять внимание расширению лексического запаса, многозначности слов, изучению синонимов и антонимов.

6. Рекомендуется регулярно выполнять задания на словообразование.

7. Для усвоения и тренировки в употреблении грамматического материала желательно шире использовать не механические задания на подстановку аналогичных форм, а упражнения, требующие размышления и выявления связей между явлениями.

8. Учителям школ рекомендуется активно использовать в процессе подготовки учащихся к ЕГЭ методические рекомендации ФИПИ, материалы из открытого банка заданий ФИПИ, сборники тренировочных материалов по подготовке к ЕГЭ, методические рекомендации, ежегодно публикуемые в аналитическом отчете ПК по результатам ЕГЭ.

9. В качестве возможных направлений повышения квалификации рекомендуется организовать обучение учителей работе с современными техническими средствами обучения и ознакомление с ресурсами, которые можно использовать для преподавания языка.

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ В 2018 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**
Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – Смирнова З.Ю.

Компьютерная верстка – Маркова С.А.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 04.09.2018. Формат 60x90/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,19. Тираж 100 экз. Зак. 4 /10

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»

190068 Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А

