



**СБОРНИК  
НАУЧНЫХ СТАТЕЙ**

№1(65)  
Январь 2022

# ВОПРОСЫ СТУДЕНЧЕСКОЙ НАУКИ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ 2022



**sciff.ru**

# **Вопросы студенческой науки**

Сборник научных статей

№1 (65)

Январь 2022 г.

Санкт-Петербург  
2022

УДК 3

Ответственный редактор: Пуляк А.В.

Редакционная коллегия:

Баранец С.Н. – кандидат философских наук

Бернштейн В.С. – кандидат социологических наук

Бурухина Е.Н. – кандидат исторических наук

Бычков С.Н. – кандидат юридических наук

Ильин А.С. – кандидат экономических наук

Козырев А.А. – кандидат экономических наук

Матвеев А.А. – кандидат политических наук

Носков А.И. – кандидат экономических наук

Осипова Д.В. – кандидат социологических наук

Рященко А.Б. – кандидат экономических наук

Смирнов Л.Б. – доктор юридических наук

Ушаков М.В. – кандидат технических наук

Шматко А.Д. – доктор экономических наук

Щербакова Д.В. – кандидат социологических наук

Чубинская-Надеждина С.В. – кандидат экономических наук

Янцен А.В. – кандидат юридических наук

|  |            |
|--|------------|
| .....  | 84         |
| <i>Татьянова Ю.С., н.р. Выжитович А.М.</i>                           |            |
| <b>Кассовые операции: организация работы и учета .....</b>           | <b>100</b> |
| <i>Беляева Е.О., н.р. Шамрина О.В.</i>                               |            |
| <b>Особенности валютного регулирования в КНР .....</b>               | <b>151</b> |
| <i>Рожеловская Е.Д., Стаценко С.С.</i>                               |            |
| <b>Экспорт португальского вина в период с 2010 по 2021 годы.....</b> | <b>329</b> |
| <i>Борисов Д.А.</i>  |            |

## Юриспруденция

|  |             |
|--|-------------|
| <b>Конституционные права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации и их защита .....</b>  | <b>107</b>  |
| <i>Соломатина А.С., н.р. Малиненко Э.В.</i>  |             |
| <b>Международный терроризм во внутригосударственном и международном праве .....</b>  | <b>130</b>  |
| <i>Цветева А.Ю.</i>  |             |
| <b>Недобросовестное поведение правопреемников при отказе от наследства .....</b>   | <b>140</b>  |
| <i>Сивак К.Д., н.р. Костина О.В.</i>   |             |
| <b>Особенности доказывания отрицательных фактов по делам о восстановлении срока принятия наследства .....</b>                                | <b>158</b>  |
| <i>Царева Е.Д.</i>   |             |
| <b>Особенности предупреждения насильственных преступлений в отношении несовершеннолетних .....</b>   | <b>162</b>  |
| <i>Вершицкая Г.В., Полякова Ю.А.</i>   |             |
| <b>Полное собрание законов Российской империи как итог систематизации российского законодательства в XVIII – первой половине XIX вв.....</b> | <b>172</b>  |
| <i>Фролов В.Б.</i>   |             |
| <b>Презумпция согласия на трансплантацию .....</b>   | <b>189</b>  |
| <i>Агаева В.В., н.р. Свиридова Е.А.</i>  |             |
| <b>Проблемы законного представительства в гражданском, арбитражном и административном процессах .....</b>                                    | <b>204</b>  |
| <i>Коханова Е.М.</i>   |             |
| <b>Проблемы изменения цены в договоре строительного подряда.....</b>   | <b>209</b>  |
| <i>Пимченкова А.С., н.р. Кулаков В.В.</i>  |             |
| <b>Репродуктивные технологии как основание возникновения родительских прав и обязанностей .....</b>  | <b>228</b>  |
| <i>Федорова Е.В., Мерзлякова И.С.</i>  |             |
| <b>Роль некоммерческих организаций в сфере энергообеспечения: правовой анализ .....</b>  | <b>234</b>  |
| <i>Ермолаева В.А.</i>  |             |
| <b>Совместное банкротство супругов - предпринимателей: перспективы регулирования .....</b>   | <b>275</b>  |
| <i>Барис Е.А.</i>  |             |
| <b>Специфика преступлений, связанных с хищением недвижимости совершенных мошенническим способом .....</b>                                    | <b>296</b>  |
| <i>Вещицкий Е.С., Кузовская А.А., Дроздов Д.Е.</i>   |             |
| <b>Толкование правовых норм для разрешения коллизий на примере потребительского займа .....</b>  | <b>305</b>  |
| <i>Ерофеев Д.В.</i>  |             |
| <b>Проблемные вопросы состава преступления, предусмотренного статьей 148 УК РФ .....</b>   | <b>0199</b> |
| <i>Кусакин А.А.</i>  |             |



## Толкование правовых норм для разрешения коллизий на примере потребительского займа

### Interpretation of the law to resolve conflicts using the example of a consumer loan

**Ерофеев Д.В.**

студент 1 курса магистратуры,  
Юридический факультет,  
Санкт-Петербургский государственный университет,  
РФ, Санкт-Петербурге  
e-mail: [d.v.erofeev@yandex.ru](mailto:d.v.erofeev@yandex.ru)

**Erofeev D.**

1st year master's student,  
Law Faculty,  
St Petersburg State University,  
Russia, St Petersburg  
e-mail: [d.v.erofeev@yandex.ru](mailto:d.v.erofeev@yandex.ru)

#### Аннотация.

В настоящей статье представлен способ разрешения правовой коллизии между положениями пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса РФ и части 6 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» о природе договора потребительского займа. В процессе исследования к данным нормам права применялись такие способы и приемы толкования правовых текстов, как буквальное, систематическое, телеологическое, *lex posterior derogat priori* и *lex specialis derogat generali*. Статья демонстрирует методику их применения для разрешения возникшего противоречия. Автор делает вывод, что коллизия должна быть решена в пользу реальной природы договора потребительского займа. Это объясняется отсутствием намерения законодателя на изменение содержания заемных отношений с участием гражданина и систематическим толкованием анализируемых правовых текстов.

#### Annotation.

This article presents a way of resolving a legal conflict between the provisions of paragraph 1 of Article 807 of the Civil Code and paragraph 6 of Article 7 of the Federal Law "On consumer credit (loan)" on the nature of the consumer loan agreement. In the course of the research, such methods and techniques of interpreting legal texts as literal, systematic, teleological, *lex posterior derogat priori* and *lex specialis derogat generali* were applied to these legal norms. The article demonstrates the methodology of their application to resolve the resulting contradiction. The author concludes that the conflict must be resolved in favour of the real nature of the consumer loan agreement. This is due to the legislator's lack of intention to change the content of the borrowing relationship involving a citizen and the systematic interpretation of the analyzed legal texts.

**Ключевые слова:** потребительский заем, толкование правовых норм, правовая коллизия, реальный договор, реформирование законодательства.

**Key words:** consumer loan, interpretation of the law, legal conflict, real contract, law reform.

В российском гражданском праве в зависимости от момента, с которого договор признается заключенным, договоры классически делятся на консенсуальные и реальные. Консенсуальным является тот договор, для заключения которого сторонам достаточно достичь в установленной форме соглашения по всем существенным условиям данного договорного типа (пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ). Для совершения реальной сделки требуется не только достичь соглашения по всем существенным условиям, но и совершить реальный акт, например, передать денежные средства [1]. Лишь с этого момента договор будет считаться заключенным и повлечет возникновение обязательства между его сторонами (пункт 2 статьи 433 Гражданского кодекса РФ).

Исторически в российском правопорядке договор займа считался реальным договором, на что прямо обращал внимание Верховный суд РФ в Определении судебной коллегии по гражданским делам от 2 июня 2015

года № 24-КГ15-5: «из статей 807 и 812 Гражданского кодекса РФ следует, что основанием для возникновения обязательств заемщика по договору займа является заключение договора займа с передачей заемщику денег или других вещей, являющихся предметом договора займа». Соответственно, потребительский заем, будучи видом займа, также являлся реальным. Данное положение было внесено в часть 6 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ (далее также Закон о потребительском кредите (займе)). Однако, в 2018 году Гражданский кодекс РФ претерпел значительные изменения. В настоящее время договор займа, согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса, может быть заключен как по реальной, так и по консенсуальной модели. Реформируя базовый закон, законодатель не внес изменений в Закон о потребительском кредите (займе), то есть норма об императивном характере договора потребительского займа сохранила действие.

Как соотносятся между собой часть 6 статьи 7 Закона о потребительском кредите (займе) и пункт 1 статьи 807 Гражданского кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 26.07.2017 № 212-ФЗ)? Остается ли потребительский заем сугубо реальным договором в свете внесенных в Гражданский кодекс изменений, допускающих консенсуальный характер займа?

Появление такого рода вопросов свидетельствует о существовании правовой коллизии. Под правовыми коллизиями понимают противоречия, возникающие между отдельными элементами правовой системы, которые нуждаются в устранении для ее нормального функционирования (действия) [7]. Действенным способом разрешения коллизий является толкование норм права. Наука считает, что под этим подразумевается процесс, направленный, во-первых, на установление смысла правовых текстов применительно к поведению правовых субъектов (уяснение права), а во-вторых, на разъяснение этого смысла другим субъектам правовой коммуникации (разъяснение права). Второй аспект этого понятия выступает на первый план при возникновении различных правовых коллизий [7], так как его успешное применение позволяет сделать обоснованные выводы о применимости той или иной нормы права в конкретной жизненной ситуации несмотря на наличие противоречий между правовыми текстами.

В науке встречаются такие способы и приемы толкования, как филологическое, систематическое, логическое, историческое, функциональное, телеологическое, буквальное, расширительное и ограничительное [7]. В процессе повествования мы воспользуемся лишь теми несколькими вариантами, которых будет достаточно для обоснования позиции автора.

Наиболее простым способом толкования является буквальное. Буквально истолковав анализируемую норму Закона о потребительском кредите (займе) можно сделать вывод, что договор потребительского займа является реальным. Однако этот способ страдает недостатками: он не учитывает изменения базового законодательства и не объясняет почему результат должен быть именно таким в рамках всей системы нормативно-правового регулирования. Таким образом, данный подход не является достаточным для решения коллизии.

Для всестороннего анализа проблемы воспользуемся другими способами толкования.

Первый релевантный подход – это применение принципов *lex posterior derogat priori* и *lex specialis*. Их содержанием являются следующие правила: «закон последующий отменяет предыдущий» и «закон специальный отменяет общий» соответственно.

С точки зрения действия во времени последующей является норма пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса РФ, так как ее новая редакция начала действовать с 1 июня 2018 года, а анализируемая норма Закона о потребительском кредите (займе) действует без изменений с момента вступления закона в силу, то есть с 1 июля 2014 года. Однако, положения пункта 7 статьи 807 Гражданского кодекса и части 1 статьи 7 Закона о

потребительском кредите (займе) свидетельствуют о том, что в вопросе заключения договора займа Закон о потребительском кредите (займе) является специальным относительно кодекса.

Между приемами толкования возникает конфликт. В науке считается, что он может быть разрешен путем телеологического толкования закона, то есть с учетом намерений законодателя. Пояснительная записка к законопроекту об изменении положений статьи 807 Гражданского кодекса РФ гласит: «В главе 42 "Заем и кредит" проект вводит дифференцированное регулирование займа в зависимости от субъектного состава и цели займа, устанавливая особую защиту интересов граждан. Так, для гражданина-заимодавца договор займа может быть только реальным (пункт 1 статьи 807)» [6]. Принятию данной позиции способствовало авторитетное мнение научного и практического сообществ, выраженное в пункте 2.1.1 Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации [4].

Чтобы сделать вывод о приоритете той или иной нормы нужно осознать наличие у законодателя намерения на изменение системы заемных правоотношений при внесении изменений в Гражданский кодекс. Если ответ будет положительным, то в таком случае положения базового закона должны иметь приоритет как более поздние, а в отношении специальных норм Закона о потребительском кредите (займе), дословно повторявших старую редакцию кодекса, можно сделать вывод, что они стали специальными случайно. Однако, намерение законодателя на изменение содержания заемных отношений с участием гражданина не кажется мне столь очевидным.

Реальный характер является исключением из общего правила о консенсуальности договора (статья 433 Гражданского кодекса РФ). Следовательно, устанавливая особое регулирование момента заключения договора, законодатель преследует определенные цели. Целью реального характера договора называют предоставление обеим сторонам возможности еще раз обдумать необходимость совершения сделки, и в последствии дополнительно подтвердить обоюдное намерение сторон вступить в договор, выраженное в их соглашении [2]. Договор займа являлся реальным исторически, но по прошествии времени стало очевидно, что в современном обороте такой подход не обеспечивает баланс интересов сторон. Таким образом, участники оборота осознали, что им не требуется предоставление дополнительной защиты, заключающейся в реальном характере договора займа. Законодатель поддержал эту тенденцию и внес в закон изменения, но, согласно пояснительной записке, он считает, что граждане остаются нуждающимися в нормативно закрепленной гарантии их интересов. Следовательно, законодатель не имел намерения изменить содержание заемных отношений с участием гражданина, поэтому я считаю, что конфликт приемов *lex posterior derogat priori* и *lex specialis derogat generali* в данном случае должен быть разрешен в пользу последнего. Таким образом, данный прием толкования свидетельствует о том, что договор потребительского займа остается реальным.

Существует еще один эффективный способ поиска решения коллизии – это систематическое толкование нормативных текстов. А.Г. Карапетов предлагает следующий подход: «в момент, когда они (нормы о потребительском займе – Д.Е.) принимались, сам договор займа рассматривался в судебной практике как строго реальный, и консенсуальная модель займа исключалась. В новых условиях, когда в силу абз. 2 п. 1 ст. 807 ГК РФ заем, предоставляемый коммерсантом или юридическим лицом, теперь может быть сконструирован как консенсуальный договор, видимо, нет оснований толковать положение ч. 6 ст. 7 Закона о потребительском кредите (займе), говорящее о реальности договора, в качестве императивного» [3]. Данная позиция не кажется мне в достаточной степени обоснованной.

Так, как было указано выше, принимая решение о внесении изменений в статью 807 Гражданского кодекса, законодатель руководствовался идеей сохранения особой защиты интересов граждан. При этом о статусе гражданина (заемщик или заимодавец) речи не шло. Статья 807 Гражданского кодекса упоминает только о

ситуации, когда гражданин выступает в заемных отношениях в статусе займодавца. Такой подход является правильным с точки зрения системы гражданско-правового регулирования, так как норма о гражданине-заемщике внесена в специальный закон, поэтому не имеет смысла ее повторение в базовом. Такое толкование также является систематическим, которое приводит, однако, к противоположному выводу, а именно к императивной реальности договора потребительского займа.

В продолжение своей позиции А.Г. Карапетов пишет следующее: «соответственно, следует допускать установление в договоре потребительского займа обязательства займодавца предоставить заем. Смысл данной нормы в современных условиях, если она останется в неизменном виде, состоит лишь в том, чтобы задать модель, действующую по умолчанию, диспозитивно» [3]. Я считаю, что автор необоснованно смешивает два разнонаправленных подхода законодателя. Это проявляется в том, что изменения в Гражданский кодекс вводили дифференцированное регулирование займа в зависимости от субъектного состава и цели займа. Соответственно, в чисто предпринимательских отношениях участникам оборота дозволена большая свобода, однако дифференциация проявляется в обеспечении защиты положения гражданина и, соответственно, особой регламентации его статуса как участника заемных отношений. А.Г. Карапетов не учитывает этот аспект, поэтому его позиция не может быть поддержана.

В качестве косвенного подтверждения сохранения реального характера потребительского займа можно указать на следующее. Банк России на своем официальном сайте дает ответы на вопросы граждан. Отвечая на вопрос «с какого момента начинается течение срока для передачи в бюро кредитных историй сведений о заключенном договоре займа?» (от 01.09.2020), Центробанк указывает, что «договор займа, за исключением потребительского займа, в зависимости от его условий признается заключенным с момента акцепта оферты либо с момента передачи суммы займа (пункт 1 статьи 807 ГК РФ). Договор потребительского займа признается заключенным только с момента передачи суммы займа (часть 6 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»)» [5]. Таким образом, Банк России рассматривает договор потребительского займа как сугубо реальный.

Подводя итог вышесказанному, я считаю, что в нынешнем российском правопорядке договор потребительского займа является реальным, причем это требование является императивным. Я делаю данный вывод на основании того, что: во-первых, положение части 6 статьи 7 Закона о потребительском кредите (займе) является специальным по отношению к пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса РФ, а внесенные в кодекс изменения не внесли существенных изменений в регулирование заемных отношений с участием гражданина; во-вторых, к полученному выводу приводит и систематическое толкование анализируемых правовых текстов. Кроме того, необходимо отметить, что успешное разрешение коллизии между нормами не означает, что ее в принципе не существовало.

#### Список используемой литературы:

1. Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева. – Москва: Проспект, 2020. – С. 421.
2. Груздев В. В. Реальные договоры в российском гражданском праве // Право и экономика. – 2001. – № 1. – С. 15-18.
3. Заем, кредит, факторинг, вклад и счет : постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации – Москва: М-Логос, 2019. – С. 127-128.
4. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации – М.: Статут, 2009. – С. 134.
5. Микрофинансирование. Вопросы и ответы / URL: <https://www.cbr.ru/microfinance/faq/> (дата обращения: 10.11.2021)
6. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / URL:



<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=93951#HnewCoStiQwq4ZhO> (дата обращения: 08.11.2021)

7. Тимошина Е.В. Общая теория права. Учебник – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет», 2017 – С. 280, 291-292, 295-298.

**«Вопросы студенческой науки»**

*Сборник научных статей*

**Выпуск №1 (65)**  
Январь 2022

Сохранена авторская орфография и пунктуация.

**«Скиф»**

Россия, г. СПб, Богатырский пр. 12, офис 315.  
E-mail: info@sciff.ru

[www.sciff.ru](http://www.sciff.ru)