

Гурушкин П.Ю.

*Кандидат политических наук, доцент Института
«Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»,
СПбГУ (Санкт-Петербургский государственный университет),
г. Санкт-Петербург.*

Дьяченко В.К.

*Студент Института
«Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»
СПбГУ (Санкт-Петербургский государственный университет),
г. Санкт-Петербург.*

Медиатизация конфликта в Нагорном Карабахе

Нагорно-карабахский конфликт, попавший в прицел исследователей с конца 1980-х годов, затрагивает несколько сфер, в первую очередь, политическую и этническую. Междисциплинарность этнополитического конфликта предполагает рассмотрение его с точки зрения политологии, этнологии, социологии, психологии и истории, а также конфликтологии. Межэтнические конфликты приобретают форму этнополитических конфликтов, при условии наличия у сторон выраженной политической оформленности, соответствующих институтов. При этом задействование этнических столкновений определяет вовлечение политики, так, Р.С. Харабуа представляет этнический конфликт как «разрешение этнических проблем с помощью политических средств» [27].

На территории Нагорного Карабаха существует несколько национальностей и, соответственно, культур, религий, что способствует конкуренции «культурных традиций». Можно наблюдать, как данный феномен выражается в уничтожении православных и мусульманских [22] религиозных мест, исторических и культурных памятников. В этом смысле стоит также упомянуть такую специфическую особенность этнополитического конфликта как «деструктивный потенциал» [11]. Следствием является потеря валидности такого понятия как «разрешение конфликта», когда де-факто можно управлять его течением, интенсивностью и стадиями. Особо интересна в этом процессе роль средств массовой информации, которые могут быть его непосредственным актором и влиять на принятие политического решения.

Вооруженный конфликт 2020 года в Нагорном Карабахе проходил в период с 27 сентября по 9 ноября. Начало конфликта отсчитывается с момента заявления Н. Пашиняна о нападении со стороны Азербайджана на Нагорный Карабах [19]. Окончание военных действий сопряжено с подписанием и обнародованием рассмотренного выше Заявления о прекращении огня в Нагорном Карабахе в 00:00 10 ноября 2020 г.

Для получения максимально полной картины прошедших событий рассмотрим освещение в СМИ данной проблемы до начала собственно военных действий. Первый период составит 44 дня, т.е. ограничится временными рамками с 14 августа по 26 сентября. Вторым – активные конфликтные действия.

Завершающим периодом контент-анализа является аналогичный временной промежуток с момента подписания Заявления, а именно – с 10 ноября по 23 декабря.

Таким образом, контент-анализ включает следующие периоды:

- 1 период: 14 августа 2020 г. – 26 сентября 2020 г.;
- 2 период: 27 сентября 2020 г. – 09 ноября 2020 г.;
- 3 период: 10 ноября 2020 г. – 23 декабря 2020 г.

В общей сложности проанализирован 51 материал, включая 7 публикаций за первый период, 23 публикации в рамках второго периода и 21 материал, опубликованных в третий период контент-анализа.

В процессе исследования выявлены диаметрально противоположные взгляды на интересы государств в данном конфликте. Сравним, например, созданные в первые дни военных действий публикации французского издания L'Obs и американского Washington Examiner. Американский журналист Т. Роган высказывает мнение о том, что Россия не заинтересована в продолжении противостояния у своих границ, и, как и НАТО, разделяет мнение о необходимости восстановления мира, тогда как лидер Турции «склонен к военной эскалации» [23].

И, напротив, французский журналист Ж.-Б. Ноде утверждает, что в течение столетия Россия инициирует и стимулирует эскалацию конфликта: «Как бы то ни было, ключевой игрок в этом конфликте — не Анкара, а Москва. Кремль продает оружие как Баку, так и Еревану, продолжая использовать к собственной выгоде намеренно созданный век назад Сталиным территориальный конфликт» [18]. Так, автор подчеркивает, что российская сторона обеспечивает конфликтующие стороны оружием, стимулируя тем самым продолжение военных действий в Нагорном Карабахе. Однако отметим, что этот же автор в последующих материалах

пишет о том, что Франция также снабжает оружием Азербайджан, помимо поддержки Армении [19].

В статье «Армения оказывается в ловушке российской «дружбы» можно наблюдать фактологические неточности, в частности, Нагоно-Карабахская автономная область создана в период правления Ленина, а не Сталина, как утверждается в рассматриваемом материале.

Другим примером исторических пробелов является следующее высказывание в материале Т. Огдена, опубликованном в британском *The Spectator*: «Боевые действия между Арменией и Азербайджаном, развернувшиеся на этих выходных, — это последний эпизод в затянувшейся саге, берущей свое начало еще в позднем периоде СССР» [21]. Так, издание Великобритании игнорирует историю нагорно-карабахского конфликта начала 20 в.

Возвращаясь к вопросу позиции России по отношению к данному конфликту, оба представленных выше взгляда на данную проблему сочетаются в газете *Le Figaro*: «У России слегка двусмысленный подход к Нагорному Карабаху. Она разворачивает активные дипломатические усилия, но в то же время поддерживает конфликт, который позволяет ей сохранить влияние» [7].

Промежуточным выводом можно назвать то, что зарубежные издания оценивают не позиции конфликтующих сторон – Армении и Азербайджана, а роль России и Турции. Более конкретно, это выражается в том, что авторы изданий различных стран и политических направлений дают положительную или отрицательную оценку В. Путину, Р. Эрдогану и государствам, которые ими представляются, в то же время Армении и Азербайджану дается скорее нейтральная оценка. Так, доля нейтральных оценок Азербайджана и Армении составляет 41% и 49% соответственно, тогда как Турция оценивается преимущественно негативно (49%), а Россия равно положительно или нейтрально при 27% нейтральных оценок.

Конфликтующие страны рассматриваются не как субъекты, деятельность которых можно оценить как положительную или отрицательную, а как «легкая цель» [21], издания не ставят перед собой задачу поиска ответа на вопрос, кто стал инициатором военных действий, констатируя: «До сих пор неясно, кто начал стрелять первым» [23]. Напротив, турецкие издания представляют Армению как агрессора, который «30 лет оккупирует азербайджанские территории» и «атаковала азербайджанские села» [14].

Нагорный Карабах еще более выраженно представляется в статьях

как объект, как мало обустроенный и экономически зависимый, «не похожий на рай» «кочок земли посреди моря» [8], которым «дорожат» местные жители, которые, конечно, «настроены на оборону земли своих предков» [8], но на исход конфликта большого влияния не оказывают, не являются активной стороной. В целом, в зарубежных статьях не прослеживается тема определения интересов и позиции собственно жителей Нагорного Карабаха.

В статье британской *The Guardian* рассматриваются обвинения Министерства обороны Нагорного Карабаха в сторону Азербайджана в связи с артиллерийскими и ракетными обстрелами, однако и в данном случае Карабах упоминается как «территория, принадлежащая Азербайджану, но управляемая этническими армянами» [26]. «Официальные лица» [5] Нагорного Карабаха упоминаются в статье американской *The Wall Street Journal*, но без имен, конкретных должностей.

Количественно данное положение подтверждается тем, как часто в материалах зарубежных изданий содержатся упоминания карабахского народа, их точки зрения, действий, культуры Нагорного Карабаха, столицы и т.д.

Таким образом, издания рассматривают Нагорный Карабах в первую очередь – в 71% публикаций – как объект, как предмет, относительно которого разворачиваются конфликтные действия.

Подчеркивается роль третьих сторон и следующим образом: «Если бы не поддержка Еревана со стороны России, Армения, самая бедная страна в регионе, не смогла бы оккупировать территории Азербайджана, удерживать их в своих руках столь продолжительное время и регулярно совершать новые провокации» [14].

Более того, французская газета вооруженный конфликт 2020 г. в Нагорном Карабахе связывает с напряжением отношений не между Арменией и Азербайджаном, а Россией и Турцией, а именно ситуацией в Ливии и Сирии, где «планам Турции воспрепятствовало российское вмешательство» [7]. Автор определяет позицию России следующим образом: «Россия — не союзник Армении против Азербайджана, а союзник Армении против Турции, которая представляет НАТО в глазах Москвы» [7].

Историк О. Делорм в материале *Le Figaro* также утверждает, что обострение конфликта связано с действиями Турции, а именно войну против армян развернул «исламистско-империалистический режим Анкары [...] руками Азербайджана» [12].

Роль российской стороны подчеркивается указанием на минимальный вклад в урегулирование конфликта Минской группы ОБСЕ: «Задача

в том, чтобы похоронить Минскую группу» [8], дипломаты которой «вот уже 30 лет топчутся на месте в Нагорном Карабахе» [7], пытаются действовать с соблюдением принципа невмешательства и прав народов на самоопределение, что значительно ограничивает Минскую группу.

Что касается ОБСЕ, помимо высказываний о неспособности Минской группы урегулировать конфликт, в статьях, касающихся темы Нагорного Карабаха, представляются прямые нарушения договоренностей в рамках организации, например, нарушение Францией оружейного эмбарго [18].

Утверждение, касающееся минимальной роли Минской группы ОБСЕ в урегулировании данного конфликта, подтверждается и количественными данными, полученными в результате контент-анализа. Минская группа задействована в урегулировании конфликта, по мнению зарубежных СМИ, достаточно редко, общая частота упоминаний за 2-ой и 3-ий периоды – 28% - менее трети.

Есть основание сделать вывод о главенствующей роли России в урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта, о вытеснении Минской группы «на второй план». Так, российская сторона упоминается в 78% публикаций. Данный показатель в 2,8 раз выше аналогичного показателя, касающегося Минской группы ОБСЕ.

Для исключения выборочности русскоязычного агрегатора зарубежных публикаций ИноСМИ, который был использован, и, возможно, особенно выделяет публикации с упоминанием России, учтем также долю публикаций с упоминаниями турецкой стороны. Посредничество России рассматривается турецкими изданиями как «посредничество армянской оккупации», «внешне подразумевающее посредничество России, а по сути — погоню за престижем» [25]. А за выступление Турции в качестве посредника высказался Президент Азербайджана А. Алиев.

Примечательно, что тональность некоторых публикаций, отношение источника к самому конфликту можно оценить как положительную. В первую очередь, это касается материалов, опубликованных в турецких газетах. Так, *Türkiye* оценивает вооруженный конфликт как возможность для Азербайджана «освободить азербайджанские территории от оккупации после нападения Армении» [14] и подчеркивает значимость данных событий.

В 85% публикаций французских, британских и немецких публикаций конфликт, в рамках которого возникают военные столкновения, оценивается негативно. Среди европейских изданий доля позитивных материалов составляет всего 2,9%.

При этом турецкие и американские издания в 78% используют позитивную или нейтральную тональность относительно собственно конфликта, а негативная тональность присуща только 22% соответственно. О турецкой позиции сказано выше, примером позитивной тональности в американских изданиях может служить публикация «Азербайджан уважает все памятники культуры» [2], представляющая собой выступление Замминистра Азербайджана по культуре.

Что касается третьего периода анализа, то есть с момента подписания соглашения о прекращении огня 10 ноября 2020 г., зарубежные издания представляют высказывания, которыми может объясняться факт исправлений в обнародованном документе. Так, по мнению западных дипломатов, «заявление представляет собой наскоро подписанный текст. Многие моменты туманные и требуют повторного обсуждения» [13], а Лачинский коридор угрожает суверенитету Армении.

Более того, издания сообщают о призыве Пашиняна возобновить переговоры «в рамках ОБСЕ при участии России, Франции и США» [24], то есть с привлечением сторон, которые «вытеснила» Россия, как и Турцию. За вступление в переговорный процесс последней выступал И. Алиев. Возвращаясь к статье о призыве Пашиняна, в материале указано на несовершенство Заявления, которое, например, не обговаривает судьбу Степанакерта, крупнейшего города Нагорного Карабаха. Также соглашение не определяет дальнейший статус территорий, по завершении пятилетнего контроля «российских миротворцев».

Зарубежные издания также поднимают тему признания Нагорно-Карабахской республики. Так, в конце ноября французские источники пишут о признании НКР как «колыбели армянской цивилизации» [17], за день до сообщений о работе французского сената по данному вопросу. Турецкие издания трактуют позицию Франции иначе: «Смотрите, Эммануэль Макрон, наконец, был вынужден признать, что Карабах — территория Азербайджана... Но после чего? После того, как Путин неоднократно констатировал это и, наконец, засвидетельствовал: «Карабахские земли являются неотъемлемой частью Азербайджана» [16]. В конечном итоге позиция Франции выразилась в том, что по решению 305 из 306 голосов принята резолюция, призывающая «правительство признать республику Нагорный Карабах» (стоит отметить долю символичности и условности данного признания) и возобновить переговоры в целях «длительного урегулирования» [9] рассматриваемого конфликта.

Подобное решение о признании Нагорного Карабаха как независимой республики обосновано тем, что данный субъект соответствует всем

критериям государственности, которые изложены в ст. 1 Конвенции Монтевидео [15]:

- постоянное население;
- определенная территория;
- собственное правительство;
- способность к вступлению в отношения с другими государствами.

Также обоснованием для признания может служить как раз соблюдение принципа беспристрастности [9], к которому обязывает принадлежность Минской группе ОБСЕ, и тот самый принцип, соблюдение которого стоит под вопросом при рассмотрении деятельности России как посредника в урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта. Французский политик Жан-Ив Ле Дриан заявил: «Мы утратим легитимность, если встанем на сторону той или другой страны».

Разумеется, журналисты стран-членов Минской группы ОБСЕ обвиняют российского посредника в «дискредитации авторитета» [9] самой группы путем составления Заявления о прекращении огня и посреднической деятельности вне данной организации.

Подтверждается еще раз тезис о значительной роли России, о заинтересованности в землях и ресурсах Нагорного Карабаха, мнением аналитиков, на которое ссылаются американские СМИ: «Подписанное 10 ноября мирное соглашение закрепляет за Кремлем статус значимой силы в регионе, а также его влияние на обе страны, которые теперь еще больше привязаны к Москве» [2], а под миротворческой деятельностью может быть скрыто намерение подчинить и интегрировать военные силы конфликтующих сторон – Армении и Азербайджана – в собственные российские структуры; способствовать чему могут условия Соглашения о перемирии.

Неспособность Заявления обеспечить собственно прекращение огня подчеркивается «роликами кровавых убийств» [4] в СМК, о чем пишут зарубежные издания, при этом акцентируя внимание на то, что обезглавливания происходят несмотря на посредническую деятельность России и ее итоги, даже спустя месяц после заключения соглашения о перемирии [2].

Также показательны результаты подсчетов упоминаний руководителей четырех государств: Азербайджана, Армении, России и Турции. Несмотря на то, что стороны конфликта представляют И. Алиев и Н. Пашинян, их фамилии в публикациях, посвященных Нагорно-Карабахскому конфликту, упоминаются в разы реже, чем фамилия посредника в лице В. Путина, и еще реже чем имя представителя четвертой стороны. Так, Эрдоган упоминается в публикациях анализируемых зарубежных

СМИ, затрагивающих тему Нагорного Карабаха, в 2,6 раз чаще чем Пашина – представитель одной из сторон конфликта.

С одной стороны, данные, представленные выше, объясняются следующим фактом: издания чаще используют имена Путина и Эрдогана без указания должности, тогда как Алиев и Пашина представляются в качестве руководителей государств, без упоминания имен. Показательна в этом плане следующая цитата из *The Wall Street Journal*: «В среду утром 68-летний Путин поговорил по телефону с руководителями Армении и Азербайджана» [10].

В процессе исследования выявлено, что *The Spectator* упоминает представителя России как «Uncle Vlad» [3], как вариацию более известного в СМК выражения «Unkle Vova». Уточним, что подобные упоминания не подсчитывались, как и должности, роли лиц.

Таким образом, в результате контент-анализа зарубежных публикаций, посвященных теме Нагорно-Карабахского конфликта 2020 года, сделаны следующие выводы:

- данная тема не была актуальна до начала военных действий 27 сентября, вторым пиком увеличения интереса к проблеме со стороны СМИ стал период после заключения соглашения о перемирии, подписанного представителями Армении, Азербайджана и России;

- зарубежные издания искажают факты из нагорно-карабахской истории, что скорее отражает рассмотрение Нагорного Карабаха как объекта, территории, относительно которой возникает конфликт; данный вывод подтверждается количественными данными, а именно: только менее трети - 29% общего числа публикаций - содержат упоминания нагорно-карабахского народа, его точки зрения, действий, культуры, упоминания столицы и т.д.;

- конфликт, в рамках которого возникают военные столкновения, оценивается не только отрицательно, но и положительно, как «возможность вернуть земли» и «борьба с оккупацией». Так, в трети публикаций турецких и американских изданий наблюдается позитивная тональность, тогда как среди европейских изданий данный показатель составляет всего 2,9%.

Основной вывод, сделанный на основе результатов контент-анализа, можно сформулировать следующим образом: посредник выступает на первый план. Иными словами, зарубежные издания оценивают не позиции конфликтующих сторон – Армении и Азербайджана, а роль России и Турции. Также подчеркивается особая заинтересованность российской стороны.

Список литературы:

1. Adulrahim Raja. Russia's Role in Enforcing Peace in Nagorno-Karabakh Stirs Hopes, Bitterness // The Wall Street Journal. – 28.11.2020. // URL: <https://www.wsj.com/articles/russias-role-in-enforcing-peace-in-nagorno-karabakh-stirs-hopes-bitterness-11606572000> (Дата обращения: 09.02.2021).
2. Azerbaijan Respects All Cultural Monuments // The Wall Street Journal. – 24.11.2020. // URL: https://www.wsj.com/articles/azerbaijan-respects-all-cultural-monuments-11606246519?mod=opinion_major_pos16 (Дата обращения: 09.02.2021).
3. Freeman Colin. The West has left Armenia to fend for itself / The Spectator. – 14.11.2020. // URL: <https://www.spectator.co.uk/article/the-west-has-left-armenia-to-fend-for-itself> (Дата обращения: 08.02.2021).
4. Roth, Andrew. Two men beheaded in videos from Nagorno-Karabakh war identified // The Guardian. – 15.12.2020. // URL: <https://www.theguardian.com/world/2020/dec/15/two-men-beheaded-in-videos-from-nagorno-karabakh-war-identified> (Дата обращения: 09.02.2021).
5. Абдулрахим Раджа. Протурецкие сирийские боевики влились в армяно-азербайджанский конфликт / The Wall Street Journal // ИноСМИ. – 14.10.2020. // URL: <https://inosmi.ru/social/20201014/248319259.html> (Дата обращения: 08.02.2021).
6. Абдулрахим Раджа. Протурецкие сирийские боевики влились в армяно-азербайджанский конфликт / The Wall Street Journal // ИноСМИ. – 14.10.2020. // URL: <https://inosmi.ru/social/20201014/248319259.html> (Дата обращения: 08.02.2021).
7. Барлюэ Ален. Почему в Нагорном Карабахе вновь вспыхнул конфликт? / Le Figaro // ИноСМИ. – 05.10.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201005/248247855.html> (Дата обращения: 06.02.2021).
8. Гергерян Жерар. В случае успеха азербайджанского наступления армяне будут выдворены из Нагорного Карабаха / Le Figaro // ИноСМИ. – 28.09.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201008/248270201.html> (Дата обращения: 06.02.2021).
9. Григорьян Гоар. «Почему Франции надо признать Нагорный Карабах» / Le Figaro // ИноСМИ. – 04.12.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201204/248685017.html> (Дата обращения: 09.02.2021).
10. Гроув Томас. Путин теряет опору в ближнем зарубежье / The Wall Street Journal // ИноСМИ. – 09.10.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201009/248284595.html> (Дата обращения: 06.02.2021).
11. Гурушкин П.Ю. Эффективность переговорного процесса как способа разрешения этнополитического конфликта (на примере Нагорного Карабаха): диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.02 / Гурушкин Павел Юрьевич; [Место защиты: Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена]. - Санкт-Петербург, 2009. 160 с.
12. Делорм Оливье. Турецкий империализм нарушает права армянского народа / Le Figaro // ИноСМИ. – 15.10.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201015/248325776.html> (Дата обращения: 09.02.2021).
13. Жанте, Режи. Последние армяне уезжают из Кельбаджара / Le Figaro // ИноСМИ. – 16.11.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201116/248543461.html> (Дата обращения: 09.02.2021).
14. Инат Кемаль. Кто на чьей стороне в конфликте Азербайджана и Армении / Türkiye // ИноСМИ. – 30.09.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20200930/248221743.html> (Дата обращения: 06.02.2021).
15. Каитова А.А. Критерии государственности в международном праве [PDF-версия]. // URL: <https://pglu.ru/upload/iblock/a79/6.pdf> (Дата обращения: 09.02.2021).
16. Капан, Исмаил. Насколько мирная эта операция «Ирины»? / Türkiye // ИноСМИ. – 24.11.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201124/248606433.html> (Дата обращения: 09.02.2021).
17. Мурр Марио. Французский Сенат голосует за признание Нагорного Карабаха / Le Figaro // ИноСМИ. – 26.11.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201126/248625564.html> (Дата обращения: 09.02.2021).
18. Ноде Жан-Батист. Карабах: Армения оказывается в ловушке российской «дружбы» / L'Obs // ИноСМИ. – 29.09.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20200929/248215552.html> (Дата обращения: 06.02.2021).
19. Ноде Жан-Батист. Когда Франция вооружает Азербайджан / L'Obs // ИноСМИ. – 16.10.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201016/248344615.html> (Дата обращения: 09.02.2021).
20. Обострение конфликта в Нагорном Карабахе [Хроника] // Интерфакс. – 30.01.2021. // URL: <https://www.interfax.ru/chronicle/obostrenie-konflikta-v-nagornom-karabahe.html> (Дата обращения: 06.02.2021).
21. Огден Тим. Что стоит за конфликтом между Арменией и Азербайджаном? / The Spectator // ИноСМИ. – 30.09.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20200930/248218860.html> (Дата обращения: 06.02.2021).
22. Разрушение религиозных памятников в Карабахе является настоящей трагедией – глава ICESCO // Интерфакс. 12.01.2021. // URL: <http://interfax.az/print/824229/ru> (Дата обращения: 20.01.2021).
23. Роган Том. Что происходит с конфликтом Армении и Азербайджана / Washington Examiner // ИноСМИ. – 28.09.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20200928/248202929.html> (Дата обращения: 06.02.2021).
24. Рот Эндру. Путин предупреждает Армению, что отказ от соглашения по Нагорному Карабаху будет «самоубийством» / The Guardian // ИноСМИ. – 18.11.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201118/248567812.html> (Дата обращения: 09.02.2021).
25. Сагырлы Осман. Все воюют, Россия выигрывает / Türkiye // ИноСМИ. – 14.10.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201014/248322012.html> (Дата обращения: 09.02.2021).
26. Сафи Майкл. Россия призвала Армению и Азербайджан соблюдать режим прекращения огня в Нагорном Карабахе / The Guardian // ИноСМИ. – 14.10.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201014/248324978.html> (Дата обращения: 08.02.2021).
27. Харабуа Р.С. Геополитические интересы России в грузино-абхазском конфликте // Политолог: взгляды на современность. М.: ЭКО. 1996. С. 8-18.

References

1. Adulrahim Raja. Russia's Role in Enforcing Peace in Nagorno-Karabakh Stirs Hopes, Bitterness // The Wall Street Journal. – 28.11.2020. // URL: <https://www.wsj.com/articles/russias-role-in-enforcing-peace-in-nagorno-karabakh-stirs-hopes-bitterness-11606572000> (09.02.2021).

2. Azerbaijan Respects All Cultural Monuments // The Wall Street Journal. – 24.11.2020. // URL: https://www.wsj.com/articles/azerbaijan-respects-all-cultural-monuments-11606246519?mod=opinion_major_pos16 (09.02.2021).
3. Freeman Colin. The West has left Armenia to fend for itself / The Spectator. – 14.11.2020. // URL: <https://www.spectator.co.uk/article/the-west-has-left-armenia-to-fend-for-itself> (08.02.2021).
4. Roth, Andrew. Two men beheaded in videos from Nagorno-Karabakh war identified // The Guardian. – 15.12.2020. // URL: <https://www.theguardian.com/world/2020/dec/15/two-men-beheaded-in-videos-from-nagorno-karabakh-war-identified> (09.02.2021).
5. Abdulrahim Raja. Pro-Turkish Syrian militants have joined the Armenian-Azerbaijani conflict / The Wall Street Journal // InoSMI. – 10.14.2020. // URL: <https://inosmi.ru/social/20201014/248319259.html> (02.08.2021).
6. Abdulrahim Raja. Pro-Turkish Syrian militants have joined the Armenian-Azerbaijani conflict / The Wall Street Journal // InoSMI. – 10.14.2020. // URL: <https://inosmi.ru/social/20201014/248319259.html> (02.08.2021).
7. Barluet Alain. Why did the conflict flare up again in Nagorno-Karabakh? / Le Figaro // InoSMI. – 05.10.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201005/248247855.html> (02.06.2021).
8. Gergeryan Gerard. In case of success of the Azerbaijani offensive, the Armenians will be expelled from Nagorno-Karabakh / Le Figaro // InoSMI. – 09.28.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201008/248270201.html> (02.06.2021).
9. Grigoryan Gohar. “Why France needs to recognize Nagorno-Karabakh” / Le Figaro // InoSMI. – 04.12.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201204/248685017.html> (02.09.2021).
10. Grove Thomas. Putin Loses Support in the Near Abroad / The Wall Street Journal // InoSMI. – 09.10.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201009/248284595.html> (02.06.2021).
11. Gurushkin P.Yu. The effectiveness of the negotiation process as a way to resolve the ethno-political conflict (on the example of Nagorno-Karabakh): dissertation ... candidate of political sciences: 23.00.02 / Gurushkin Pavel Yurievich; [Place of protection: Ros. state ped. un-t im. A.I. Herzen]. - St. Petersburg, 2009. 160 p.
12. Delorme Olivier. Turkish imperialism violates the rights of the Armenian people / Le Figaro // InoSMI. – 10.15.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201015/248325776.html> (02.09.2021).
13. Gente, Regi. The last Armenians are leaving Kalbajar / Le Figaro // InoSMI. – 11/16/2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201116/248543461.html> (Date of access: 02/09/2021).
14. Inat Kemal. Who is on whose side in the conflict between Azerbaijan and Armenia / Türkiye // InoSMI. – 09.30.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20200930/248221743.html> (02.06.2021).
15. Kaitova A.A. Statehood Criteria in International Law [PDF version]. // URL: <https://pglu.ru/upload/iblock/a79/6.pdf> (Date of access: 02/09/2021).
16. Kapan, Ismail. How peaceful is Operation Irini? / Türkiye // InoSMI. – 11.24.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201124/248606433.html> (02.09.2021).
17. Murg Mario. The French Senate votes for the recognition of Nagorno-Karabakh / Le Figaro // InoSMI. – 11.26.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201126/248625564.html> (02.09.2021).
18. Node Jean-Baptiste. Karabakh: Armenia is trapped by Russian “friendship” / L’Obs // InoSMI. – 09.29.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20200929/248215552.html> (02.06.2021).
19. Node Jean-Baptiste. When France Arms Azerbaijan / L’Obs // InoSMI. – 10.16.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201016/248344615.html> (02.09.2021).
20. Aggravation of the conflict in Nagorno-Karabakh [Chronicle] // Interfax. – 01.30.2021. // URL: <https://www.interfax.ru/chronicle/obostrenie-konflikta-v-nagornom-karabahe.html> (02.06.2021).
21. Ogden Tim. What is behind the conflict between Armenia and Azerbaijan? / The Spectator // InoSMI. – 09.30.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20200930/248218860.html> (02.06.2021).
22. The destruction of religious monuments in Karabakh is a real tragedy - the head of ICESCO // Interfax. 01.12.2021. // URL: <http://interfax.az/print/824229/ru> (20.01.2021).
23. Rogan Tom. What is happening with the conflict between Armenia and Azerbaijan / Washington Examiner // InoSMI. – 09.28.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20200928/248202929.html> (02.06.2021).
24. Rot Andrew. Putin warns Armenia that abandoning the Nagorno-Karabakh deal would be ‘suicide’ / The Guardian // InoSMI. – 11.18.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201118/248567812.html> (02.09.2021).
25. Sagyrlı Osman. Everyone is fighting, Russia is winning / Türkiye // InoSMI. – 10/14/2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201014/248322012.html> (02.09.2021).
26. Safi Michael. Russia called on Armenia and Azerbaijan to observe the ceasefire in Nagorno-Karabakh / The Guardian // InoSMI. – 10.14.2020. // URL: <https://inosmi.ru/politic/20201014/248324978.html> (02.08.2021).
27. Harabua R.S. Geopolitical interests of Russia in the Georgian-Abkhazian conflict // Political scientist: views on modernity. M.: ECO. 1996. P. 8-18.