

Личность автора эго-документа как стилистическая характеристика текста (на материале дневниковых записей советских журналистов)

Екатерина Михайловна Шемелюк

Докладчик

студент 4 курса

Санкт-Петербургский государственный университет

Ключевые слова, аннотация

Доклад освещает проблему влияния личности автора на определение стиля текста. На материале текстов дневникового жанра (традиционно относимых к разговорному стилю) анализируются примеры эго-документов, отнесение которых к разговорному стилю является спорным. В ходе стилистического анализа дневниковых записей советских журналистов и публицистов выявляется общая черта — превалирование в текстах средств, реализующих функцию воздействия, характерную для публицистического стиля. Данный факт объясняется профессиональной деятельностью авторов исследуемых дневников.

Тезисы

Стилистический анализ любого текста подразумевает его многоуровневое исследование. Более того, для глубокой характеристики текста необходимо принимать во внимание не только лингвистические черты, указывающие на его принадлежность тому или иному функциональному стилю, но и обстоятельства, в которых создается текст; не менее важной для определения стилистической принадлежности текста является личность автора. Нередко включения из различных функциональных стилей наблюдаются в художественных текстах, использование иностилевых компонентов также распространено в публицистике. Отметим, что введение таких элементов в текст обычно не меняет его стилевую принадлежность кардинально.

На примерах из текстов дневникового жанра, традиционно относимого к разговорно-бытовому стилю русского языка, в настоящем докладе рассматривается, как авторская личность влияет на изменение стилистической характеристики текста.

Дневниковые записи советских журналистов и публицистов сталинской эпохи, представленные на сайте prozito.org, демонстрируют конфликт между жанровыми установками, определяющими доминирование в текстах разговорных черт, и реальными языковыми средствами, выбранными автором с определенной целью и тяготеющими к публицистическому стилю. Стилистический анализ выбранных текстов показывает, что для эмоционального описания особо волнующих социальных тем журналисты используют характерные публицистические средства (напр., лексемы *фарисейство*, *словоблудие*, *холоп*) даже в жанре, предполагающем другую стилистическую специфику. Кроме профессиональной деятельности важной характеристикой автора дневника, влияющей на его содержание, является проживание автора в СССР: советское государство создавало вокруг человека особый социокультурный контекст, который не мог не влиять на его картину мира. Поэтому в текстах появляется большое количество советизмов (*троцкист*, *бдительность*, *службист*, *зиновьевский*, *партбилет*) и советских прецедентных феноменов (напр., упоминания литературных произведений, писателей, кинофильмов, актеров, партийных деятелей).

Анализ материала позволяет утверждать, что люди, работающие со «словом», допускают его свободное использование в интимной речевой ситуации, не ограничивая себя в выражении мысли средствами одного разговорного стиля. Авторы такого круга даже в своих личных документах могут придерживаться профессионального языка: особенно ярко это проявляется при описании животрепещущих личных тем, касающихся взаимодействия с советским обществом и государством. Помимо текстов, подтверждающих основной тезис доклада, характеризуются также тексты, которые можно бесспорно определить как разговорные, и тексты, однозначное отнесение которых к разговорному или публицистическому стилю представляется проблематичным.