



www.volsu.ru

DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2017.2.17>

UDC 94(47).01-048

LBC 63.3(2)01+4

Submitted: 06.01.2017

Accepted: 15.01.2017

**THE SCIENTIFIC LIFE OF MODERN RUSSIA: EXPERIENCE
OF ORGANIZING AND PUBLISHING *THE ANCIENT RUS IN TIME*,
IN PERSONALITIES, IN IDEAS ANTHOLOGY**

Aleksey V. Petrov

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russian Federation

Konstantin A. Kostromin

Saint Petersburg Theological Academy of the Russian Orthodox Church,
Saint Petersburg, Russian Federation

Abstract. The article presents an overview of six printed books of a new ongoing scientific project, *The Ancient Rus in Time, in Personalities, in Ideas* anthology, on the basis of the current state of the features of the Russian history about the Russian Middle Ages. The authors try to show that in the modern history, which is characterized by multi-pronged approaches (based on both the traditions emerged more than one century and a half ago and those currently emerging), new forms of cooperation between research institutions and individual researchers are possible on the basis of independent publications underpinned by a private initiative. An example of the anthology, which is being published during the last three years and on which its publishers work in cooperation with individual researchers and scientific institutions (St. Petersburg Theological Academy, St. Petersburg State University and the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences), illustrates that coordination activity of the scientific community, at least in one discipline, may be based on a nonprofit private publishing project.

The experience of the print edition and, more broadly, the experience of the comprehension of the national history are inseparable from national traditions and culture, understanding of which lies, perhaps, in a framework of historical knowledge. Translation of these experiences have the primary task of any science, primarily humanities, and the anthology is a new convenient platform for the dissemination of this experience, as exemplified by the content of the already published issues of the anthology.

Key words: history, almanac, cooperation, Ancient Rus, the Middle Ages.

Citation. Petrov A.V., Kostromin K.A. The scientific life of modern Russia: experience of organizing and publishing *The ancient Rus in time, in personalities, in ideas* anthology. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 4, Istorija. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnoshenija* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2017, vol. 22, no. 2, pp. 164-173. (in Russian).

**НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ И ИЗДАНИЯ АЛЬМАНАХА
«ДРЕВНЯЯ РУСЬ ВО ВРЕМЕНИ, В ЛИЧНОСТЯХ, В ИДЕЯХ»**

Алексей Владимирович Петров

Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Константин Александрович Костромин

Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Аннотация. В статье на фоне осмысления особенностей текущего состояния отечественной исторической науки, изучающей русское Средневековье, представлен краткий обзор вышедших выпусков нового продолжающегося научного издания – альманаха «Древняя Русь во времени, в личностях, в идеях». Авторы пытаются показать, что в современной исторической науке, характеризующейся многовекторностью подходов (как основывающихся на традициях, сложившихся более полутора столетий назад, так и на формирующихся сейчас), возможны новые формы сотрудничества научных институтов и отдельных исследователей на базе независимых изданий, основанных на частной инициативе. Пример альманаха, издаваемого в течение последних трех лет, в рамках работы над которым издатели сотрудничают как с отдельными исследователями, так и с научными институтами – Санкт-Петербургской Духовной Академией, Санкт-Петербургским государственным университетом и Институтом философии Российской академии наук, показывает, что координация деятельности научного сообщества в пределах, по крайней мере, одной дисциплины, возможна на базе частного некоммерческого издательского проекта.

Ключевые слова: историческая наука, альманах, сотрудничество, Древняя Русь, Средневековье.

Цитирование. Петров, А. В. Научная жизнь современной России: опыт организации и издания альманаха «Древняя Русь во времени, в личностях, в идеях» / А. В. Петров, К. А. Костромин // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2017. – Т. 22, № 2. – С. 164–173.

После крушения советского идейно-теоретического монизма начался новый этап развития гуманитарных наук в нашей стране. Проблемы и противоречия этого нового этапа, его трудности еще не раз станут предметом исследовательского осмысления. Но уже сейчас ясно, что необходимо избегать крайностей при оценке как советского периода развития исторической науки, так и периода современного.

При всем том, что в советское время была обязательна одна объяснительная парадигма, является преувеличением тезис о стагнации тогда истории как науки. Выраженное своеобразие, связанное с сосредоточенностью на определенном круге тем и методов, со всеми плюсами и минусами, из этого вытекающими, – вот о чем можно говорить, не

упрощая проблемы. Тем более, если речь идет об изучении древней и средневековой эпох. Равно как следует сторониться прямолинейного пересаживания на отечественную почву чужеродных интеллектуальных образцов, приемов и форм под видом встраивания отечественного «отстающего звена» в некую «нормальную мировую науку».

Порою в связи с этим приходится слышать, что нет никакой русской исторической науки, что наука не может быть национальной. Об этом заблуждении блестяще писал И.А. Ильин в статье «Идея национальной науки» (1930): «Нет, не в конечных отвлеченных выводах национальна наука; в них она общечеловечна. И не в конечной цели своих усилий национален ученый <...>, и не во внешней природе испытываемых вещей национальна на-

ука <...>, но в *живом источнике*, творящем познание и добывающем истину, наука национальна; и в осуществляемом *способе познания*, в укладе познающей души и в строении познавательного акта наука остается национальной; и в обращении к тому народу, который породил ее, к *его материи* и к *его духу* (этнография данного народа, его история, экономика, социология, культура, правоведение, этика, эстетика и вся философия его) наука всегда была и всегда будет национальной по преимуществу» [9].

И ныне ведущие ученые – представители разных областей знания – убеждены в оправданности понятия о национальной науке. «Существуют национальные (культурно обусловленные) особенности подхода к одной и той же истине. Наука не вне культуры, она – ее часть. Я утверждаю: так же, как стили мышления в разных странах разные, разное и развитие наук в разных странах» [1].

Как охарактеризовать текущее положение дел в нашей национальной исторической науке, изучающей русское Средневековье? Прежде всего, следует отметить *процесс восстановления прерванных в советское время исследовательских традиций*.

Ни в историографическом, ни в собственно историческом анализе никак не обойтись без четкого осознания особого значения научной преемственности. Можно сказать, что само существование науки проявляется в традиции, ибо «трансляция, передача – неотторжимый предикат существования; если угодно, существование есть трансляция. Транслируется все – все сущее, от лептонов в космических лучах до нежных чувств, продовольственных товаров, великих идей и духовных ценностей. Что не транслируется – не сохраняется, исчезает; все же, что сохраняется, имеет свой способ транслировать себя или быть транслируемым, и может быть вполне охарактеризовано этим своим способом» [22, с. 1]. Причем *основное правило и одновременно важнейшее условие овладения научной традицией состоит в ее восприятии как целого, в полном ее объеме*. Вместе с тем традиция не есть подражание. Как и в искусстве, так и в науке «ее нельзя унаследовать, и, если она вам нужна, обрести ее можно лишь пу-

тем серьезных усилий. Она прежде всего предполагает чувство истории...» [24].

Поэтому особенно важно *корректно* определять сущность и место в науке той или иной исследовательской традиции. В современной исторической литературе выделение направлений в историографии иногда подчиняется определенным конъюнктурным соображениям. В некоторых оценках присутствует либо апологетический, либо, напротив, «разоблачительный» пафос. В свою очередь, выделение историографических направлений нередко бывает лишено масштабного видения процесса накопления исторических знаний. Не всегда и самый тон рассуждений об историографии соответствует академической норме.

Вторая важная черта, которая характеризует текущее состояние национальной исторической науки, изучающей русское Средневековье, состоит в том, что мы присутствуем при образовании особого интеллектуального поля. Новейшая отечественная историческая мысль, напряженно ищущая и во многом переписывающая еще недавние свои страницы, не стремится к единству мнений. По крайней мере, относительно русского Средневековья такое единство вряд ли когда-нибудь будет достигнуто. Новейшая отечественная историческая наука *строит себя как систему, но как систему особого рода*. Насущной потребностью нашей историографии является разработка – вглубь и вширь – фундаментальных концепций русской истории, опирающихся на все богатство исторического и методологического знания. Ныне, как может быть, никогда ранее, необходимо четкое выявление исследовательских противоречий и единства взглядов по тем или иным вопросам; необходимо возрождение научных школ, как заявивших о себе в дореволюционный период, так возникавших и в советские десятилетия, равно как необходимо полноценное бытие школ, могущих возникнуть в наши дни. На символическом «Ярославовом дворе» современной русской науки идет оформление больших «партий». Их конструктивная полемика – стержень исторического познания и стимул постановки новых исследовательских задач.

Этот процесс не быстрый. Он протекает в тиши кабинетов исследовательских ин-

ституты, в аудиториях и на кафедрах высших учебных заведений. Основные его вехи – крупные научные монографии. Однако важное значение имеет и научная полемика на страницах периодических и продолжающихся изданий, как это уже было во второй половине XIX – начале XX века и в послевоенном СССР. Следует противодействовать тенденции к замыканию научных сообществ в собственном круге общения, когда полемика становится меньше по объему и слабее по напряжению. Свою роль играет то, что представители школ стараются подавать статьи в собственные ведомственные периодические издания при соответствующих научных центрах, не замечая того, что происходит «во враждебных лагерях». Заметный кризис испытывает и жанр рецензий и библиографических обзоров. Думается, что искать выход из создавшегося положения – одна из первоочередных задач современной исторической науки. В качестве примера того, как независимое издание все более успешно, как нам кажется, играет роль такой необходимой дискуссионной площадки, позволим себе привести альманах, издающийся в Санкт-Петербурге с 2014 года.

Альманах «Древняя Русь во времени, в личностях, в идеях», имеющий греческий вариант названия – «Παλαιότητα», задумывался и осуществляется как частная инициатива, цель которой – дать возможность историкам, филологам, философам, богословам с разными точками зрения высказаться касательно истории Древней Руси. Декларируемый из выпуска в выпуск принцип – альманах как свободная площадка – последовательно выдерживается, хотя, как и у любой новой идеи, к тому же не подкрепленной «административным ресурсом», желаемое всегда бежит далеко впереди действительного. Только что вышел в свет шестой выпуск альманаха, так что уже можно говорить о каких-то традициях и о тех сторонах жизни альманаха, которые меняют его облик от выпуска к выпуску, об удачах и промахах, о реальных перспективах и призрачных надеждах.

Вначале несколько слов о рождении альманаха – эти первые страницы во многом определили, каким альманах должен был стать и стал. Идея родилась во время встречи кол-

лег на исторической конференции в одном из вузов Казани. Первоначально речь шла о создании свободного некоммерческого продолжающегося издания, доступного для всех коллег, интересующихся историей Древней Руси.

Уже первый сборник обозначил две особенности альманаха, по крайней мере, для начального этапа его существования. В силу того, что основатели альманаха занимаются преимущественно домонгольским периодом и в основном вопросами истории Церкви, подбор авторов первого выпуска, и в значительной мере последующих, оказался под влиянием их личных научных интересов. Кроме того, сборник получился не связанным с какой-то одной тематикой.

Первый выпуск родился небыстро – за год: в мае 2013 г. он был задуман, в мае 2014 г. появился на свет. Тогда в сборнике превалировали труды молодых ученых, которые не были связаны с какими-то «своими» изданиями и которые нуждались в публикациях. Из «тяжеловесов» издание поддержали доктор филологических наук Ф.Б. Успенский [12] и доктор философских наук В.В. Мильков [14]. География авторов оказалась также достаточно широкой – Москва, Петербург, Казань, Тверь и Великий Новгород – то есть альманах заявил о себе как о всероссийском издании. Определенную роль сыграла и кафедра церковно-исторических дисциплин Санкт-Петербургской духовной академии, хотя, кроме формального одобрения, она больше в его жизни участия не принимала.

Содержанием рубрики «Наследие» стала публикация первой части книги почившего украинского философа С.В. Бондаря о Кирилле Туровском [2]. Эта последняя работа украинского ученого не была закончена, однако, на наш взгляд, она – самое глубокое погружение в наследие Кирилла Туровского, имеющееся в науке на сегодняшний день. Эта публикация была продолжена в четвертом выпуске и в шестом закончена [3; 4]. Последняя часть нуждалась в доработке, так как смерть прервала труд автора. Судя по намеченному оглавлению, он реализовал примерно 80–85 % от своего первоначального замысла. Однако в ходе исследования С.В. Бондарь продолжал расширять замысел, находил все новые подтемы и смыслы, так что в конечном варианте

книга на две трети соответствовала тому, что автор хотел в ней видеть.

Первый выпуск получился крупноформатным, с широкими полями и красочной обложкой (начиная с первого выпуска, фоном для всех обложек служат картины русских художников, на переднем плане располагаются логотип альманаха и его тематическое наименование, если оно имеется – в первом выпуске его не было). Однако сразу последовала и первая неудача. Абсолютно все коллеги, которых основатели просили откликнуться и написать рецензию на альманах, своих обещаний не выполнили. Конечно, корить за эту забывчивость нельзя – все загружены работой. Однако для альманаха это было неприятностью. С выходом первого выпуска был заключен договор с РИНЦ, где альманах выкладывается с некоторой задержкой в полнотекстовом формате [8] (и также на сайте paleogosia.ru).

После выхода в свет первого выпуска было не очень понятно, будет он востребован или нет, стоит ли продолжать проект. Помнилось, что материалы первого выпуска собирали целый год. Однако основателям хотелось, чтобы альманах выходил все-таки регулярно и чаще. Для второго выпуска требовался «допинг». Таковой нашелся в виде материалов конференции «Преподобный Сергий Радонежский: личность в контексте эпохи и история его почитания», проведенной в год юбилея преподобного. Конференцию проводила Санкт-Петербургская Духовная Академия при участии Института истории Санкт-Петербургского государственного университета и Русской христианской гуманитарной академии и при поддержке Администрации Губернатора Санкт-Петербурга [19]. Ни одна из сторон не планировала публикацию материалов и не выделяла на нее средства. И тогда у основателей альманаха возникла идея воспользоваться данной ситуацией для того, чтобы продлить жизнь альманаху. Условие было только одно – тексты докладов, подаваемые для публикации, должны соответствовать требованиям и качеству статей, публикуемых в научном сборнике.

Не все участники тогда «дошли до финиша». Однако искреннюю признательность испытали основатели к старшим коллегам из

Москвы и Петербурга, поддержавшим молодое издание – докторам церковной истории В.И. Петрушко, Н.Ю. Суховой и священнику А. Мазырину, докторам исторических наук В.В. Шапошнику, М.В. Шкаровскому, А.Н. Кашеварову и А.А. Кострюкову. Этот выпуск обозначил несколько новых тенденций. В нем было заметно меньше статей молодых ученых. Он стал самым тонким из издававшихся когда-либо выпусков – всего 216 страниц (при 344 страницах первого). Он стал первым тематическим выпуском. И он стал первым, созданным в результате сотрудничества со сторонними организациями. В нем было наибольшее (из всех выпусков) количество статей, касающихся новой и новейшей истории. Казалось бы, это должно считаться нарушением – под обложкой альманаха «Древняя Русь» собраны статьи о XIX и XX вв. в объеме двух третей его содержания. Однако в центре внимания находилась фигура преподобного Сергия – крупнейшего деятеля русского Средневековья. Как показали последующие годы, решение выпустить такой сборник было правильным.

Опираясь на опыт издания второго выпуска, основатели легко решились не только на издание третьего выпуска, но смогли грамотнее подойти к наполнению выпуска и к организационным вопросам, связанным с его подготовкой. Только что использованный опыт было решено повторить, но на качественно более высоком уровне. Второй выпуск был издан по результатам проведения конференции. Третий решили подготовить к началу следующей – благо она проводится традиционно осенью. Участникам конференции было заранее предложено прислать материалы в сборник. Была получена материальная помощь Администрации Губернатора Санкт-Петербурга.

Третий выпуск вышел в свет в середине сентября 2015 г., перед началом работы юбилейной конференции «Равноапостольный князь Владимир и формирование русской цивилизации» [23]. И хотя на этот раз конференция проводилась уже не на трех, а на двух площадках – в Санкт-Петербургской Духовной Академии и Институте истории Санкт-Петербургского государственного университета, авторы, как и в первом выпуске, более

широко отражали географию России: помимо Санкт-Петербурга и Москвы, были представлены также Казань и Набережные Челны. На этот раз альманах поддержали такие «тяжеловесы» как А.Ю. Дворниченко, В.М. Кириллин, Н.Ю. Сухова, М.В. Шкаровский и А.Н. Кашеваров.

Новшеством третьего выпуска стали новый формат – обычный книжный вместо увеличенного (требование Администрации Губернатора) – и усиление составляющей научной полемики, чему с самого начала придавали особое значение основатели. Ведь научная полемика не только двигает науку вперед, но и является лучшей демонстрацией коммуникации исследователей между собой! Значит, коллеги читают работы друг друга, считают важным ответить друг другу, если не согласны с высказанной концепцией. Лишь бы дискуссия велась корректно, со взаимным уважением и соблюдением принципов научной объективности. В новом выпуске появилась статья П.И. Гайденко о древнерусском монашестве [5]. Эта статья была в какой-то мере откликом на статью В.И. Петрушко в предыдущем выпуске [18], где московский исследователь сделал обзор монастырей, созданных учениками преподобного Сергия. В свою очередь, статья А.Ю. Дворниченко [7] также вызвала отклики коллег, которые были опубликованы в других научных журналах [10]. Дальнейшая жизнь альманаха подтвердила эту динамику – в пятом выпуске появился отклик Е.Б. Грузновой на свежие работы коллег, посвященные апостолу Андрею Первозванному [11; 17].

Опыт был учтен, темп издания альманаха налажился: два выпуска в год, один летом, другой – перед Новым годом. Теперь в конце 2015 г. нужно было издать четвертый выпуск. Были налажены новые связи, работали и старые. Теперь авторы уже могли опираться на традицию и видеть, в каком издании им предлагают опубликовать свои исследования. Можно (и нужно) было вернуться к старым формам. Было принято решение, что четвертый выпуск должен быть похожим на первый в части организации издания, то есть нужно сделать его конволютом без определенной тематики, сохранив от третьего выпуска уменьшенный, обычный книжный, формат.

Так сложилась еще одна «забавная» тенденция. Каждый год альманах меняет формат. В первый год он был увеличенным, во второй – книжным. В третий год он снова вырос. Каким он будет в 2017 г., покажет время.

В четвертом выпуске впервые были опубликованы статьи зарубежных авторов. Издание поддержал замечательный украинский историк доктор исторических наук Е.Н. Луняк [13] и в возрожденной (в материалах конференции она была бы неуместна) рубрике «Наследие» была опубликована статья Л. Мюллера [16], не публиковавшаяся до того на русском языке. В сборнике вновь было много статей молодых историков, а «утяжеляли» выпуск статья доктора исторических наук Л.В. Мининковой и приобретающая в последние годы резонанс старинная статья покойного профессора Ленинградской духовной академии Н.Д. Успенского о благодатном огне в Иерусалиме [20]. Автор – многолетний исследователь литургических традиций и обрядов – дал научное объяснение этому феномену, не выходя за рамки церковной науки. Это объяснение было литургическим. В 1949 г. машинопись с текстом статьи встала на полку библиотеки Ленинградской духовной академии и пролежала там, пока с нею не познакомился доктор исторических наук А.Е. Мусин [15], а вслед за ним – один из основателей альманаха. Древнерусская тематика в статье использована достаточно широко, к тому же она не была опубликована (вероятно, в силу начавшегося резонанса и предполагавшегося неоднозначного отношения церковной обществу к содержанию статьи) в собрании сочинений Н.Д. Успенского [21], поэтому решили напечатать ее в альманахе.

Впрочем, приходится констатировать, что данный выпуск, несмотря на его очевидные выигрышные черты, пока менее востребован научным сообществом. Именно теперь стало понятно, что тематические выпуски, отличающиеся альманахом от журнального типа конволюта, нужнее читателю.

Наработки первых четырех выпусков не остались незамеченными. Институт истории Санкт-Петербургского государственного университета предложил использовать альманах в качестве главного издания, посвященного 80-летнему юбилею виднейшего историка русского Средневековья И.Я. Фроянова. Много-

численные ученики, ученики учеников и коллеги мастера стали авторами альманаха. На этот раз всех мэтров, принявших участие в создании альманаха, перечислить невозможно. Статьи в юбилейный выпуск подали ученые из Санкт-Петербурга, Москвы, Казани, Ижевска, Волгограда, Тюмени, Ставрополя, Челябинска, Петрозаводска, Нежина (Украина) и Каменец-Подольска (Украина). Этот выпуск стал самым весомым во всех смыслах: по количеству авторов вообще и по количеству докторов наук, по общему объему и по оформлению (впервые альманах был оправлен в твердый переплет), по географии авторов и разнообразию тематик. Впервые альманах ушел от традиционной для себя преимущественно церковной тематики. И впервые по-настоящему стал свободной площадкой для исследователей – сотрудничая ранее в основном с Санкт-Петербургской Духовной Академией, он теперь предоставил свои страницы иному академическому институту. Можно надеяться, что разнообразие сотрудничества будет увеличиваться, и альманах еще не раз проявит свою оригинальность.

Шестой, совсем новый выпуск, продолжает линию, начатую ранее. У него – новый «покровитель». Данный выпуск вышел при содействии Института философии Российской академии наук в Москве. Благодаря участию института, сборник стал частично тематическим – первая его часть посвящена святителю Кириллу Туровскому. Здесь была завершена публикация книги о святителе Кирилле С.В. Бондаря, начатая еще в первом выпуске. Впервые у альманаха появилась редакционная коллегия – целый коллектив ученых, которые поддерживают идею публикации альманаха. Еще больше увеличилась доля украинских ученых – теперь в альманахе четыре украинских автора. Отрадно, что научные связи крепнут, несмотря на политические перипетии.

Благодаря накопленным связям и опыту, альманах планирует расширять свое сотрудничество с вузами и научными институтами страны, иностранными коллегами. В «портфеле» редакции лежат уникальные материалы конференции 1989 г., посвященные литургике, истории и церковному искусству.

Можно предполагать, что в условиях творческих дискуссий в современной отече-

ственной исторической науке, изучающей русское Средневековье, базой для конструктивного исследовательского взаимодействия могут (и должны) послужить и независимые площадки, подходящие для научных споров и сохраняющие академическую форму. Мы считаем развитие подобных проектов чрезвычайно важным для блага науки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александров, Ю. И. Национальная наука. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=24639#.WGUJp1OLSM9 (дата обращения: 29.12.2016). – Загл. с экрана.
2. Бондарь, С. В. Антропологические воззрения св. Кирилла Туровского в контексте христианского учения о человеке / С. В. Бондарь // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. *Παλαίωροσια* : альманах / под ред. П. И. Гайденко. – СПб. ; Казань : [б. и.], 2014. – Вып. 1. – С. 242–327.
3. Бондарь, С. В. Антропологические воззрения св. Кирилла Туровского в контексте христианского учения о человеке / С. В. Бондарь // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. *Παλαίωροσια* : альманах / под ред. П. И. Гайденко. – СПб. ; Казань : [б. и.], 2015. – Вып. 4. – С. 197–281.
4. Бондарь, С. В. Антропологические воззрения св. Кирилла Туровского в контексте христианского учения о человеке / С. В. Бондарь // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. *Παλαίωροσια* : альманах / под ред. В. В. Милькова и П. И. Гайденко. – СПб. ; Казань : [б. и.], 2016. – Вып. 6. – С. 118–186.
5. Гайденко, П. И. Несколько штрихов к портрету древнерусского монашества, или что могут рассказать церковные пенитенциарные нормы Древней Руси / П. И. Гайденко // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. *Παλαίωροσια* : альманах / под ред. К. А. Костромина. – СПб., 2015. – Вып. 3 : Материалы науч. конф. «Равноапостольный князь Владимир и формирование русской цивилизации», Санкт-Петербург, 23–24 сентября 2015 г. – С. 85–110.
6. Грузнова, Е. Б. Об особенностях изучения летописного предания об апостоле Андрее / Е. Б. Грузнова // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. *Παλαίωροσια* : альманах / под ред. А. В. Петрова. – СПб. : [б. и.], 2016. – Вып. 5 : К 80-летию проф. И.Я. Фроянова. – С. 322–338.
7. Дворниченко, А. Ю. Крещение Руси и Литвы в контексте потестарного общества / А. Ю. Дворниченко // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. *Παλαίωροσια* : альманах / под ред. К. Костромина. – СПб. ; Казань : [б. и.], 2014. – Вып. 2 :

Материалы науч. конф. «Преподобный Сергей Радонежский: личность в контексте эпохи и история его почитания», Санкт-Петербург, 1–3 октября 2014 г. – С. 76–84.

8. Древняя Русь во времени, в личностях, в идеях // РИНЦ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=51390 (дата обращения: 29.12.2016). – Загл. с экрана.

9. Ильин, И. А. Идея национальной науки. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.hrono.ru/statii/2001/ilin_nauka.html (дата обращения: 29.12.2016). – Загл. с экрана.

10. Костромин, К. К вопросу о сравнении крещения Руси и Литвы / К. Костромин // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. – 2016. – Вып. 2 (14). – С. 11–28.

11. Костромин, К. К вопросу об авторе летописного сказания об апостоле Андрее / К. Костромин // Христианское чтение. – 2015. – № 6. – С. 22–38.

12. Литвина, А. Ф. Знатная вдова в средневековой Скандинавии и на Руси: матримониальные стратегии и легенды власти / А. Ф. Литвина, Ф. Б. Успенский // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Παλαιορωσσία : альманах / под ред. П. И. Гайденко. – СПб. ; Казань : [б. и.], 2014. – Вып. 1. – С. 7–20.

13. Луняк, Е. Н. Элементы сказочности и удивительности в произведениях французских авторов XI–XVII вв. о Южной Руси / Е. Н. Луняк // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Παλαιορωσσία : альманах / под ред. П. И. Гайденко. – СПб. ; Казань : [б. и.], 2015. – Вып. 4. – С. 6–17.

14. Мильков, В. В. С.В. Бондарь как исследователь религиозно-философской мысли Древней Руси / В. В. Мильков // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Παλαιορωσσία : альманах / под ред. П. И. Гайденко. – СПб. ; Казань : [б. и.], 2014. – Вып. 1. – С. 225–241.

15. Мусин, А. Е. Божественная пиротехника от министра культуры / А. Е. Мусин // Известия. – 2005. – № 76 (11 мая). – С. 7.

16. Мюллер, Л. Проблема христианизации России и ранней истории русского христианства / Л. Мюллер // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Παλαιορωσσία : альманах / под ред. П. И. Гайденко. – СПб. ; Казань : [б. и.], 2015. – Вып. 4. – С. 187–196.

17. Петров, Н. И. Святой апостол Андрей Первозванный: путешествие «по Днепру горе». Историко-археологические разыскания / Н. И. Петров. – СПб. : СПбКО, 2010. – 192 с.

18. Петрушко, В. И. Преподобный Сергей Радонежский и его влияние на развитие русского монашества в конце XIV – начале XV вв. / В. И. Петрушко // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Παλαιορωσσία : альманах / под ред. К. Костромин. – СПб. ; Казань : [б. и.], 2014. – Вып. 2 : Материалы

науч. конф. «Преподобный Сергей Радонежский: личность в контексте эпохи и история его почитания», Санкт-Петербург, 1–3 октября 2014 г. – С. 9–34.

19. Тумко, В. Преподобный Сергей на конференции / В. Тумко // Санкт-Петербургские ведомости. – 2014. – № 183 (30 сент.). – С. 2.

20. Успенский, Н. Д. К истории обряда святого огня, совершаемого в Великую Субботу в Иерусалиме / Н. Д. Успенский // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Παλαιορωσσία : альманах / под ред. П. И. Гайденко. – СПб. ; Казань : [б. и.], 2015. – Вып. 4. – С. 161–186.

21. Успенский, Н. Д. Собр. соч. : в 3 т. / Н. Д. Успенский. – М. : Издат. Совет РПЦ, 2004–2007.

22. Хоружий, С. С. Школа – традиция – трансляция: эстетическая проблема в антропологическом освещении. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: www.synergia-isa.ru/lib/download/lib/011_Horuzhy_Shkola_Tradicia.doc (дата обращения: 29.12.2016). – Загл. с экрана.

23. Человек, святой, легенда // Дневник Петербурга. – 2015. – № 178 (1157). – С. 6.

24. Элиот, Т. Традиция и индивидуальный талант (статья 1919 г.) / Т. Элиот // Писатели США о литературе. – М. : Прогресс, 1982. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://noblit.ru/node/1169> (дата обращения: 29.12.2016). – Загл. с экрана.

REFERENCES

1. Aleksandrov Yu.I. *Natsionalnaya nauka* [National Science]. URL: http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=24639#.WGUJp1OLSM9. (accessed December 29, 2016).

2. Bondar S.V. *Antropologicheskie vozzreniya sv. Kirilla Turovskogo v kontekste khristianskogo ucheniya o cheloveke* [The Anthropological Views of St. Cyril of Turov in the Context of the Christian Doctrine of Man]. Gaydenko P.I., ed. *Drevnyaya Rus: vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh. Παλαιορωσσία : almanakh* [The Ancient Rus in Time, in Personalities, in Ideas. Παλαιορωσσία : Almanac]. Saint Petersburg; Kazan, 2014, iss. 1, pp. 242–327.

3. Bondar S.V. *Antropologicheskie vozzreniya sv. Kirilla Turovskogo v kontekste khristianskogo ucheniya o cheloveke* [The Anthropological Views of St. Cyril of Turov in the Context of the Christian Doctrine of Man]. Gaydenko P.I., ed. *Drevnyaya Rus: vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh. Παλαιορωσσία : almanakh* [The Ancient Rus in Time, in Personalities, in Ideas. Παλαιορωσσία : Almanac]. Saint Petersburg; Kazan, 2015, iss. 4, pp. 197–281.

4. Bondar S. V. *Antropologicheskie vozzreniya sv. Kirilla Turovskogo v kontekste khristianskogo*

ucheniya o cheloveke [The Anthropological Views of St. Cyril of Turov in the Context of the Christian Doctrine of Man]. Milkova V.V., Gaydenko P.I., eds. *Drevnyaya Rus: vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh. Παλαιορωσσία : almanakh* [The Ancient Rus in Time, in Personalities, in Ideas. Παλαιορωσσία : Almanac]. Saint Petersburg; Kazan, 2016, iss. 6, pp. 118-186.

5. Gaydenko P.I. Neskolko shtrikhov k portretu drevnerusskogo monashestva, ili chto mogut rasskazat tserkovnye penitentsiarnye normy Drevney Rusi [A few Trates to the Portrait of Ancient Russian Monasticism, or what can Church Prison Rules of Ancient Rus tell]. Kostromin K.A., ed. *Drevnyaya Rus: vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh. Παλαιορωσσία : almanakh* [The Ancient Rus in Time, in Personalities, in Ideas. Παλαιορωσσία : Almanac]. Saint Petersburg, 2015, iss. 3, pp. 85-110.

6. Gruznova E. B. Ob osobennostyakh izucheniya letopisnogo predaniya ob apostole Andree [About the Features of the Study of the Annalistic Legend about St. Andrew]. Petrov A.V., ed. *Drevnyaya Rus: vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh. Παλαιορωσσία : almanakh* [The Ancient Rus in Time, in Personalities, in Ideas. Παλαιορωσσία : Almanac]. Saint Petersburg, 2016, iss. 5, pp. 322-338.

7. Dvornichenko A. Yu. Kreshchenie Rusi i Litvy v kontekste potestarnogo obshchestva [The Baptism of Russia and Lithuania in the Context of Potester Society]. Kostromin K.A., ed. *Drevnyaya Rus: vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh. Παλαιορωσσία : almanakh* [The Ancient Rus in Time, in Personalities, in Ideas. Παλαιορωσσία : Almanac]. Saint Petersburg; Kazan, 2014, iss. 2, pp. 76-84.

8. Drevnyaya Rus vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh [The Ancient Rus in Time, in Personalities, in Ideas]. *RINTs*. URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=51390. (accessed December 29, 2016).

9. Ilyin I.A. *Ideya natsionalnoy nauki* [The Idea of National Science]. URL: http://www.hrono.ru/statii/2001/ilin_nauka.html. (accessed December 29, 2016).

10. Kostromin K. K voprosu o sravnenii kreshcheniya Rusi i Litvy [On the Question of the Comparative Analysis of the Baptism of Rus with that of Lithuania]. *Vestnik Ekaterinburgskoy dukhovnoy seminarii*, 2016, iss. 2 (14), pp. 11-28.

11. Kostromin K. K voprosu ob avtore letopisnogo skazaniya ob apostole Andree [On the Question of Authorship of the Chronicle Account of Apostle Andrew]. *Khristianskoe chtenie*, 2015, no. 6, pp. 22-38.

12. Litvina A.F., Uspenskiy F.B. Znatnaya vdova v srednevekovoy Skandinavii i na Rusi: matrimonialnye strategii i legendy vlasti [The Noble Widow in Medieval Scandinavia and Ancient Russia: Matrimonial Strategies and Legends of the Power]. Gaydenko P.I., ed. *Drevnyaya Rus: vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh. Παλαιορωσσία : almanakh* [The Ancient Rus in Time, in Personalities, in Ideas. Παλαιορωσσία : Almanac]. Saint Petersburg; Kazan, 2014, iss. 2, pp. 9-34.

ideyakh. Παλαιορωσσία : almanakh [The Ancient Rus in Time, in Personalities, in Ideas. Παλαιορωσσία : Almanac]. Saint Petersburg; Kazan, 2014, iss. 1, pp. 7-20.

13. Lunnyak E.N. Elementy skazochnosti i udivitelnosti v proizvedeniyakh frantsuzskikh avtorov KhI–KhVII vv. o Yuzhnoy Rusi [Elements of Magic and Surprise in the Works of French Authors (11th –17th Centuries) about Southern Rus]. Gaydenko P.I., ed. *Drevnyaya Rus: vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh. Παλαιορωσσία : almanakh* [The Ancient Rus in Time, in Personalities, in Ideas. Παλαιορωσσία : Almanac]. Saint Petersburg; Kazan, 2015, iss. 4, pp. 6-17.

14. Milkov V.V. S. V. Bondar kak issledovatel religiozno-filosofskoy mysli Drevney Rusi [S.V. Bondar as a Researcher of Religious and Philosophical Thought of Ancient Rus]. Gaydenko P.I., ed. *Drevnyaya Rus: vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh. Παλαιορωσσία : almanakh* [The Ancient Rus in Time, in Personalities, in Ideas. Παλαιορωσσία : Almanac]. Saint Petersburg; Kazan, 2014, iss. 1, pp. 225-241.

15. Musin A.E. Bozhestvennaya pirotekhnika ot ministra kultury [The Divine Pyrotechnics from the Minister of Culture]. *Izvestiya*, 2005, no. 76 (May 11), p. 7.

16. Myuller L. Problema khristianizatsii Rossii i ranney istorii russkogo khristianstva [The Problem of Russia's Christianization and the Early History of Russian Christianity]. Gaydenko P.I., ed. *Drevnyaya Rus: vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh. Παλαιορωσσία : almanakh* [The Ancient Rus in Time, in Personalities, in Ideas. Παλαιορωσσία : Almanac]. Saint Petersburg; Kazan, 2015, iss. 4, pp. 187-196.

17. Petrov N.I. *Svyatoy apostol Andrey Pervozvannyy: puteshestvie «po Dnepru gore»*. *Istoriko-arkheologicheskie razyskaniya* [Holy Apostle Andrew: the Journey “along up the Dnieper”. Historical and Archeological Studies]. Saint Petersburg, SPbKO Publ., 2010. 192 p.

18. Petrushko V.I. Prepodobnyy Sergiy Radonezhskiy i ego vliyanie na razvitie russkogo monashestva v kontse XIV – nachale XV vv. [St. Sergius of Radonezh and his Influence on the Development of Russian Monasticism in the Late 14th – Early 15th Centuries]. Kostromin K., ed. *Drevnyaya Rus: vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh. Παλαιορωσσία : almanakh* [The Ancient Rus in Time, in Personalities, in Ideas. Παλαιορωσσία : Almanac]. Saint Petersburg; Kazan, 2014, iss. 2, pp. 9-34.

19. Tumko V. Prepodobnyy Sergiy na konferentsii [St. Sergius at the Conference]. *Sankt-Peterburgskie vedomosti*, 2014, no. 183, p. 2.

20. Uspenskiy N.D. K istorii obryada svyatogo ognya, sovershaemogo v Velikuyu Subbotu v Ierusalime [On the History of the Holy Fire Rite, Perpetrated on Holy Saturday in Jerusalem]. Gaydenko

P.I., ed. *Drevnyaya Rus: vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh*. Παλαιορωσσία : almanakh [The Ancient Rus in Time, in Personalities, in Ideas. Παλαιορωσσία : Almanac]. Saint Petersburg; Kazan, 2015, iss. 4, pp. 161-186.

21. Uspenskiy N.D. *Sobr. soch.: v 3 t.* [Collected Works in 3 vols.]. Moscow, Izdat. Sovet RPTs, 2004-2007.

22. Khoruzhiy S.S. *Shkola – traditsiya – translyatsiya: esteticheskaya problema v antropologicheskom osveshchenii* [School – Tradition – Translation: the Aesthetic Problem in an

Anthropological Light]. URL: www.synergia-isa.ru/lib/download/lib/011_Horuzhy_Shkola_Tradicia.doc. (accessed December 29, 2016).

23. Chelovek, svyatoy, legenda [A Man, a Saint, a Legend]. *Dnevnik Peterburga*, 2015, no. 178 (1157), p. 6.

24. Eliot T. Traditsiya i individualnyy talant (statya 1919 g.) [The Tradition and the Individual Talent]. *Pisateli SShA o literature* [American Writers about Literature]. Moscow, Progress Publ., 1982. URL: <http://noblit.ru/node/1169>. (accessed December 29, 2016).

Information about the Authors

Aleksey V. Petrov, Doctor of Sciences (History), Associate Professor, Professor of Department of History of Russia from Ancient Times to the 20th Century, Saint Petersburg State University, Universitetskaya Emb., 7-9, 199034 Saint Petersburg, Russian Federation, a.v.petrov@spbu.ru, <http://orcid.org/0000-0001-5479-8087>.

Konstantin A. Kostromin, Candidate of Sciences (History), Vice-Rector for Scientific and Theological Work, Saint Petersburg Theological Academy of the Russian Orthodox Church, Obvodnogo kanala Emb., 17, 191167 Saint Petersburg, Russian Federation, k.a.kostromin@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0001-8511-3431>.

Информация об авторах

Алексей Владимирович Петров, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории России с древнейших времен до XX века, Санкт-Петербургский государственный университет, Университетская наб., 7-9, 199034 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, a.v.petrov@spbu.ru, <http://orcid.org/0000-0001-5479-8087>.

Константин Александрович Костромин, кандидат исторических наук, проректор по научно-богословской работе, Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви, наб. Обводного Канала, 17, 191167 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, k.a.kostromin@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0001-8511-3431>.