

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР НАУЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА
«НАУКА И ПРОСВЕЩЕНИЕ»**



НАУКА и ПРОСВЕЩЕНИЕ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР НАУЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

EUROPEAN SCIENTIFIC CONFERENCE

**СБОРНИК СТАТЕЙ XXVI МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ,
СОСТОЯВШЕЙСЯ 7 ИЮНЯ 2021 Г. В Г. ПЕНЗА**

**ПЕНЗА
МЦНС «НАУКА И ПРОСВЕЩЕНИЕ»
2021**

РОЛЬ СТРАХОВАНИЯ В СНИЖЕНИИ НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ ПАНДЕМИИ ПЕРЕКОНОК АНАСТАСИЯ АЛЕКСЕЕВНА, СКРИПНИК АННА СЕРГЕЕВНА	151
РОЛЬ КРИПТОВАЛЮТЫ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ ПАНКРАТОВА ОКСАНА ВЛАДИМИРОВНА	154
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ	157
РЕАЛИЗАЦИЯ РЕЧЕВЫХ ТАКТИК В ПАНДЕМИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ ВО ФРАНЦУЗСКИХ И НЕМЕЦКИХ СМИ ДЗВОНИК ЕВГЕНИЯ ОЛЕГОВНА, МИФТАХОВА ОЛЬГА ВИКТОРОВНА	158
О ВОЗМОЖНОСТИ ЯЗЫКОВОЙ ДЕВИАЦИИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ КОГНИТИВНОЙ ЛИНГВИСТИКИ (THE MODULAR THEORY OF MIND) КОБЦЕВА АНАСТАСИЯ КОНСТАНТИНОВНА	162
ПОНЯТИЕ «ФИЛЬМОНИМ» В СОВРЕМЕННЫХ ЛИНГВОКУЛЬТУРОВЕДЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ДЯДЯШЕВА АНГЕЛИНА ВИКТОРОВНА	165
РЕЧЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОСВЕЩЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ НА РЕГИОНАЛЬНОМ ТЕЛЕВИДЕНИИ (НА ПРИМЕРЕ ТЕЛЕКАНАЛА УТВ) БУЛАТОВ АЙРАТ ИЛЬШАТОВИЧ	168
ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОЕ ПОЛЕ <i>КОННЫЙ СПОРТ</i> КАК ОСОБЕННОСТЬ ИДИОСТИЛЯ ДИКА ФРЭНСИСА ГРИЦАЕВА МАРИЯ ВЛАДИМИРОВНА	171
MYTHOPOETICAL FEATURES IN THE ADVENTURES OF TOM SAWYER BY MARK TWAIN ПАШАЕВА САКИНА РАСИМ	175
ПЕЙЗАЖ КАК МНОГОМЕРНОЕ ЯВЛЕНИЕ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ТЕКСТЕ МНАЦАКАНЯН АННА АРТАКОВНА	179
ISSUE OF RELIGIOUS STRUCTURES IN LANGUAGE SYSTEM ОРУДЖОВА ДИЛБАР ИСГАНДАР	183
ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ	186
НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ МАССОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ АНУФРИКОВ АЛЕКСЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ	187
ОСОБЕННОСТИ НАЛОГООБЛАЖЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ СИМАК ВЛАДИМИР БОРИСОВИЧ, КОВАЛЕНКО ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА	190
НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ В СФЕРЕ ИГОРНОГО БИЗНЕСА ЯКОВЛЕНКО ЕЛИЗАВЕТА АЛЕКСАНДРОВНА	194
ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК ИНСТРУМЕНТ АКТИВИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ЭЛЕКТОРАТА МИНИНА АНАСТАСИЯ БОРИСОВНА	197

УДК 80

О ВОЗМОЖНОСТИ ЯЗЫКОВОЙ ДЕВИАЦИИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ КОГНИТИВНОЙ ЛИНГВИСТИКИ (THE MODULAR THEORY OF MIND)

КОБЦЕВА АНАСТАСИЯ КОНСТАНТИНОВНА

студентка

ФГБОУ ВО «Тулский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого»

Аннотация: Модулярная теория сознания, будучи одной из значительнейших современных концепций, призванных объяснить принципы работы и архитектуру человеческой когниции, составляет тот фундамент, на котором, мы считаем, должны строиться новейшие исследования креативной способности индивида. Цель настоящей статьи – обосновать возможность языковой девиации поэта с позиций данной когнитивистской теории. В ходе исследования мы пришли к выводу, что девиация может задействовать механизмы реакции на сбой в работе ментальных модулей.

Ключевые слова: Модулярная теория сознания, когнитивистика, девиация, языковая креативность, сбой.

ABOUT THE POSSIBILITY OF LANGUAGE DEVIATION IN TERMS OF COGNITIVE LINGUISTICS (THE MODULAR THEORY OF MIND)

Kobtseva Anastasia Konstantinovna

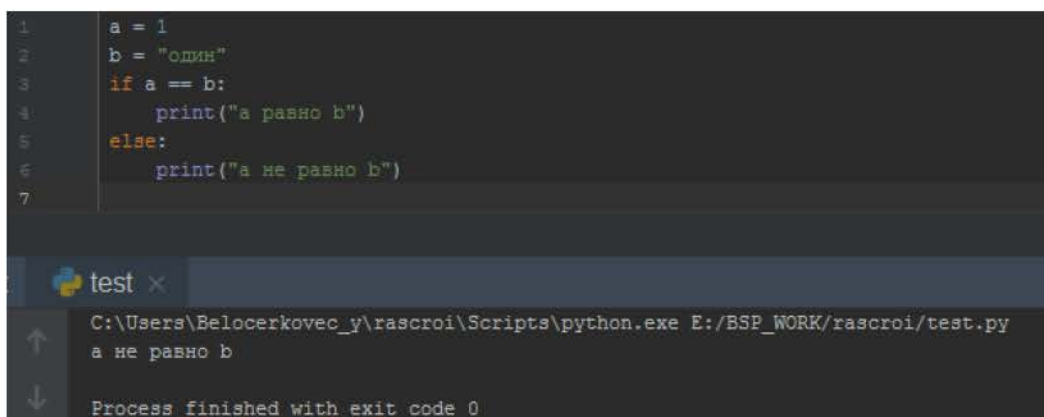
Abstract: The Modular Theory of Mind is one of the most significant conceptions of the human cognitive principles and architecture. It must be a is foundation for forthcoming researches of creative thinking ability. The purpose of this article is to substantiate the possibility of a poet's language deviation, from this cognitive theory point of view. As a result of our research, we came to conclusion: the deviation can activate mechanisms of reaction to the mental modules work malfunction.

Key words: The Modular Theory of Mind, Cognitive science, deviation, linguistic creativity, malfunction.

Началом когнитивизма как направления научной мысли (в отличие от процветающей со времён Античности гносеологии) следует считать 50-60-е гг. XX-го века, когда американскими исследователями были привлечены методы из различных наук – среди прочих особенно психологии, математики, лингвистики, ИИ – к решению задач, ранее относимых к ведению какой-либо одной епархии, потому когнитивистика – наука междисциплинарная по своему происхождению и по духу. Она, как можно полагать, фундирована идеями, возникавшими в те годы в явлении постмодернизма, для которого характерны плюралистические воззрения (соединение различных способов объяснения действительности, что перекликается с концепцией междисциплинарности новой науки) как реакция на хаотизацию информации и подчёркнутое отталкивание от структурализма, а также – и это самая очевидная точка пересечения – провозглашение языка основой: в лингвистике – человеческой когниции, в психологии – бессознательного («По ту сторону речи, в бессознательном, психоаналитический опыт обнаруживает цельную языковую структуру» [1, с. 26]). Во второй половине XX-го века язык становится главным предметом и в то же время инструментом познания действительности. Так революционные веяния достигают парусов языкознания.

Изначально когнитивистика, зачатая в лоне информационных технологий, в качестве элемента переноса метафоры работы мозга использовала машинный алгоритм. Считается, что такой подход, способствовавший развитию Классической вычислительной теории сознания, был развязан исследованиями А. Тьюринга. Английский учёный поставил, во-первых, вопрос о возможности мышления компьютера, во-вторых, – эксперимент, в котором действовала т. н. «машина Тьюринга» – аппарат, на основании заданного скрипта (набора правил, инструкции) совершающий операцию над символом в ячейке условно бесконечной ленты – либо вписать в ячейку новый символ, либо перейти на ту или иную позицию в ленте. Алан Тьюринг пришёл к выводу: вычислительные действия человеческой когниции в полной мере сходны с процессами компьютерной алгоритмизации, заданной для его машины, их основа – преобразование входных сигналов в результате некоторых элементарных операций. Сознание понималось учёным как система с конечной совокупностью функций, необходимых для преобразования входных сигналов-символов, а поведение человека, его ментальная среда – ощущения, переживания, чувства, речемыслительная деятельность – обретала черты функциональной структуры, а не идеализированных зыбких сущностей.

Однако функционализмом исчерпывается сходство компонентов упомянутой выше метафоры. Несмотря на то, что мозг, как и компьютер, в своей работе производит некие операции над сигналами-символами, деятельность первого осложняется в сравнении с последним семантической значимостью обработки информации. В [2] приводится наглядный пример того, как одно и то же содержание, выраженное в различных формах, будет и не будет считываться человеком и машиной соответственно, – это выражение вида «1 равно один». Как отмечает П. Н. Барышников, «*тождество значений требует тождества экстенционалов*» [2, с. 120], однако цифровой интеллект не способен сравнивать в необходимой мере буквенно-числовые выражения (имеющие в сознании человека тождество экстенционала 'единичность'), поскольку это разные типы данных – int и str, несовместимые между собой в исходном виде. На рис. 1 представлен результат машинной обработки данного выражения.



```
1 a = 1
2 b = "один"
3 if a == b:
4     print("a равно b")
5 else:
6     print("a не равно b")
7
```

test x

C:\Users\Belocerkovec_y\rascroi\Scripts\python.exe E:/BSP_WORK/rascroi/test.py

a не равно b

Process finished with exit code 0

Рис. 1. Результат обработки выражения вида «1 равно один» на языке программирования Python

Исключительная роль значений когнитивных квантов призывает к выявлению тех скриптов, которые обеспечивают взаимодействие «зон ответственности» собственно языковых систем с иными когнитивными системами. Возникает вопрос об архитектуре когниции, на «каркасах» которой осуществляется вся умственная деятельность индивида. Одной из влиятельных в настоящее время теорий относительно такой структуры является модулярная теория сознания, развитие которой положил другой американский исследователь – Дж. Фодор, утверждавший, что когнитивная деятельность человека должна соответствовать нескольким условиям для того, чтобы обеспечивать реализацию эффективных преобразований на разных уровнях, как правило, недискретной информации в рабочие ментальные единицы. Эти условия составляют характеристики модулей:

- 1) подзадачная специализированность модулей;
- 2) автоматичность обработки перцептивной информации (избирательность обретает возмож-

ность в особых случаях, требующих когнитивных усилий);

3) параллельная автономная обработка информации в разных модулях, - т. н. «Informational encapsulation», позволяющая оперативно реагировать на множество поступающих сигналов и принимать решения за доли секунды;

4) наличие «зазоров», «лакун» в работе модулей;

5) наличие подмодулей, разбивающих решение задачи на более и более мелкие операции.

Нам важно отметить, что симультанная работа модулей предполагает одновременное поступление в центральный процессор нескольких вариантов решения задачи, могущих как дополнять друг друга, так и вносить диссонанс в рефлексивную деятельность индивида. В этом случае следует говорить, во-первых, о способности к парадоксальному мышлению, а во-вторых, о необходимости преодолевать возникшие диссонансы с той или иной мерой креативности. На наш взгляд, залогом творческого мышления является именно некий сбой или разлад в работе ментальных модулей.

Было бы резонно задаться вопросом: в чём специфика языковой девиации, возникшей с целью художественного воздействия на реципиента, от той, что порождается нарушением в работе головного мозга у афатиков? В рамках настоящей работы было бы дерзновением подробно останавливаться на этой проблеме, требующей отдельного серьёзного изучения. Лишь укажем на знаменательное свойство любого отклонения – быть маркером существующей закономерности, подверженной пытливому рассмотрению. На наш взгляд, языковые девиации обоих вышеназванных участников коммуникативной ситуации имеют одни и те же механизмы порождения, один и тот же системный генезис, однако вторичные моделирующие системы, к которым относится художественная речь, задействуют эти принципы намеренно.

Причин для сбоя в ментальном модуле несколько. Первая, как мы уже упомянули, кроется в повторении в различных блоках проблемного содержания (что может привести к противоречивости в сознании). Вторая – в априорной размытости границ складывающихся в процессе когнитивной деятельности категорий. Как считает ряд учёных, *«категория возникает, когда два или более различающихся объекта или события трактуются как одинаковые»* [4, с. 111], следовательно, неустойчивость границ категорий предполагает творческую работу по их доформировыванию или, напротив, «разжалованию» тех или иных входящих в неё компонентов¹. Третья из возможных причин лежит, как ни странно это звучит, в «лакуне» (в терминах Э. Спольски) между выходными данными, полученными при внутримодульных операциях. *«Человек заполняет эти лакуны с помощью сведений, содержащихся в памяти, умозаключений, гипотез, ментальных репрезентаций, созданных другими модулями»* [4, с. 114]. Поскольку поэтическая (понятая в широком смысле слова) речь является концентрированно отрефлексированной, можно предположить в ней аггравацию результатов заполнения «лакун» названными способами.

Список литературы

1. Лакан Ж. Инстанция буквы в бессознательном или Судьба разума после Фрейда / Пер. А. К. Черноглазова // Московский психотерапевтический журнал. 1996. № 1.
2. Барышников П. Н. Методологические возможности и границы вычислительных моделей сознания: дис. на соискание д-ра филос. наук: 26.12.2018: защищена. – Пятигорск, 2018. – 407 с.
3. Modularity of Mind [Электронный ресурс] // Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/modularity-mind/#WhatMentModu>.
4. Лозинская Е. В. Литература как мышление: Когнитивное литературоведение на рубеже XX–XXI веков: Аналитический обзор / РАН. ИНИОН. Центр гуманист. научн.-информ. исслед. Отд. литературоведения. – М., 2007. – 160 с.

© А. К. Кобцева, 2021

¹ Примером изменения состава категории в литературоведении считается вынесение мнения относительно жанровой принадлежности произведения. Подробнее об этом см. [4].