

***XIII международная конференция
Теоретическая и прикладная этика:
Традиции и перспективы – 2021***

ЭТИКА КАК НАУКА И ПРОФЕССИЯ

Санкт-петербургский государственный университет
Институт философии
Кафедра этики

Материалы конференции

18–20 ноября 2021 г.
Санкт-Петербург, Россия

***XIII International Conference
Theoretical and Applied Ethics:
Traditions and Prospects – 2021***

ETHICS AS RESEARCH AND PROFESSION

*Saint Petersburg State University
Institute of Philosophy
Department of Ethics*

***Conference papers
St. Petersburg, Russia
November 18–20, 2021***

ББК 87.7
УДК 17
П26

Ответственный редактор: к.филос.н., доц. В.Ю. Перов
Редакторы: к.филос.н., доц. И.Ю. Ларионов, к.филос.н., доц. Е.А.Овчинникова

П26 **ХIII международная конференция «Теоретическая и прикладная этика: Традиции и перспективы – 2021. Этика как наука и профессия».** Санкт-Петербургский Государственный Университет, 18-20 ноября 2021 г. Материалы конференции / Отв.ред. В.Ю. Перов – СПб.: ООО «Сборка», 2021. – 329 с.

Международная научная конференция «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы» посвящена исследованию важнейших этических феноменов современного общества и категорий морали и практической философии. В этом году мы обращаемся к кругу непростых вопросов о месте и роли этики в начале XXI в.: утратила ли свою актуальность т.н. «классическая» этика и произошли ли на рубеже веков какие-либо кардинальные изменения в статусе и роли этической мысли, что такое прикладная этика, вытесняется ли нравственность из современной публичной жизни и нужно ли (возможно ли) профессиональное изучение этики. Очевидно, что в современном мире появились новые проблемы морали (например, связанные с разработками искусственного интеллекта), обострились старые (насилие, дискриминация и т.п.). Нас интересует, может ли и должен ли быть организован этический дискурс изучения и этические инструменты решения таких проблем – в публичном пространстве и в сферах профессиональной деятельности. Конференция проводится в преддверии празднования трехсотлетнего юбилея Санкт-Петербургского государственного университета. Адресовано специалистам в области философии, теоретической и прикладной этики, а также всем интересующимся актуальными проблемами жизни современного общества.

ISBN 978-5-85263-123-7



*Издание подготовлено при поддержке
Комитета по науке и высшей школе
Правительства Санкт-Петербурга*

ББК 87.7
УДК 17

© Коллектив авторов, 2021
© Санкт-Петербургский государственный университет, 2021

ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

Перов В. Ю. (Санкт-Петербургский университет) – председатель
Абакарова Р.М. (Дагестанский государственный университет), Апресян Р.Г. (Институт философии РАН), Артёмов Г.П. (Санкт-Петербургский государственный университет), Барташевич Т.Ю. (Санкт-Петербургский государственный университет), Бродский А.И. (Санкт-Петербургский государственный университет), Васильев И.А. (Санкт-Петербургский государственный университет), Геденас Е. (Вильнюсский университет), Громова Л.А. (Российский государственный педагогический университет им.А.И.Герцена), Держивецкий Е.В. (Санкт-Петербургский государственный университет), Зимбули А.Е. (Российский государственный педагогический университет им.А.И.Герцена), Ковалева Т.В. (Санкт-Петербургский государственный университет), Кулакова Т.А. (Санкт-Петербургский государственный университет), Лаптенко А.С. (Белорусский государственный экономический университет), Ларионов И.Ю. (Санкт-Петербургский государственный университет), Лисанюк Е.Н. (Санкт-Петербургский государственный университет), Маджима Ш. (Университет Хиросимы), Мажейкис Г. (Университет Витаутаса Магнуса), Овчинникова Е.А. (Санкт-Петербургский государственный университет), Плашиенкова З. (Университет им.А.Я.Коменского), Положенцев А.М. (Санкт-Петербургский государственный университет), Разин А.В. (Московский государственный университет), Сергеев А.С. (Санкт-Петербургский государственный университет), Синютин М.В. (Санкт-Петербургский государственный университет), Скворцов А.А. (Московский государственный университет), Стребков А.И. (Санкт-Петербургский государственный университет), Сунами А.Н. (Санкт-Петербургский государственный университет), Тарковский В.Н. (Костромской государственный университет), Шевченко А.А. (Сибирское отделение Российской академии наук), Яскевич Я.С. (Белорусский государственный университет)

Рабочая группа:

Перова Н.В. – секретарь, Гарвардт М.А., Глебова С.В., Глобина А.К., Шеваренкова А.В.,
Виноградова А.В., Стрежнева К.О., Бытдаева А.Х., Балабанова Е.А. Цагараева И.П.

PROGRAM COMMITTEE

Perov Vadim (St. Petersburg State University) – Chairman
Abakarova Raiganat (Dagestan State University), Apressyan Ruben (The Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences), Artemov Georgiy (St.Petersburg State University), Bartashevich Tatiana (St.Petersburg State University), Brodsky Alexander (St.Petersburg State University), Vasilyev Iliia (St.Petersburg State University), Gefenas Evgenius (Vilnius University), Gromova Ludmila (Herzen University), Derzhivitsky Evgeniy (St.Petersburg State University), Zimbuli Andrey (Herzen University), Kovaleva Tatiana (St.Petersburg State University), Laptенок Alexander (Belorussian State University of Economics, Rep. Belarus), Larionov Igor (St.Petersburg State University), Lisanyuk Elena (St.Petersburg State University), Mazeikis Gintautas (Vytautas Magnus University, Lithuania), Majima Shunzo (Hiroshima University, Sapporo, Japan), Ovchinnikova Elena (St.Petersburg State University), Plasienkova Z. (Comenius University in Bratislava, Slovakia), Polozhentsev Andrey (St.Petersburg State University), Razin Alexander (Moscow State University), Sergeev Alexander (St.Petersburg State University), Sinyutin Mikhail (St.Petersburg State University), Skvortsov Alexey (Moscow State University), Strebkov Alexander (St.Petersburg State University), Sunami Artem (St.Petersburg State University), Tarkovsky Vladimir (Kostroma State University), Shevchenko Alexander (Russian Academy of Sciences), Jaskevitch Jadviga (Belorussian State University of Economics, Rep. Belarus),

Executive committee:

Perova Nina – Secretary, Garvardt Maria, Glebova Sofia, Globina Anna, Shevarenkova Anastasia, Vиноградова Anastasia, Strezhneva Kristina, Bytdaeva Alina, Balabanova Ekaterina, Tsagaraeva Inna

природу публичности и приватности. Более того, раскрытие к раскрытию нового Интернета, а с его появлением только усилилась.

Сейчас наблюдается интенсивный переход личной информации людей из приватной в публичной сферу, однако не все так однозначно. Все чаще страдают смещения публичного и приватного, которые, тем не менее, не приходят в равновесие. Каждый человек, пользующийся социальными сетями, не может быть полностью откровенным и таким, какой он на самом деле. Пользователь невольно скрывается под ником и строит свой образ в интернете. Винсент Миллер – американский профессор теологии и культуры утверждает, что если в начальном периоде появления интернета преобладали искусственно созданные образы, то сейчас наблюдается тенденция к деанонимизации. Это полностью снимает все маски, необходимые средства для функционирования в публичной сфере.

Неосознанно человек фильтрует личную информацию, размещенную в Интернете, и полностью не раскрывает себя. Такая ситуация дает возможность говорить о «симуляции интимности» в интернете с целью продвижения собственной идентичности.

Размыwanie границ между публичным и частным воздействием на самовосприятие и самообоснование человека и создается в создании новой идентичности. Виртуальное пространство по своей энергии заиклено на производстве «я», которое используется как товар.

Тенденция к деанонимизации с созданием социальных сетей человека возможности использовать маски, необходимые для существования и реализации своей личности в различных контекстах. Как пишет Жижек – словенский культуролог и социальный философ, с разрушением практики владения масок публичность практически исчезает.

Таким образом, необходимо постоянно сверять свои действия с построенным образом. Чувство тревоги из-за страха не образуйте потребность быть самим собой, максимально переводя частную жизнь в общественную сферу.

Сформировавшиеся традиции надзорного капиталистического общества и лично-стно ориентированные структуры новых средств массовой информации приводят к необходимости использования данных для присутствия в публичной сфере. Завоевание авторитета происходит за счет саморекламы. Постмедийная среда показывает тем, что человек транслирует себя как медиа, товар.

Гарвардт Мария Андреевна

обучающаяся магистратуры, Санкт-Петербургский государственный университет

ДОКТОР СТРЭНДЖЛАВ

ИЛИ КАК Я ПЕРЕСТАЛ БОЯТЬСЯ И ПОЛЮБИЛ «ПОСЕЙДОН»

Наиболее сложную, на наш взгляд, проблему политической этики представляет сегодня идея создания так называемой «машины судного дня». Гипотетическое устройство, которое позиционируется как оружие возмездия, становится на грани морального осмысления. Если основным, пусть и в обыденном сознании парадоксальным, этическим смыслом войны является стремление к миру на новых условиях, тотальное уничтожение в ответ на тотальное уничтожение – принцип «машины судного дня» не подразумевает сохранение мира на каких-либо условиях.

Т.н. «Торпедой Судного дня» ряд исследователей называет российский проект беспилотного подводного аппарата «Посейдон». По своему назначению он мыслится как оружие ядерного сдерживания – роботизированная ядерная ракета с «нулевым временем полета», перехватить которую, по идее невозможно.

Дело не в том, что мы не можем судить о проекте «Посейдон» в контексте фактической критики боевого артефакта. Этическому анализу подлежит не артефакт, а идея его создания и применения. Если судить по имеющимся данным, идея «Посейдона» в минимизированной трактовке такова: уничтожение всего живого на значительной территории противника в ответ на ядерный удар.

Опуская вопросы неоднозначности политики ядерного сдерживания (например, возможности случайного пуска), мы вынуждены оценивать такое вооружение как реинкарнация института кровной мести в политическом масштабе. Здесь, как и в институте кровной мести, факт свершённого отмщения иррационален, ибо не восстанавливает разрушенного «status suo ante» и не имеет морального оправдания. Значение имеет только неотвратимость ответа за возможное посягательство.

Другой аспект: согласно имеющимся данным, применение «Посейдона» рассчитано на противника, имеющего ядерное оружие и средства его доставки, протяжённую океанскую береговую линию и потенциальное желание уничтожить владельца торпеды. Под первые два пункта попадают всего три страны: США, Китай и Индия. В случае применения против другого государства под «залип с того света» непременно попадают соседи по континенту, не имеющие прямого отношения к трагическому конфликту и даже союзники владельца машины. Под «сопутствующие жертвы» или, тем более, «дружественный огонь» такого масштаба жертвы уже не подпадают.

Если же оценивать проект «Посейдон» как фейк, то возникает следующая этическая дилемма. Ложь с точки зрения морали – аномалия. Ложь с точки зрения внешней политики – норма. Однако ответом на фейковый запрос в гонке вооружений может стать реальное создание оружия еще более мощного потенциала, что только увеличит количество ядерного оружия на планете, а вместе с ним риск его «неоправданного», «случайного» или «ошибочного» – фатального запуска.

При этом мыслится, что субъект, который обладает «машиной», воспользуется ею только в ситуации, где ему «больше нечего терять», то есть, в ситуации собственного уничтожения, в качестве «выстрела с того света», который физически уничтожит человечество – как минимум цивилизацию.

В контексте этического анализа идея «машины судного дня» представляет собой пример максималистической аксиологии: «мир имеет ценность, пока он ценит меня в мире». Нельзя назвать эту этическую парадигму уникальной, но, пожалуй, впервые максималистическая этика выходит на политический уровень. В силу суверенности носителя данной этической парадигмы «зеркальность» максималистической этики в данном случае сложно признать этически несостоятельной. Сомнительность этической состоятельности данного проекта состоит в том, что «оружие судного дня» должно будет сработать в случае гибели его обладателя по внутренним причинам, т.к. остановить его будет уже некому и мир, таким образом, несёт ответственность не за свою агрессию по отношению к суверенному субъекту, а за его внутреннюю суверенную несостоятельность.

Зиновьева Анна Павловна

обучающаяся магистратуры, Санкт-Петербургский государственный университет

МОРАЛЬНЫЕ УТОПИИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

Проблема утопизма и утопических идей в русской культуре стала знаковым явлением в отечественной и зарубежной философии. Помимо философов, утопию осмысливали историки, социологи, этики, филологи. Утопию рассматривали в качестве литературного жанра, общественной идеи, как форму воздействия на массовое сознание, как проект будущего и несбыточную мечту. Все это подтверждает антиномии утопии, ее амбивалентность и неоднозначность. Стоит отметить, что специфика утопических идей усиливается во время переходных этапов, когда одна ценностно-ориентационная система меняется на другую. В этом случае утопия берет на себя функцию своеобразного стабилизатора, обещающего восстановление мира. В человеческой истории мы не сможем найти спокойного и счастливого времени, поэтому каждая из исторических эпох грезила об «утраченном мире радости», об «обществе благоденствия». Несбыточная вековая мечта о всеобщем счастье и мире нашла свое отражение в различных литературных, философских течениях; русская культура не стала таким исключением. Одной из специфических черт русской моральной утопии становится своеобразное замедление временных процессов, что обуславливается ее пространственной протя-