



Отделение
историко-филологических наук

ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗАПИСКИ

20 (138)

Ответственный редактор
член-корреспондент РАН
Е.И. ПИВОВАР

Издание основано в 1937 году

Возобновлено в 1995 году

Москва
2021

УДК 930.1
ББК 63.3(2)
И90

Редакционная коллегия:

Е.И. ПИВОВАР, член-корр. РАН (составитель и ответственный редактор);
Л.А. БЕЛЯЕВ, член-корр. РАН;
М.Ю. МУХИН, доктор исторических наук (зам. ответственного редактора);
И.С. КОНДРАШОВА (секретарь);
П.П. ЧЕРКАСОВ, член-корр. РАН;
В.С. ХРИСТОФОРОВ, член-корр. РАН

Рецензенты:

Г.Н. ЛАНСКОЙ, доктор исторических наук, профессор
Н.В. РОСТИСЛАВЛЕВА, доктор исторических наук, профессор

Очередной номер ежегодника «Исторические записки» представляет современное состояние отечественной историографии. Статьи распределены по тематическим разделам, характеризующим наиболее актуальные направления исследований отечественных историков на рубеже 2010–2020-х гг. Это история развития и становления российской государственности в различных ее аспектах в XVI–XIX вв., феномен Первой мировой войны, история Советского Союза в первой половине XX в. и, наконец, отечественная история и история международных отношений второй половины XX в. и начала века XXI – времени апогея советского проекта, его крушения и становления постсоветской России.

Для историков, преподавателей истории и студентов высших учебных заведений.

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ РОССИИ В XVI–XIX ВВ. ОТ ЦАРСТВА К ИМПЕРИИ

<i>Корзинин А.Л.</i> Инокнии из рода Сабуровых и Годуновых в Московском Новодевичьем монастыре	6
<i>Усачев А.С.</i> Соборные старицы русских монастырей XVI в.	21
<i>Флоря Б.Н.</i> Отношения России и Левобережного гетманства в марте 1669 – марте 1670 г.	34
<i>Перхавко В.Б.</i> Памятники материальной культуры в научном наследии В.Н. Татищева	59
<i>Ананьев В.Г., Бухарин М.Д.</i> Ф.И. Щербатской и университетское востоковедение (по материалам писем к В.Р. Розену и Н.Я. Марру)	82

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА. МИР НА ПЕРЕЛОМЕ ЭПОХ

<i>Чиняков М.К.</i> Французский генералитет Первой мировой войны: опыт групповой социально-демографической и профессиональной характеристики	100
<i>Аксенов В.Б.</i> Убить Николая II: угрозы, слухи, реалии (1914–1918 гг.)	124
<i>Литвиненко В.А.</i> Сэр Уинстон Леонард Спенсер Черчилль – последний рыцарь Британской империи	151

ИСТОРИЯ СССР ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА – ВОЙНА НА ФРОНТЕ И В ТЫЛУ

<i>Мухин М.Ю.</i> Оборонная промышленность СССР в 1920–1930-е годы	196
<i>Подрепный Е.И.</i> Воздушная война на советско-германском фронте в 1941 году. Взгляд с Запада	232
<i>Сенявская Е.С.</i> Фронтная повседневность в войнах России XX века как объект изучения: историографический итог трех десятилетий (1991–2021)	243

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА – ОТ СССР К РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

<i>Третьяков М.В.</i> Состояние безопасности полетов и аварийность в Магаданской отдельной авиагруппе гражданской авиации в 1958–1965 гг.	258
<i>Пивовар Е.И., Гуцин А.В., Левченко А.С., Ханова И.Е.</i> Содружество Независимых Государств. К тридцатилетию со дня образования	274
<i>Малхозова Ф.В.</i> От СССР к Российской Федерации: формирование Вооруженных Сил России в условиях экономических и политических реформ (По материалам Верховного Совета РФ)	322

CONTENTS

THE HISTORY OF RUSSIA IN THE XVI-XIX CENTURIES. FROM TSARDOM TO EMPIRE

<i>Korzinin A.L.</i> The nuns from the Saburovs and Godunovs clans in the Moscow Novodevichy convent	6
<i>Usachev A.S.</i> The elder nuns of the Russian convents in the 16th century	21
<i>Florya B.N.</i> Relations between Russia and the Left-bank Hetmanate in March 1669-March 1670	34
<i>Perkhavko V.B.</i> Monuments of material culture in the scientific heritage of V.N. Tatishchev	59
<i>Ananiev V.G., Buharin M.D.</i> Th.I. Shcherbatskoy and Universities' Oriental Studies (Based on the Materials of Letters to V.R. Rosen and N.Y. Marr)	82

THE FIRST WORLD WAR. THE WORLD AT THE TURNING POINT OF EPOCHS

<i>Chinyakov M.K.</i> The French general of World War I: the experience of group socio-demographic and professional characteristics	100
<i>Aksenov V.B.</i> Kill Nicholas II: Threats, Rumors, Realities (1914–1918)	124
<i>Litvinenko V.A.</i> Sir Winston Leonard Spencer Churchill – The Last Knight of the British Empire	151

THE HISTORY OF THE USSR OF THE FIRST HALF OF THE XXth CENTURY – THE WAR AT THE FRONT AND IN THE REAR

<i>Mukhin M.Yu.</i> The defense industry of the USSR in the 1920s – 1930s	196
<i>Podrepny E.I.</i> Air war on the Eastern Front in 1941	232
<i>Senyavskaya E.S.</i> Front-line everyday life in the wars of Russia of the twentieth century as an object of study: a historiographical summary of three decades (1991–2021)	243

RUSSIAN HISTORY OF THE SECOND HALF OF THE XXth CENTURY – FROM THE USSR TO THE RUSSIAN FEDERATION

<i>Tretyakov M.V.</i> The state of flight safety and accidents in the Magadan separate air group of civil aviation in 1958–1965	258
<i>Pivovarov E.I., Gushin A.V., Levchenkov A.S., Hanova I.E.</i> Commonwealth of Independent States. To the thirtieth anniversary of its formation	274
<i>Malkhozova F.V.</i> From the USSR to the Russian Federation: the formation of the Russian Armed Forces in the context of economic and political reforms. (Based on the materials of the Supreme Council of the Russian Federation)	322

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

В.А. ТИШКОВ (Россия) – сопредседатель Совета

М. ЭМАР (Франция) – сопредседатель Совета

Х.А. АМИРХАНОВ (Россия)

А. БЕРЕЛОВИЧ (Франция)

П. ГАТРЕЛЛ (Великобритания)

А.П. ДЕРЕВЯНКО (Россия)

С.П. КАРПОВ (Россия)

М.А. ЛИПКИН (Россия)

Н.А. МАКАРОВ (Россия)

И.П. МЕДВЕДЕВ (Россия)

Р.М. МУНЧАЕВ (Россия)

Ю.А. ПЕТРОВ (Россия)

Е.И. ПИВОВАР (Россия)

М.Б. ПИОТРОВСКИЙ (Россия)

У. РОЗЕНБЕРГ (США)

Р. ТОРСТЕНДАЛЬ (Швеция)

М. ХИЛЬДЕРМАЙЕР (Германия)

А.О. ЧУБАРЬЯН (Россия)

Ю. ШЕРРЕР (Франция)

*Ананьев В.Г.
Бухарин М.Д.*

**Ф.И. Щербатской и университетское востоковедение
(по материалам писем к В.Р. Розену и Н.Я. Марру)***

Аннотация: Статья вводит в научный оборот документы, проливающие свет на малоизвестные страницы научной биографии выдающего индолога, академика Ф.И. Щербатского – его письма В.Р. Розену из Вены за 1894 г., а также два письма Щербатского академику Н.Я. Марру за 1929 г. Эти документы, встроенные в контекст других источников по истории российской академической науки, демонстрируют формирование научной позиции будущего крупнейшего европейского индолога, его вхождение в круг ведущих европейских востоковедов, эволюцию воззрений Щербатского в новых условиях – в попытках гармонизировать требования традиционного академического востоковедения, прежде всего, по отношению к высшей школе, с новыми реалиями. Защита самого востоковедения как научного направления от угрозы полного уничтожения и замещения политически мотивированными квазинаучными построениями, исходных постулатов школы барона Розена в исторической науке требовала в условиях структурного хаоса 1920-х гг. немалой личной смелости и солидарных действий. Коллективные усилия Ф.И. Щербатского и Н.Я. Марра на какой-то момент способствовали сохранению традиций школы В.Р. Розена, однако не могли гарантировать дальнейшего планомерного развития исторической науки в СССР.

Ключевые слова: востоковедение, Санкт-Петербургский университет, Венский университет, индология, архивы, Санкт-Петербургский филиал Архива РАН, Российская академия наук, Ф.И. Щербатской, В.Р. Розен, Н.Я. Марр, С.Ф. Ольденбург

*Статья подготовлена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 21-59-14001 «Славистика в Российской империи и Австро-Венгрии во второй половине XIX – первой половине XX в. в контексте европейской историко-филологической науки»).

*Ananiev V.G.
Buharin M.D.*

**Th.I. Shcherbatskoy and Universities' Oriental Studies
(Based on the Materials of Letters to V.R. Rosen and N.Y. Marr)****

Abstract: The article introduces into scientific use the documents shedding light on the little-known sides of the scientific biography of the outstanding

Indologist Th.I. Shcherbatskoy – his letter to V.R. Rosen from Vienna (1894), as well as two letters of Shcherbatskoy to N.Ya. Marr (1929). These documents, built into the context of other sources on the history of Russian academic science, demonstrate the formation of the scientific position of the future largest European Indologist, his entry into the circle of leading European orientalists, the evolution of personal views in the new conditions – in attempts to harmonize the requirements of traditional academic oriental studies, first of all, in relation to higher school, with new realities. The defense of Oriental studies itself as a scientific discipline from the threat of complete destruction and substitution by politically motivated quasi-scientific constructions, that of the initial postulates of the Baron Rosen’s school in historical science required in structural chaos of the 1920s considerable personal courage and solidarity actions. The collective efforts of Th.I. Shcherbatskoy and N.Ya. Marr at some point contributed to the preservation of the traditions of the school of V.R. Rosen, but could not guarantee the further systematic development of historical science in the USSR.

Key words: Oriental Studies, St. Petersburg University, Vienna University, Indology, Archives, St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences, Russian Academy of Sciences, Th.I. Shcherbatskoy, V.R. Rosen, N.Ya. Marr, S.F. Oldenburg

** The article has been prepared with the support of the Russian Foundation for Basic Research (project No. 21-59-14001 “Slavistics in the Russian Empire and Austria-Hungary in the second half of the 19th – first half of the 20th centuries in the context of European historical and philological science”).

Федор Ипполитович Щербатской (1866–1942) – крупнейший российский советский востоковед-индолог, внесший значительный вклад в исследование древнеиндийских философских и религиозных систем. Анализу вклада Ф.И. Щербатского в развитие науки посвящено немало работ³⁹⁰, значительно менее изучен жизненный путь ученого. В отличие от ряда коллег³⁹¹, академик Щербатской пока не удостоился монографического исследования, в котором его жизненный путь и научная деятельность были бы реконструированы с максимальной полнотой. Работы о жизни и научном творчестве

³⁹⁰ Можно назвать некоторые, хотя этот список, конечно, не является исчерпывающим: *Бонгард-Левин Г.М.* Буддологическое наследие Ф.И. Щербатского // *Индийская культура и буддизм. Сборник статей памяти академика Ф.И. Щербатского.* М.: Наука, 1972. С. 17–38; *Литман А.Д.* Вклад Ф.И. Щербатского в изучение индийской философии // *Индийская культура и буддизм. Сборник статей памяти академика Ф.И. Щербатского.* М.: Наука, 1972. С. 38–42; *Сыржин А.Я.* Труды Ф.И. Щербатского и некоторые аспекты соотношения индуизма и буддизма // *Индийская культура и буддизм. Сборник статей памяти академика Ф.И. Щербатского.* М.: Наука, 1972. С. 42–50.

³⁹¹ *Акрамов Н.М.* Выдающийся русский востоковед В.В. Бартольд: научно-биографический очерк. Душанбе, [б. и.], 1963; *Каганович Б.С.* Сергей Федорович Ольденбург. Опыт биографии. Санкт-Петербург: Нестор-История, 2013 и др.

Щербатского не выходят за рамки статейного формата³⁹² или разделов глав в монографиях³⁹³. В последние годы появились работы, в которых в научный оборот введены источники, позволяющие реконструировать или определенный период жизни ученого, или исчерпывающие тот или иной архивный фонд. Наибольшую ценность для реконструкции жизненного пути представляет, как правило, частная переписка, в этой связи следует выделить подготовку к печати и издание переписки Ф.И. Щербатского и С.Ф. Ольденбурга, а также письма ученого И.П. Минаеву³⁹⁴. Переписка академиков Щербатского и Ольденбурга – 111 писем, охватывающих период с 1888 по 1933 г., казалось бы, позволяет реконструировать большую часть научной деятельности Щербатского. Документы, относящиеся к позиции Щербатского в ходе выборной кампании 1927 г. в АН СССР³⁹⁵ или к последним годам жизни и деятельности ученого, в частности, раскрывающие его участие в редактировании машинописного экземпляра «Описания пещер Чан-фо-дуна близ Дунь-хуана» С.Ф. Ольденбурга, организационные усилия по изданию этого выдающегося памятника мировой научной мысли³⁹⁶ также были введены в научный оборот лишь в самое недавнее время.

Между тем некоторые периоды жизненного и творческого пути Ф.И. Щербатского остаются плохо известными, в особенности это относится к 1890-м гг., когда Щербатский работал в Вене над магистерской диссертацией, а по завершении заграничной командировки вплоть до поступления на службу в Санкт-Петербургский университет вел частную жизнь. При этом в исследованиях указывается на важность этого периода для формирования дальнейших взглядов Щербатского. Равным образом практически неизвестным остается финальный период работы Щербатского в университете.

³⁹² Кальянов В.И. Об изучении санскрита в Советском Союзе // Вестник Ленинградского университета. 1957. № 8. С. 25–29; Кальянов В.И. 100 лет со дня рождения акад. Ф.И. Щербатского // Вестник АН СССР. М., 1967. № 2. С. 111–113; Кальянов В.И. Академик Ф.И. Щербатский. Его жизнь и деятельность // Индийская культура и буддизм. Сборник статей памяти академика Ф.И. Щербатского. М.: Наука, 1972. С. 13–27; Конрад Н.И. О Федоре Ипполитовиче Щербатском // Индийская культура и буддизм. Сборник статей памяти академика Ф.И. Щербатского. М.: Наука, 1972. С. 5–13; Ермакова Т.В. Документы по деятельности акад. Ф.И. Щербатского 1920-х – начала 1930-х гг. // Четвертые востоковедные чтения памяти О.О. Розенберга. Доклады, статьи, публикации документов. СПб., 2011. С. 200–214.

³⁹³ Вигасин А.А. Индология // История отечественного востоковедения с середины XIX в. до 1917 г. М.: Восточная литература. С. 416–433.

³⁹⁴ Письма Ф.И. Щербатского к И.П. Минаеву (1890) / Предисл., подгот. к публ., примеч. Т.В. Ермаковой // Письменные памятники Востока. 2020. Том 17. № 3 (42). С. 127–136; Вигасин А.А. Изучение Индии в России (очерки и материалы). М.: Издатель Степаненко, 2008. С. 273–444.

³⁹⁵ Ананьев В.Г., Бухарин М.Д. Избрание С.А. Жебелева в действительные члены АН СССР // Journal of Modern Russian History and Historiography. 2019. 13. P. 1–77.

³⁹⁶ См.: Ананьев В.Г., Бухарин М.Д. Время Ольденбурга. Post factum. II. Сохранение научного наследия академика С.Ф. Ольденбурга в письмах и документах // Диалог со временем. 2020. № 2 (71). С. 408–424; Ананьев В.Г., Бухарин М.Д. Е.Г. Ольденбург и подготовка к печати научного наследия академика С.Ф. Ольденбурга // Восточный Туркестан и Монголия. История изучения в конце XIX – первой трети XX веков. Том V. Вторая Русская экспедиция 1914–1915 гг.: С.Ф. Ольденбург. Описание пещер Чан-фо-дуна близ Дунь-хуана / Под общ. ред. М.Д. Бухарина, М.Б. Пиотровского, И.В. Тункиной. М.: Индрик, 2020. С. 743–844.

Так, в недавней публикации делается предположение, что общественно-политические взгляды ученого 1920-х гг. были сформированы еще на рубеже 1880-х – 1890-х гг.³⁹⁷ Так это или нет, этап становления Щербатского как ученого и общественного деятеля известен, действительно, недостаточно. Относится это и к венскому периоду биографии ученого: время работы над “*Naihayendrasarita*” Харикави в марте – июне 1894 г. помогают восстановить шесть писем Ф.И. Щербатского, отправленные В.Р. Розену и сохранившиеся в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН³⁹⁸.

Вероятно, именно в этот период начинают формироваться научные связи Щербатского со складывающимся направлением в российском востоковедении, которое принято называть школой Розена³⁹⁹ и которое принесло в российскую науку тенденции, характерные для нового европейского востоковедения: отказ от экзотизации Востока, понимания истории Востока исключительно как источника дополнительной информации по истории Запада и априорных предположений о неизгладимых расовых отличиях⁴⁰⁰. После возвращения в Россию Щербатской будет на практике (в исследовательской, учебной и общественно-государственной деятельности) реализовывать основные постулаты школы, а в 1920-е гг. станет одним из ее защитников в условиях структурного хаоса раннесоветского периода. Ярким документом этого являются письма ученого другому представителю школы Розена – академику Н.Я. Марру, сохранившиеся в архивном фонде последнего в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН.

К тому времени, когда началась переписка Розена и Щербатского, барон Виктор Романович Розен (1849–1908) уже был признанным авторитетом, должен был вот-вот стать деканом факультета восточных языков Санкт-Петербургского университета (1893) и считался неформальным главой российских востоковедов. Розен руководил Восточным отделением Русского археологического общества (1885), основал и был главным редактором «Записок» ВО РАО – основного печатного органа российского востоковедения со всеевропейским авторитетом⁴⁰¹. Именно с приходом Розена на должность декана на смену В.П. Васильеву связаны расцвет науки о Востоке в России и появление целой плеяды выдающихся учеников, двое из которых (В.А. Жуковский и Н.Я. Марр) и сами стали преемниками своего учителя на этом

³⁹⁷ Письма Ф.И. Щербатского к И.П. Минаеву (1890). С. 130.

³⁹⁸ Санкт-Петербургский филиал Архива РАН. Ф. 777. Оп. 2. Д. 546.

³⁹⁹ *Тольц В.* «Собственный Восток России»: Политика идентичности и востоковедение в позднеимперский и раннесоветский период. М.: Новое литературное обозрение, 2013. С. 13–40.

⁴⁰⁰ Там же. С. 20–21.

⁴⁰¹ Письма Р. Пишеля В.Р. Розену / Изд. подг. М.Д. Бухарин // Восточный Туркестан и Монголия. История изучения в конце XIX – первой трети XX века. Том IV. Материалы Русских Туркестанских экспедиций 1909–1910 и 1914–1915 гг. академика С.Ф. Ольденбурга / Под общ. ред. М.Д. Бухарина, В.С. Мясникова, И.В. Тункиной. М.: Индрик, 2020. С. 455–469.

посту, – П.К. Коковцова, В.А. Жуковского, Н.Я. Марра, С.Ф. Ольденбурга, В.В. Бартольда, И.Ю. Крачковского⁴⁰². «Неужели Вы будете у нас деканом? В таком случае я даже готов простить Министерству иностранных дел их глупость, что они упустили Вас – все-таки университет важнее школы. Это самая настоящая *bonne nouvelle*⁴⁰³ при таких обстоятельствах... Ведь факультет наш может совсем ожить на славу России и Востока!», – писал С.Ф. Ольденбург В.Р. Розену 15/27 сентября 1893 г.⁴⁰⁴ В целом письма самого Розена или адресованные Розену являются ценнейшим источником сведений для реконструкции истории российской науки и образования в последней четверти XIX – начале XX в.⁴⁰⁵

Показательно то, что Щербатской является выпускником историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета, а не факультета восточных языков, деканом которого стал Розен. Тем не менее Розен проявил ту любезность и предупредительность по отношению к Щербатскому, на которую последний надеялся. Возможно, в этом отношении Щербатской должен был быть благодарен одному из своих наставников, С.Ф. Ольденбургу, который в письме к В.Р. Розену от 17–18/29–30 декабря 1893 г. дал положительную характеристику молодому ученому: «Щербатской, несмотря на некоторые минусы, произвел на меня лучшее впечатление, *il travaille ferme* и, определенно, хочет быть *privat gelehrten*, так что он, несомненно, будет подмогою для ориентализма в России»⁴⁰⁶. На эту характеристику Розен отозвался в ответном письме от 30 декабря 1893 / 11 января 1894 г.: «Не скрою от Вас, что меня очень обрадовало и даже тронуло то, что Вы пишете о Щербатском...»⁴⁰⁷ И далее в переписке с Розеном Ольденбург при упоминании о Щербатском (в письме от 28 февраля / 11 марта 1894 г.) восклицал: «Говорите после этого, что у нас на Восточном факультете падает ориентализм!»⁴⁰⁸

⁴⁰² О поколении учеников Розена см., в частности: *Ананьев В.Г., Бухарин М.Д.* «Имена, которые никогда не будут забыты...». Российское востоковедение в переписке В.В. Бартольда, Н.Я. Марра и С.Ф. Ольденбурга. М.: Варфоломеев А.Д., 2020.

⁴⁰³ Хорошая новость (*фр.*).

⁴⁰⁴ См. публикацию письма: Переписка В.Р. Розена и С.Ф. Ольденбурга (1887–1907) / Предисл. Д.Е. Мишина, М.А. Сидорова, публ. Д.Е. Мишина, Н.Г. Романовой, М.А. Сидорова, И.М. Смелянской, примеч. А.А. Вигасина, Д.Е. Мишина, И.М. Смелянской // *Неизвестные страницы отечественного востоковедения*. Вып. II. М.: Восточная литература, 2004. С. 253.

⁴⁰⁵ Переписка Н.Я. Марра и В.Р. Розена издана лишь частично, хотя подготовлена к печати полностью: *Рябошлык Е.И.* Переписка Н.Я. Марра и барона В.Р. Розена (из архивного наследия В.А. Миханковой) // *Христианский Восток*. 2009. 5 (XI). С. 454–502; см. также: Переписка Н.Ф. Петровского, В.Р. Розена и С.Ф. Ольденбурга / Изд. подг. М.Д. Бухарин, И.В. Тункина // *Восточный Туркестан и Монголия. История изучения в конце XIX – первой трети XX вв.* Том. 1: Эпистолярные документы из архивов Российской академии наук и Турфанского собрания. М.: Памятники исторической мысли, 2018. С. 83–197; Письма Р. Пишеля В.Р. Розену. С. 455–469.

⁴⁰⁶ Переписка В.Р. Розена и С.Ф. Ольденбурга (1887–1907). С. 276.

⁴⁰⁷ Там же. С. 279.

⁴⁰⁸ Там же. С. 292.

Первое, что обращает на себя внимание при чтении писем к В.Р. Розену, отправленных из Вены, – это их дата: 1894 г. Обычно же венский период жизни молодого ученого ограничивается 1893 г.⁴⁰⁹ С другой стороны, Щербатской писал Ольденбургу 9/21 ноября 1893 г. о том, что он «приехал опять в Вену, чтобы закончить свою работу»⁴¹⁰. При этом, как следует из этого же письма, Щербатской перед поездкой был у Розена и пытался получить сведения о находках и приобретениях, сделанных в Восточном Туркестане Н.Ф. Петровским: с 1890 г. Петровский посылал эти находки именно барону Розену как управляющему Восточного отделения РАО. Щербатской надеялся на то, что Розен напишет Ольденбургу, а тот вышлет восточно-туркестанские материалы в Вену, где вместе с Бюлером Щербатской попытался бы их прочесть⁴¹¹.

Под «работой» имеется в виду магистерская диссертация “Über das Naihayendrasarita des Nāgikavi”, работа над которой стоит в центре писем Щербатского Розену. Работа над этой рукописью явилась рекомендацией Г. Бюлера: еще в 1888 г. Щербатской обращался к С.Ф. Ольденбургу с просьбой посоветовать рукопись какую-нибудь из имеющихся или в университете, или в музее. Эта просьба и составила предмет первого письма Щербатского к Ольденбургу⁴¹². Однако именно в Вене молодой магистрант нашел предмет своего исследования.

Можно предположить, что в Вену на стажировку к Г. Бюлеру Щербатской попал не без протекции С.Ф. Ольденбурга. Георг Бюлер (1837–1898) был крупнейшим индологом своего времени, работы которого не утратили свое значение до настоящего времени. Профессор Венского университета, внедривший свой метод обучения санскриту на основе традиционных индийских методик, он оказал колоссальное положительное влияние на формирование целого поколения молодых востоковедов. Почетный член Русского археологического общества, член-корреспондент Императорской академии наук, Бюлер был хорошо знаком со многими российскими востоковедами, в том числе с С.Ф. Ольденбургом. Последний с большой теплотой вспоминал время знакомства и сотрудничества с Бюлером (1887–1898) и горько оплакивал его трагическую гибель в водах Боденского озера⁴¹³.

⁴⁰⁹ Степанова А.С. Фонд № 725. Опись I. Научные труды по индийской философии, санскритскому, тибетскому и монгольскому языкознанию, индийской литературе и эпиграфике // <http://isaran.ru/bookreader/bookreader.php?guid=5FE2C6F4-31D0-F038-9508-8AC4EDD6711B&ida=2&kod=4#page/3/mode/1up>. С. 1 (дата обращения 02.02.2021); Вигасин А.А. Индология. С. 416; Вигасин А.А. Изучение Индии в России. С. 237.

⁴¹⁰ См. публикацию: Вигасин А.А. Изучение Индии в России. С. 276.

⁴¹¹ Бухарин М.Д. «Тяжелы эти окраины...». Изучение Восточного Туркестана и Монголии в конце XIX – начале XX вв. // Восточный Туркестан и Монголия. История изучения в конце XIX – первой трети XX вв. Том 1: Эпистолярные документы из архивов Российской академии наук и Турфанского собрания / Под ред. М.Д. Бухарина. М.: Памятники исторической мысли, 2018. С. 17–22.

⁴¹² См.: Вигасин А.А. Изучение Индии в России. С. 275.

⁴¹³ Ольденбург С.Ф. Памяти профессора Георга Бюлера // Ольденбург С.Ф. Этюды о людях науки / Сост. А.А. Вигасин. М.: РГГУ, 2012. С. 164–165.

Письма Ф.И. Щербатского В.Р. Розену дают возможность реконструировать историю работы ученого над подготовкой к изданию и переводом «Хайхайендраচারиты» Харикави. В исследовательской литературе, вероятно, на основании первого письма Щербатского Розену говорится о том, что свою диссертацию Щербатской представил для опубликования в «Записках Императорской академии наук» 30 марта 1894 г.⁴¹⁴ Между тем на основании писем же можно сделать вывод о том, что в 1894 г. Щербатской еще только готовил к печати текст работы и надеялся завершить работу над ним с помощью Г. Бюлера. Итог работы за 1894 г. из этих писем не известен. Однако, как показывает ранее опубликованное письмо Г. Бюлера Ф.И. Щербатскому от 20 марта 1897 г., и через три года работа не была завершена. Так, маститый ученый пишет своему подопечному: «Я рад слышать, что Вы возобновили Вашу работу по *Найхайакāуа*. Я с радостью просмотрю для Вас предисловие – если просмотр можно осуществить до конца июня, так как тогда я уйду в отпуск, и у меня будет больше времени, чем сейчас. Если я могу и дальше советовать Вам в новой работе – я к Вашим услугам – будь то в Вене или во время отпуска в Швейцарии или в Лондоне»⁴¹⁵. В конечном итоге работа Щербатского была доведена до издания только в 1900 г.⁴¹⁶

Контакты молодого ученого с деканом Розеном не прерывались после 1900 г., более того, к имени В.Р. Розена Щербатской прибегал в критической ситуации и после того, как прошло много лет со дня его кончины. Об этом говорят письма Ф.И. Щербатского к Николаю Яковлевичу Марру (1865–1934) за 1929 г., который в 1911–1919 гг., как и барон Розен, был деканом факультета восточных языков Санкт-Петербургского университета. К этому времени Марр и Щербатской были уже коллегами по Академии наук, в которую они были избраны в качестве действительных членов в 1912 и 1918 гг. соответственно.

Ф.И. Щербатской начал преподавательскую деятельность на факультете восточных языков с 1900 г.: до 1909 г. в качестве приват-доцента, с 1909 по 1912 гг. как экстраординарный, затем (до 1919 г.) как ординарный профессор. После создания на базе гуманитарных факультетов университета единого факультета общественных наук (1919 г.), а затем и в ходе многочисленных реорганизаций этого последнего Щербатской оставался профессором, пока не покинул университет окончательно в 1930 г.

⁴¹⁴ Вигасин А.А. Изучение Индии в России. С. 276, примеч. 5.

⁴¹⁵ См. публикацию оригинала и перевода письма: Письма Й.-Г. Бюлера С.Ф. Ольденбургу и Ф.И. Щербатскому / Изд. подг. М.Д. Бухарин // Восточный Туркестан и Монголия. История изучения в конце XIX – первой трети XX вв. Том. 1: Эпистолярные документы из архивов Российской академии наук и Турфанского собрания / Под ред. М.Д. Бухарина. М.: Памятники исторической мысли, 2018. С. 221.

⁴¹⁶ *Schtscherbatskoi Th., von. Über das Haihayendracarita des Harikavi*. СПб., 1900 (Записки Императорской академии наук по историко-филологическому отделению. Серия VIII. Т. 4. № 9. С. I–XII, 1–112; Mémoires de l'Académie impériale des sciences de St.-Petersbourg. Ser. VIII. t. 4. № 9. С. I–XII, 1–112).

Административно-организационный хаос, характерный для многочисленных псевдореформ системы высшего образования Советского государства 1920-х гг., ставил под вопрос сохранение преемственности в развитии многих специализированных направлений научного исследования. Индология, вклад в которую российских ученых в начале XX в. стал приобретать международное признание, не была исключением. Частые структурные изменения и настойчиво проводимые сокращения штатов зачастую существенно затрудняли работу ученых даже такого высочайшего уровня, как Щербатской, отстраняя их от работы с молодым поколением и блокируя передачу накопленного предшествующими поколениями опыта. Традиции «школы Розена» (при том, что в практике национальной политики государства они были вполне востребованы)⁴¹⁷ оказывались под угрозой. Об этом говорит уже то, как деятельность Щербатского воспринималась советским государством. В частности, нарком просвещения А.В. Луначарский так характеризовал ученого в некогда секретной записке Н.П. Горбунову:

В управление делами и Совнаркома тов. Н.П. Горбунову

В ответ на секретное отношение Управдела Совнаркома за № 2244 сообщая, что сейчас могу прислать отзыв о личных впечатлениях моих о некоторых из этих ученых, с которыми приходилось иметь дело, об остальных будут собраны мною сведения через Научный отдел в недельный срок...

Академик Щербацкий – превосходный ученый, за время революции написал замечательную брошюру о буддизме, где подходит к буддизму с социалистической точки зрения (отказ от личного эгоизма и личного имущества, обретение душевного покоя и радости в общественной гармонии). Как человек весьма передовой и симпатично относящийся к Советской власти, был отпущен нами за границу с поручением Академии наук. За границей вел себя исключительно лояльно. Дал несколько заметок по положению науки в России, совершенно корректных и безукоризненных. Написал несколько официальных писем Наркомпросу с ответом о своих впечатлениях. Собирается вернуться на днях в Россию со всякими научными новостями.

(РГАСПИ. Ф. 147 (Покровский М.Н.) Оп. 1. Д. 50. Л. 2).

Менялось не только восприятие ученых властью. Структурные изменения в университете шли по двум линиям. Во-первых, преобразовывалась факультетская структура. Факультет восточных языков был упразднен в 1919 г. В 1929 г. факультет языкознания и материальной культуры (Ямфак) – преемник факультета общественных наук – был преобразован в историко-лингвистический факультет, а в 1930 г. – в Ленинградский государственный историко-лингвистический институт (с 1933 г. – Ленинградский историко-философско-лингвистический институт) и выведен из состава университета.

⁴¹⁷ См.: *Тольц В.* «Собственный Восток России»... С. 239–294.

Во-вторых, при университете создавались научно-исследовательские институты гуманитарной направленности, также выполнявшие функции подготовки молодых кадров. Так, в 1919 г. при университете был организован Институт имени А.Н. Веселовского (с 1921 г. – Научно-исследовательский институт сравнительной истории литературы и языков Запада и Востока), в 1930 г. с сужением тематики превращенный в Государственный институт речевой культуры.

Востоковедная тематика присутствовала в структурах обоих направлений, однако испытывала все трудности организационного хаоса и структурного давления. Так, например, 10 мая 1928 г. директор Института сравнительной истории литературы и языков Запада и Востока Н.С. Державин направил неперемемному секретарю Академии наук СССР С.Ф. Ольденбургу письмо следующего содержания:

Глубокоуважаемый Сергей Федорович,

При составлении производственного плана Научно-исследовательского института сравнительной истории литературы и языков Запада и Востока при Ленинградском государственном университете на 1928/29 год, в целях укрепления востоковедных занятий Института в области сравнительного изучения литературы и языков признано весьма желательным организовать группу по изучению индийского влияния на Тибет и страны Дальнего Востока.

В связи с этим Бюро коллегии Института обращается к Вам с просьбой поддержать указанное выше начинание, приняв на себя руководство названной группы.

Организация подобной группы могла бы способствовать также возвращению в состав Института ряда сотрудников, снятых с содержания и совсем отчисленных из состава Института в связи с рационализацией его структуры в декабре истекшего 1927 года.

Равным образом названная группа могла бы наилучшим образом выполнять и задачу подготовки молодых работников, ищущих квалификации по специальности индианистики и тибетологии.

Бюро коллегии вполне уверено, что Вы не откажете Институту в Вашем высоко авторитетном содействии к проведению в жизнь указанного выше планового предположения Института.

Ввиду того, что производственный план должен быть представлен в Президиум РАНИОН к 15 сего Мая, не откажите в любезности срочно уведомить Институт о своем согласии.

Директор Института Державин

Ученый секретарь Яковлев

ЦГАЛИ СПб. Ф. 288. Оп. 2. Д. 17. Л. 54.

Фактически речь шла об использовании авторитетного имени неперемемного секретаря Академии наук для защиты университетских традиций

индологии. Обремененный огромной организационной работой по академической линии и не имевший возможности даже закончить собственные научные изыскания, начатые еще в первой половине 1910-х гг., Ольденбург, однако, был вынужден отказаться:

Многоуважаемый Николай Севастьянович,

Моя перегрузка так велика, что я не имею никакой возможности брать на себя какие-нибудь новые обязательства: мой рабочий день доходит в 18 часов. Между тем, при сложившихся обстоятельствах организация дела, как Вы сами знаете, потребовала бы много времени и усилий, потому что надо было действительно организовать, а не просто вести дело.

При этих обстоятельствах и принимая во внимание мою исключительно большую и сложную работу в Академии, я не могу добросовестно взять на себя новую работу и должен отказаться. Преданный Вам, Сергей Ольденбург.
ЦГАЛИ СПб. Ф. 288. Оп. 2. Д. 17. Л. 55–55 об.

Востоковедные штудии в структурах университета, однако, полностью не прерывались, хотя и находились под постоянной угрозой. Именно академик Ф.И. Щербатской, как следует из публикуемых ниже материалов, играл важную роль в сохранении здесь традиций школы Розена. В 1929 г., на очередном витке структурных преобразований, когда вновь реальностью стала ликвидация востоковедной тематики в учебных планах Историко-лингвистического факультета университета, он пытался привлечь к защите интересов востоковедения влиятельного коллегу по Академии наук – академика Н.Я. Марра, обладавшего значительным административным ресурсом и, возможно, даже близкого к самому Сталину. Марр, бывший деканом факультета восточных языков в 1911–1919 гг., также принадлежал к школе Розена и как в своих научных трудах, так и в практической деятельности реализовывал ее основные постулаты. Оказались привлечены к защите интересов университетского востоковедения и все крупнейшие представители академической науки, также вышедшие из школы барона Розена: академики С.Ф. Ольденбург, И.Ю. Крачковский, В.М. Алексеев.

В апреле 1929 г., т. е. в разгар событий, Н.Я. Марр, к которому обращался Ф.И. Щербатской, находился в командировке в Париже. «Вспомните барона Розена, неужели бы он в такой момент бросил учреждение на произвол судьбы, занялся бы лекциями в Париже, особенно, если бы разрушение совершалось под его флагом. Это недопустимо!» – восклицает Щербатской в письме к Марру от 11 апреля 1929 г.

При этом, как показывает письмо В.В. Бартольду, отправленное из Парижа 7 мая 1929 г.⁴¹⁸, отношения Марра с коллегами-востоковедами, в частности с адресатом письма В.В. Бартольдом и С.Ф. Ольденбургом, были весьма

⁴¹⁸ См.: Ананьев В.Г., Бухарин М.Д. «Имена, которые никогда не будут забыты...». С. 347–348.

натянутыми. Тем не менее отстоять отделение Востока коллегам удалось. Как следует из публикуемых писем, Ф.И. Щербатской настаивал, однако, на восстановлении самостоятельного восточного факультета в составе университета, что произойдет лишь в 1944 г.

Академик Щербатской не был идеологическим оппонентом советской власти, за что подвергался нападкам со стороны коллег, занимавших жесткую антисоветскую позицию⁴¹⁹. Однако и ему как носителю академической научной традиции была совершенно очевидна гибельность нового курса в востоковедении как науке и системе университетского образования.

Призыв к памяти В.Р. Розена не мог, конечно, изменить общую ситуацию. Востоковедение, как и вся российская наука, вступало в 1929 г. в один из самых мрачных периодов своей истории – период репрессий, как индивидуальных, так и дисциплинарных, вылившихся, в частности, в «Большое академическое дело» 1929–1931 гг. Репрессии против учеников Ф.И. Щербатского продолжались и все 1930-е гг., хотя сам он избежал прямых преследований со стороны государства.

Исследовательские установки школы Розена, сформировавшиеся на рубеже XIX–XX вв., сыграли важную роль как в развитии академического востоковедения, так и в прикладных аспектах национальной политики России первой трети XX в. Учет внутренней точки зрения носителей изучаемой традиции и сотрудничество с ними, внимание к зонам культурных контактов, рефлексия на тему природы связи между знанием и властью стали характерными чертами работ крупнейших отечественных востоковедов, а олицетворяемая ими традиция может рассматриваться как предтеча постколониальных исследований конца XX в. Институциональный аспект истории школы Розена, а также биографика как неотъемлемая черта этой истории, нуждаются в более детальной разработке с привлечением новых архивных материалов. Публикуемые ниже материалы призваны внести некоторый вклад в это направление работы.

№ 1

Ф.И. Щербатской – В.Р. Розену

Многоуважаемый Виктор Романович!

Простите, что решаюсь обратиться к Вам по моему личному делу – известное Ваше доброжелательство к первым шагам молодых ученых дает мне право надеяться, что дело это не будет Вам слишком неприятно.

Сергей Федорович Ольденбург писал мне, что для напечатания моей работы в Санкт-Петербургской Академии нужна рекомендация или от Бетлин-

⁴¹⁹ См., в частн.: *Тункина И.В.* М.И. Ростовцев и Российская академия наук // Скифский роман / Под ред. Г.М. Бонгард-Левина. М.: РОССПЭН, 1997. С. 93–94.

га⁴²⁰, или от Бюлера; Бетлинг отказался дать ее, так как он слаб глазами и не может читать последней корректуры, он же прибавил, что достаточно будет рекомендации Бюлера, если он возьмется читать последнюю корректуру.

Бюлер написал рекомендацию, которую я вместе с сим позволяю себе переслать Вам, надеясь, что Вы не откажете в посредничестве с секретарем Академии (я даже не знаю, кто теперь секретарь, поэтому письмо просто адресовано An Seine Excellenz dem Herrn Secretär⁴²¹). Надеюсь также, что не откажете известить меня лично или через Сергея Федоровича о последовавшем решении, чтобы я мог тотчас же послать свою рукопись в типографию Академии, так как очень было бы желательно, чтобы санскритский текст (2 листа) был набран в течение будущего месяца, так чтобы при чтении корректуры можно было бы еще пользоваться рукописью; в июне последняя будет уже отослана в Бомбей.

Еще раз извиняюсь за причиняемое Вам беспокойство и пребываю Вашим, Милостивый Государь, покорнейшим слугой.

Ф. Щербатской.

1894 г. 19/31 марта.

Wien. VIII Schlüsselgasse, 15.

СПбФ АРАН. Ф. 777. Оп. 2. Д. 546. Л. 1–2.

№ 2

Ф.И. Щербатской – В.Р. Розену

Многоуважаемый Виктор Романович!

Позвольте от всего сердца поблагодарить Вас за Ваше, совершенно мною не заслуженное, внимание к моей работе. Надеюсь, что это Вас не слишком обеспокоило.

Посылаю Вам сегодня первую половину текста, другую пришлю на днях, некоторые листы из нее Бюлер еще хотел просмотреть.

Рукопись пробудет в Вене до половины июня нового стиля, так что на печатание времени два месяца; мне не приходило в голову ставить условием, чтобы текст был напечатан в один месяц; хотелось бы только, чтобы можно было пользоваться рукописью при чтении корректуры. Простите еще раз, что так безо всякого права решился эксплуатировать Вашу любезность и примите уверения в совершенной преданности Вашего покорного слуги Ф. Щербатского.

1894^{го} апреля 1/13

Wien. VIII Schlüsselgasse, 15.

СПбФ АРАН. Ф. 777. Оп. 2. Д. 546. Л. 3–3 об.

⁴²⁰ Бетлинг Оттон Николаевич (von Böhrling, Otto; 1815–1904) – российский индолог немецкого происхождения, ординарный академик ИАН (1855); с 1868 г. жил и работал в Германии (Йене и Лейпциге). Основной вклад в индологию состоит в подготовке и издании семитомного санскритско-немецкого словаря (1853–1877); см.: *Ольденбург С.Ф.* Памяти Оттона Николаевича Бетлингга // *Ольденбург С.Ф.* Этюды о людях науки / Сост. А.А. Вигасин. М.: РГГУ, 2012. С. 189–196; *Вигасин А.А.* Дело о санскритском словаре // *Вестник древней истории.* 2003. № 2 (245). С. 194–210.

⁴²¹ Его Превосходительству господину секретарю (нем.).

№ 3

Ф.И. Щербатской – В.Р. Розену

Милостивый Государь Виктор Романович,

Простите, пожалуйста, что не сейчас же отвечал на письмо Ваше от 27^{го} апреля; дело в том, что я делал свой Pflingstausflug⁴²² в Богемию, и письмо не застало меня в Вене.

Мой немецкий перевод текста и примечания к нему хотел со мной просмотреть Бюлер, когда будет готова вторая корректура; по первой <...> было этого сделать, так как в ней оказалось слишком много опечаток. Перевод должен следовать за текстом, а введение ему предшествовать. Для окончания введения Бюлер затребовал для меня некоторые материалы из Индии, которые до сих пор еще не пришли. Таким образом, перевод я буду в состоянии доставить по окончании чтения второй корректуры, т. к., вероятно, в июне, а введение в июле месяце.

Указаниями Вашими, милостивый государь Виктор Романович, при печатании воспользуюсь с величайшей благодарностью, как и вообще позвольте от всего сердца поблагодарить Вас за хлопоты по моему делу, за совершенно исключительную и мной вовсе не заслуженную любезность Вашу.

С искренним почтением пребываю Вашим покорнейшим слугой

Ф. Щербатской.

4/16 мая 1894.

Wien. VIII Schlüsselgasse, 15.

СПбФ АРАН. Ф. 777. Оп. 2. Д. 546. Л. 4–5.

№ 4

Ф.И. Щербатской – В.Р. Розену

Милостивый Государь Виктор Романович,

Сергей Федорович Ольденбург обманул наши надежды и в Вену не приехал вовсе. Hofrath и Hofrätthin Bühler⁴²³ ждали его в прошлый четверг к себе, и в пятницу утром Prof. Karabaček⁴²⁴ хотел нам показать выставку папирусов <...> Rainer⁴²⁵, но ни в четверг, ни в пятницу Сергея Федоровича мы не видели, и только в пятницу вечером я получил от него письмо, что

⁴²² Проездка на Троицу (нем.). В оригинале написано с ошибками: Pflingster Ausflug вместо Pflingstausflug, окончание -ег зачеркнуто.

⁴²³ Надворный советник и надворная советница Бюлер (нем.).

⁴²⁴ Карабачек Йозеф, фон (Karabaček Joseph, von; 1845–1918) – востоковед-папириолог, нумизмат, профессор истории Востока в Венском университете (1869).

⁴²⁵ Имеется в виду коллекция папирусов эрцгерцога Райнера; см.: Karabaček J. Ergebnisse aus dem Papyrus Erzherzog Rainer. Wien, 1889.

случайно случившемся случаю он должен ехать из Страсбурга в Петербург через Берлин⁴²⁶.

Я прокорректировал статьи Сергея Федоровича и в 3-х случаях отметил карандашом вопросительным знаком, что следовало бы эти слова еще раз сличить с рукописью; гораздо вероятнее все-таки, что следует писать так, как исправлено.

Впрочем, если Сергей Федорович, действительно, поехал из Страсбурга прямо в Петербург, то он должен уже быть там и должен еще сам взглянуть на это. Завтра отправляю вторую корректуру моего текста, в ней еще так много опечаток, что Бюлер будет читать только третью, и тогда же я буду в состоянии прислать и перевод.

С глубочайшим почтением пребываю Вашим покорнейшим слугой
Ф. Щербатской.

17/29 мая 1894 г.

Wien. VIII Schlösselgasse, 15.

СПбФ АРАН. Ф. 777. Оп. 2. Д. 546. Л. 6–7.

№ 5

Ф.И. Щербатской – В.Р. Розену

Милостивый Государь Виктор Романович,

Простите, что еще раз осмеливаюсь беспокоить Вас покорнейшей просьбой, на этот раз – от имени профессора Бюлера. Дело вот в чем: профессор Leopold von Schröder⁴²⁷ хотел из Дерпта перейти в Marburg, но Бюлер, ввиду того что в Innsbruck'e⁴²⁸ не было пока кафедры санскрита, хлопочет о том, чтобы он был назначен туда для замещения новой кафедры. Австрийское правительство должно при этом предварительно снести с русским, чтобы получить сведения о благонадежности Шредера: в этом смысле была отсюда 21^{го} мая нового стиля отправлена бумага в австрийское посольство в Петербург, и ответ будет, по всей вероятности, зависеть от нашего министерства народного просвещения. Не будете ли столь добры, многоуважа-

⁴²⁶ См. письмо Ф.И. Щербатского к С.Ф. Ольденбургу от 21 мая 1904 г., в котором Щербатской рекомендует Ольденбургу гостиницу, сообщает о готовности встретить старшего коллегу и выражает надежду на совместную встречу с Г. Бюлером «в четверг или в пятницу» (см.: *Вигасин А.А.* Изучение Индии в России (очерки и материалы). М.: Издатель Степаненко, 2008. С. 177).

⁴²⁷ Шредер Леопольд, фон (1851–1920) – немецкий индолог, доцент Дерптского университета (1882). Не получив кафедру в Дерпте, фон Шредер вышел в отставку и перебрался в Иннсбрук. С 1898 г. – профессор Венского университета, преемник Г. Бюлера.

Интересно, что в 1879 г. Шредер был выдвинут «немецкой партией» кандидатом на выборах в академию наук в противовес наставнику Ф.И. Щербатского и С.Ф. Ольденбурга И.П. Минаеву, однако его избрание не утвердило Общее собрание ИАН (*Вигасин А.А.* Изучение Индии в России. С. 139, примеч. 153).

Обращение к барону Розену с ходатайством о помощи коллеге вполне объяснимо: между университетами Санкт-Петербурга и Дерпта имелись крепкие связи; см.: *Казакова К.С., Жуковская Т.Н.* Университетские связи Петербурга и Дерпта в первой половине XIX в. и проблема единства академического пространства Российской империи // *Запад – Восток.* 2018. № 11. С. 83–98.

⁴²⁸ В оригинале – Innsbruck'e.

емый Виктор Романович, указать нам, если можно, и если Вы знаете, от кого зависит и есть ли возможность ускорить получением ответа, так как бедному Шредеру очень важно, чтобы дело решилось до начала следующего семестра.

Еще раз прошу извинить меня за назойливость; только Ваша известная и мною уже испытанная внимательность к нуждам ученой братии дает мне возможность надеяться, что и эта просьба не будет Вам слишком неприятна.

В третьей корректуре моего текста еще много опечаток, так что придется сделать и четвертую (возможно это?), на днях я пришлю ее вместе с переводом; чтобы не затруднять Вас, могу ли я послать перевод в типографию через С.Ф. Ольденбурга?

С искренним почтением пребываю Вашим, Милостивый Государь, покорнейшим слугой,

Ф. Щербатской.

1894 г. 6 июня / 24 июня.

Wien. VIII Schlüsselgasse, 15.

СПбФ АРАН. Ф. 777. Оп. 2. Д. 546. Л. 8–9 об.

№ 6

Ф.И. Щербатской – В.Р. Розену

Милостивый Государь Виктор Романович,

Профессор Бюлер просит передать Вам свою сердечную признательность за необыкновенную любезность, с которой Вы не отказали в хлопотах по делу Шредера.

Надеюсь, это не причинило Вам слишком много беспокойства. Бюлер написал сегодня же Шредеру, что дело в Дерпте, и ему можно будет, вероятно, самому повлиять на его ускорение, я же написал Петрову⁴²⁹, который может попросить Будиловича⁴³⁰, ибо они, кажется, боятся трудностей⁴³¹. С.Ф. Ольденбург прислал нам сюда снимки с двух дощечек, на которых написаны отдельные слова столбцами; оказалось, что это просто перечень товаров, написанный devanāgarī и punjābī⁴³²; встречаются табак, рис, камфара и т. д.; даже в одном слове “rais” Бюлер сильно подозревает английское “rice”. Документ совсем современный, отчего-то на медных дощечках.

⁴²⁹ Возможно, имеется в виду Митрофан Петрович Петров – доцент юридического факультета Дерптского университета, в 1894 г. переведен в Санкт-Петербургский университет.

⁴³⁰ Будилович Антон Семенович (1846–1908) – филолог-славист, публицист, член-корреспондент ПАН (1882), ректор Дерптского университета в 1892–1901 гг.

⁴³¹ Чтение «боятся трудностей» предположительно.

⁴³² devanāgarī и punjābī – родственные разновидности индийской письменности, сформировавшиеся в Средние века.

Позвольте еще раз выразить Вам, Виктор Романович, от Бюлера и от меня глубочайшую признательность и примите уверения в глубокой преданности Вашего покорного слуги Ф. Щербатского.

1894 г. 8/20 июня.

Wien. VIII Schlösselgasse, 15.

P.S. Уехать из Вены я предполагаю 19/31 июня.

СПбФ АРАН. Ф. 777. Оп. 2. Д. 546. Л. 10–11.

№ 7

Ф.И. Щербатской – Н.Я. Марру

11.4.29

Дорогой Николай Яковлевич,

Нам, по-видимому, грозит полное удаление из университета. Как и прошлый раз, интрига воспользовалась Вашим отсутствием, чтобы начать травлю и нажим. Защитить нас некому, связей ни у кого из нас нет. В прошлый раз, когда Вы уехали, нас удалили из исследова[тельского] Института⁴³³ и перевели в сверх-штатных, теперь желают воспользоваться Вашим отсутствием, чтобы совсем удалить. Как и прошлый раз, хотя имя Ваше и не называется, но делается намек, что Вы этому если не сочувствуете, то и не противитесь, т. к. участие Державина служит ручательством и доказательством того, что Вы сочувствуете.

Я совершенно уверен, что Вы не можете остаться равнодушным к судьбе того учреждения, из которого мы все вышли, и что во всяком случае разрушение его не может идти под Вашим флагом.

Мы все Вас просим немедленно вернуться и громко заявить, что Вы в этой травле не участник. Ведь дело идет об уничтожении единственного у нас расадника научного востоковедения. Вспомните барона Розена, неужели бы он в такой момент бросил учреждение на произвол судьбы, занялся бы лекциями в Париже, особенно, если бы разрушение совершалось под его флагом. Это недопустимо!

Преданный Вам

Ф. Щербатской.

P.S. Теперь происходит преобразование вузов, основываются новые факультеты, а нас сокращают. Восстановление факультета совершенно необходимо.

СПбФ АРАН. Ф. 300. Оп. 3. Д. 1093. Л. 5–6 об.

⁴³³ Имеется в виду Научно-исследовательский институт сравнительной истории литературы и языков Запада и Востока, где Марр руководил секцией общего языкознания.

№ 8

Ф.И. Щербатской – Н.Я. Марру

27.4.29

Дорогой Николай Яковлевич,

Получил Ваше письмо, очень извиняюсь, что причинил Вам беспокойство; я уже писал Вам, что дело улеглось, извиняюсь вдвойне, что нарушил покой Вашей работы.

В свое оправдание могу лишь сказать следующее. Дело было так. У Алексеева была стычка с неуспевавшими студентами. Его пропечатали в «Студенческой правде»⁴³⁴. Декан Пальвадре⁴³⁵ стал на сторону студентов и открыто стал требовать закрытия восточного отделения и перевода всех студентов в ЛИЖВЯ⁴³⁶. Кстати, студентам это выгодно с материальной стороны, и они об этом молчат. Назначено расширенное заседание факультета, на котором должно решиться дело. Алексеев, Ольденбург, Крачковский, все говорят, что дело кончено. Воробьев⁴³⁷ имеет смущенный вид и отмалчивается. Все убеждены, что как было с изгнанием нас из Института, так будет и теперь. Связей в Москве у нас нет, защитить Восточное отделение некому. При этих условиях я решил Вам написать, т. к. не сомневался в Вашем сочувствии. Но вот за два дня до критического заседания полная перемена фронта. Воробьев любезно улыбается и говорит, что все обойдется. Пальвадре говорит, что он *изменил* свое мнение. На заседании он *сознался*, что прежде стоял за закрытие, но теперь думает иначе. Очевидно, произошло что-то за кулисами. Быть может, вмешательство Сергея Федоровича⁴³⁸, которого упросил Алексеев, всегда имеющий на него влияние, быть может, что-нибудь другое, на заседании был из Москвы какой-то... наблюдатель.

Итак, вот как было дело. Надеюсь, Вы не очень будете на меня сердиться, что я в минуту отчаяния решил к Вам обратиться

Преданный Вам

Ф. Щербатской.

СПбФ АРАН. Ф. 300. Оп. 3. Д. 1093. Л. 7–8 об.

⁴³⁴ Орган студентов и работников Ленинградского государственного университета, основан в 1927 г.

⁴³⁵ Пальвадре Ян Карлович (1889–1936) – эстонский революционер, автор ряда исторических работ, профессор (1927 г.), с 1928 г. декан ямфака, затем его преемника – историко-лингвистического факультета Ленинградского государственного университета.

⁴³⁶ Ленинградский институт живых восточных языков, основанный в Петрограде в 1920 г. для подготовки практиков и научных работников, связанных с востоковедной тематикой. С 1927 г. – Ленинградский восточный институт им. А.С. Енукидзе. Ликвидирован в 1938 г.

⁴³⁷ Воробьев Павел Иванович (1892–1937) – востоковед, китаист, преподавал в университете с 1924 г., в 1929–1930 гг. профессор и заведующий Восточным отделением Историко-лингвистического факультета.

⁴³⁸ Имеется в виду С.Ф. Ольденбург.

№ 9

Ф.И. Щербатской – Н.Я. Марру

22.4.29.

Дорогой Николай Яковлевич,

Я писал Вам на днях об ожидавшейся буре. Она миновала. Что-то произошло за кулисами, что неизвестно, но уже за день было известно, что дана директива, и все сторонники закрытия восточного отделения немедленно убедились в необходимости его сохранения. Приехал на заседание кто-то из Москвы, но т. к. заранее стало известно, что все уладилось, то на заседание никто и не пришел. Предложение <...>

Все же такое положение, где Пальвадре является решителем дел восточного факультета, нестерпимо. Для чего это нужно!

Преданный

Ф. Щербатской

P.S. По слухам, Рязанов отказался от вице-президенства⁴³⁹.

СПбФ АРАН. Ф. 300. Оп. 3. Д. 1093. Л. 9–10.

⁴³⁹ Рязанов Давид Борисович (1870–1938) – революционер, историк-архивист, основатель и первый директор Института Маркса и Энгельса (1921–1931), действительный член АН СССР (1929), избран против своей воли по настоянию комиссии Политбюро ВКП(б) по выборам в Академию наук, исключен из академии в 1931 г., в 1938 г. расстрелян. Поручение баллотироваться в вице-президенты АН СССР получил от президиума АН СССР, но от этой должности отказался.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Корзинин Александр Леонидович –

доктор исторических наук, доцент кафедры истории России с древнейших времен до XX века Института истории Санкт-Петербургского государственного университета;

Усачев Андрей Сергеевич –

доктор исторических наук, доцент кафедры истории и теории исторической науки, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), профессор РАН, профессор кафедры всемирной и отечественной истории МГИМО;

Флоря Борис Николаевич –

доктор исторических наук, член-корреспондент РАН, заведующий Отделом истории средних веков Института славяноведения РАН;

Ананьев Виталий Геннадьевич –

доктор культурологии, доцент Санкт-Петербургского государственного университета;

Бухарин Михаил Дмитриевич –

академик РАН, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН;

Мухин Михаил Юрьевич –

доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН, старший научный сотрудник кафедры стран постсоветского зарубежья ИПиМИ РГГУ;

Перхавко Валерий Борисович –

кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН;

Чиняков Максим Константинович –

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Института социально-гуманитарного образования Московского педагогического государственного университета;

Литвиненко Владимир Аркадьевич –

кандидат философских наук, доцент кафедры истории Института социально-гуманитарного образования Московского педагогического государственного университета;

Сенявская Елена Спартаковна –

доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН;

Подрепный Евгений Ильич –

доктор исторических наук, доцент кафедры истории и политики России Института международных отношений и мировой истории Нижегородского Государственного университета им. Н.И. Лобачевского

Третьяков Максим Викторович –

кандидат исторических наук, научный сотрудник лаборатории истории и экономики СВКНИИ ДВО РАН, Магадан;

Пивовар Ефим Иосифович –

доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), президент РГГУ, директор Института постсоветских и межрегиональных исследований РГГУ, заведующий кафедрой истории стран ближнего зарубежья Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова;

Гущин Александр Владимирович –

кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник кафедры стран постсоветского зарубежья Института постсоветских и межрегиональных исследований, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ);

Левченко Александр Станиславович –

кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник кафедры стран постсоветского зарубежья Института постсоветских и межрегиональных исследований, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ);

Ханова Ирина Евгеньевна –

кандидат философских наук, доцент, старший научный сотрудник кафедры стран постсоветского зарубежья Института постсоветских и межрегиональных исследований, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ);

Малхозова Фатима Викторовна –

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН;

Аксенов Владислав Бэнович –

доктор исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Alexander L. Korzinin –

Doctor of Historical Sciences, Professor at the Department of Russian History from Ancient Times to the 20th Century, The Institute of History, St. Petersburg State University;

Andrei S. Usachev –

Doctor of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of History and Theory of Historical Science, Russian State University for the Humanities (RSUH), Professor of the Russian Academy of Sciences, Professor of the Department of World and National History of MGIMO;

Boris N. Florya –

Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Head of the Department of the History of the Middle Ages of the Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences;

Valery B. Perhavko –

Candidate of Historical Sciences, Leading Researcher at the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences;

Vitaly G. Ananyev –

Doctor of Cultural Studies, Associate Professor, Saint-Petersburg State University;

Mikhail D. Bukharin –

Doctor of Historical Sciences, Academician of the Russian Academy of Sciences, Chief Researcher of the Institute of General history of the Russian Academy of Sciences;

Maxim K. Chiniakov –

Candidate of Historical Sciences, docent of the Department of History of the Institute of Social and Humanitarian Education of Moscow State Pedagogical University;

Vladislav B. Aksenov –

Doctor of Historical Sciences, Leading Researcher at the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences.

Vladimir Ark. Litvinenko –

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of History of the Institute of Social and Humanitarian Education of the Moscow State Pedagogical University;

Mikhail Yu. Mukhin –

Doctor of Historical Sciences, Senior Researcher of the Department of Post-Soviet Countries abroad of the Institute of Post-Soviet and Interregional studies, the Russian State University for the humanities;

Evgeny I. Podrepny –

Doctor of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of History and Politics of Russia at the Institute of International Relations and World History of the Lobachevsky Nizhny Novgorod State University;

Elena S. Senyavskaya –

Doctor of Historical Sciences, Professor, Leading Researcher at the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences;

Maxim V. Tretiakov –

Candidate of History, scientific researcher History and Economical Department, NEISRI FEB RAS, Magadan;

Efim I. Pivovar –

Doctor of History, professor, corresponding member of the Russian Academy of Sciences (RAN), Russian State University for the Humanities, President, Director of the Institute for post-soviet and interregional studies, head of department of history of Near abroad of Faculty of History of the Lomonosov Moscow State University;

Alexander Vl. Guschin –

PhD in History, associate professor, senior researcher, department of post-Soviet countries, Russian State University for the Humanities;

Alexander St. Levchenkov –

PhD in History, senior researcher, associate professor, department of post-Soviet countries, Russian State University for the Humanities;

Irina E. Khanova –

PhD in Philosophy, associate professor, department of post-Soviet countries, Russian State University for the Humanities;

Fatima Vl. Malkhozova –

Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher at the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences.