

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

ИЗВЕСТИЯ

**Юго-Западного
государственного
университета**

**Серия
Экономика. Социология. Менеджмент**

**№ 2
2015**

Курск

в информационно-образовательном пространстве (история вопроса).....	161
НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ.....	167
<i>Барыкин А. С., Истомин А. С.</i>	
Формирование продуктовой модели предприятия на основе альтернативных методов калькулирования затрат	167
<i>Недяк И. С.</i>	
Перспективы развития российских фармацевтических инноваций в условиях ВТО	175
<i>Преликова Е. А.</i>	
Готовность граждан к социальному участию в решении экологических проблем.....	182
<i>Очаренко Ю. В.</i>	
Рейтинговая оценка эффективности деятельности предприятий как инструмент разработки стратегии развития региона.....	188
<i>Лебедев В. М.</i>	
Применение основных положений стратегического менеджмента к публичному управлению.....	195
<i>Булатов Р. В.</i>	
Стратегические аспекты регионального развития.....	200
<i>Власов М. С.</i>	
Анализ положения Москвы в международных рейтингах финансовых центров	205
<i>Подгорная А. В.</i>	
Систематизация экономико-географических подходов к исследованию регионального рынка труда.....	210
К сведению авторов	219

R. V. Bulatov, Post-Graduate Student, East Siberia State University of Technology and Management (Ulan-Ude) (e-mail: bulatov05@mail.ru)

STRATEGIC ISSUES FOR REGIONAL DEVELOPMENT

The article discusses the prospects for development of the region through the development of transport and industrial zones. Designated the role of transport infrastructure in the regional economy.

Key words: regional development, transport infrastructure, transport and industrial belts.

УДК 658.14/.17

М. С. Власов, аспирант, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (e-mail: maxvvel@mail.ru)

АНАЛИЗ ПОЛОЖЕНИЯ МОСКВЫ В МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГАХ ФИНАНСОВЫХ ЦЕНТРОВ

В статье рассматривается один из рейтингов международных финансовых центров (GFCI, Z/Yen, Long Finance), оценки которого являются показателями результатов проведения приоритетной правительственной программы по превращению Москвы в один из ключевых финансовых центров мира. Анализируются причины низкого рейтинга российской столицы на 2015 год.

Ключевые слова: финансовые центры, мировая экономика, рейтинги, глобализация, Москва.

В 2008 г. Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев выступил с инициативой создания международного финансового центра (МФЦ) в Москве. «Превращение Москвы в мощный мировой финансовый центр, а рубль в одну из ведущих региональных резервных валют – вот это ключевые составляющие, призванные обеспечить конкурентоспособность нашей финансовой системы, и соответствующий план действий будет принят уже в самое ближайшее время» [1]. В утверждённой через год после выдвинутой инициативы «Концепции создания международного финансового центра в Российской Федерации» важность программы развития МФЦ в Москве была сформулирована безапелляционно: «В долгосрочной перспективе перед Россией стоит выбор между двумя альтернативами: либо формирование на основе развитого национального рынка финансового центра мирового или регионального значения, либо исчезновение национального финансового рынка как такового» [2, с. 5].

С избранием нового президента В. В. Путина приоритеты по развитию МФЦ в Москве сохранились и наполни-

лись конкретным содержанием. Согласно новой Дорожной карте, утверждённой Правительством РФ в 2013 г., Москва в рейтинге Z/Yen (Long Finance), в 2013 г. занимая 65-ю строчку, в следующем году должна была подняться в Топ-40, в текущем году войти в Топ-25 и к 2018 г. оказаться в числе пятнадцати лучших [3, с. 18]. Однако, согласно последнему, 17-му, выпуску GFCI, Москва занимает лишь 75-ю строчку. Мы хотим разобраться в причине этой неудачи.

Агентство Z-Yen начиная с 2007 г. два раза в год, в сентябре и марте, публикует данные о рейтинге МФЦ. В нашем исследовании мы использовали все 14 (с 4 по 17) выпусков индекса международных центров (GFCI), размещённых на официальном сайте агентства Z/Yen на текущий момент (www.zyen.com) [4–17]. Исследователи с течением времени модифицировали методологию. Ранжирование происходит по факторно-оценочному принципу. Выделяют две основные группы методов: 1) инструментально-факторный анализ; 2) онлайн опрос участников финансового рынка.

Инструментально-факторный анализ состоит в формировании рейтинга на ос-

нове уже имеющихся в мире индексов. В последних выпусках индекса международных финансовых рынков использовалось около 100 различных индексов, начиная с индекса развития человеческого капитала от ООН до индекса розничных цен от журнала «Экономист». Авторы в первых выпусках группировали индексы в 5 основных групп, соответствующих основным факторам, влияющим на развитие МФЦ: люди, бизнес-среда, доступность рынка, инфраструктура и общая конкурентоспособность. Со временем компоновка по блокам несколько изменилась: блоки «бизнес-среда», «люди», «инфраструктура», «доступность рынка» остались; блок «общая конкурентоспособность» исчез, но появились 2 дополнительных – «налоги» и «репутация».

Начиная с 16-го выпуска налоговый фактор вновь стал частью фактора «бизнес-среда», а факт «доступность рынка» был заменён на факт «развития финансового сектора». При составлении рейтинга исследователи придают факторам определённый вес при расчёте баллов (разница между весом фактора «глобальной конкуренции города» в 2 раза выше фактора «туристических мест»: Global City Competitiveness – 0.52 R/Sq, Top Tourism Destinations – 0.240 R/Sq) [14, p. 46], сумма которых в итоге определяет положение центра в рейтинге. Использование статистических методов позволяет решить ряд вопросов, возникающих из-за невозможности получить достаточную информацию по всем пунктам исследования. Например, при объяснении своей методологии исследователи агентства задаются вопросом: «Если у представителя инвестиционного банка есть определённое мнение по поводу Сингапура и Сиднея, тогда какое его будет мнение к Парижу, если основываться на инструментальных факторах для Сингапура, Сиднея и Парижа?» [4, p. 1].

Очевидно, что это наиболее полный рейтинг МФЦ на сегодняшний день, но даже в него попадают далеко не все цен-

тры (82 центра). Это связано не только с недостатком информации о всех центрах (хотя сложно удержаться от критики в европоцентричности рейтинга, который составляет лондонское агентство Z/Yen), и тем, что некоторые центры не дотягивают до нужных «высот» (точнее Top-82). Список пополняется каждый год, но не каждый центр автоматически попадает в основной список. Иногда публикуется отдельный список центров, получивших оценку, но не набравших достаточного количества оценок, чтобы попасть в основной список. Так, например, Санкт-Петербург попал в основной список только в 6-м выпуске. В 5-м выпуске, имея 50 оценок (столько же оценок было у Джакарты и Манилы), он набирал баллы, соответствующие 49-50 строчке (между Осакой и Римом) [5, p. 25–27]. В 6-м выпуске список был расширен до 75 центров, и Санкт-Петербург занял только 70-е место [6, p. 19].

Кроме того, этому рейтингу присущи проблемы роста и недоработки в методах оценки. Например, в шестом выпуске (сентябрь 2009 г.) китайский центр Шенджен, только появившись в списке, тут же занял 5-ю строчку, однако это произошло благодаря голосованию прежде всего респондентов из Азии и при отсутствии сторонников из других регионов (например, из Северной Америки или Европы). В то время как Шенджен ворвался в Top-5, по суб-индексу «человеческий капитал» Шенджен занял только 15-место, по суб-индексу «Бизнес-среда» – 27-е, по суб-индексу «Доступность рынка» – 33-е, а по «Инфраструктуре» – 46-е. То же самое наблюдается в случае Шанхая. Войдя в первую десятку в основном рейтинге по индексу «Человеческого капитала» он занял 17-е место, «бизнес-среда» – 22-е, «доступности рынка» – 26-е, «инфраструктуры» – 33-е. Для таких постоянных участников рынка, как Лондон, Нью-Йорк, Гонконг, Шанхай, Сингапур, Чикаго, Цюрих, такой разброс за гранью возможного. Их показатели по

суб-индексам иногда отличаются от их места в основном рейтинге, но отличия в пределах +/-3 места, но никак не 41, как в случае Шенджня в разделе «Инфраструктура» [6, p. 23].

На основе всех имеющихся на сайте Z/Yen выпусков мы составили две диа-

граммы, отображающие динамику развития лидера рейтинга (Нью-Йорка или Лондона), российских и китайскоязычных МФЦ (Гонконг, Сингапур, Шанхай, Шенджень, Тайпей) по набранным баллам и позициям в рейтинге (рис. 1 и 2).



Рис. 1. Баллы международных центров (выполнено автором на основе материалов GFCI by Z/Yen [4–17])

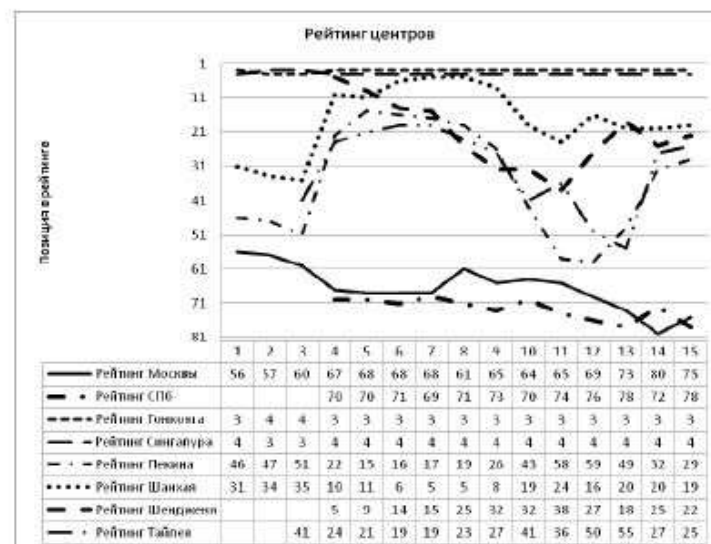


Рис. 2. Рейтинг международных центров (выполнено автором на основе материалов GFCI by Z/Yen [4–17])

Сравнивая оба рейтинга, легко самостоятельно прийти к заключению, о котором говорилось на страницах выпусков GFCSI, о том, что конкуренция в мировых финансах усиливается, и положительное развитие финансовых услуг ещё не гарантирует поднятие центра в рейтинге [17, р. 9]. Это особенно заметно по российским центрам. Хотя на графике видно влияние политических рисков и снижение суммы баллов (см. рис. 1), но, оценивая позиции центра, можно видеть, что между ними и лидерами появилось множество новых центров, отодвинувших российские центры в рейтинге дальше от лидеров.

Прорывом в плане развития методологии оценки рейтинга стал 7-й выпуск индекса МФЦ, где впервые была приведена таблица, в которой центры разбивались по широте охвата и глубине проработанности финансовых услуг, также деление шло по уровню глобальности: глобальные, транснациональные и локальные. Глобальные центры с широким спектром и высоким профессионализмом называли «глобальными лидерами», центры только с широким спектром услуг попадали в категорию «диверсифицированные глобальные лидеры», с высоким уровнем специализации становились «глобальными специалистами», центры с высокой степенью узнаваемости в мире, большинство оценок которых пришли из другого региона, стали называться «глобальными претендентами». Такая же градация наблюдалась на транснациональном и локальном уровнях. Москва попала в категорию «глобальных претендентов», соседство в группе ей составили Дубай, Шанхай и Пекин. Санкт-Петербург стал «эволюционирующим центром», что соответствовало той же степени глубины специализации и диверсификации финансовых услуг, что и у Москвы, только на локальном уровне [7, р. 5].

Авторы рейтинга выделяют репутацию в отдельный фактор и составляют список наиболее оценённых центров по

этому фактору. Трактовка «репутации» у исследователей оригинальная: репутация определяется разницей между местом центра по опросам респондентов рейтинга и положением, которое центр должен занимать согласно оценке базы индексов, используемой для расчёта, т. е. буквально: репутация – это успех работы PR-менеджеров. И российские центры в последнем 17-м выпуске оказались среди аутсайдеров: Москва –52 пункта, Санкт-Петербург (-59 пунктов). До Эр-Рияда, высадившего свои войска в Йемене, им далеко (-138 пунктов), но результат вполне сопоставим с Афинами (-72 пункта) или Кишром (-50) [17, р. 37].

Интересно, что в 16-м выпуске Санкт-Петербург (72-е место) опередил Москву (80-е место) в рейтинге МФЦ Z/Yen, правда, и до Алма-Аты (43-е место) обоим российским столицам было далеко [16, р. 8]. Вряд ли этому способствовал только переезд офисов Газпрома в Северную столицу. Очевидно, что политическая ангажированность в данном случае сыграла против первой столицы, репутационные издержки от активной внешней политики России отразились на городе, где располагается правительство страны.

Более подробное изучение рейтинга GFCSI позволило выявить ряд нестыковок, которые не позволяют сделать вывод, что рейтинг составляется исключительно на основе количественной оценки всех факторов:

1. Довольно часто разница между соседними центрами в рейтинге составляет лишь 1 балл (при максимальном показателе около 780 баллов из 1000 баллов возможных), например, разница между Нью-Йорком и Лондоном в 17-м выпуске.

2. Стоит обратить внимание не только на положение МФЦ страны в рейтинге, но и на количество МФЦ одной страны в рейтинге. Например, США представлены 4-мя городами, находящимися на территории страны, Канада – 3-мя,

Китай – 3-мя, Россия – 2-мя, Германия – 2-мя, Великобритания – 3-мя, плюс 8 зависимых территорий, а если учесть долларизацию некоторых стран (либо те территории, на которых доллар стал фактически единственной валютой, либо курс национальной валюты привязан к курсу США), то США будут представлены уже 13-ю участниками [17, р. 6–7].

3. В рейтинге ведётся список ассоциированных членов, которые пока по каким-то параметрам не могут попасть в основной список (например, в этом списке уже несколько лет числится южная столица Китая Гуанчжоу). Однако не совсем понятно, по какому критерию в список вошёл Таллин и Рейкьявик, население стран которых меньше, чем один Санкт-Петербург, но Германия представлена только Франкфуртом и Мюнхеном, а Берлин, Гамбург и Штутгарт не числятся даже в ассоциированных членах.

Итак, на основе проведённого исследования мы можем сделать вывод, что снижение позиции Москвы в рейтинге международных финансовых центров (Long Finance) отчасти связано с политическими рисками, случившимися в последний год, но также является частью общей тенденции усиления конкурентной борьбы и появлением новых МФЦ в мире. Тем не менее доля российского ВВП в мировой экономике и усилия правительства по развитию МФЦ в Москве, принятые в последние годы, позволяют сделать осторожный прогноз, что к 2020 г. позиции российской столицы в рейтинге агентства Z/Yen возрастут в случае нормализации политической обстановки в регионе Восточной Европы.

Список литературы

1. Медведев Д. А. Выступление на XII Петербургском международном экономическом форуме [Электронный ресурс] // Президент России: офиц. сайт. – 7 июня 2008 г. – URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2008/06/202221.shtml> (дата обращения: 02.02.2015).

2. Концепция создания международного финансового центра в Российской Федерации [Электронный ресурс]: проект от 30 дек. 2009 г. // Минэкономразвития России: офиц. сайт. – URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/finances/creation/conceptmfc> (дата обращения: 06.02.2015).

3. Создание международного финансового центра в Москве. Дорожная карта: основные факты [Электронный ресурс]. – URL: http://www.mfc-moscow.com/assets/files/analytics/roadmap/roadmap_presentation_rus.pdf (дата обращения: 06.02.2015).

4. GFCI: Global Financial Centres Index № 4 [Electronic resource]. – URL: <http://www.zyen.com/research/gfci.html> (дата обращения: 02.02.2015).

5. GFCI: Global Financial Centres Index № 5 [Electronic resource]. – URL: <http://www.zyen.com/research/gfci.html> (дата обращения: 02.02.2015).

6. GFCI: Global Financial Centres Index № 6 [Electronic resource]. – URL: <http://www.zyen.com/research/gfci.html> (дата обращения: 02.05.2015).

7. GFCI: Global Financial Centres Index № 7 [Electronic resource]. – URL: <http://www.zyen.com/research/gfci.html> (дата обращения: 02.05.2015).

8. GFCI: Global Financial Centres Index № 8 [Electronic resource]. – URL: <http://www.zyen.com/research/gfci.html> (дата обращения: 02.05.2015).

9. GFCI: Global Financial Centres Index № 9 [Electronic resource]. – URL: <http://www.zyen.com/research/gfci.html> (дата обращения: 02.05.2015).

10. GFCI: Global Financial Centres Index № 10 [Electronic resource]. – URL: <http://www.zyen.com/research/gfci.html> (дата обращения: 02.05.2015).

11. GFCI: Global Financial Centres Index № 11 [Electronic resource]. – URL: <http://www.zyen.com/research/gfci.html> (дата обращения: 02.05.2015).

12. GFCI: Global Financial Centres Index № 12 [Electronic resource]. – URL: <http://www.zyen.com/research/gfci.html> (дата обращения: 02.05.2015).

13. GFCI: Global Financial Centres Index № 13 [Electronic resource]. – URL: <http://www.zyen.com/research/gfci.html>. (дата обращения: 02.05.2015).

14. GFCI: Global Financial Centres Index № 14 [Electronic resource]. – URL: <http://www.zyen.com/research/gfci.html>. (дата обращения: 02.05.2015).

15. GFCI: Global Financial Centres Index № 15 [Electronic resource]. – URL: <http://www.zyen.com/research/gfci.html>. (дата обращения: 02.05.2015).

16. GFCI: Global Financial Centres Index № 16 [Electronic resource]. – URL: <http://www.zyen.com/research/gfci.html> (дата обращения: 02.05.2015).

17. GFCI: Global Financial Centres Index № 17 [Electronic resource]. – URL: <http://www.zyen.com/research/gfci.html> (дата обращения: 02.05.2015).

Получено 03.03.15

M. S. Vlasov, Post-Graduate Student, Southwest State University (Kursk)
(e-mail: maxvvel@mail.ru)

ANALYSIS OF MOSCOW IN THE INTERNATIONAL RANKING OF FINANCIAL CENTERS

The article deals with one of financial centers index (GFCI, Z/Yen agency, Long Finance) that was confirmed to estimate the activities of Russian governmental program to make Moscow as one of leading international financial centre. Analyzes the reasons of Russian capital's failure to reach high position in ranking by 2015.

Key words: financial centers, world economy, ratings, globalization, Moscow.

УДК 911.3; 911.3:316

А. В. Подгорная, преподаватель, Курский институт социального образования Российского государственного социального университета (e-mail: anpu.9@mail.ru)

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ИССЛЕДОВАНИЮ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ТРУДА

Выделены два основных направления исследования рынка труда с позиции экономической географии: социально-экономическое и экономико-географическое (пространственное), в рамках которых систематизированы и охарактеризованы основные концепции и теории. Новизна исследования заключается в разработке блок-схемы, отражающей систематизацию социально-экономических и экономико-географических подходов к изучению рынка труда.

Ключевые слова: локальный и региональный рынок труда, направления исследований, концептуальные подходы, теории.

Рынок труда является объектом исследования в экономической теории, демографии, экономике и социологии труда, региональной экономике, социально-экономической статистике и других отраслях общественных наук. В то же время характеристика рынка труда как гео-системы зависит от природно-ресурсного потенциала и географического положения того или иного региона, а также от сложившейся на момент исследования территориальной организации населения и хозяйства. Это вызывает необходимость использования специфических

приемов, применяемых в географической науке.

Одной из основных задач современной социально-экономической географии является изучение трудовой деятельности людей, определяющей территориальную организацию производства и расселения населения, а также особенностей формирования спроса на рабочую силу и предложения трудовых ресурсов на рынках труда различного уровня (локальных, региональных и международных) [1, с. 6–7]. На рынке труда объектом купли-продажи выступает не наемный работник, а его ра-