

Братцев Кирилл, Каминский Станислав

Характер риторики Д.И. Гордона в контексте событий «оранжевой революции» 2004 г. на Украине

Братцев Кирилл –

студент 3-го курса бакалавриата
факультета политологии СПбГУ.

Для связи с автором:

kbrattsev@yandex.ru

Каминский Станислав –

студент 3-го курса бакалавриата
факультета политологии СПбГУ.

Для связи с автором:

Stanislavkam13@gmail.com

Для цитирования:

Братцев К., Каминский С.
Характер риторики Д.И. Гордона
в контексте событий «оранжевой
революции» 2004 г. на Украине //
Generation PP – 2021.

Приложение к журналу
«Публичная политика». 2021.
doi: 10.31856/jpp-gpp/2021.1.6

Аннотация

В статье описаны события, произошедшие в рамках украинского Майдана 2004 г. Авторы рассматривают один из поворотных моментов революционной истории – выступление журналиста Д.И. Гордона в эфире главного оппозиционного канала страны, призывавшего сторонников В.А. Ющенко начинать массовые протестные действия. Исследователи, осуществившие интент-анализ выступления, вычленили недоступные при использовании других видов анализа интенции речи, вероятно оказавшие влияние не только на политический дискурс того времени, но и на исход революционных событий.

Ключевые слова: массовые протесты, «оранжевые революции», публичное выступление, Дмитрий Гордон, интент-анализ, Украина.

Введение

Выдающийся отечественный политолог А.В. Кынев, писавший о том, что почти на всем постсоветском пространстве сложились уникальные системы, представляющие собой авторитарные гибриды, главными компонентами которых являлись президентские, почти «самодержавные» полномочия, с одной стороны, и бюрократические, номенклатурные практики функционирования государственной системы – с другой, отмечал, однако, что «украинский кейс» неприемлемо считать «типовым» из-за целого ряда особенностей политической системы и институционального дизайна в целом [Кынев 2002].

Украина всегда находилась на разломе «восточноевропейского» и «постсоветского» пространств. Говоря о политической культуре и идентичности, отметим, что часть Украины принадлежала австро-венгерской традиции, а другая часть – традиции российской. Очевидно и то, что независимая Украина была исторически новым государственным образованием, политическая культура, идентичность и символическое пространство которой только формировалось преимущественно эволюционным путем [Кынев 2005].

Теоретическая часть

Теоретические основания понятия «оранжевой революции» были рассмотрены в работах И.А. Ветренко [Ветренко 2018], Э.С. Восканян и Н.С. Бычковой [Восканян, Бычкова 2020], которые определяют «оранжевые революции» как политический переворот, подразумевающий только смену правящей элиты, в отличие от классической революции. Влияние на украинскую революцию 2004 г. со стороны СМИ, а также включение в революционные события молодежи, было исследовано в работах С.В. Козлова [Козлов 2010] и А.А. Борейко [Борейко 2011].

Уже в постсоветское время Украина перестала быть похожей на своих соседей, так как внутренние трансформации происходили преимущественно эволюционным, мирным путем. До 2014 г. Украина не знала событий, схожих с событиями 1993 г. в России или 1989 г. в Румынии. В широком смысле до 2014 г. Украина находилась в «клубе бархатных революций».

Пример бывшего председателя ВС СССР Л.М. Кравчука, объединившегося с демократическим движением «Рух», вполне соотносим с образом круглых столов в Восточной Европе, когда политические акторы соглашались на мирный политический транзит во имя сохранения единства нации и территориальной целостности государства.

Однако позже механизмы украинской власти стали работать не столь слаженно. Даже несмотря на Конституционный договор от 8 июня 1995 г., который заключили президент и Верховная Рада, стороны продолжили вести ожесточенное противоборство, в котором участвовали Л.Д. Кучма и его

сторонники, против которых резко выступали представители бывшей партийно-хозяйственной элиты, занявшие весомую долю мест в украинском парламенте [Кынев 2005: 65].

Результатом конфликта стало принятие «компромиссной» Конституции 1996 г. В результате Верховная Рада стала правопреемницей Верховного Совета УССР и получила возможность практически единолично вносить поправки в Конституцию страны, имея и ряд других значимых полномочий. Вместе с тем не был «обижен» и институт президента, который обладал не менее широкими «спектрами для маневра», почти сходными полномочиями лидеров Франции и Хорватии [Кынев 2002: 132].

В 2000 г., желая упрочить личную власть, Кучма инициировал референдум, на котором были поставлены важные для страны вопросы, касающиеся вотума недоверия Верховной Раде, возможности распускать парламент по указу президента, ограничения форм депутатской неприкосновенности и ряда других новшеств, которые в 2020 г. повторно выдвинул В.А. Зеленский, предлагавший всеукраинское голосование с похожими вопросами (например, норма о сокращении депутатского корпуса до 300 человек) [Соколов 2020].

Даже если победа на референдуме была достигнута без помощи административного ресурса, результаты голосования не имели с нормативной точки зрения никакого смысла, так как изменять Основной Закон страны через референдум запрещала все та же Конституция 1996 г.

Помимо своеобразной и неоднозначной конституционной системы разделения властей, сформировавшейся к 2004 г., на Украине сложилась довольно специфическая партийная система. Уже 20 лет назад для республики было характерно наличие множества партий, рассредоточенных по всему политическому спектру. Очевидное воздействие оказывало и политико-географическое районирование – все действовавшие до и после 2004 г. партии были сильны лишь в какой-то из частей страны [Васьковская 2004].

К 2004 г. рейтинг Кучмы, подорванный «кассетным скандалом», оказался катастрофически низким, аннулировал ожидания элиты и сторонников, рассчитывавших на выдвижение кандидатуры лидера на третий президентский срок. В экспертном дискурсе сразу возникли три фигуры «преемников» – упоминали экс-премьера В.А. Ющенко, спикера В.М. Литвина и премьера В.Ф. Януковича. Спикер Литвин в выборах не участвовал, и главных кандидатов осталось двое. В первом туре главные претенденты набрали практически одинаковое количество голосов: Янукович – 39,88%, Ющенко – 39,22% [Карабущенко 2014].

После завершения второго тура, ночью 22 ноября, Центральная избирательная комиссия Украины сообщила, что после подсчета 33% бюллетеней лидировал Янукович с 50% голосов, а Ющенко набирал 46%. Эти

данные резко расходились с результатами нескольких групп социологов, которые констатировали победу самовыдвиженца Ющенко. Вместе с тем сторонники Ющенко и большинство иностранных наблюдателей считали, что победный «перевес» Януковича в голосовании был достигнут за счет гипотетических фальсификаций на юго-востоке Украины, откуда родом и происходил премьер-министр страны.

После неформальной беседы за закрытыми дверями украинской ЦИК Ющенко сделал заявление, в котором говорилось о том, что он не доверяет подсчетам ЦИК и призывает своих сторонников прийти на Майдан для защиты «своей победы». Сторонники Ющенко мобилизовали в первую ночь до 100 тыс. человек [Воронина, Никольский, Симаков 2004].

Коммуникация с избирателями происходила в рамках телеэфиров «5 канала», которым владел П.А. Порошенко, бывший тогда депутатом Верховной Рады и членом избирательного блока сторонников Ющенко «Наша Украина».

Идея и концепция «5 канала» изначально принадлежала журналистам А. Шевченко, Р. Скрыпину и Е. Глибовицкому, которые из-за цензуры покинули телеканалы «Новый», «СТБ» и «1+1» соответственно. Со времени своего основания «5 канал» позиционировал себя как «канал честных новостей».

Во время президентских выборов 2004 г. «5 канал» был единственным телевизионным каналом, который предоставлял свое эфирное время как власти (сторонникам Януковича), так и оппозиции (сторонникам Ющенко). Сотрудники канала жаловались на давление со стороны правящей элиты, а владелец канала, депутат Порошенко еще в октябре 2004 г. прямо обвинял председателя парламентской комиссии по делу «Об отравлении Виктора Ющенко» В. Сивковича в дезинформации СМИ и давлении на оные посредством связей в администрации президента [Витебский 2004].

Окончательно встав на сторону оппозиции ночью 22 ноября, «5 канал» перешел в режим круглосуточного информационного вещания и в прямом эфире транслировал события на Майдане в Киеве и других горячих точках украинской столицы. Благодаря этому рейтинг канала достиг рекордных показателей – «5 канал» занимал третье место в стране по охвату аудитории [История 5 канала 2013].

Уже 24 ноября, примерно в 18:30 по местному времени, ЦИК Украины объявила Януковича победителем второго тура президентских выборов. За то, чтобы признать эти результаты окончательными, голосовало большинство членов комиссии. Прямо в зале заседаний сторонники Януковича радостно приветствовали решение Центризбиркома, а сторонники Ющенко и поддерживающие его журналисты скандировали «Позор!».

К моменту оглашения вердикта ЦИК сторонники оппозиции митинговали в центре Киева. Украинское МВД насчитало на Крещатике около

750 палаток, в которых расположились активисты оппозиционных молодежных организаций. Как только ЦИК объявила итоги выборов, студенты захватили дворец «Украинский дом», в котором во время выборов размещался информационный центр Российского клуба и пресс-центр штаба Януковича [Сторонники Ющенко... 2004].

В 19:50 по местному времени в офисе «5 канала» появился Д.И. Гордон – культовая фигура украинской журналистики. Первую известность журналист и телеведущий получил еще во время учебы на втором курсе института, когда начал писать статьи в популярные киевские газеты.

По окончании института получил распределение в редакцию газеты «Вечерний Киев», откуда вместе с коллективом ушел в «Киевские ведомости», возглавляемые в 1992 г. украинским медиамагнатом А. Швецом. С 1995 г. Гордон работал над собственным проектом «Бульвар» – издании, публиковавшем истории из жизни звезд искусства, политики, науки, спорта. В каждом номере выходило интервью Гордона с выдающимися современниками [Холоденко 2017].

Формат печатных интервью был выбран не случайно, так как издание тиражом в 600 тыс. экземпляров было лишь дополнением к знаменитой авторской программе «В гостях у Дмитрия Гордона», которую журналист снимал для старейшего и крупнейшего на Украине «Первого канала» (УТ – 1). Вероятнее всего, не стоит комментировать социологические выкладки рейтингов доверия того времени, иллюстрирующие влияние и узнаваемость образа украинского «лидера мнений».

В 19:55 Гордон выходит в прямой эфир «5 канала» и начинает читать ставшую культовой на Украине речь, разделившую события «Помаранчевої революції», со слов Ющенко, «на до и после». По мнению исследователей из Школы права и дипломатии им. Флетчера при университете Тафтса А.Л. Биннендийк и И. Маровича, количество протестующих в тот вечер начало увеличиваться экспоненциально, когда «к концу недели, по многочисленным оценкам, в Киеве собралось около миллиона украинцев», приехавших поддержать Ющенко из «западных» регионов [Биннендийк, Марович 2006].

Далее мы приступим к интен-анализу вышеупомянутой речи Гордона. Актуальность исследования заключается в том, что авторы вносят вклад в изучение роли личности Гордона в истории Украины, влияния его риторики на политическое поведение масс в контексте украинской «Помаранчевої революції» 2004 г.

Эмпирическая часть

Интен-анализ – психологический метод анализа речи, предполагающий экспертное оценивание характера намерений говорящего. Интен-анализ

речи позволяет определить интенции говорящего (в том числе скрытые), выражение психологического состояния индивида, ограничивающие условия индивида. Важным является то, что интенмент-анализ позволяет определить интенции в рамках речевых актов, выражаемые интонационно, поэтому он в равной степени приемлем для анализа и текстов, и публичных выступлений.

Исследователь О.В. Попова выделяет следующие речевые акты: локутивные, иллюкутивные, перлокутивные. Локутивный акт направлен на информирование о действии или событии. Иллюкутивный акт сообщает слушателю или читателю наличие определенного намерения, цели у описываемого объекта. Перлокутивный акт фиксирует реальный результат действия описываемого объекта. Предполагается, что текст или речь с избытком иллюкутивных и перлокутивных речевых актов представляет собой попытку манипуляции [Попова 2011: 201–203].

При выделении интенций в тексте была использована методика Т.Н. Ушаковой – одного из первопроходцев российского интенмент-анализа. В результате исследований РАН, проводимых под ее руководством (они были посвящены конфликтной политической риторике предвыборного периода), были выделены интенции, которыми авторы данного исследования воспользовались для определения интенций в выступлении Гордона [Ушакова и др. 2000].

Далее мы осуществим интенмент-анализ упомянутой речи и попытаемся очертить характер риторики Гордона, являвшегося в тот исторический момент не только значимым актором дискурсивного пространства, но и реальным участником политического процесса, связанного с кризисом политической системы Украины [Дмитрий Гордон... 2013].

1. Выделение интенций и определение типа речевого акта

«Я очень внимательно слежу за всем, что сейчас происходит (**информирование 0 локутивный акт**), и мне очень тревожно на душе. (**признание 0 локутивный акт**). Я хочу обратиться к тем людям, которые мне верят и для кого моя точка зрения и моя личная позиция что-то означают (**информирование 0 иллюкутивный акт**). Я считаю, что сегодня не может быть людей, которым все равно на те события, которые происходят в нашей стране (**самопрезентация + иллюкутивный акт**). Я подчеркиваю, от наших политиков я слышал много слов “эта страна”, “вот эта страна” (**неявная критика – иллюкутивный акт**). Нет, это наша страна. Это мы тут живем, и нам тут жить. И “эта страна” – это наша страна, и мы заслуживаем того, чтобы жить тут хорошо. Я считаю, что если мы сегодня не будем заниматься политикой, каждый из нас, то политика займется нами, и это будет намного хуже. У меня четверо детей, и я как отец желаю, чтобы и они, и я, и моя семья, и семьи моих друзей жили в цивилизованной, нормальной, красивой стране (**побуждение + (Ib. = 5)**)

иллокутивный акт). Я не хочу, чтобы моя страна стремилась к Азии, я хочу, чтобы она направлялась в Европу и занимала там почетное место среди европейских стран с развитой европейской демократией. Я хочу сказать, что у меня много друзей, влиятельных друзей, они голосовали каждый, как считали нужным. Кто-то голосовал за Виктора Януковича, большинство моих друзей голосовали за Виктора Ющенко. Я как человек толерантный и глубоко демократичный понимаю и уважаю выбор каждого, кто голосовал на этих выборах. Конкретно я оба раза голосовал за Виктора Ющенко (**признание 0 (Ib. = 5) локутивный акт**). Я считаю, что это честный, порядочный, чистый, цивилизованный человек, который приведет мою страну к процветанию и цивилизации (**признание + локутивный акт**). Я говорю про это с открытой душой, с открытым сердцем, я очень уважаю Виктора Ющенко, я лично с ним знаком, хорошо знаком, и я считаю, что после всех фальсификаций, которые произошли, а они произошли, я глубоко в этом убежден и знаю, про что говорю, я считаю Виктора Ющенко своим президентом (**признание 0 (Ib. = 3) локутивный акт**). Я хочу обратиться ко всем, от кого зависит сохранение мира и спокойствия в моей стране. Кроме этого, я хочу обратиться к президенту Украины Леониду Даниловичу Кучме (**информирование 0 (Ib. = 2) иллокутивный акт**). Я глубоко вас уважаю, Леонид Данилович, считаю умным человеком, человеком, который через многое прошел в своей жизни (**признание + локутивный акт**). Я считаю, что в первую очередь сегодня, сейчас, во все минуты, во все часы, в основном от вас зависит, чтобы в Украине не пролилась кровь (**убеждение 0 перлокутивный акт**). Вы сохраняли мир и спокойствие на протяжении 10 лет (**признание заслуг + перлокутивный акт**). Я прошу вас лично от себя, от своих друзей, от своей семьи, от своих знакомых, от всех жителей Украины, чтобы вы сейчас вмешались, когда еще можно остановиться за минуту до крови, потому что она не может пролиться на нашей земле (**предупреждение 0 иллокутивный акт**). Я обращаюсь к Леониду Макаровичу Кравчуку, которого я глубоко уважаю за то, что он вывел Украину из Советского Союза в 1991 году (**информирование 0 локутивный акт**). Из того Советского Союза, в который я не хочу возвращаться, я не хочу быть в составе России, потому что от России мы не видели никакого добра за все эти годы, мы видели миллионы людских жертв, миллионы замученных, убитых людей в концлагерях, мы видели Афганистан, сейчас Россия видит Чечню (**критика – перлокутивный акт**). Я не хочу ни Афганистана, ни Чечни ни для себя, ни для своих детей, ни для своих почитателей (**признание 0 локутивный акт**). Мне все равно, какая вы личность, я повторяюсь, я уважаю вас, я считаю, что вы должны сейчас тоже сказать свое слово (**побуждение 0 локутивный акт**). Я хочу обратиться к политикам, которых я считаю умными и мудрыми людьми, к Владимиру Павловичу Горбулину, к Дмитрию Владимировичу

Табачникову (**информирование 0 локутивный акт**). Я считаю, что сейчас ваше время, сейчас вы все вместе обязаны взять ситуацию в свои руки, чтобы не допустить кровопролития (**убеждение 0 локутивный акт**). Я вчера был пять часов в Верховной Раде Украины и наблюдал за событиями, которые там происходили, своими глазами. Я был на Майдане. Я видел из окна Верховной Рады, как десятки тысяч, сотни тысяч людей кричали “Ющенко” (**информирование 0 (Ib. = 3) локутивный акт**). Это не быдло, это не стая, это люди, которые пришли туда по зову сердца, им никто не платил денег (**отвод обвинений + перлокутивный акт**). Я знаю многих этих людей, которые сейчас находятся на Майдане (**информирование 0 локутивный акт**). Они мерзнут, они недоедают, они недопивают, они стоят на ногах, они не могут сходить в туалет (**информирование – локутивный акт**). Но они стоят, потому что они знают, что за ними правда (**поддержка + локутивный акт**). Я глубоко уверен, что назад эти люди уже не пойдут, уже не то время (**предупреждение 0 иллюкутивный акт**). Я сегодня слышал выступление Юрия Рубчинского на “5 канале” (**информирование 0 локутивный акт**), и он очень верно сказал, обращаясь к Леониду Даниловичу: “Это вы научили страну демократии, это вы воспитали тех людей, которые сейчас стоят и защищают свои права” (**признание заслуг + перлокутивный акт**). Я скажу за себя, когда я услышал про дикую фальсификацию на выборах, я почувствовал себя очень болезненно, я почувствовал, что меня изнасиловали, изнасиловали мое сердце, мой выбор (**признание – иллюкутивный акт**). Я не могу с этим смириться, я гражданин своей страны и как человек, от личного взгляда которого многое зависит. Я видел вчера глаза людей, которые стоят на Майдане (**информирование 0 (Ib. = 2) локутивный акт**). Это студенты, это пенсионеры, это учителя, это врачи, это мои коллеги-журналисты, я прошу всех поддержать этих людей. От вас сейчас, от каждого, зависит, каким способом будет развиваться моя страна, ваша страна. Я прошу всех поддержать Ющенко (**побуждение 0 (Ib. = 3) перлокутивный акт**)».

2. Характеристика интенций

Из 47 интенций, выделенных в данном выступлении политика, нейтральных – 30, положительных – 12, отрицательных – 5. Таким образом, можно сделать вывод о том, что Гордон в своей речи стремится показать свою беспристрастность в сложный для страны момент, несмотря на выраженную позицию о поддержке одного из кандидатов на президентских выборах. Очевидно, что это помогает ему обращаться к широким массам населения и находить среди них поддержку. Положительные интенции позволяют завоевать доверие прежде всего представителей элиты украинского общества, к которым неоднократно обращается журналист. Негативные интенции появляются

в речи редко, но используются, скорее, без цели критики, а для демонстрации текущего тяжелого состояния дел в стране.

Соотношение типов речевых актов в тексте выступления Гордона таково: из 47 интенций мы определили 26 локутивных актов, 13 иллюкутивных актов и 8 перлокутивных актов. Таким образом, несмотря на общий констатирующий факты настрой речи, заявление содержит в себе информацию о стремлениях самого автора и других политических акторов, предполагаемые результаты деятельности которых Гордон также выносит в публичное поле.

Интенции	Направленность интенции	Количество
1. Информирование	0	13
	-	1
2. Самопрезентация	+	1
3. Неявная критика	-	1
4. Побуждение	0	4
	+	5
5. Критика	-	1
6. Признание	0	9
	+	2
	-	2
7. Предупреждение	0	2
8. Признание заслуг	+	2
9. Отвод обвинений	+	1
10. Поддержка	+	1
11. Убеждение	0	2
Всего интенций в речи: 47		
Из них:		
26 локутивных актов		
13 иллюкутивных актов		
8 перлокутивных актов		

Заключение

Подводя итоги нашего небольшого исследования, нам важно отметить несколько ключевых выводов, напрямую связанных с характером риторики Гордона. Интен-анализ речи журналиста показал, что выступление было адресовано не только рядовым гражданам, сторонникам В. Ющенко, но и представителям политической элиты Украины, принадлежащим к разным политическим лагерям.

Анализ интенций речи Гордона показал, что журналист позиционировал себя как посредник, политический брокер, способный установить каналы коммуникации между политиками и расколотым гражданским обществом. Однако исследователи отмечают явные симпатии по отношению к В. Ющенко и его сторонникам.

Отдельно стоит отметить, что результатом массовых протестов, вызванных в том числе заявлением Гордона, стало аннулирование итогов президентских выборов и назначение третьего тура, в ходе которого оппозиционный кандидат Ющенко одержал победу, улучшив свой результат на один миллион голосов. Данный факт может свидетельствовать не только о корректном подсчете бюллетеней в рамках третьего тура, но и о повышении популярности Ющенко после поддержки деятелями культуры, в том числе «лидером мнений», журналистом Гордоном.

На наш взгляд, основной заслугой Гордона является характер его риторики, направленной на сохранение гражданского мира на Украине. Именно благодаря влиянию журналиста-посредника политические элиты смогли найти компромисс, а рядовые сторонники не допустили насилия на улицах революционного Киева.

Источники

Биннендийк А.Л., Марович И. (2006). Власть и убеждение: ненасильственные стратегии воздействия на силы государственной безопасности в Сербии (2000) и Украине (2004) // Коммунистические и посткоммунистические исследования. Вып. 39. № 3. С. 411–429.

Борейко А.А. (2011). Истоки протестных настроений украинской молодежи в украинской «оранжевой революции» 2004 года // Russian Journal of Education and Psychology. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoki-protestnyh-nastroeniy-ukrainskoy-molodezhi-v-ukrainskoy-oranzhevoy-revolutsii-2004-goda> (дата обращения: 19.01.2021).

Васьковская Я. (2004). Две Украины // Новая газета. 18–21 ноября.

Ветренко И.А. (2018). «Революция» и «цветная революция» как теоретические конструкты политической науки // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. № 1. С. 118–121.

Витебский М. (2004). Реалити-шоу «Предвыборный голод» // Lenta.ru. 29 октября. URL: <https://lenta.ru/articles/2004/10/29/tv5/> (дата обращения: 19.01.2021).

Воронина А., Никольский А., Симаков Д. (2004). Украина раскололась // Ведомости. 23 ноября. URL: <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2004/11/23/ukraina-raskololas> (дата обращения: 19.01.2021).

Восканян Э.С., Бычкова Н.С. (2020). «Цветные революции» в современном мире: мнения исследователей // РСМ. № 1 (106). С. 242–248.

Дмитрий Гордон призывает украинцев выйти на Майдан (2013) // YouTube. 23 ноября. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=U4L1cLHkzto> (дата обращения: 19.01.2021).

История 5 канала (2013) // 5 канал. 22 августа. URL: <https://web.archive.org/web/20140310213216/http://www.5.ua/about5/item/329664-istoriia> (дата обращения: 19.01.2021).

Карабущенко П.Л. (2014). Политические элиты Украины 2000-х годов: «триумф» и крах майданной демократии // Современная научная мысль. № 3. С. 116–140.

Козлов С.В. (2010). Роль средств массовой коммуникации в установлении повестки дня «оранжевой революции» // Вестник НГУ. Серия: История. Филология. № 6. С. 71–77.

Кынев А.В. (2002). Институт президентства в странах Центральной и Восточной Европы как индикатор процесса политической трансформации // Полис. Политические исследования. Т. 2. № 2. С. 126–137.

Кынев А.В. (2005). Эффекты «Майдана»: политическая система Украины после кризиса 2004 г. // Полис. Политические исследования. № 1. С. 63–71.

Попова О.В. (2011). Политический анализ и прогнозирование: учебник. М.: Аспект Пресс.

Соколов М. (2020). Пять вопросов Зеленского // РИА Новости. 20 октября. URL: <https://ria.ru/20201020/zelenskiy-1580525332.html> (дата обращения: 19.01.2021).

Сторонники Ющенко устанавливают палатки на Крещатике (2004) // Ведомости. 22 ноября. URL: <https://www.vedomosti.ru/library/news/2004/11/22/storonniki-yuschenko-ustanavlivayut-palatki-na-kreschatike> (дата обращения: 19.01.2021).

Ушакова Т.Н., Павлова Н.Д., Алексеев К.И., Латынов В.В., Цепцов В.А. (2000). Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса. СПб.

Холоденко О. Дмитрий Гордон: «Я люблю выполнять законы. Когда ты выполняешь законы, ты неуязвим» (2017) // Детектор медиа. 1 ноября. URL: <https://detector.media/community/article/131482/2017-11-01-dmytryy-gordon-ya-lyublyu-vypolnyat-zakony-kogda-ty-vypolnyaesh-zakony-ty-neuzyavym/> (дата обращения: 19.01.2021).