



УДК 94(47):336.14:061.1

А. А. Иванов, А. С. Соколов

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ

ЯНЧЕНКО Д. Г. БЮДЖЕТ И ФИНАНСЫ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ 1907–1912 ГГ. : ОТ БАЛТИКИ ДО ДАЛЬНОГО ВОСТОКА. – СПБ. : ДМИТРИЙ БУЛАНИН, 2015. – 272 с.

А. А. Ivanov, A. S. Sokolov

REVIEW OF THE MONOGRAPH

YANCHENKO D. G. BUDGET AND FINANCES IN THE IMPERIAL DUMA ACTIVITIES IN 1907–1912: FROM BALTIC TO THE FAR EAST. – SAINT PETERSBURG : DMITRY BULANIN, 2015. – 272 p.

История российского парламентаризма и, в частности, Государственной думы Российской империи, не относится к темам, обделенным вниманием как отечественных, так и зарубежных исследователей. Ей посвящены десятки монографий и диссертаций, бесчисленное множество статей, регулярно проводятся представительные научные конференции (например, ежегодные «Таврические чтения» в Санкт-Петербурге, отметившие в 2016 г. свое десятилетие), в ходе которых обсуждаются различные сюжеты из истории Государственной думы и Государственного совета, уточняются уже имеющиеся сведения, предлагаются новые концепции и подходы, позволяющие по-новому взглянуть на историю становления российского парламентаризма. Но если история возникновения Государственной думы, ее конфликтов с исполнительной властью, механизмов ее функционирования, а также деятельность парламентских фракций и групп в целом уже достаточно хорошо изучена, то теме сотрудничества Думы и правительства повезло меньше. И в этом отношении вышедшая в 2015 г. в петербургском издательстве «Дмитрий Буланин» монография Д. Г. Янченко представляет несомненный интерес.

Написанная на основе защищенной в 2009 г. кандидатской диссертации [17] и ряда статей в научной периодике [12, 18–20] монография Д. Г. Янченко посвящена взаимодействию исполнительной власти и III Государственной

думы по такому ключевому для любого государства вопросу, как бюджетная и финансовая политика. Причем взаимодействие это носило характер не только сотрудничества, но и ожесточенной парламентской борьбы. Как не без оснований замечал лидер Конституционно-демократической партии и ее думской фракции П. Н. Милюков, «право кошелька» является «основным правом народного представительства, за осуществление которого будет бороться – у нас, как везде, – всякий состав народного представительства, хотя бы и самый несовершенный», так как «именно на борьбе за бюджет оппозиция может объединиться с большинством Думы и добиться известной степени независимости народного представительства от правительственной власти» [8, с. 320]. Поэтому изучение полемики вокруг бюджетных и финансовых вопросов в Государственной думе важно не только с точки зрения финансовой истории государства, но и как инструмента борьбы оппозиционных парламентских групп за расширение полномочий народного представительства. Кроме того, аспект, выбранный автором монографии, позволяет также проследить и изменения по ряду направлений социальной политики, и различие взглядов парламентских фракций на финансовую политику власти, и то, насколько предложения оппозиции (консервативной, либеральной и левой) корректировали законопроекты в финансовой и бюджетной сферах.

Во введении Д. Г. Янченко отмечает, что «деятельность Государственной думы Российской империи вызывала до 1917 г. не меньший интерес, нежели сейчас деятельность современных законодателей» [16, с. 9]. Однако позволим не согласиться с этим утверждением. Государственная дума царской России, народившись в условиях революции и продолжившая становление в условиях бурных модернизационных процессов начала XX в., вызывала гораздо больший интерес в обществе, нежели сегодняшний парламент. Накал страстей, громкие скандалы, ожесточенная полемика, доходившая порой до грубых оскорблений, метания стаканов в оппонентов и даже дуэлей, а также весьма широкий политический спектр депутатского корпуса от монархистов-черносотенцев до стремившихся к революции социалистов, если и позволяет сопоставить дореволюционную Думу с ее преемницей, то разве что с парламентом 1990-х – начала 2000 гг., но никак не сегодняшним. Впрочем, это замечание не относится к основному предмету, затронутому в монографии Д. Г. Янченко, а потому на содержании книги никак не отражается.

Лаконично, но достаточно информативно автор проанализировал историографию вопроса, показав хорошее знание работ не только отечественных, но и зарубежных историков. Источниковая база монографии репрезентативна – это дневники и мемуары, законодательные и статистические источники, стенографические отчеты Государственной думы, материалы политических партий, периодика. Обратим внимание автора на недавно вышедшие в свет мемуары общественного деятеля, секретаря Бюджетной комиссии III Государственной думы А. В. Еропкина, которые, несомненно, будут полезны ему в дальнейшей работе [5]. Если говорить об архивных материалах, значительную часть которых автор впервые вводит в научный оборот, то это не только источники, выявленные Д. Г. Янченко в базовом для его темы архивохранилище – РГИА но и документы из фондов Исторического архива Эстонии (Eesti Ajalooarhiiv) и ЦГАКФФД (почему-то везде обозначенного автором как ЦГВКФФД). Помимо материалов ф. 1278 (Государственная дума) РГИА имело бы смысл привлечь документы, отложившиеся в фондах Министерства финансов и Государственного казначейства (ф. 560, 565, 567 и др.), а также фонд Совета министров (ф. 1276). Небесполезны для раскрытия данной темы могли бы стать и фонды ГАРФ (например, личные фонды руководителей крупнейших либеральных фракций – А. И. Гучкова (ф. 555) и П. Н. Милюкова (ф. 579), а также таких партий, как Союз 17 октября (ф. 115), Всероссийский национальный союз (ф. 1719) и др.). Да и база периодической печати могла бы не ограничиваться 7 названиями, а быть расширенной, например, за счет октябристского «Голоса Москвы», черносотенного «Русского знамени» и уж тем более газеты деловых

кругов «Биржевые ведомости». Не совсем понятно упоминание автором в списке использованной периодической печати журнала «Вестник Министерства финансов» за 1911 г. Видимо, имеется в виду «Вестник финансов, промышленности и торговли», издаваемый Министерством финансов. Впрочем, это, скорее, пожелания автору на будущее, чем принципиальные замечания, поскольку решению поставленной цели – охарактеризовать роль III Государственной думы в усовершенствовании финансового законодательства Российской империи, данные упущения, в общем-то, не помешали.

Переходя к содержанию основной части рецензируемой монографии, отметим логичность ее структуры. Разбив исследование на две части, одна из которых посвящена Государственной думе и механизму управления финансами Российской империи, а вторая – рассмотрению нижней палатой российского парламента основных проблем финансовой политики, автор сумел затронуть все основные аспекты темы. Д. Г. Янченко проанализировал влияние государственных преобразований на финансовые полномочия Думы; изучил борьбу нижней законодательной палаты за расширение полномочий в финансовой сфере; рассмотрел организационные аспекты бюджетно-финансовой деятельности депутатов; уделил внимание отношению III Государственной думы к проблемам увеличения бюджетных поступлений, эволюции расходной части бюджета и финансовой политике на национальных окраинах империи.

В частности, автору удалось установить, что распространенное стараниями кадетов мнение, что бюджетные правила были созданы для законосовещательной «булыгинской» Думы, является ошибочным, так как их рассмотрение закончилось в январе 1906 г., когда уже было принято решение о созыве законодательной палаты [16, с. 29]. Несомненный интерес представляет наблюдение Д. Г. Янченко над обхождением законодательного ограничения условных кредитов (сумм, временно выданных ведомствам на расходы и нуждавшихся в последующем утверждении), так как Министерство финансов составляло бюджет таким образом, чтобы Дума не могла требовать сокращений по сметам ведомств [16, с. 33]. Также весьма информативен сюжет, касающийся провалившихся попыток Думы установить контроль над условиями займов (по примеру западноевропейских стран) [16, с. 38–39].

Особо отмеченным заслуживает быть и раздел монографии, посвященный думским комиссиям – бюджетной, финансовой и по исполнению государственной росписи, состав, структура и деятельность которых рассмотрены автором достаточно подробно [16, с. 94–117]. Д. Г. Янченко сумел убедительно показать на их примере не только «попытки планомерного законотворчества в области финансов», развития существующих правовых норм и унификации механизма налоговых поступлений, но и конкретные результаты их деятельности. А раздел книги, посвященный обсуждению в Думе вопроса о подоходном налоге (который, заметим, не менее бурно обсуждался и в IV Государственной думе в годы Первой мировой войны [7, 9]), безусловно, имеет не только научную, но и общественную актуальность, так как вопрос о том, каковым должна быть его шкала, и должен ли он быть прогрессивным, и сегодня столь же актуален для российского общества, как и век назад.

Но не все выводы автора бесспорны. Например, Д. Г. Янченко отмечает, что «стабильность политической ситуации и поступательное движение в работе над финансовым законодательством и бюджетом во время работы III Думы благоприятно отражались на экономическом положении страны» [16, с. 218]. Действительно, из пяти предвоенных лет лишь 1912 г. был закончен с дефицитом, а остальные, особенно 1909–1911 гг., дали рекордные цифры положительного сальдо. Однако в этом заслуга не только III Государственной думы, но и министра финансов В. Н. Коковцова, который выражал свое кредо русской пословицей: «По одежке протягивай ножки» и проводил политику жесткой экономии государственных средств. Автор подчеркивает, что финансовая политика характеризовалась

«значительным усилением налогового пресса, увеличением государственного долга. Рост налогообложения в целом был связан и с деятельностью Думы, утверждавшей бюджет и большинство финансовых законопроектов» [16, с. 148]. При В. Н. Коковцове доля налоговых источников доходной части бюджета за 1900–1913 г. выросла с 58,5 до 61,8 % [6, с. 235]. Эти шаги были обусловлены необходимостью сохранения твердого курса рубля и золотого денежного обращения.

Д.Г. Янченко отмечает, что Партия народной свободы (кадеты) успешно работала в сфере разработки «рациональной финансовой системы». Однако кадетский лидер П. Н. Милюков сам признавал свою некомпетентность в финансовых вопросах [8, с. 320], которых всячески избегал. Среди же фракционных ораторов по вопросам, касающимся финансов и бюджета компетентным экспертом был разве что Н. Н. Кутлер, бывший в 1905 г. товарищем министра финансов, а в советское время работавший в Наркомате финансов. Основные этапы его жизненного пути нашли отражение в ряде работ [11, 13]. Участник же постоянных парламентских «дуэлей» с министром финансов В. Н. Коковцовым кадет А. И. Шингарев, который, по словам Д. Г. Янченко, «монополизировал» фракционную работу по рассмотрению бюджета [16, с. 56], не имел ни опыта работы в этой сфере, ни специального образования, а потому нередко попадал в просак. Видная деятельница кадетской партии А. В. Тыркова, с большой симпатией относившаяся к Шингареву и высоко оценивавшая его человеческие качества и ораторские способности, вместе с тем вынуждена была признать: «...Для такого огромного, нового для него предмета, как государственное хозяйство шестой части света, у Шингарева не хватало подготовки. При всей своей добросовестности, он оставался на уровне популярного лектора Народного Университета» [14, с. 345–346]. Кадет В. Д. Набоков также замечал, что хотя благодаря своему таланту и трудолюбию Шингарев в финансовой области «настолько освоился, что мог удачно выступать на думской трибуне в оппозиционном направлении и одерживать победы», но «настоящим знатокам – теоретикам и практикам – он совершенно не мог imponировать», так как «слишком очевиден был его дилетантизм, слабая подготовка, ограниченный кругозор» [10, с. 87]. Октябрист С. И. Шидловский считал Шингарева «очень заблуждавшимся относительно своей осведомленности в финансовых вопросах», указывая на то, что «ставшая традиционной его полемика с министром финансов при обсуждении бюджета не давала ему никаких прав на особую компетентность в области финансов, и в думе не раз бывали случаи, когда Шингарев улавливался в неточных цитатах, ошибочном истолковании фактов и т. п.» [12, с. 62]. Впоследствии, когда Шингарев принял пост министра финансов в коалиционном правительстве А. Ф. Керенского, всем пришлось убедиться его репутация «крупного специалиста по финансовым вопросам» оказалась дutoй. Как справедливо подмечал в связи с этим Шидловский, «лица, очень успешно критикующие, подчас бывают очень слабыми исполнителями того дела, на критике которого они приобрели себе известную репутацию» [12, с. 62]. Поэтому, на наш взгляд, тезис об успешности кадетов в финансовой работе Думы нуждается в корректировке. По мнению известного исследователя либеральной оппозиции Ф. А. Гайды, «кадетское политиканство», проявлявшееся в том числе и при обсуждении бюджета, «безусловно, являлось вредным, поскольку наносило ущерб делам» [1, с. 73]. Впрочем, и другие думские фракции были подготовлены к бюджетной и финансовой работе в Думе едва ли лучше. Как отмечает Д. Г. Янченко, при значительном числе среди депутатов III Думы лиц с высшим образованием, для бюджетной работы специалистов пришлось готовить [16, с. 217].

Иногда автор не совсем корректен в определении фракционной принадлежности депутатов III Государственной думы. Так, он называет графа А. А. Уварова «близким к октябристам» [16, с. 171], хотя на деле граф сначала являлся членом фракции «Союз 17 октября», осенью 1908 г. покинул ее, на недолгое время став беспартийным, а к 1909 г. находился уже

в рядах прогрессистов и нередко вступал в конфронтацию с бывшими софракционерами [2; 4]. Но эта и некоторые другие мелкие неточности вполне объяснимы, так как они содержатся и в авторитетной энциклопедии, посвященной Государственной думе Российской империи [3, с. 177, 634].

Также представляется, что название последнего параграфа – «Третья Государственная дума и финансовая политика правительства на национальных окраинах империи» – не совсем корректно, так как, если Сибирь, с некоторыми оговорками, к таковым еще может быть отнесена, то такой регион, как Дальний Восток, едва ли правильно считать «национальной окраиной». Другое дело Польша и Финляндия, которым в данном разделе монографии справедливо уделено особое внимание.

Впрочем, перечисленные замечания отчасти носят дискуссионный характер и не умаляют общей высокой оценки монографии петербургского историка. Справиться с поставленной целью Д. Г. Янченко, несомненно, удалось: все основные сюжеты оказались в должной степени раскрыты, выводы автора аргументированы, а приведенные в книге материалы будут востребованы историками, занимающимися как историей отечественного финансового дела, так и российского парламентаризма. Остается пожелать, чтобы работа над данной темой была продолжена автором на новом качественном уровне, ведь расширение тематики работы за счет других созывов народного представительства, а также его верхней палаты – Государственного совета – позволило проследить всю совокупность непростых отношений исполнительной и законодательной власти по вопросам бюджета и финансов в период думской монархии.

Библиографический список

1. *Гайда Ф. А.* Власть и общественность в России: диалог о пути политического развития (1910–1917). – М. : Университет Дмитрия Пожарского, 2016. – 604 с.
2. Голос Москвы. – 1908. – 21 нояб.
3. Государственная дума Российской империи: 1906–1917 : энцикл. / ред. кол.: В. В. Шелохаев (отв. ред.) [и др.]. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. – 735 с.
4. Думские шероховатости // Петербургский листок. – 1909. – 25 окт.
5. *Еропкин А. В.* Записки члена Государственной думы: Воспоминания. 1905–1928. – М. : Кучково поле, 2016. – 352 с.
6. *Захаров В. Н., Петров Ю. А., Шаццлло М. К.* История налогов России. IX – начало XX в. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. – 296 с.
7. *Иванов А. А.* Правые объединения законодательных палат Российской империи и вопрос о подоходном налоге (1915–1916 гг.) // Вестник Орловского государственного университета. Сер. Новые гуманитарные исследования. – 2011. – № 1 (15). – С. 55–58.
8. *Миллюков П. Н.* Воспоминания. – М. : Изд-во полит. лит., 1991. – 528 с.
9. *Мичурин А. Н.* Борьба между сторонниками военного и прогрессивного налога в Российской империи в годы Первой мировой войны // Научно-технические ведомости Санкт-петербургского государственного политехнического университета. Гуманитар. науки. – 2015. – № 2 (220). – С. 72–82.
10. *Набоков В. Д.* Временное правительство. (Воспоминания). – М. : Изд. Т-ва «Мир», 1923. – 132 с.
11. *Николаев М. Г.* Царский министр делает советские деньги. Страницы биографии Н. Н. Кутлера – одного из творцов денежной реформы 1922–1924 гг. – М. : ГИМ, 1999. – 142 с.
12. *Самойлов Н. А., Старовойтова Е. О., Ходяков М. В., Янченко Д. Г.* Китайско-Восточная железная дорога – историческое наследие двух народов: перспективы изучения // Новейшая история России. – 2016. – № 3 (17). – С. 205–210.
13. *Соколов А. С.* Н. Н. Кутлер на службе России (до 1917 г. и после) // Историки размышляют : сб. ст. – М. : Университет. гуманитар. лицей, 1999. – С. 183–214.
14. *Тыркова-Вильямс А. В.* На путях к свободе. – М. : Моск. шк. полит. исслед., 2007. – 390 с.
15. *Шидловский С. И.* Воспоминания. – Берлин : Отто Кихнер и К°, 1923. – Ч. 2. – 214 с.
16. *Янченко Д. Г.* Бюджет и финансы в Государственной думе 1907–1912 гг.: от Балтики до Дальнего Востока. – СПб. : Дмитрий Буланин, 2015. – 272 с.

17. Янченко Д. Г. Бюджетно-финансовая деятельность III Государственной думы. 1907–1912 гг. : дис. ... канд. ист. наук. – СПб., 2009. – 300 с.
18. Янченко Д. Г. Как Столыпин в Думе деньги считал // Родина. – 2012. – № 4. – С. 39.
19. Янченко Д. Г. Политические партии в борьбе за бюджет в Государственной думе Российской империи // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 12–2. – С. 213–217.
20. Янченко Д. Г. Протекционизм и финансовая политика в Государственной думе 1907–1912 гг. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 2. История. – 2011. – № 3. С. 24–31.

References

1. Gajda F. A. Vlast' i obshhestvennost' v Rossii: dialog o puti politicheskogo razvitija (1910–1917) (Authorities and the Public in Russia: Dialogue on their Political Development (1910–1917)), Moscow, 2016, 604 p. (In Russ.)
2. Golos Moskvy (Voice of Moscow), 1908, 21 nojab. (In Russ.)
3. Gosudarstvennaja дума Rossijskoj imperii: 1906–1917 : jencikl (The State Duma of the Russian Empire: 1906–1917: Encyc), Moscow, 2008, 735 p. (In Russ.)
4. Dumskie sherohovatosti (Duma roughnesses), *Peterburgskij listok*, 1909, 25 okt. (In Russ.)
5. Eropkin A. V. Zapiski chlena Gosudarstvennoj dумы: Vospominanija. 1905–1928 (Notes of a Member of the State Duma: Memoirs. 1905–1928), Moscow, 2016, 352 p. (In Russ.)
6. Zaharov V. N. Petrov Ju. A., Shacillo M. K. Istorija nalogov Rossii. IX – nachalo XX v. (History of Taxes of Russia. IX – the beginning of the XX century.), Moscow, 2006, 296 p. (In Russ.)
7. Ivanov A. A. Pravye ob#edinenija zakonodatel'nyh palat Rossijskoj imperii i vopros o podohodnom naloge (1915–1916 gg.) (Right Associations of the Legislative Chambers of the Russian Empire and the Question of Income Tax (1915–1916)), *Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Novye gumanitarnye issledovanija*, 2011, No. 1 (15), P. 55–58. (In Russ.)
8. Miljukov P. N. Vospominanija (Memories), Moscow, 1991, 528 p. (In Russ.)
9. Michurin A. N. Bor'ba mezhdru storonnikami voennogo i progressivnogo naloga v Rossijskoj imperii v gody Pervoj mirovoj vojny (The Struggle between Supporters of Military and Progressive Taxes in the Russian Empire during the First World War), *Nauchno-tehnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politehnicheskogo universiteta. Gumanitar. nauki*, 2015, No. 2 (220), P. 72–82. (In Russ.)
10. Nabokov V. D. Vremennoe pravitel'stvo. (Vospominanija) (The Provisional Government. (Memories)), Moscow, 1923, 132 p. (In Russ.)
11. Nikolaev M. G. Carskij ministr delaet sovetskie den'gi. Stranicy biografii N. N. Kutlera – odnogo iz tvorcov denezhnoj reformy 1922–1924 gg. (The Tsarist Minister is Making Soviet Money. Pages of Biography of N. N. Kutler – one of the Creators of the Monetary Reform of 1922–1924), Moscow, 1999, 142 p. (In Russ.)
12. Samojlov N. A., Starovojtova E. O., Hodjakov M. V., Janchenko D. G. Kitajsko-Vostochnaja zheleznaja doroga – istoricheskoe nasledie dvuh narodov: perspektivy izuchenija (Chinese Eastern Railway – Historical Heritage of the Two Nations: Prospects of Research), *Novejshaja istorija Rossii*, 2016, No. 3 (17), P. 205–210. (In Russ.)
13. Sokolov A. S. N. N. Kutler na sluzhbe Rossii (do 1917 g. i posle) (N. N. Kutler in the Service of Russia (until 1917 and after)), *Istoriki razmyshljajut : sb. st.*, Moscow, 1999, P. 183–214. (In Russ.)
14. Tyrkova-Vil'jams A. V. Na putjah k svobode (On the Roads to Freedom), Moscow, 2007, 390 p. (In Russ.)
15. Shidlovskij S. I. Vospominanija (Memories), Berlin, 1923, Ch. 2, 214 p. (In Russ.)
16. Janchenko D. G. Bjudzhet i finansy v Gosudarstvennoj dume 1907–1912 gg.: ot Baltiki do Dal'nego Vostoka (Budget and Finance in the State Duma of 1907–1912: from the Baltic to the Far East). Saint Petersburg, 2015, 272 s. (In Russ.)
17. Janchenko D. G. Bjudzhetno-finansovaja dejatel'nost' III Gosudarstvennoj dумы. 1907–1912 gg. (Budget and Financial Activities of the III State Duma. 1907–1912): dis. ... kand. ist. nauk, Saint Petersburg, 2009, 300 p. (In Russ.)
18. Janchenko D. G. Kak Stolypin v Dume den'gi schital (How Stolypin in the Duma counted money), *Rodina*, 2012, No. 4, P. 39. (In Russ.)
19. Janchenko D. G. Politicheskie partii v bor'be za bjudzhet v Gosudarstvennoj dume Rossijskoj imperii (Political Parties in the Struggle for the Budget in the State Duma of the Russian Empire),

Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki, 2012, No. 12–2, P. 213–217. (In Russ.)

20. *Janchenko D. G.* Protekcionizm i finansovaja politika v Gosudarstvennoj dume 1907–1912 gg. (Protectionism and Financial Policy in the State Duma in 1907–1912), *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 2. Istorija*, 2011, No. 3, P. 24–31. (In Russ.)

Сведения об авторах

Иванов Андрей Александрович – доктор исторических наук, доцент кафедры Новейшей истории России Института истории Санкт-Петербургского государственного университета. Сфера научных интересов: история политических партий и российского парламентаризма. Автор более 300 научных, научно-популярных и энциклопедических публикаций. ORCID: 0000-0001-6438-5200

Тел.: (812) 328-94-48.

E-mail: andrey.a.ivanov@spbu.ru

Соколов Александр Станиславович – доктор исторических наук, заведующий кафедрой истории и философии Рязанского государственного радиотехнического университета. Сфера научных интересов: экономическая история, история финансов России. Автор более 200 научных, научно-популярных и энциклопедических публикаций. ID ORCID /0000-0001-7163-9328

Тел.: (4912) 46-03-79.

E-mail: falcon140770@yandex.ru

About the authors:

Ivanov Andrey A. – doctor of historical sciences, associate professor, Department of Newest History of Russia, Saint Petersburg State University. Research interests: history of political parties and the Russian parliamentary. The author has more than 300 scientific popular scientific and encyclopedic publications. ORCID: 0000-0001-6438-5200

Tel.: (812) 328-94-48.

E-mail: andrey.a.ivanov@spbu.ru

Sokolov Aleksandr S. – doctor of historical sciences, head of the department of History and philosophy of Ryazan Engineering State University. Research interests: economic history, the history of Russian Finance. The author has more than 200 scientific popular scientific and encyclopedic publications. ID ORCID /0000-0001-7163-9328

Tel.: (4912) 46-03-79.

E-mail: falcon140770@yandex.ru