



Американистика на Дальнем Востоке

Ежегодный бюллетень



7. 2021

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Благовещенский государственный
педагогический университет»

АМЕРИКАНИСТИКА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

Ежегодный бюллетень

Выпуск 7

Благовещенск
Издательство БГПУ
2021

УДК 94 (73)
ББК 63.3 (7 Сое)
А 61

Редакционная коллегия:

Д.В. Буяров, канд. филос. наук, заведующий кафедрой
всеобщей истории, философии и культурологии БГПУ;
А.А. Киреев, д-р ист наук,
профессор кафедры всеобщей истории, философии и культурологии БГПУ,
Д.В. Кузнецов, канд. ист. наук,
доцент кафедры всеобщей истории, философии и культурологии БГПУ
(отв. редактор).

АМЕРИКАНИСТИКА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ: ежегодный бюллетень. Вып. 7 /
отв. ред. Д. В. Кузнецов. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2021. – 356 с.

ISBN 978-5-8331-0434-7

В бюллетень включены научные статьи, посвященные наиболее актуальным проблемам американистики. Авторы – ученые и преподаватели вузов Дальнего Востока, других регионов Российской Федерации, а также представители зарубежных научных центров. В отдельный блок, который получил название «Молодые учёные», выделены статьи, авторами которых являются аспиранты, магистранты и студенты старших курсов, продемонстрировавшие высокий уровень научно-исследовательской работы в области американистики.

Бюллетень преследует цель объединить исследователей-американистов из разных регионов для обсуждения наиболее актуальных проблем, в центре внимания которых находятся текущая внутренняя и внешняя политика США и их история, правовая и экономическая системы США, американское общество и его культура, различные аспекты повседневной жизни общества в США.

Материалы публикуются в авторской редакции

*Редакция не несет ответственности за точку зрения автора,
а также стилистическое оформление текста*

*Печатается по решению редакционно-издательского совета
Благовещенского государственного педагогического университета*

ISBN 978-5-8331-0434-7

© Издательство БГПУ, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОРЫ

| | |
|---|----|
| Кузнецов Дмитрий Владиславович США В 2021 ГОДУ: ПОЛИТИКА, ЭКОНОМИКА, СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА..... | 9 |
| Кузнецов Дмитрий Владиславович США В 2021 ГОДУ: ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА..... | 37 |

СТАТЬИ

ИСТОРИЯ

| | |
|--|-----|
| Анисимов Александр Леонидович КИТАЙСКАЯ ПОЛИТИКА ГОССЕКРЕТАРЯ США У.Л. МАРСИ В 1853-1857 ГГ..... | 67 |
| Довбня Анатолий Алексеевич К ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ США | 75 |
| Иванов Валерий Владимирович ПЛАНИРОВАНИЕ И ПОДГОТОВКА КОМАНДОВАНИЕМ ВМС США ДЕСАНТНОЙ ОПЕРАЦИИ В ИНЧХОНЕ, АВГУСТ-СЕНТЯБРЬ 1950 Г..... | 84 |
| Иванов Валерий Владимирович ВМС США В ИНЧХОНСКОЙ ДЕСАНТНОЙ ОПЕРАЦИИ, СЕНТЯБРЬ 1950 Г..... | 91 |
| Перевезенцев Александр Леонидович ПЕРВЫЙ ШАГ НА ПУТИ К ОБЩЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: РОЛЬ ГЕРБЕРТА ГУВЕРА В ОРГАНИЗАЦИИ ПАНАМСКО-ТИХООКЕАНСКОЙ ВЫСТАВКИ 1915 ГОДА..... | 98 |
| Туарменский Владимир Викторович, Туарменская Анжела Валерьевна, Туарменский Алексей Владимирович СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В США..... | 102 |
| Юрченко Екатерина Сергеевна ПОЛЬСКИЙ ВОПРОС ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ ВАШИНГТОНА 1917-1921 ГГ.: ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ..... | 109 |

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

| | |
|--|-----|
| Донченко Алексей Иванович НАРОДНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНАЯ АРМИЯ (EPL) КОЛУМБИИ: НАЧАЛО..... | 115 |
|--|-----|

ПОЛИТОЛОГИЯ. СОЦИОЛОГИЯ

| | |
|--|-----|
| Овсянникова Ольга Сергеевна РАСОВАЯ ПОЛИТИКА В СОВРЕМЕННОМ АМЕРИКАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ..... | 119 |
|--|-----|

ПРАВО

| | |
|---|-----|
| Косихина Светлана Степановна ДОКТРИНАЛЬНЫЕ И ПРЕЦЕДЕНТНЫЕ ИСТОЧНИКИ ПРЕЗИДЕНТСКОГО ПРАВА САМОПОМИЛОВАНИЯ В США..... | 123 |
|---|-----|

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

- Сова Оксана Николаевна
«МИНГА» КАК КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН КОЛУМБИИ
СЕРЕДИНЫ XX ВЕКА..... 127

ФИЛОЛОГИЯ

- Анцыферова Ольга Юрьевна, Семенова Елена Сергеевна
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КАТЕГОРИИ «ПЯТЫЙ ПЕРСОНАЖ» В РОМАНАХ
РОБЕРТСОНА ДЭВИСА И СТИВЕНА КИНГА: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ..... 131
- Беленова Анна Александровна
ФУНКЦИОНАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНОЕ ОПИСАНИЕ АМЕРИКАНСКОГО
СЛЕНГА..... 137
- Бутенина Евгения Михайловна
РУССКАЯ КЛАССИКА В АНГЛОЯЗЫЧНЫХ ПЕРЕВОДАХ..... 145
- Вакорина Ирина Владимировна
МОДЕЛИРОВАНИЕ ФРЕЙМА «МАТРИАРХАТ» НА МАТЕРИАЛЕ РАССКАЗОВ
АФРОАМЕРИКАНСКИХ АВТОРОВ..... 152

МОЛОДЫЕ УЧЁНЫЕ

- Алексанян Алиса Симоновна
ОТНОШЕНИЯ США И СЕРБИИ В ОБЛАСТИ ТОРГОВЛИ И ИНВЕСТИЦИЙ
В XXI В..... 157
- Аров Святослав Александрович
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИТУАЦИИ В АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОМ
РЕГИОНЕ В КОНТЕКСТЕ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ США И ИНДИЕЙ..... 162
- Бельковс Эдуардс, Ярыгин Григорий Олегович
ДВУСТОРОННИЕ ОТНОШЕНИЯ КАНАДЫ И США В АРКТИКЕ..... 167
- Богданова Алена Витальевна
США И ТАЙВАНЬ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ..... 176
- Грибуцкая Ольга Владимировна
ПОЛИТИКА США В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО
ИНТЕЛЛЕКТА В УСЛОВИЯХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ ЗА МИРОВУЮ
ГЕГЕМОНИЮ..... 183
- Егоров Артем Игоревич
ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИКИ ПРОТЕКЦИОНИЗМА ДОНАЛЬДА ТРАМПА НА
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ США И КНР В ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ..... 190
- Лопаткин Иван Николаевич
ОБРАЗ США В СОВЕТСКОЙ ПРЕССЕ ПЕРИОДА «ОТТЕПЕЛИ»:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МАТЕРИАЛОВ ПОСЛЕВОЕННЫХ СМИ,
ПЕРИОДИКИ 1956-1964 ГГ. И СОВРЕМЕННОЙ ПРЕССЫ..... 194
- Максимова Анна Максимовна
АМЕРИКАНСКАЯ ПОЛИТИКА ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ РАСПРОСТРАНЕНИЮ
НАРКОУГРОЗЫ В АФГАНИСТАНЕ В 2001-2017 ГГ..... 202
- Мамедов Заур Ималверди оглы, Кирилина Анна Сергеевна
ГАГАРИН Ю.А. В ОЦЕНКАХ ЦРУ..... 207
- Мухамедвалиева Альфина Шафхатовна
МАРГАРЕТ ЭТВУД И ФЕМИНИЗМ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ..... 215
- Никифоров Данил Олегович, Ярыгин Григорий Олегович
ВОЕННЫЕ И ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА: ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ КОМАНДОВАНИЕ
АРМИИ США..... 219

| | |
|---|-----|
| Руденко Анастасия Евгеньевна ДОМСТИКАЦИЯ И ФОРЕНИЗАЦИЯ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ПЕРЕВОДЕ (НА ПРИМЕРЕ РУССКИХ ПЕРЕВОДОВ РАССКАЗА У. ФОЛКНЕРА «РОЗА ДЛЯ ЭМИЛИ») | 228 |
| Слепенков Виталий Александрович ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО США И ЯПОНИИ В 60-70-Х ГГ. XX ВЕКА | 234 |
| Чернобаев Арсений Леонидович АМЕРИКАНСКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ В ДИСКУРСЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ США В КОНЦЕ XIX ВЕКА | 239 |
| Честнова Елизавета Олеговна, Ярыгин Григорий Олегович ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ АМЕРИКАНСКОЙ ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ ВО ВЬЕТНАМЕ 1965-1975 ГОДОВ | 245 |
| Чихичин Юрий Сергеевич ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ АМЕРИКАНСКОЙ ВНЕШНЕЙ ПОМОЩИ В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ (НА ПРИМЕРЕ УКРАИНЫ) В ПЕРИОД ПРЕЗИДЕНТСТВА Б. КЛИНТОНА (1992-2000) | 251 |
| Щеголев Евгений Андреевич, Ярыгин Григорий Олегович СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ КАК ОСНОВА СОВРЕМЕННОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США | 256 |
| Щербинин Сергей Владимирович РОЛЬ США В ПРИХОДЕ К ВЛАСТИ В АФГАНИСТАНЕ ИСЛАМИСТСКОГО ДВИЖЕНИЯ «ТАЛИБАН», ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ЦЕЛЯХ ПОЛИТИЧЕСКОГО И ВОЕННОГО ДАВЛЕНИЯ НА РОССИЮ | 270 |
| ПУБЛИКАЦИИ | |
| ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США В ПЕРИОД ПРЕЗИДЕНТСТВА Д. ТРАМПА (2017- 2021 ГГ.) В ЗЕРКАЛЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ: ПО ДАННЫМ THE GALLUP ORGANIZATION | 277 |

ПРЕДИСЛОВИЕ

С 2015 г. под эгидой Центра американских исследований БГПУ осуществляется выпуск ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке». В бюллетень включаются научные статьи, посвященные наиболее актуальным проблемам американистики. Авторы – ученые и преподаватели вузов Дальнего Востока, других регионов Российской Федерации, а также представители зарубежных научных центров. Бюллетень преследует цель объединить исследователей-американистов из разных регионов для обсуждения наиболее актуальных аспектов истории и культуры США.

Учитывая, что в настоящее время американистика представляет собой комплексную междисциплинарную отрасль гуманитарных наук, в качестве авторов ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» выступают историки, политологи, социологи, экономисты, правоведы, культурологи, литературоведы, философы, а также специалисты в области международных отношений. В статьях отражены текущая внутренняя и внешняя политика США и их история, правовая и экономическая система США, американское общество и его культура, различные аспекты повседневной жизни общества в США.

В настоящем, 7-м выпуске ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» сформированы следующие, построенные по тематическому принципу, блоки статей: ИСТОРИЯ, МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ, ПОЛИТОЛОГИЯ, СОЦИОЛОГИЯ, ПРАВО, КУЛЬТУРОЛОГИЯ, ФИЛОЛОГИЯ. Кроме того, в отдельный блок, который получил название «МОЛОДЫЕ УЧЕНЫЕ», выделены статьи, авторами которых являются аспиранты, магистранты и студенты старших курсов, продемонстрировавшие высокий уровень научно-исследовательской работы в области американистики.

Открывается 7-й выпуск ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» двумя обзорами: «США В 2021 ГОДУ: ПОЛИТИКА, ЭКОНОМИКА, СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА», «США В 2021 ГОДУ: ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА».

В разделе «ПУБЛИКАЦИИ» размещены материалы под названием «ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США В ПЕРИОД ПРЕЗИДЕНТСТВА Д. ТРАМПА (2017-2021 ГГ.) В ЗЕРКАЛЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ: ПО ДАННЫМ THE GALLUP ORGANIZATION», включающие результаты опросов общественного мнения, проведенные в США в период президентства Д. Трампа (2017-2021 гг.) самой авторитетной в стране организацией изучающей общественное мнение – The Gallup Organization.

К участию в следующих выпусках ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» приглашаются научные работники и преподаватели, аспиранты, магистранты и студенты старших курсов, а также все заинтересованные лица.

Несмотря на название, участие в следующих выпусках ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» не ограничивается только теми, кто в настоящее время проживает на Дальнем Востоке России. Редакция приветствует участие научных работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов старших курсов вузов из других регионов Российской Федерации, а также представителей зарубежных научных центров.



ОБЗОРЫ

Кузнецов Дмитрий Владиславович

*кандидат исторических наук, доцент,
кафедра всеобщей истории, философии и культурологии,
Благовещенский государственный педагогический университет,
г. Благовещенск
kuznetsov_d@mail.ru*

США В 2021 ГОДУ: ПОЛИТИКА, ЭКОНОМИКА, СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА

***Аннотация.** В статье рассматриваются важнейшие явления, процессы и события, получившие распространение в США в 2021 г., которые затронули политику, экономику и социальную сферу.*

***Ключевые слова и фразы:** США, Джозеф Байден.*

Kuznetsov Dmitry Vladislavovich

*Cand. Sc. in History, Associate Professor,
Department of Universal History, Philosophy and Culturology,
Blagoveshchensk State Pedagogical University,
Blagoveshchensk
kuznetsov_d@mail.ru*

THE USA IN 2021: POLITICS, ECONOMY, SOCIAL SPHERE

***Abstract.** The article discusses the most important phenomena, processes and events that have become widespread in the United States in 2021 and influenced politics, economy and social sphere.*

***Key words and phrases:** The USA, Joseph Biden.*

К началу 2021 г. в США, во многом под влиянием явлений, процессов и событий, которые имели место в общественно-политической жизни страны в течение 2020 г., сложилась сложная обстановка¹.

¹ В современной истории США 2020 год стал, пожалуй, одним из самых ярких по масштабности и насыщенности явлений, процессов и событий, затронувших общественно-политическую сферу страны. Фактически со времен Гражданской войны 1861-1865 гг. США не стояли так близко на пороге столь масштабного общественного раскола, грозящего серьезными последствиями, вплоть до развала страны. Подробнее: Кузнецов Д.В. На краю пропасти?: К характеристике общественно-политической ситуации в США в 2020 году // Американистика на Дальнем Востоке: ежегодный бюллетень. Вып. 6 / отв. ред. Д.В. Кузнецов. Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2020. С. 43-78.

Кампания по выборам Президента США, пандемия COVID-19 и ее влияние на отдельные сферы жизни в США, массовое движение протеста под лозунгом Black Lives Matter и др., в сочетании с проблемами, копившимися в американском обществе на протяжении последних десятилетий, - все это имело своим следствием погружение Соединенных Штатов Америки в состояние системного кризиса.

Этот кризис, который в 2020 г. охватил многие сферы жизни в США, возник вовсе не в один момент. Кризисные тенденции формировались в течение предыдущих десятилетий, критическая масса постепенно накапливалась и в 2020 г., под влиянием пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 все это выплеснулось наружу.

Важнейшая черта этого системного кризиса выражается в расколе американского общества сразу по нескольким линиям: «консерваторы – либералы», «сторонники Республиканской партии – сторонники Демократической партии», «трамписты – антитрамписты», «белые – цветные» и т.д.

Трампизм², который превратился в довольно мощное общественно-политическое движение на политической сцене в современных США, а также выборы 2016 и 2020 гг. продемонстрировали, что в американском обществе есть запрос на политических деятелей с взглядами, которые ярче всего выражает Д. Трамп. Есть, соответственно, запрос и на ту повестку дня, которую в течение четырех лет нахождения на посту Президента США продвигал Д. Трамп. Десятки миллионов американцев, в т.ч. так называемые реднеки³, представляющие в своем лице глубинную Америку, консервативные по духу, продемонстрировали свою поддержку Д. Трампу.

Так или иначе, в 2021 год Соединенные Штаты Америки вступили в обстановку крайне сложной, фактически – в состоянии углубившегося в течение 2020 г. раскола. События же, которые произошли 6 января 2021 г., а также их последствия подтвердили это со всей очевидностью.

6 января 2021 г. толпа протестующих, поддерживающих попытки 45-го Президента США Д. Трампа изменить результаты президентских выборов 2020 г., совершила несанкционированный властями вход в здание Капитолия, где, как известно, располагается Конгресс США. Прорвавшись через службу безопасности, протестующие нанесли ущерб и на несколько часов заняли отдельные части здания. Захват правительственного здания, сопровождался случаями мародёрства и поджога.

Во время протестов на территории Капитолия были обнаружены самодельные взрывные устройства. Взрывчатые вещества были также обнаружены в офисах Демократического национального комитета и Республиканского национального комитета, а также в одном автомобиле.

² Согласно широко распространенному мнению, трампизм – это термин, обозначающий политическую идеологию, стиль управления, политическое движение и набор механизмов приобретения и удержания власти, которые связаны с личностью Дональда Трампа, 45-го Президента США (2017-2021 гг.), а также его политической базой. Это американская политическая версия от правых до ультраправых, национал-популистских настроений, наблюдаемых во многих странах мира, которая также содержит некоторые аспекты нелиберальной демократии. Трампизм начал свое развитие преимущественно в 2016 г., во время президентской кампании Дональда Трампа. Он представляет собой популистский по своему характеру политический метод, который предлагает националистические ответы на сложные политические, экономические и социальные проблемы. Подробнее о трампизме см.: Барабанов О., Ефременко Д., Кагарлицкий Б., Колташов В., Телин К. Глобальный правый бунт: трампизм и его база. Доклад международного дискусионного клуба «Валдай». М., 2017. URL: <https://ru.valdaiclub.com/a/reports/globalnyu-pravyu-bunt-trampizm-baza/>.

³ Реднеки (англ. rednecks, буквально – «красношее») – жаргонное название белых фермеров, жителей сельской глубинки США. В Америке обычно так называют белых жителей малонаселённых районов (сельская местность).

Погибло 5 человек (4 протестующих и 1 полицейский). Десятки получили тяжёлые ранения. Одна женщина (Эшли Бэббит), попытавшаяся проникнуть в зал Палаты представителей через забаррикадированную дверь, была тяжело ранена сотрудниками полиции и позже скончалась. Трое участников протеста скончались из-за проблем со здоровьем.

Беспорядки, согласно заявлениям ведущих американских СМИ, были спровоцированы комментариями, сделанными Д. Трампом на митинге.

5 и 6 января 2021 г., десятки тысяч сторонников Д. Трампа собрались в Вашингтоне, чтобы протестовать против результатов президентских выборов 2020 г. Утром 6 января 2021 г. протестующие собрались на митинге «Спасите Америку», на котором Д. Трамп, Д. Трамп-младший, Р. Джулиани и несколько членов Конгресса США выступили перед толпой.

Д. Трамп произнёс речь, заявив, что он «никогда не уступит» на выборах, призывая вице-президента США М. Пенса отменить результаты выборов.

Одновременно с этим Д. Трамп побуждал своих сторонников пройти маршем к Капитолию: «Вы никогда не вернёте нашу страну слабостью. Вы должны показать силу и быть сильными. Мы пришли потребовать, чтобы Конгресс поступил правильно и считал только тех избирателей, которые были внесены в списки законно... Я знаю, что скоро все присутствующие здесь пойдут маршем к зданию Капитолия, чтобы мирно и патриотично сделать так, чтобы ваши голоса были услышаны».

Говоря о подсчёте голосов Коллегии выборщиков, Д. Трамп сказал: «Мы не можем этого допустить». В то же самое время Д. Трамп обратился к своим сторонникам: «Сражайтесь. Мы сражаемся из всех сил. И если вы не будете сражаться из всех сил, у вас больше не будет страны».

Речь Д. Трампа, возбудила толпу и, в результате, стихийно начавшаяся демонстрация завершилась штурмом здания Капитолия сторонниками Д. Трампа. В это время Конгресс США заседал, проводя подсчёт голосов Коллегии выборщиков.

Захват Капитолия сторонниками Д. Трампа привёл к эвакуации и закрытию здания, а также сорвал совместную сессию обеих палат Конгресса США, собравшуюся для подсчёта голосов выборщиков и официального оформления победы Дж. Байдена на президентских выборах. Протестующие, таким образом, ставили перед собой цель прервать подсчёт голосов коллегии выборщиков, оказать давление на Конгресс США с целью пересмотра результатов президентских выборов и сохранить президентство Д. Трампа.

Подсчёт голосов коллегии выборщиков в действительности был отложен, поскольку когда протестующие проникли в Капитолий, выломав окна и двери, служба безопасности эвакуировала вице-президента США М. Пенса, а также членов Сената и Палаты представителей. Однако, это была задержка всего на несколько часов,

Д. Трамп, выступление которого на митинге фактически спровоцировало захват здания Капитолия протестующими, назвал их «великими патриотами», но, при этом в середине дня опубликовал видеообращение к протестующим в Вашингтоне с призывом к миру и порядку в своем аккаунте в Twitter. Д. Трамп призвал протестующих, ворвавшихся в здание Капитолия, идти домой: «Я понимаю вашу боль, я слышу ваши сердца: выборы украли у нас. Но вы должны идти домой сейчас, идти с миром»

Позднее вечером того же дня толпа была разогнана, при этом, операция по «полной зачистке» здания Капитолия от протестующих проходила с использованием слезоточивого газа и светозумовых гранат. В Вашингтоне был объявлен комендантский час. Процесс подтверждения результатов коллегии выборщиков возобновился и закончился на следующее утро, 7 января 2021 г.

Важно подчеркнуть, что среди протестующих и, в первую очередь, в числе тех, кто участвовал в захвате здания Капитолия, было немало лиц, разделявших праворадикальные взгляды. Это, в частности, участники таких крайне правых движений, как «Движение Бугалу» (англ. Boogaloo movement), «Гордые парни» (англ. The Proud Boys), «Три процента» (англ. Three Percenters), «Хранители присяги» (англ. Oath Keepers), «Гройперс» (англ. Groypers), включая белых националистов, белых супремасистов (в том числе членов Ку-клукс-клана), «неоконфедератов» и, даже, неонацистов, т. н. «альтернативных правых» и «ополченцев». Многие из них поддерживали в социальных сетях теории заговора о президентских выборах 2020 г., а также разделяли убеждения, распространяемые сторонниками теории заговора QAnon⁴.

В последнем случае, благодаря СМИ, широкую известность получил один из последователей теории заговора QAnon житель Аризоны Джейкоб Энтони Ченсли, известный также как Джейк Анджели, также называющий себя Шаманом QAnon.. Именно его фотография в меховой шапке с рогами, без рубашки, с татуировками по всему телу и с раскрашенным в цвета национального флага США лицом облетела весь мир во время штурма Капитолия.

Произошедшее в Вашингтоне вызвало острую реакцию со стороны представителей американского истеблишмента. События вызвали широкое осуждение со стороны политических деятелей по всей стране. Штурм Капитолия был расценен демократами как действие, инициированное Д. Трампом и охарактеризован как государственная измена, восстание, седия, «внутренний терроризм» и даже как попытка государственного переворота. При этом, представители Демократической партии подвергли жесточайшей критике Д. Трампа, который в тот момент еще находился на посту главы государства.

Так, например, экс-президент США Б. Обама заявил, что «история справедливо запомнит сегодняшнее насилие в Капитолии, подогретое действующим президентом, который продолжал безосновательно лгать об итогах законных выборов, как момент великого бесчестия и позора для всей страны».

Критика содержалась и в выступлениях других экс-президентов США. Уильям Дж. Клинтон: «Это беспрецедентное нападение на Капитолий, конституцию и страну, которое разжигалось более чем четырьмя годами отравляющей политики, распространяющей преднамеренную дезинформацию, сеющей недоверие к системе и настраивающей американцев друг против друга». Дж. Буш-младший: «Погромы вызывают оторопь, ...так итоги выборов оспаривают в банановой республике, а не в демократической республике... я возмущен безответственным поведением некоторых политических лидеров, которые с момента прошедших выборов не демонстрировали достаточного уважения к институтам, традициям и правоохранительным органам, подогревали эмоции людей неправдой и ложными надеждами».

Избранный Президент США Дж. Байден 6 января 2021 г. обратился к народу из Уилмингтона (Делавэр), назвав события восстанием, и сказал, что «наша демократия подвергается беспрецедентному нападению». Дж. Байден призвал Д. Трампа выступить

⁴ QAnon – распространённая в США теория заговора, согласно которой Президент США Д. Трамп противостоит некоей тайной и могущественной клике сатанистов-педофилов; согласно утверждениям последователей теории, эта группировка – включающая в себя лидеров Демократической партии США, бизнесменов, голливудских актёров и других знаменитостей – поддерживает гигантскую международную схему сексуальной эксплуатации маленьких детей и готовит государственный переворот или даже уже правит Америкой и всем миром. Идеи QAnon распространились по социальным сетям и форумам, таким как Twitter, Facebook и Reddit, вышли за пределы США, найдя последователей в других странах мира.

на национальном телевидении и потребовать прекращения протестов. На следующий день Дж. Байден заявил, что нападение представляет собой «внутренний терроризм».

Представляющие в своем лице Демократическую партию в Сенате Ч. Шумер и в Палате представителей Н. Пелоси призвали вице-президента США М. Пенса официально применить 25-ю поправку к Конституции США, пригрозив объявить импичмент Д. Трампу во второй раз. Первый из них назвал штурм Капитолия сторонниками Д. Трампа «осквернением храма демократии» и обвинил Д. Трампа в подстрекательстве беспорядков. Спикер Палаты представителей Н. Пелоси заявила, что Д. Трамп «подстрекал к вооружённому восстанию против Америки» и спровоцировал «ликующее осквернение Капитолия США [и] насилие против Конгресса».

Губернатор штата Нью-Йорк Э. Куомо назвал события в Вашингтоне «неудавшейся попыткой государственного переворота». Он заявил: «Мы не позволим президенту Трампу, членам Конгресса, которые помогают ему или преступной толпе, которая штурмовала Капитолий нашей страны, украсть нашу демократию. Результаты выборов ясны, и воля американского народа будет выполнена».

Жесточайшая критика прозвучала и со стороны американских СМИ, в особенности, со стороны тех, которые в течение всего периода президентства Д. Трампа подвергали критике последнего (CNN, The New York Times, The Washington Post и др.).

Звучали, однако, и другие мнения. Так, например, ведущие консервативных СМИ, включая Такера Карлсона, Шона Хэннити, Грега Келли и Марка Левина, стремились снять ответственность со сторонников Д. Трампа. Ведущая Fox News Марта МакКаллум поддержала протестующих после того, как они прорвались на территорию Капитолия, и в прямом эфире заявила: «Это огромная победа для этих протестующих. Они сильно разрушили систему!». Радиоведущий Раш Лимбо, известный своими консервативными взглядами, и вовсе сравнил протестующих с отцами-основателями США.

В этой обстановке, а также под давлением своей администрации Д. Трамп согласился на «мирную передачу власти». «Хотя я полностью не согласен с результатами выборов, и факты подтверждают мои слова, тем не менее, 20 января будет мирная передача власти. Я всегда говорил, что мы продолжим нашу борьбу за то, чтобы засчитывались только законные голоса. Хотя это и означает конец первого величайшего срока в истории президентства, это только начало нашей борьбы за то, чтобы сделать Америку снова великой!», - заявил Д Трамп 7 января 2021 г.

Одним из последствий событий 6 января 2021 г. стала блокировка в социальных сетях аккаунтов, принадлежащих Президенту США Д. Трампа, который на протяжении многих лет активно использовал социальные сети в своей публичной деятельности и даже заявлял, что им он обязан своей победой на президентских выборах. Находясь на посту Президента США, Д. Трамп сделал Twitter одним из ключевых каналов поступления информации из Белого дома, формирующим национальную и международную повестку. Его резкие и неожиданные заявления на платформе Twitter нередко оказывали серьезное влияние на международную обстановку, став инструментом «твиттер-дипломатии»⁵.

⁵ Твиттер-дипломатия, твитдипломатия (англ. Twitter diplomacy, twiplomacy) – электронная форма публичной дипломатии, которая осуществляется путем использования социальной сети Твиттер дипломатами, политическими и общественными деятелями, государственными ведомствами. Целью является повышение эффективности, открытости дипломатии и вовлеченности в неё граждан посредством публикации твитов. Твитдипломатия рассматривается не как инструмент решения проблем, а как платформа, позволяющая привлечь к какому-либо событию широкую аудиторию.

После проведения президентских выборов 3 ноября 2020 г. Д. Трамп, преимущественно используя Twitter неоднократно заявлял о «фактах мошенничества» в ходе подсчета голосов. В результате, эти сообщения в аккаунтах Д. Трампа и его избирательного штаба социальные сети начали пометать как «недостовверные».

Накануне событий 6 января 2021 г. Д. Трамп в своём аккаунте Twitter писал: «Фальсификации на выборах более чем достаточны для объявления победителем Трампа. Статистически невозможно проиграть выборы 2020 года. Большой протест будет в Вашингтоне 6 января. Будь там, будь яростным!».

С учетом этих обстоятельств, руководство крупнейших социальных сетей США решило, что дальнейшее присутствие Д. Трампа на их платформах в качестве Президента США создает риск насилия, вследствие чего и были приняты жесткие меры.

Главный удар был нанесен по аккаунтам Д. Трампа в Twitter и Facebook, которые уже 7-8 января 2021 г. были бессрочно заблокированы, а все сообщения, связанные с инцидентом вокруг Капитолия были удалены.

Социальная сеть Twitter объявила, что навсегда закрыла доступ к странице Д. Трампа, на которую на тот момент было подписано около 88 миллионов подписчиков, и которая являлась одним из самых популярных блогов этой сети. Свое решение компания объяснила «продолжающейся напряженностью в США», добавив, что «высказывания президента могут использоваться для мобилизации, в том числе для призывов к насилию».

Вслед за Д. Трампом эти сервисы начали массово блокировать аккаунты его сторонников. В беспрецедентной по своим масштабам кампании блокировок приняли участие Twitter, Facebook, Instagram, Reddit, Discord, TikTok, Twitch, Snapchat, YouTube. Так, например, Twitter заблокировал свыше 70 тысяч аккаунтов сторонников Д. Трампа. Среди прочих был заблокирован бывший советник президента США по национальной безопасности генерал Майкл Флинн, а также член Палаты представителей Конгресса США Марджори Тейлор Грин, собиравшаяся инициировать импичмент Дж. Байдена в первый день после его инаугурации и известная своей приверженностью различным теориям заговора, в том числе QAnon. Блокировки коснулись и других известных республиканцев, например, Рона Пола – одного из неформальных лидеров ультраконсервативного Движения чаепития.

Роль социальных сетей в штурме Капитолия дала предлог цифровым платформам усилить соблюдение политики цензуры. Так, Amazon, Apple и Google решили запретить приложение для социальных сетей Parler, популярное среди ультраправых, на своих платформах, сославшись на возможность того, что это приложение может помочь спровоцировать еще большее насилие в связи с «жестоким восстанием» в Капитолии. Приложение Parler Apple удалила из App Store, а Google удалила из Play Store. В свою очередь Amazon прекратила услуги хостинга этому сервису, из-за чего он стал недоступным для пользователей.

Кроме того, сервисы электронных платежей Stripe и PayPal, а также краудфандинговая платформа GoFundMe заблокировали Д. Трампу и его сторонникам возможность собирать пожертвования.

В ответ 13 января 2021 г. Д. Трамп, используя официальный Twitter-аккаунт Белого дома, выложил видеозапись, в котором заявил: «Попытки цензурировать, „отменять“ и вносить в черные списки наших сограждан неправильны и опасны», добавив, что «в нынешнее напряженное и сложное время необходимо попытаться услышать друг друга, а не заставлять оппонентов замолчать». Д. Трамп заявил, что «нас не заставят замолчать» и анонсировал создание собственной интернет-платформы для общения со сторонниками, что, однако, является проблематичным.

На этом фоне сторонники Д. Трампа начали переходить на альтернативные платформы для общения, среди которых – американские соцсети Gab и MeWe, мессенджер Signal, канадский видеохостинг Rumble. Кроме того, резко возросла популярность Telegram, куда в массовом порядке также стали уходить сторонники Д. Трампа.

Данные события вызвали широкие дискуссии о допустимости цензуры и границах свободы слова. Обозреватели отмечали, что блокировка Д. Трампа социальными сетями продемонстрировала рост политического влияния IT-корпораций. Некоторые и вовсе заявили о наступлении эры «цифрового ГУЛАГа».

Весьма красноречивым оказалось заявление Дональда Трампа-младшего который заявил по поводу блокировки аккаунтов своего отца следующее: «Мы живём в „1984“ Оруэлла. В Америке больше нет свободы слова. Это абсолютное безумие».

Вскоре Д. Трамп начал искать альтернативные платформы для общения с аудиторией и, в конечном итоге создал свой собственный блог, чтобы делиться контентом, аналогичному тому, что он ранее публиковал в Twitter, однако, после плохой посещаемости, он закрыл блог вскоре после его запуска.

В июле 2021 г. команда Д. Трампа объявила о запуске новой платформы – Gettr. Она позиционировалась как альтернатива крупным коммерческим соцсетям. В качестве своей миссии проект провозгласил «продвижение здравого смысла, защиту свободы слова, борьбу с монополиями социальных сетей и создание настоящего рынка идей».

В октябре 2021 г. было объявлено, что Д. Трамп совместно с компанией «Trump Media & Technology Group» запустит новую социальную сеть под названием «Truth Social». Предполагается, что платформа начнёт работу в качестве ограниченной бета-версии на iOS в ноябре 2021 г. до своего полного публичного запуска в 2022 году.

Довольно серьезный характер имели последствия для участников штурма Капитолия, подавляющая часть которых являлась рядовыми гражданами США.

Уже в первые недели был осуществлен арест нескольких сотен наиболее активных участников штурма Капитолия, против которых были заведены уголовные дела и началось расследование.

Спустя полгода после штурма Капитолия в США начали выносить первые судебные приговоры участникам беспорядков. 23 июня 2021 г. сравнительно мягкое наказание было наложено на раскаявшуюся и признавшую свою вину 49-летнюю жительницу штата Индиана Анне Морган Ллойд, которой присудили 3 года условно, 120 часов обязательных общественных работ и 500 долларов штрафа. Таким образом, был создан прецедент для раскаявшихся и признавших свою вину протрамповских активистов. Тем же подсудимым, кто отказывался признавать факт нарушения закона и заявлял о политической подоплеке их дел, грозили настоящие репрессии – длительные тюремные сроки за срыв работы утверждавшего итоги президентских выборов Конгресса США, насилие в отношении сотрудников полиции и причинение ущерба правительственным зданиям.

В течение 2021 г. Министерство юстиции США расследовало почти 500 уголовных дел в отношении фигурантов беспорядков, которые имели место 6 января 2021 г. в центре Вашингтоне. При этом, разыскать этих бунтовщиков (англ. – rioters) – так американские СМИ именовали захвативших здание Капитолия сторонников Д. Трампа – во многом удалось за счет применения новейших технологий, наподобие программ по распознаванию лиц и анализу содержания соцсетей. Кроме того, неожиданный эффект дало обращение ФБР к американцам сдавать властям любую информацию об участниках беспорядков, в результате чего в ФБР посыпались

многочисленные доносы на опознанных по видео штурма Капитолия знакомых, соседей и даже родственников.

17 ноября 2021 г. завершился суд над Джейком Ченсли – американским политическим активистом, пожалуй, наиболее известном участнике штурма Капитолия, которому было предъявлено обвинение в хулиганстве и насильственном проникновении на территорию Капитолия. Мужчину был приговорён более чем к 3 годам тюремного заключения.

Еще одним последствием событий 6 января 2021 г. стала инициированная в Конгрессе США представителями Демократической партии процедура импичмента в отношении Д. Трампа.

Многочисленные государственные деятели страны обвинили Д. Трампа в подстрекательстве к насилию и призвали к его отставке. Члены Конгресса США из Демократической и Республиканской партий, включая Спикера Палаты представителей Н. Пелоси и связанные с ними должностные лица призвали к немедленному лишению Д. Трампа его полномочий и обязанностей по управлению государством либо путём применения 4-й секции Двадцать пятой поправки к Конституции США, либо путём проведения импичмента.

К вечеру 7 января 2021 г. более 200 членов Сената и Палаты представителей Конгресса США призывали к отстранению Д. Трампа от должности любым из возможных способов. Н. Пелоси заявила, что в случае, если кабинет Дональда Трампа не лишит его полномочий через Двадцать пятую поправку за подстрекание к «вооружённому восстанию против Америки», Палата представителей Конгресса США начнёт процесс импичмента, который по отношению к Д. Трампу являлся бы уже вторым по счету.

Уже 7 января 2021 г. в Палате представителей Конгресса США была начата работа по составлению текста документа, в соответствии с которым была бы запущена процедура импичмента. Ключевую роль в его подготовке сыграли представители Демократической партии из его крайне левого крыла⁶.

11 января 2021 г. Резолюция Палаты Представителей Конгресса США «Импичмент Президенту США Дональду Джону Трампу за тяжкие преступления и проступки» была опубликована.

Президенту США Д. Трампу были предъявлены следующие обвинения:

«6 января 2021 года ...вице-президент Соединенных Штатов, Палата представителей и Сенат встретились в Капитолии Соединенных Штатов на совместном заседании Конгресса для подсчета голосов коллегии выборщиков. В течение нескольких месяцев... президент Трамп неоднократно делал ложные заявления, в которых утверждалось, что результаты президентских выборов были результатом широко распространенной фальсификации и не должны приниматься американским народом или подтверждаться государством или федеральным правительством. Незадолго до начала совместного заседания президент Трамп обратился к собравшимся... в Вашингтоне, округ Колумбия. Там он повторил ложные заявления о

⁶ В данном случае речь идет о представителях крайне левого крыла (демократический социализм) – радикально настроенных политических деятелей, среди которых выделяются члены так называемого «отряда» (The Squad) Александра Окасио-Кортес, Ильхан Омар, Аянна Пресли и Рашида Тлаиб (в настоящее время – члены Палаты представителей Конгресса США, после того, как в 2020 г. все четверо были переизбраны на новый срок). Все четверо – эффективные женщины из этнических меньшинств, яркие публичные фигуры и амбициозные политики: Александрия Окасио-Кортес из Нью-Йорка, Ильхан Омар из Миннесоты, Аянна Пресли из Массачусетса и Рашида Тлаиб из Мичигана. Будучи непримиримыми противниками курса, который с 2017 г. осуществлял Д. Трампа, они являлись сторонниками резкого разворота Америки влево.

том, что «мы выиграли эти выборы, и мы выиграли их с большим перевесом». Он также сознательно делал заявления, которые в контексте поощряли и, как ожидается, привели к незаконным действиям в Капитолии, например: «Если вы не будете драться изо всех сил, у вас больше не будет страны». Подстрекаемые таким образом президентом Трампом, члены толпы, к которой он обратился, в попытке, среди прочего, помешать выполнению торжественной конституционной обязанности Совместного заседания по удостоверению результатов президентских выборов 2020 года, незаконно нарушили и осквернили Капитолий, нанесли ранения и убили сотрудников правоохранительных органов, подвергли угрозе членов Конгресса... и персонал Конгресса,

Поведение президента Трампа 6 января 2021 года последовало за его предыдущими усилиями по подрыву и препятствованию сертификации результатов президентских выборов 2020 года. Эти предыдущие усилия включали телефонный звонок 2 января 2021 года, во время которого президент Трамп призвал госсекретаря Джорджии Брэда Раффенспергера «найти» достаточно голосов, чтобы отменить результаты президентских выборов в Джорджии и пригрозил секретарю Раффенспергеру, если он этого не сделает.

При всем этом президент Трамп серьезно поставил под угрозу безопасность Соединенных Штатов и их правительственных институтов. Он угрожал целостности демократической системы, препятствовал мирной передаче власти и подвергал опасности равноправную ветвь власти. Тем самым он предал свое доверие как президента, что нанесло очевидный вред народу Соединенных Штатов.

Таким образом, Дональд Джон Трамп своим поведением продемонстрировал, что он останется угрозой для национальной безопасности, демократии и Конституции, если ему будет позволено оставаться на своем посту, и действовал таким образом, который совершенно несовместим с самоуправлением и верховенством государства и закона. Таким образом, в отношении Дональда Джона Трампа гарантируется импичмент и судебное разбирательство, отстранение от должности и дисквалификация с правом занимать любую почетную, доверительную или коммерческую должность в Соединенных Штатах»⁷.

13 января 2021 г. Палата представителей Конгресса США большинством голосов («За» - 232, «Против» - 197) поддержала инициативу импичмента в отношении действующего Президенту США Д. Трампу. Помимо всех представителей Демократической партии в палате представителей Конгресса США, за импичмент проголосовали также 10 республиканцев, в том числе: Лиз Чейни, Энтони Гонсалес, Хайме Эррера Бейтлер, Джон Катко, Адам Кинзингер, Дэн Ньюхаус, Том Райс, Фред Аптон и Дэвид Валадао.

25 января 2021 г. статья обвинения уже бывшего к тому моменту Президента США Д. Трампа была официально передана в Сенат Конгресса США. После этого лидер демократического большинства в Сенате Чак Шумер и глава республиканского меньшинства Митч Макконнелл согласились предоставить юристам Д. Трампа дополнительное время для того, чтобы подготовить ходатайство, опровергающее предъявленное обвинение. 8 февраля 2021 г. этот документ был подготовлен. По утверждению юристов Д. Трампа, импичмент президента, уже сложившего свои полномочия, является неконституционным, а заявления Д. Трампа, в которых он призывал своих сторонников не признавать итоги выборов и «сражаться до последнего», защищены Первой поправкой к Конституции США.

⁷ Article of Impeachment against Donald J. Trump (2021) by the United States House of Representatives. URL: [https://en.wikisource.org/wiki/Article_of_Impeachment_against_Donald_J._Trump_\(2021\)](https://en.wikisource.org/wiki/Article_of_Impeachment_against_Donald_J._Trump_(2021)).

9 февраля 2021 г. начались открытые слушания по делу о подстрекательстве к мятежу со стороны бывшего Президента США Д. Трампа. Суд, состоящий из одних сенаторов, возглавил самый пожилой демократ на Капитолийском холме – Патрик Лихи.

Прения сторон выглядели следующим образом: два дня (10 и 11 февраля 2021 г.) свидетели обвинения демонстрировали доказательства того, как речь Дональда Трампа способствовала походу его сторонников от стен Белого Дома на штурм Капитолия. Два дня (12 и 13 февраля 2021 г.) адвокаты Д. Трампа приводили собственные аргументы для защиты 45-го президента США.

Перед началом заседания сенатор Том Коттон, союзник Д. Трампа из Республиканской партии, заявил, что Конституция не даёт Сенату полномочий на проведение импичмента бывшего президента. Однако правоведы Брайен Калт и Франк Боумэн считали, что «имеются серьёзные исторические доказательства» существования концепта импичмента государственного служащего, уже покинувшего должность. «Между 1776 и 1787» десять штатов упомянули импичмент в своих конституциях, и половина из них явным образом разрешали «поздний» импичмент; ни одна из них не вводила запрета на рассмотрение подобных дел. Более того, имеется исторический прецедент отстранения от должности уже ушедшего с поста Военного министра Уильяма Уорта Белнапа в 1876 г.

13 февраля 2021 г. состоялось голосование в Сенате Конгресса США. Сенаторы проголосовали против обвинительного вердикта по импичменту: 57 голосами «за» и 43 голосами «против».

20 января 2021 г. в Вашингтоне (Федеральный округ Колумбия) состоялась церемония инаугурации избранного 46-го Президента США Джозефа Байдена.

Джозеф Робинетт Байден-младший (р. 20 ноября 1942 г., Скрантон, Пенсильвания, США) – американский государственный и политический деятель. Член Демократической партии. Католик. Учился в Делавэрском университете, где в 1965 г. получил степень бакалавра в истории и политологии. В 1968 г. окончил юридическую школу Сиракузского университета со степенью доктора права. В 1970 г. был избран членом Совета округа Нью-Касл (Делавэр) В 1972 г. был избран в Сенат Конгресса США от штата Делавэр. Успешно переизбирался в Сенат Конгресса США шесть раз (в 1978, 1984, 1990, 1996, 2002 и 2008 гг.). Представлял Делавэр в Сенате Конгресса США в 1973-2009 гг. Был членом Комитета по международным отношениям Сената Конгресса США, трижды (в 2001, 2001-2003, 2007-2009 гг.) являлся его председателем. Безуспешно баллотировался в Президенты США от Демократической партии в 1988 г. и в 2008 г. В 2009-2017 гг. – Вице-президент США в администрации Б. Обамы. В ходе президентских выборов 2020 г. был избран Президентом США.

Церемония инаугурации избранного 46-го Президента США Джозефа Байдена во многом носила беспрецедентный характер.

Во-первых, церемония вступления в должность Президента США состоялась на фоне продолжающейся в мире пандемии коронавирусной инфекции COVID-19, в связи с чем в день инаугурации в Вашингтоне были отменены или ограничены массовые мероприятия. Так, например, организаторы отказались от парада по случаю вступления в должность очередного главы государства. В прошлом инаугурацию могли посетить до 200 тысяч человек, но в этот раз на инаугурации присутствовали бывшие президенты Барак Обама, Джордж Буш-младший, Билл Клинтон с супругами, члены Конгресса США, представители Демократической и Республиканской партий, каждый из которых мог пригласить только одного гостя. Всего на инаугурации присутствовало

несколько сотен человек с соблюдением дистанции. Все они заранее сдали тесты на коронавирус.

Во-вторых, инаугурацию не посетил окончивший свои полномочия Президент США Д. Трамп, который с момента президентских выборов, состоявшихся 3 ноября 2020 г., отказывался признать свое поражение и подвергал сомнению победу кандидата от Демократической партии вплоть до подачи исков в суды. Отсутствие на инаугурации главы государства, полномочия которого только что завершились (в день инаугурации Д. Трамп отправился утром вместе с семьей в свое поместье Мар-а-Лаго, расположенное в штате Флорида), стало первым подобным случаем с 1869 г. В его отсутствие уходящую администрацию представлял вице-президент М. Пенс.

В-третьих, после штурма Капитолия сторонниками Д. Трампа во время инаугурации были предприняты беспрецедентные меры безопасности, что было вызвано опасением возможных беспорядков, которые могут устроить сторонники Д. Трампа. В Вашингтон было стянуто около 25000 солдат Национальной гвардии, здание Капитолия было окружено забором с колючей проволокой, на улицах были выстроены баррикады⁸.

В остальном церемония инаугурации вкладывалась в традиционные рамки.

Церемония состоялась на Западном фронте Капитолия в Вашингтоне (Федеральный округ Колумбия).

Торжественные мероприятия открылись с гимна США «Знамя, усыпанное звездами» / «The Star-Spangled Banner» в исполнении Леди Гаги. Затем, еще одна известная исполнительница Дженнифер Лопес спела песню Вуди Гатри «Эта земля – твоя земля» / «This Land is Your Land».

Избранный Президент США Дж. Байден присягнул на Библии, используя экземпляр Священного писания в толстом кожаном переплете с кельтским крестом на обложке, которая хранилась в его семье с 1893 г. «Я, Джозеф Робинетт Байден-младший, торжественно клянусь, что буду честно исполнять обязанности президента Соединенных Штатов и, прикладывая все свои силы, охранять, защищать и поддерживать Конституцию Соединенных Штатов. И да поможет мне Бог», - произнес он традиционную формулу присяги, положив левую руку на Библию, которую держала перед ним супруга Джозефа Байдена Джилл Байден. «Примите мои поздравления, господин президент», - сказал принимавший присягу председатель Верховного суда США Джон Робертс.

Сразу после присяги Дж. Байдена в качестве Президента США над Капитолийским холмом раздался 21 залп из артиллерийских орудий. Таким образом, в полдень 20 января 2021 г. начался отсчет четырехлетнего срока администрации Дж. Байдена.

После принесения присяги Дж. Байден произнес инаугурационную речь, которая выдалась довольно длинной – продолжалась в течение 21 минуты, а по стилю была уважительной и умиротворяющей.

Дж. Байден начал с того, что торжественно провозгласил победу демократии в Америке: «...Это день Америки! Это день демократии, день истории и надежды,

⁸ Несмотря на опасения, которые высказывались накануне церемонии инаугурации избранного Президента США Дж. Байдена, связанные с тем, что сторонники Д. Трампа могут устроить беспорядки в Вашингтоне и по всей стране, этого не случилось. Однако, 20 января 2021 г. беспорядки в Сиэтле и Портленде устроили представители леворадикальных движений в США (антифа). В Сиэтле протестующие собрались в центре города, разгромили магазин Amazon, сожгли американский флаг. В свою очередь, в Портленде протестующие выкрикивали лозунги о том, что «хотят не Байдена, а справедливости», разгромили городской офис Демократической партии, разбив стекла и разрисовав стены граффити.

обновления и согласия. В горниле веков Америка вновь прошла испытание. И Америка ответила на вызов. Сегодня мы празднуем триумф – не кандидата, а дела, дела демократии. Народ, волеизъявление народа было услышано, и воля народа была услышана». И далее: «Мы вновь узнали, что демократия бесценна. Демократия хрупка. И в этот час, друзья мои, демократия победила!».

Тем не менее, если выступление Д. Трампа в 2017 г. фокусировалось на необходимости вернуть величие Америки («Сделать Америку снова великой!»), то рефреном инаугурационной речи Дж. Байдена стал призыв к решительному преодолению раскола американского общества.

«Мы должны положить конец этой нецивилизованной войне, в которой красный цвет противопоставляется синему цвету, село выступает против города, консервативное находится в оппозиции к либеральному», - заявил Дж. Байден, который пообещал «быть президентом всех американцев», много и долго говорил о единстве (это слово он повторял чаще всего), сплочении и взаимоуважении, которые необходимы для борьбы с насилием, экстремизмом, пандемией и прочими вызовами⁹. Он предостерег, что в противном случае страна погрузится в хаос. «История, вера и разум указывают путь – путь единства. Мы можем смотреть друг на друга не как противники, а как соседи. Мы можем относиться другу к другу достойно и с уважением. Мы можем объединить усилия, прекратить кричать и снизить напряжение. Ибо без единства нет мира, лишь горечь и ярость. Нет никакого прогресса, только изнуряющее возмущение. Нет нации, только состояние хаоса», - заявил Дж. Байден.

Примечательно, что в своей инаугурационной речи Дж. Байден ни разу не упомянул Д. Трампа, но, довольно значительная часть его выступления представляла собой в сущности критику президентства Д. Трампа. «Немногие периоды в нашей истории были более вызывающими, чем сегодняшний день... Она (пандемия) за год унесла столько же жизней, сколько Америка потеряла во Второй мировой войне», - заявил Дж. Байден, после чего сделал паузу, призвав собравшихся молчанием почтить память жертв пандемии – «матерей и отцов, мужей и жен, сыновей и дочерей, соседей и сослуживцев».

«Итак, сегодня, в это время, в этом месте, давайте начнем все с чистого листа. Давайте снова будем слушать друг друга. Слышать друг друга. Видеть друг друга. Уважать друг друга. Политика не должна быть пылающим огнем, который уничтожает все на своем пути. Каждое разногласие не должно превращаться в тотальную войну», - выступил с призывом Дж. Байден.

Отдельно в своей инаугурационной речи Дж. Байден обратился к проблеме места и роли США в современном мире. «Америка прошла испытания, благодаря чему мы стали сильнее. Мы будем восстанавливать связи с союзниками и играть важную роль на мировой арене. Не с тем, чтобы решить проблемы прошлого, а с тем, чтобы преодолеть существующие или будущие вызовы», - провозгласил он и пообещал, что США будут вести за собой «не примером своей силы, но силой своего примера»¹⁰.

После присяги и речи Дж. Байдена на сцену вышел кантри-исполнитель Гарт Брукс, исполнивший христианский гимн «О, благодать» / «Amazing Grace». Затем 22-летняя Национальный молодежный поэт-лауреат Аманда Горман прочитала специально написанное по случаю инаугурации стихотворение. Церемония инаугурации закончилась проповедью пастора методистской церкви Сильвестра Бимена, который является близким знакомым Джо Байдена.

⁹ В числе таких вызовов был обозначен и «внутренний терроризм».

¹⁰ Inaugural Address by President Joseph R. Biden, Jr. JANUARY 20, 2021 // THE WHITE HOUSE. SPEECHES AND REMARKS. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/01/20/inaugural-address-by-president-joseph-r-biden-jr/>.

Между тем, легитимность избрания на пост Президента США Джозефа Байдена оказалась под большим вопросом, десятки миллионов американцев, в первую очередь, сторонники Республиканской партии и Д. Трампа, не воспринимали его в качестве законно избранного главы государства, учитывая многочисленные, весьма сомнительные факты, относящиеся к самой процедуре его избрания.

И все же, вступивший 20 января 2021 г. в должность главы государства Дж. Байден, представляя в своей лице Демократическую партию, имел все основания на то, что смотреть в будущее своей администрации с оптимизмом.

Важным фактором, усиливавшим этот оптимизм, являлась не только победа кандидата от Демократической партии на президентских выборах, но и успех демократах на выборах в Конгресс США.

3 ноября 2020 г. состоялись также выборы в Конгресс США, на которых были оспорены 435 (из 435) мест в Палате представителей и 33+2 мест (из 100) в Сенате Конгресса США.

По итогам выборов в Сенат Конгресса США сложилась следующая расстановка сил: республиканцы – 50 (-3) мест, демократы – 46 (+1) мест. Ранее: республиканцы – 53 места, демократы – 45 мест.

По итогам выборов в Палату представителей Конгресса США сложилась следующая расстановка сил: демократы – 222 (-10) места, республиканцы – 212 (+15) мест. Ранее: демократы – 235 мест, республиканцы – 199 мест.

5 января 2021 г. в Джорджии состоялся второй тур выборов в Сенат Конгресса США, поскольку ни один из кандидатов не получил большинство голосов избирателей. По итогам голосования в Джорджии представители Демократической партии одержали победу: демократ Джон Оссофф опередил республиканца Дэвида Пердюю, а демократ Рафаэль Уорнок опередил республиканку Келли Леффлер.

Эта победа оказалась исключительно важной для Демократической партии, поскольку в Сенате Конгресса США оформилось равенство голосов – по 50 у республиканцев и демократов. При равном распределении голосов Вице-президент США К. Харрис как председатель Сената Конгресса США могла голосовать и таким образом склонять чашу весов в пользу Демократической партии.

Таким образом, политический расклад, который сложился в США к началу 2021 г. оказался весьма благоприятным для Демократической партии, а не для Республиканской партии. Впервые с 2010 г. Демократическая партия фактически получила контроль над Капитолием и Белым домом, что открывало перед демократами уникальные возможности, вплоть до попытки реализовать в стране систему однопартийного управления. На это обращали внимание некоторые эксперты, указывавшие на то, что добиться этого становилось возможным через комбинацию нескольких революционных реформ¹¹.

20 января 2021 г. администрация 46-го Президента США Дж. Байдена приступила к своей работе.

К тому моменту был сформирован кабинет Дж. Байдена, члены которого составили его администрацию.

¹¹ Первая из них – расширение состава Верховного суда США с 9 до 15 человек, где новые места займут либералы. Вторая – легализация в стране более 10 миллионов мигрантов, прибывших в США преимущественно из стран Латинской Америки, что позволит сломать нынешние электоральные границы и увеличить число сторонников демократов. Третья – увеличение количества штатов в составе США с помощью наделения соответствующим статусом острова Пуэрто-Рико и Федерального округа Колумбия с городом Вашингтоном.

В состав кабинета¹² Дж. Байдена вошли следующие должностные лица: Вице-президент Камала Харрис; Государственный секретарь Энтони Блинкен, Министр финансов Джанет Йеллен, Министр обороны Остин Ллойд, Генеральный прокурор Меррик Гарланд, Министр внутренних дел Деб Холанн, Министр сельского хозяйства Том Вилсэк, Министр торговли Джина Раймондо, Министр труда Марти Уолш, Министр здравоохранения и социальных служб Хавьер Бесерра, Министр жилищного строительства и городского развития Марша Фадж, Министр транспорта Пит Буттиджич, Министр энергетики Дженнифер Грэнхолм, Министр образования Мигель Кардона, Министр по делам ветеранов Денис Макдоноу, Министр внутренней безопасности Алехандро Майоркас.

Должностные лица в ранге членов Кабинета, не входящие в Кабинет: Глава аппарата Белого дома Рон Клейн, Директор Национальной разведки Эврил Хэйнс, Постоянный представитель США при ООН Линда Томас-Гринфилд, Торговый представитель США Кэтрин Тай, Директор Административно-бюджетного управления Нира Танден, Директор Управления по делам малого бизнеса США Исабель Касильяс Гусман, Директор Управления по науке и технологической политике Эрик Ландер, Директор Агентства по охране окружающей среды Майкл Риган, Председатель Совета экономических консультантов Сесилия Руз, Специальный представитель президента США по вопросам климата Джон Керри, Глава Агентства по международному развитию Саманта Пауэр.

Из других важных назначений внимания заслуживают: Пресс-секретарь Белого дома Джен Псаки, Официальный представитель Государственного департамента США Эдвард «Нэд» Прайс.

На пост Директора ЦРУ был назначен Уильям Джозеф Бернс.

Советником Президента США по национальной безопасности стал Джейкоб Джеремайя Салливан.

В первые дни своего президентства Дж. Байден продемонстрировал весьма впечатляющую плодотворность. За первые два дня на посту главы государства он подписал 17 указов – больше, чем большинство последних президентов за первые 100 дней.

Пресс-секретарь Белого дома Дж. Псаки во время первого брифинга новой администрации Дж. Байдена для журналистов сообщила, что Президент США подписал 15 указов в первый день пребывания в должности главы государства, в их числе: об отмене решения о выходе США из ВОЗ; о возвращении США к

¹² Кабинет Президента Соединённых Штатов (англ. Cabinet of the United States) включает высших должностных лиц исполнительной ветви федерального правительства Соединённых Штатов Америки, назначаемых Президентом США с согласия Сената Конгресса США. В настоящее время в кабинет входят 15 высших должностных лиц, которые возглавляют следующие органы исполнительной власти: Государственный департамент (Department of State, DOS), а также министерства – финансов (Department of the Treasury), обороны (Department of Defense, DOD), юстиции (Department of Justice, DOJ), внутренних дел (Department of the Interior, DOI), сельского хозяйства (Department of Agriculture, USDA), торговли (Department of Commerce, DOC), труда (Department of Labor, DOL), здравоохранения и социальных служб (Department of Health and Human Services, HHS), жилищного строительства и городского развития (Department of Housing and Urban Development, HUD), транспорта (Department of Transportation, DOT), энергетики (Department of Energy, DOE), образования (Department of Education, ED), по делам ветеранов (Department of Veterans Affairs, VA), внутренней безопасности (Department of Homeland Security, DHS). Ряд важных должностных лиц исполнительной ветви федерального правительства США, например, Директор Национальной разведки, также должны утверждаться Сенатом Конгресса США, но не считаются членами Кабинета или должностными лицами в ранге членов Кабинета.

обязательствам в рамках Парижского соглашения по климату; о введении 100-дневного режима ношения масок и обеспечении обязательного ношения масок в государственных учреждениях; о продлении моратория на выселение граждан, оказавшихся без средств в результате вызванного коронавирусом кризиса; о продлении заморозки выплат по образовательным кредитам; об отмене чрезвычайного положения на американо-мексиканской границе и федерального финансирования строительства ограждений на границе с Мексикой; о прекращении строительства нефтепровода Keystone XL на границе с Канадой; об отмене запрета на въезд на территорию США граждан некоторых мусульманских стран; о введении моратория на сдачу в аренду территорий арктической зоны для добычи нефти и природного газа; об укреплении программы защиты детей мигрантов DACA, что дает временное освобождение от депортации молодым людям, которых привезли в США детьми; о гражданстве для мигрантов. Кроме того, был подписан указ об увеличении минимальной заработной платы для федеральных служащих до 15 долларов в час. Также, был подписан указ об отмене инструкции 1300.28 Министерства обороны США, которая фактически запрещает трансгендерам служить в ВС США.

Фактически, уже к третьему дню своего президентства, Дж. Байден отменил целый ряд указов, которые были приняты его предшественником – Д. Трампом.

Кроме того, 20 января 2021 г. Дж. Байден подписал прокламацию, объявляющую день его инаугурации 20 января Национальным днем единства. «Сегодня мы празднуем триумф демократии после выборов, в ходе которых проголосовало больше американцев, чем когда-либо ранее в нашей истории, и по итогам которых воля народа была услышана и выполнена», - говорится в документе. И далее: «Я, Джозеф Байден, президент Соединенных Штатов Америки, ...объявляю 20 января 2021 года национальным днем единства».

Особое внимание в первые дни нахождения администрации Дж. Байдена у власти было уделено действиям по борьбе с пандемией коронавирусной инфекции COVID-19. 21 января 2021 г. Дж. Байден поручил закупить дополнительные 100 миллионов доз вакцины Moderna и Pfizer. Всего же, по словам Дж. Байдена, заказанных доз вакцины американскими властями в общей сложности должно было составить от 400 до 600 миллионов.

Еще до вступления в должность главы государства, 14 января 2021 г. Дж. Байден обнародовал стратегию «План спасения Америки», который, в частности, предусматривает следующее:

- продление пособий по безработице с еженедельной надбавкой в размере 400 долларов до конца сентября 2021 года;
- выдача 1400 долларов на одно физическое лицо;
- выделение 20 миллиардов долларов на национальную программу вакцинации, включая подготовку общинных центров вакцинации;
- повышение минимальной заработной платы до 15 долларов в час;
- оплачиваемый отпуск для более чем 100 миллионов американцев;
- помощь арендаторам с невыплаченными долгами перед арендодателями;
- гранты малому бизнесу;
- выделение 350 миллиардов долларов правительствам штатов на преодоление дефицита бюджета.

В рамках «Плана спасения Америки» Дж. Байден подписал указ, укрепляющий политику, получившую название «Покупай американское».

Важнейшим, с точки зрения администрации Дж. Байдена, являлось расширение инвестиций в экономику, в особенности, в области исследований и разработки новых технологий. Эти инвестиции, как считал Дж. Байден, будут способствовать созданию

рабочих мест, обеспечат глобальную конкурентоспособность американских товаров и получение дивидендов всеми американцами. «Если мы будем инвестировать в нашу страну и в наше население, если мы своими усилиями докажем, что американские предприятия способны конкурировать и побеждать на международной арене, если правила международной торговли будут справедливыми по отношению к нашей стране, если наши рабочие и интеллектуальная собственность будут защищены, то ни одна страна мира – ни Китай, ни любая другая страна – не сможет с нами сравниться», - заявлял Дж. Байден.

Последующая деятельность администрации Дж. Байдена свидетельствовала о том, что она намеревается полностью покончить с наследием ее предшественника – Д. Трампа.

Так, серьезные трансформации произошли в области иммиграционной политики.

Прежде всего, были сняты практически все ограничения, введенные ранее Д. Трампом и имеющие отношение к политике в сфере иммиграции.

Уже 20 января 2021 г. Дж. Байден подписал Декларацию об отмене дискриминационных запретов на въезд в США, в соответствии с которой были отменены принятые в период президентства Д. Трампа указы, запретившие въезд в США определенным лицам – сначала из преимущественно мусульманских государств, а затем в основном из африканских стран.

20 января 2021 г. Дж. Байден также подписал указ, предписывающий миграционным органам прекратить попытки изгнать из страны людей, прибывших в США в детстве вместе с родителями-нелегальными иммигрантами, и призвал Конгресс США принять постоянные меры защиты для 700000 иммигрантов без документов, на которых распространяется действие политики DACA.

США приостановили действие соглашений о предоставлении убежища с тремя странами – Сальвадором, Гватемалой и Гондурасом. Эти договоренности были достигнуты администрацией Д. Трампа и предполагали предоставление убежища не в США, а внутри этих стран.

Кроме того, было заморожено строительство стены на границе США с Мексикой.

В этом же ключе следует рассматривать и состоявшийся 22 января 2021 г. телефонный разговор между Президентом США Дж. Байденом и Президенту Мексики А.М.Л. Обрадором. Во время звонка они говорили о региональной миграции, о сокращении иммиграции через границу Мексики и США, об улучшении обращения с иммигрантами на границе, об изменении иммиграционной политики администрации Д. Трампа и о пандемии коронавирусной инфекции COVID-19.

23 января 2021 г. Дж. Байден внёс в Конгресс США законопроект об иммиграции. Документ был направлен на радикальные изменения в систему иммиграционного, визового и пограничного контроля США, в частности он может предоставить возможность получить гражданство 11 миллионам нелегальным мигрантам и детям мигрантов программы DACA, которые в настоящее время проживают в США, облегчить пребывание иностранных рабочих в США, заменить слово «иностранец» в законодательстве США словом «негражданин». Однако, принять законопроект сразу же не удалось ввиду возникших в Конгрессе США разногласий между демократами и республиканцами.

24 февраля 2021 г. Дж. Байден отменил запрет на выдачу грин-карт на постоянное жительство иммигрантам, введенный бывшим президентом США Д. Трампом.

Наряду с этим, в первые дни своего президентства Дж. Байден сосредоточился на «продвижении равенства, гражданских прав, расовой справедливости и равных

возможностей», имея ввиду в первую очередь борьбу с так называемым системным расизмом.

25 января 2021 г. Дж. Байден подписал указ о снятии запрета на военную службу трансгендерам, введённого ранее Д. Трампом.

Весьма символический шаг был сделан 25 января 2021 г., когда Белый дом предложил поместить на купюру в 20 долларов вместо портрета Эндрю Джексона портрет Гарриет Табмен.

Ранее, еще 2016 г. в период президентства Б. Обамы было принято решение разместить на 20 долларовой банкноте портрет Гарриет Табмен вместо портрета Эндрю Джексона – 7-го Президента США (1829-1837 гг.), бывшего работником и сторонником жёсткой политики против коренного населения Америки (индейцев). Идея исходила от инициативной группы «Женщины на двадцатидолларовых купюрах» (англ. Women On 20s), ставившей своей целью в 2020 г. отметить 100-летие предоставления женщинам избирательных прав в США портретом женщины на долларовой купюре. За кандидатуру Г. Табмен – участнице аболиционистского движения в США, которая, после своего бегства из рабства, выполнила около 13 миссий по спасению примерно 70 порабощённых людей, включая свою семью и друзей, используя сеть активистов по борьбе с рабством и убежища, известные как «Подземная железная дорога», проголосовали большинство участников Интернет-опроса, что позволило ей обойти 14 остальных кандидатуры.

Администрация Д. Трампа в 2019 г. отложила реализацию этого проекта как минимум до 2028 г., сославшись на «проблемы безопасности», связанные с подделкой одной из самых популярных банкнот, находящихся в обращении, однако, в связи с победой кандидата от Демократической партии на президентских выборах 2020 г. его реализация была возобновлена, причем в максимально сжатые сроки. 25 января 2021 г. Белый дом заявил, что ускорит планы по замене 20-долларовых купюр. «Министерство финансов предпринимает шаги, чтобы возобновить усилия по размещению Гарриет Табмен на лицевой стороне новых 20-долларовых банкнот», – заявила пресс-секретарь Белого дома Дж. Псаки. «Важно, чтобы наши банкноты, наши деньги отражали историю и разнообразие нашей страны, и изображение Гарриет Табмен, украшающее новую 20-долларовую банкноту, безусловно, сделает это», – сказала она.

28 января 2021 г. Дж. Байден подписал распоряжения о расширении Закона о доступном медицинском обслуживании и, соответственно, об отмене политики администрации Д. Трампа в области здравоохранения.

22 марта 2021 г., после очередного инцидента со стрельбой, приведшего к значительным жертвам среди гражданского населения¹³, в общенациональном обращении Дж. Байден выступил за введение дополнительных правил в отношении огнестрельного оружия, такие как запрет на штурмовое оружие и магазины большой емкости, а также за усиление ранее существовавших проверок биографических данных.

«Я не собираюсь терять ни минуты, не говоря уже о часах, чтобы предпринять здоровые шаги для спасения жизней в будущем. Мы должны действовать», – заявил Дж. Байден. И добавил: «Мы можем запретить штурмовое оружие». По его словам, это «не партийный вопрос, но вопрос спасения жизней американцев».

В результате, уже 8 апреля 2021 г. Дж. Байден объявил о новых административных мерах по контролю над оружием.

¹³ 22 марта 2021 г. в супермаркете King Soopers в городе Боулдер (штат Колорадо) произошло массовое убийство, жертвами которого стали 10 человек. Предполагаемый стрелок, выходец из Сирии Ахмад Аль Аливи Алисса, был ранен, задержан и доставлен в одну из больниц города для оказания помощи, после чего переведён в окружную тюрьму.

Между тем, в 2021 г. в США, впрочем, как и во всем мире, продолжалась пандемия коронавирусной инфекции COVID-19, причем ее масштабы только усиливались.

К концу 2021 г. общее число американцев, которые в разное время оказались заражены инфекцией, даже, несмотря на массовую вакцинацию, составило более 50 млн. человек.

В конце февраля 2021 г. количество умерших от инфекции в США превысило 500 тыс. человек¹⁴. Это больше, чем потери США в двух мировых войнах и Вьетнамской войне, вместе взятых, а уже к концу 2021 г. количество умерших от инфекции в США составило более 800 тыс. человек.

В связи с этим, администрация Дж. Байдена была вынуждена предпринимать соответствующие меры.

Уже 21 января 2021 г. Президент США Дж. Байден подписал десять указов, касающихся мер по борьбе с COVID-19 и вакцинации.

11 февраля 2021 г. Дж. Байден посетил Национальный институт здравоохранения и обратился к персоналу с обращением, в котором заявил, что к концу июля 2021 г. будет достаточно вакцины для 300 миллионов американцев. Он также объявил, что правительство США подписало контракты с Pfizer и Moderna на 200 миллионов доз вакцины против COVID-19.

В первую очередь, была объявлена кампания по массовой вакцинации населения США и участие в этой кампании принял лично Дж. Байден.

Кроме того, администрация Дж. Байдена активно продвигала политику, нацеленную на безукоснительное соблюдение масочного режима и Дж. Байден в данном случае также лично подавал пример.

Наконец, периодически объявлялось об ужесточении мер, направленных на дальнейшее ограничение распространения инфекции. К примеру, в ноябре 2021 г. федеральное Управление по охране труда обязало все компании со штатом более ста человек обязать своих сотрудников пройти вакцинацию от COVID-19 до 4 января 2022 г., либо еженедельно сдавать тест на COVID-19. Однако ряд компаний, а также власти нескольких американских штатов, оспорили это решение в суде. Федеральный апелляционный суд Пятого округа признал, что оно выходит за рамки полномочий федерального правительства и, возможно, нарушает Конституцию США. В результате исполнение этого решения было приостановлено.

26 мая 2021 г. Дж. Байден сообщил, что ранее он поручил Разведывательному сообществу США провести более тщательную проверку двух возможных сценариев происхождения COVID-19, включая теорию о том, что вирус ускользнул из лаборатории в Ухане.

9 сентября 2021 г. Дж. Байден объявил «Путь выхода из пандемии», план, включающий шесть пунктов.

Во-первых, была объявлена обязательная вакцинация для компаний со штатом более 100 человек, медицинских работников и федеральных служащих. За несоблюдение требований компаниям грозит штраф до \$14 000. Вакцинация станет

¹⁴ 22 февраля 2021 г., Дж. Байден, выступая в Белом доме, заявил, что это «мрачная, душераздирающая вежа». Он указал, что «за год пандемии умерло больше американцев, чем в Первой мировой войне, Второй мировой войне и Вьетнамской войне». США «не могут и не должны позволить этому продолжаться», сказал он, призвав американцев помнить об умерших. Также Дж. Байден отметил необходимость «сохранять социальную дистанцию, надевать маски, сделать прививку». После выступления Дж. Байден вышел из Белого дома в сопровождении своей супруги Джилл, а также вице-президента США К. Харрис с супругом. На фоне убранных в траур дверей, расставленных на земле и на лестницах свечей и флагов США четверо под звуки оркестра простояли несколько минут в молчании.

также обязательной для всех сотрудников федеральных ведомств. За нарушение сотрудникам грозит дисциплинарная ответственность.

Во-вторых, «дальнейшая защита вакцинированных». Предполагается начать масштабную кампанию ревакцинации уже привитых американцев.

В-третьих, вакцинация учителей и школьников старше 12 лет.

В-четвертых, расширение тестирования и ужесточение масочного режима. В США были повышены штрафы за отказ носить маску в общественном транспорте с 500 до 1000 долларов за первое нарушение и с 1000 до 3000 долларов за повторное.

В-пятых, поддержка бизнеса. Представителям малого бизнеса обещано до 2 миллионов долларов льготных кредитов, если те смогут доказать, что понесли ущерб от «пандемии».

В-шестых, «улучшение ухода за больными COVID-19».

И, тем не менее, несмотря на все предпринимаемые меры, в 2021 г. окончательно решить проблему, связанную со все еще продолжающейся пандемией коронавирусной инфекции COVID-19, администрации Дж. Байдена так и не удалось.

Важнейшей инициативой администрации Дж. Байдена в экономике явилось принятие Закона об инвестициях в инфраструктуру и рабочие места (англ. Infrastructure Investment and Jobs Act) – закона США, принятый Конгрессом США и подписанный Президентом США 15 ноября 2021 г.

Первоначально этот закон представлял собой пакет инфраструктурных услуг стоимостью 715 миллиардов долларов, который включал положения, касающиеся автомобильных дорог федеральной помощи, транзита, безопасности дорожного движения, автомобильных перевозчиков, исследований, опасных материалов и железнодорожных программ Министерства транспорта. В дальнейшем в него были внесены поправки и он был переименован в «Закон об инвестициях в инфраструктуру и рабочих местах», чтобы включить финансирование широкополосной передачи, чистой воды, обновления электросетей в дополнение к транспортным и дорожным предложениям первоначального законопроекта Палаты представителей. Эта более новая версия включала расходы примерно в 1,2 триллиона долларов, при этом 550 миллиардов долларов были новыми санкционированными расходами сверх того, что Конгресс США планировал регулярно авторизовываться, в то время как остальная часть была регулярно авторизованными расходами.

Закон об инвестициях в инфраструктуру и рабочие места включает в себя в том числе выделение: 110 миллиардов долларов на финансирование дорог, мостов и крупных транспортных проектов; 39 миллиардов долларов на модернизацию и повышение доступности общественного транспорта для инвалидов и пожилых людей; 55 миллиардов долларов на чистую питьевую воду; 65 миллиардов долларов на развитие широкополосного доступа к глобальной сети Интернет; 73 миллиардов долларов на обновление и расширение электросетей; 21 миллиардов долларов на создание рабочих мест в энергетике, устранение загрязнения почвы и подземных вод и другие экологические меры.

Следующим пунктом из президентской повестки Дж. Байдена в Конгрессе США должен был стать пакет мер в области здравоохранения, образования и борьбы с изменением климата стоимостью около 2 триллиона долларов.

Между тем, вследствие того, что в экономику США были вброшены триллионы долларов, в стране значительно усилились темпы инфляции, а с учетом этого фактора и в результате все еще продолжающихся негативных последствий пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 стало наблюдаться серьезное падение уровня жизни значительной части населения страны.

Масштабные проекты были инициированы администрацией Дж. Байдена и в социальной сфере.

27 февраля и 6 марта 2021 г. Конгресс США проголосовал за «Американский план спасения» на общую сумму в 1,9 триллионов долларов. Окончательный законопроект включает 400 миллиардов долларов в виде единовременных выплат в размере 1400 долларов большинству американцев, 300 долларов в неделю в виде расширенных пособий по безработице для 9,5 миллионов человек, оставшихся без работы в результате коронавирусного кризиса, и 350 миллиардов долларов в виде помощи правительствам штатов и местным властям, чьи бюджеты значительно пострадали во время пандемии коронавирусной инфекции COVID-19. В законопроекте также была предусмотрена мера по увеличению минимальной заработной платы более чем вдвое до 15 долларов в час, которую верхняя палата Конгресса США отклонила.

28 апреля 2021 г. Дж. Байден, выступая в Конгрессе США, представил так называемый план поддержки американских семей – «Американский план создания рабочих мест». «Американский план создания рабочих мест поможет миллионам людей вернуться к своим рабочим местам и карьере», - сказал Дж. Байден. «Два миллиона женщин потеряли работу во время этой пандемии. Два миллиона. И слишком часто они не могли получить необходимую помощь по уходу за своим ребенком или за пожилым родителем, нуждающимся в помощи», - продолжил Дж. Байден.

И далее: «800 тысяч семей находятся в списке ожидания Medicare прямо сейчас, чтобы получить на дому уход за своим престарелым родителем или близким человеком с ограниченными возможностями. Если вы думаете, что это не важно, проверьте это в своем округе, демократы или республиканцы. Забота, почти такая же, как и о детях, связана с заботой о пожилым любимом человеке, которого нельзя оставлять одного. Эта программа поможет семьям и создаст рабочие места для лиц, осуществляющих уход, с более высокой заработной платой и лучшими льготами, продолжая цикл роста», - сказал Дж. Байден.

«Чтобы выиграть это соревнование за будущее, нам также необходимо делать разовые вложения в наши семьи - в наших детей», - подчеркнул Дж. Байден и заявил о выделении дополнительных федеральных инвестиций в размере 1,8 триллиона долларов в образование, уход за детьми и оплачиваемый отпуск по семейным обстоятельствам.

План поддержки американских семей предусматривает следующие меры.

Во-первых, помощь семьям в оплате ухода за детьми: предложение призывает семьи с низким и средним доходом платить не более 7 % своего дохода на уход за детьми младше пяти лет, тогда как родители, зарабатывающие в 1,5 раза больше среднего дохода в их штате, будут поставлены на отдельный учет.

Во-вторых, частично бесплатное обучение в общественных колледжах: сделать бесплатными два года обучения в четырехлетних колледжах (университетах), в которых традиционно учатся темнокожие студенты, для студентов из семей, зарабатывающих менее 125000 долларов в год

В-третьих, увеличение грантов Пелла: предоставление дополнительной помощи малообеспеченным студентам в размере примерно 1400 долларов за счет увеличения размера так называемого гранта Пелла.

В-четвертых, предоставление оплачиваемых больничных и медицинского отпуска: предложено до двух недель оплачиваемых больничных дней для работников, которые были больны коронавирусом или находились на карантине, а также дополнительные 10 недель оплачиваемого семейного отпуска, если им необходимо было ухаживать за ребенком, школа или детский сад которого были закрыты из-за

пандемии, причем Федеральное правительство продолжит субсидировать работодателей, которые решат предложить оплачиваемый отпуск до сентября.

В-пятых, инвестирование 200 миллиардов долларов в универсальные дошкольные учреждения для всех трех- и четырехлетних детей в рамках национального партнерства со штатами.

План включает в себя, среди прочего, финансирование универсального дошкольного образования, двухлетнего бесплатного обучения в колледже и национальной программы по уходу за детьми, а также бесплатное питание для детей в бедных районах. Помимо этого, предложено продлить налоговые льготы для семей с детьми, повысить зарплату работникам сферы ухода за детьми, увеличение стипендии будущим учителям.

Еще один план, который инициировала администрация Дж. Байдена и который в конце 2021 г. находился на рассмотрении в Конгрессе США, – это имеющий социальную направленность план «Отстроить лучше, чем было» (англ. «Build Back Better»). Проект предусматривает выделение 2,2 триллиона долларов расходов / инвестиций и 2,0 триллиона долларов дополнительных доходов в течение последующих десяти лет.

Принятие этого законопроекта позволит финансировать такие льготы, как: программа по уходу за детьми до пяти лет, ограничивающая семейные расходы на уровне 7 % от дохода (273 миллиарда долларов); оплачиваемый отпуск по семейным обстоятельствам и отпуск по болезни продолжительностью четыре недели (205 миллиардов долларов); продление детской налоговой скидки до 2023 года (185 миллиардов долларов); универсальное дошкольное учреждение для 3-4-летних детей (109 миллиардов долларов); программы здравоохранения, такие как средства для медицинского обслуживания на дому в рамках Medicaid (150 миллиардов долларов), а также расширение права на участие в программе ACA и субсидий (74 миллиарда долларов); климатические программы с различными налоговыми льготами, контролем за загрязнением и финансовой помощью (495 миллиардов долларов); жилищные программы, такие как государственное жилье, помощь в аренде и доступное жилье (166 миллиардов долларов).

Существенные коррективы администрация Дж. Байдена внесла в налоговую политику. В частности, Дж. Байден предложил Конгрессу США поднять ставку корпоративного налога с 21 % до 28 %, но позже понизил цифру до 25 %. Примечательно, что ранее, в период президентства Д. Трампа ставка была снижена с 35 % до 21 %.

Предложенное Дж. Байденем повышение налога должно было увеличить платежи в федеральный бюджет более чем на 4 триллиона долларов. Это важная часть так называемого плана Байдена по реструктуризации экономики США, чтобы уменьшить неравенство внутри страны и попытаться противостоять экономическому росту Китая.

Для финансирования указанных выше планов и, в первую очередь, плана поддержки американских семей, администрация Дж. Байдена предложила также поднять ставки налогов для богатых американцев. Максимальная ставка подоходного налога будет повышена с 37 % до 39,6 %. Для людей, зарабатывающих более \$1 млн в год, вырастет максимальная ставка на прирост капитала и дивиденды – с 20 % до 39,6 %. С учетом налога на зарплату и инвестиции (каждый по 3,8 %) максимальные ставки на прирост капитала и зарплату составят 43,4 % по сравнению с текущей ставкой 23,8 %.

Любопытны и некоторые другие шаги администрации Дж. Байдена. К примеру, в феврале 2021 г. Дж. Байден заявил, что его администрация будет добиваться легализации использования марихуаны в медицинских целях, что, помимо прочего, означает также исключение из числа преступников людей, ранее судимых за

распространение марихуаны. Однако, каких-либо конкретных решений на этот счет так и не было принято.

6 декабря 2021 г. администрация Дж. Байдена опубликовала первую за всю историю США стратегию по противодействию коррупции¹⁵. Среди шагов, которые планируется принять, - как изменение собственного законодательства и укрепление взаимодействия всех ветвей власти, так и международная дипломатическая координация по этому вопросу.

Документ делает упор на укреплении дипломатического взаимодействия в области борьбы с коррупцией и предлагает дополнительные меры по предотвращению использования американской и международных финансовых систем для отмывания средств и легализации коррупционных доходов.

«Коррупция – это раковая опухоль внутри общества, болезнь, которая разъедает доверие к общественным институтам и способность правительств оказывать помощь своим гражданам», - отмечается в информационном бюллетене, поясняющем детали инициативы. Там же напоминает, что администрация Дж. Байдена, «отдавая отчет в способности коррупции разрушать демократию», 3 июня 2021 г. впервые заявила о планах создать стратегию по противодействию ей.

Стратегия по противодействию коррупции состоит из пяти пунктов.

Во-первых, предполагается более глубокая координация всех ветвей власти в США по вопросу борьбы с коррупцией, в том числе и через «сбор и анализ разведанных о коррумпированных субъектах и их сетях», «усиление ресурсной базы правоохранительных органов» и интенсификацию обмена информацией между разведсообществом и силовиками. Со стороны исполнительной власти в этом процессе активное участие будут принимать американский Минфин, Минторг и Агентство по международной помощи USAID.

Во-вторых, планируется устранить дыры в американском финансовом законодательстве для предотвращения отмывания денег и других незаконных практик. В частности, упор делается на противодействии отмыванию денег через приобретение недвижимости.

В-третьих, чтобы усилить эффект от этих мер, США намерены сотрудничать со своими коллегами по всему миру в части унификации законодательств других стран с общими антикоррупционными нормами. Это поможет привлекать к ответственности лиц, вовлеченных в международную коррупцию по всему миру. Американские чиновники также намерены направить свои усилия на «защиту гражданских общественных институтов, представителей СМИ, включая журналистов-расследователей, разоблачающих коррупцию». Помимо этого Белый дом обещает запустить «новую инициативу по привлечению стран-партнеров к выявлению и пресечению взяточничества за рубежом». Координация предполагается и с частным сектором, чтобы «улучшить международный деловой климат» и стимулировать внедрение антикоррупционных бизнес-процессов в американских транснациональных компаниях.

¹⁵ Как отмечали американские СМИ, на документ, в частности, повлияло попадание в средства массовой информации данных из так называемого Pandora Papers («Досье Пандоры»). Очередной компромат от Международного консорциума журналистских расследований был опубликован в октябре 2021 г. Журналисты проанализировали порядка 11,9 млн документов с данными об офшорных счетах мировых лидеров. В бумагах фигурировали 35 действующих и бывших национальных лидеров, а также 330 чиновников из 91 страны. Придание огласке этих документов заставило американские власти задуматься над тем, как предотвратить отмывание денег и уход от налогов чиновниками и другими сильными мира сего. Итогом этой работы и стала публикация 38-страничного документа – Стратегии по противодействию коррупции.

В-четвертых, это «охрана и укрепление многосторонней антикоррупционной архитектуры». Под этим Белый дом подразумевает шаги, связанные с взаимодействием в рамках G20 и G7, а также вхождение США в новые и существующие инициативы, например, в партнерство «Открытое правительство», направленное на повышение прозрачности работы властей по всему миру.

В-пятых, это улучшение двустороннего дипломатического взаимодействия и использование ресурсов партнеров для достижения целей антикоррупционной политики. Здесь американские власти планируют улучшение взаимодействия на уровне правительств, а также предоставление помощи другим странам по внедрению антикоррупционных мер.

Необходимо также упомянуть о нескольких крупных стихийных бедствиях, которые затронули США в 2021 г. и которые выявили довольно существенные проблемы, существующие в экономике и социальной сфере.

Первым таким стихийным бедствием стал зимний шторм 13-17 февраля 2021 г., неофициально именуемый как «Зимний шторм Ури». Это был крупный снежный и ледяной шторм, который оказал большое влияние на США, а также некоторые районы Канады и Мексики.

Шторм начался на северо-западе Тихого океана, вскоре затронул Юг, Средний Запад и Северо-Восток США и привел к тому, что более 170 миллионов американцев оказались в условиях штормового предупреждения, объявленного Национальной метеорологической службой США, почти 10 миллионов человек в США и Мексике остались без электричества, в первую очередь из-за энергетического кризиса в Техасе. Отключение электроэнергии стало крупнейшим в США после отключения в 2003 г. Шторм способствовал возникновению сильной волны холода, поразившей большую часть Северной Америки. Шторм также принес суровую разрушительную погоду, в том числе несколько торнадо. Ущерб от отключений электроэнергии оценивается как минимум в 195 миллиардов долларов, что делает этот шторм самым дорогостоящим стихийным бедствием в истории США. Это также самый смертоносный зимний шторм в Северной Америке со времен метели 1996 г., унесшей жизни 154 человека. На этот раз в США погибло 164 человека.

Наибольшие масштабы стихийного бедствия наблюдались в Техасе. Здесь возник Техасский энергетический кризис – серьезный энергетический кризис, произошедший в штате Техас в результате трёх сильных зимних штормов, охвативших США 10-11, 13-17 и 15-20 февраля 2021 г. Он сопровождался массовыми сбоями выработки электроэнергии и как следствие дефицитом воды, продуктов и теплоснабжения. Несколько миллионов домов и предприятий остались без электричества, некоторые из них на несколько дней. С этим происшествием прямо или косвенно связана гибель не менее 151 человека, главным образом, от переохлаждения.

Хотя официальные лица штата Техас, в том числе губернатор-республиканец Г. Эбботт первоначально обвиняли в отключениях из-за замёрзших ветряных турбин и солнечных батарей, основной причиной было недостаточно подготовленное к зиме оборудование, работающее на природном газе. Кроме того, Техас изолировал свою энергосистему от двух основных национальных сетей, чтобы избежать федерального надзора и дерегулировать свой энергетический сектор, что затруднило импорт электроэнергии из других штатов.

В результате, этот кризис привлёк большое внимание к неподготовленности штата Техас к таким погодным аномалиям. Вскоре получил широкую известность факт, что десятью годами ранее федеральные регулирующие органы США опубликовали

отчёт, в котором администрация Техаса предупреждалась о возможных авариях энергосистемы в результате сильных холодов.

Таким образом, зима 2020-2021 годов в Северной Америке стала зимним сезоном, в наибольшей мере за последние годы затронувшим Северную Америку и нанёсшим самый значительный ущерб экономике за всю историю наблюдений.

Вторым таким стихийным бедствием стали лесные пожары в штате Калифорния летом 2021 г. По состоянию на конец августа 2021 г. было зарегистрировано в общей сложности 6630 пожаров, горело 1470637 акров по всему штату. По меньшей мере 1852 здания были уничтожены лесными пожарами. Почти 30000 человек было эвакуировано из-за самого масштабного в Калифорнии пожара «Дикси», пламя которого полностью уничтожило город Гринвилл.

Третьим таким стихийным бедствием стал ураган «Ида» - атлантический циклон 4 категории, поразивший в августе – сентябре 2021 г. юго-восточную часть США, в первую очередь, штаты Луизиана и Миссисипи, где объявлен режим чрезвычайного положения и принудительная эвакуация населения. Последствия урагана распространились также на другие регионы страны. Жертвами стихийного бедствия стали не менее 115 человек.

Наконец, четвертым таким стихийным бедствием стали массовые торнадо 10-11 декабря 2021 г. – уникальная по силе вспышка торнадо, затронувшая некоторые районы Юга и Среднего Запада США, которая произошла в процессе продвижения области пониженного давления, при взаимодействии с влажной и нестабильной атмосферой в долине реки Миссисипи. Торнадо начали возникать северо-востоке штата Арканзас, а затем распространилась на штаты Миссури, Иллинойс, Теннесси и Кентукки. По предварительным оценкам, в результате торнадо в четырех штатах погибло от 75 до 100 человек, большинство из которых погибли в городе Мэйфилд (Кентукки).

Важно подчеркнуть, что в последнее время масштабные, приводящие к значительным разрушениям и жертвам стихийные бедствия участились в США, что многими расценивается как следствие изменения в глобальных масштабах климата. Именно в связи с этим, Президент США Дж. Байден в одном из своих выступлений заявил о надвигающемся на страну «климатическом кризисе», после чего Демократическая партия США потребовала немедленно принять законопроект, направленные на борьбу с изменением климата.

Что же касается общественно-политической сферы, то в 2021 г. ситуация в США в целом успокоилась, в особенности, по сравнению с тем, что имело место годом ранее.

После прихода к власти представителей Демократической партии активность участников движения Black Lives Matter пошла на спад, хотя, периодически, в связи с новыми фактами убийства афроамериканцев, в целом ряде населенных пунктов США вновь вспыхивали протесты.

2 апреля 2021 г. в Вашингтоне имел место инцидент, в ходе которого автомобиль пытался протаранить заграждение у Капитолия и наехал на полицейских. В результате, погибли полицейский и нападавший. Последний скончался от полученных ранений. Им оказался некий Ноа Р. Грин, 25 лет, афроамериканец и, судя по всему, он действовал в одиночку. Мотивы нападения были не ясны. Утверждалось, что мужчина за неделю до инцидента написал в соцсетях, что ФБР и ЦРУ управляют его разумом. Тогда же он сообщил, что потерял работу.

Еще один крупный инцидент имел место 22 ноября 2021 г. в 16:39 по Центральному времени в Уокешо, штат Висконсин, США. Речь идет о наезде на толпу в Уокешо – массовом убийстве, которое совершил 39-летний Даррелл Эдвард Брукс-младший, участник движения Black Lives Matter и сторонник превосходства чёрной

расы. Во время рождественского парада в толпу въехал внедорожник. В результате наезда погибли 6 человек, ещё 62 получили ранения различной степени тяжести. Террорист за десять дней до трагедии был освобождён из тюрьмы под залог, его обвиняли в умышленном наезде автомобилем на свою бывшую сожительницу. У него были судимости за различные насильственные, сексуальные и наркотические преступления. Непосредственно перед трагедией к нему в связи с бытовым конфликтом была вызвана полиция, но он скрылся на своём внедорожнике до её прибытия, после чего и совершил наезд на толпу.

Важным событием, имеющим отношение к проходившим годом ранее протестам в связи с гибелью Джорджа Флойда, стал суд над полицейским, по вине которого, согласно следствию, погиб афроамериканец. Дерек Майкл Шовин – бывший офицер полиции города Миннеаполиса (штат Миннесота) 20 апреля 2021 г. был признан виновным в непреднамеренном убийстве Джорджа Флойда, а 25 июня 2021 г. был приговорён к 22,5 годам лишения свободы.

Крупным событием стало подписание Акта о Дне национальной независимости 19 июня (англ. Juneteenth National Independence Day Act) – закона США, принятого Конгрессом США и подписанного Президентом США 17 июня 2021 г., для признания 19 июня (Дня освобождения рабов) федеральным праздником

Данный законопроект был представлен сенатором Эдвардом Марки 25 февраля 2021 г., и впоследствии был единогласно одобрен Сенатом 15 июня 2021 г. и Палатой представителей 16 июня 2021 г.

В результате, «День национальной независимости 19 июня» стал одиннадцатым праздником, который отмечается в США на федеральном уровне.

Ранее, 1 июня 2021 г. Дж. Байден принял участие в церемонии в связи со 100-й годовщиной трагических событий в Талсе¹⁶, призывая Америку противостоять своим прошлым и жестоким действиям по отношению к афроамериканцам в последние месяцы.

По инициативе администрации Дж. Байдена, в США перестали действовать нормы по защите исторических мемориалов, введённые в период массовых беспорядков, имевших место в 2020 г.

Дж. Байден отменил два указа своего предшественника на посту президента США. Распоряжения под номерами 13933 («О защите американских памятников, мемориальных сооружений и статуй и борьбе с недавним преступным насилием») и 13934 («О строительстве и восстановлении памятников героям Америки»)...», посвящённые защите исторических памятников на территории США, которые Д. Трамп подписал 26 июня и 3 июля 2020 г. соответственно. Аннулированные изменения в законодательство предусматривали ужесточение наказания за порчу памятников. Эксперты объясняли решение Дж. Байдена стремлением угодить движению Black Lives Matter и леворадикальному электорату.

Имели место и весьма неоднозначные события. Так, например, в 2021 г. в городе Эванстон (штат Иллинойс) начался процесс выплаты компенсаций жертвам расовой дискриминации. Согласно планам, в течение ближайших 10 лет, власти города распределят 10 миллионов долларов, т.е. по 25000 долларов на «одну жертву рабства». Для этого, человек должен доказать, что его предок был черным, проживал в Эванстоне и пострадал от угнетения или расовой дискриминации с 1919 г. до 1969 г. Если это получается доказать, то город единообразно выплачивает ему 25000 долларов в качестве

¹⁶ Расовые беспорядки в Талсе (также Резня в Талсе, Погром в Талсе (30 мая – 1 июня 1921 г.) – нападение белых на «чёрные» кварталы Талсы, штат Оклахома, США. События считаются одним из крупнейших случаев расового насилия в истории США. Были разрушены более 35 кварталов Гринвуда – самого богатого в то время «чёрного» района в США. Погибли сотни афроамериканцев.

компенсации за все страдания предков, на улучшение жилищных и бытовых условий. Несмотря на это, часть местной чернокожей общины (в основном, активисты Black Lives Matter) посчитала, что предложенная сумма компенсаций слишком мала и организовала митинг и ряд пикетов, с требованием увеличить размер компенсаций.

Не исключено, что если эта практика устоится в Эванстоне, за ним могут последовать и некоторые другие города США.

В 2021 г. ожесточенный характер в США приобрел спор о преподавании в учебных заведениях «критической расовой теории». Ее сторонники считают, что раса – это не биологически предопределенная категория, а созданный обществом набор критериев, который в основном используется для ущемления интересов представителей небелого населения. Эта теория заходит в критике американской истории намного дальше, чем либеральные и консервативные подходы, и описывает США как фундаментально расистское общество.

7 марта 2021 г. Дж. Байден подписал указ о продвижении права голоса, который, по замыслам его разработчиков, должен способствовать реформированию избирательной системы в США.

8 марта 2021 г. Дж. Байден подписал два указа, касающихся гендерного равенства, один из которых предполагает создание Совета по гендерной политике.

9 апреля 2021 г. Дж. Байден создал Президентскую комиссию по Верховному суду США, беспартийную по своему составу, которая должна изучить вопрос о реформировании Верховного суда США, например, путем увеличения числа судей.

Администрация Дж. Байдена также стала инициатором рассекречивания целого ряда ранее засекреченных документов. В данном случае имеются ввиду документы, касающиеся убийства Джона Ф. Кеннеди и террористических актов 11 сентября 2001 г. Соответствующие указы были подписаны Дж. Байденом 3 сентября и 15 декабря 2021 г.

Историческое, с точки зрения политических традиций, событие имело место 19 ноября 2021 г. Именно в этот день вице-президент К. Харрис на некоторое время (с 10:10 до 11:35) стала исполняющим обязанности Президента США, что делает ее первой женщиной в истории Америки, занявшей президентскую власть. Это стало возможным, поскольку в указанное время Дж. Байдену в военно-морском госпитале Bethesda делали под наркозом колоноскопию.

Наконец, одним из ярких событий, которые в 2021 г. затронули общественно-политическую сферу в США, стало своеобразное «возвращение» Д. Трампа.

28 февраля 2021 г. после двухмесячного затишья, бывший президент США принял участие в ежегодной конференции консервативных сил (СРАС), где выступил с пламенной 90-минутной речью.

«Мы продолжим путь, он далеко не закончен... Мы выиграем!», - сказал Д. Трамп, выступая в Орландо. Он пообещал своим сторонникам, что будет «сражаться с ними бок о бок», а также обвинил Демократическую партию и «фейковые СМИ» в том, что они развязали «историческую борьбу» с республиканцами за будущее США. «Им не удастся заставить нас замолчать», - заверил Д. Трамп.

Д. Трамп провозгласил возвращение к «исторической борьбе» с либералами и глобалистами, олицетворяющими так называемое Вашингтонское болото. По словам Д. Трампа, демократы украли выборы и настойчиво проводят политику деамериканизации США. Под угрозой оказался институт семьи, традиционные ценности и американская культура. «В прошлом году я предсказывал, что коррупционность, экстремизм и некомпетентность администрации Байдена будут беспрецедентными. К сожалению, я оказался прав. ...За месяц мы перешли от политики “Америка прежде всего” к “Америка в последнюю очередь”», - заявил Д. Трамп.

Экс-глава государства также резко отозвался о работе своего преемника на посту президента. «У Джо Байдена был самый катастрофический первый месяц из всех президентов в современной истории», - заявил он. Конкретные же претензии к администрации Дж. Байдена, которые озвучил Д. Трамп, заключались в следующем: остановка строительства стены на границе с Мексикой и поощрение нелегальной миграции, попытки присвоить себе заслуги за вакцины, которые были разработаны и запущены в производство ещё предыдущей администрацией, поощрение «культуры отмены», которая допускает исключительно политкорректные взгляды и призывает к публичному осуждению, бойкоту, а то и юридическому преследованию тех, кто выходит за рамки политкорректности, а также другое.

Для восстановления доверия к избирательному процессу и легитимности выборов в стране, Д. Трамп призвал вернуться к единому дню голосования, а также ввести режим предъявления удостоверения личности на избирательных участках. «Мы победим! С вашей помощью мы вернём себе Палату представителей, мы выиграем Сенат, а потом республиканский президент триумфально вернётся в Белый дом», - заверил Д. Трамп.

Д. Трамп также опроверг слухи о том, что он якобы собирается организовывать третью партию. Вместо этого он пообещал объединить республиканцев и одновременно зачистить ряды партии от увязших в Вашингтонском болоте элит.

При этом Д. Трамп не исключил, что вновь будет баллотироваться в Президенты США в 2024 г. «Я могу решить побить их в третий раз», - заявил он.

2 ноября 2021 г. в США прошли региональные выборы, которые многие расценивали в качестве своеобразной репетиции к выборам в Конгресс США, намеченных на 2022 г.

Одним из ключевых событий стали выборы мэра крупнейшего города США – Нью-Йорка. Здесь выиграл представитель Демократической партии, бывший сотрудник полиции Эрик Адамс. Его победа была прогнозируема, поскольку он лидировал в многочисленных праймериз. Победитель стал вторым чернокожим мэром после Дэвида Динкинса (1990-1993 гг.). «Мы выиграли гонку за мэра Нью-Йорка! Это моя мечта, и я очень горжусь тем, что представляю город, который мы все любим», - написал Э. Адамс в Twitter после победы.

Мэры городов избирались также в Атланте (победила демократ Фелиция Мур), Бостоне (победила демократ Мишель Ву), Буффало (победил демократ Байрон Браун), Миннеаполисе (победил демократ Джейкоб Фрей), Цинциннати (победил демократ Афтаб Пуревал) и Сизтле (победил беспартийный Брюс Харрелл).

Выборы губернаторов и членов местных законодательных собраний состоялись в Вирджинии и Нью-Джерси.

Если в Нью-Джерси победу одержал демократ Фил Мёрфи, то в Вирджинии победу одержал республиканец Гленн Янгкин (здесь республиканцы не побеждали с 2009 г.), который в своей победной речи заявил, что начнет работу по преобразованию штата в первый же день. «Друзья, мы собираемся начать эту трансформацию. Нельзя терять времени. Наши дети не могут ждать, мы работаем в режиме реального времени для людей, а не для правительства. Итак, в первый день мы приступаем к работе. Мы собираемся восстановить превосходство в наших школах», - сказал он. Симптоматично, что в поддержку Г. Янгкина выступал Д. Трамп, что также добавило ему очков. Президент США Дж. Байден потерпел чувствительное поражение: кандидаты, за которых он лично агитировал избирателей, не достигли успеха на губернаторских выборах.

При этом, не только в Вирджинии, но и в Нью-Джерси позиции демократов ухудшились, если иметь ввиду результаты выборов членов местных законодательных собраний.

Все это, по мнению аналитиков, похоже, подтверждает то, что, возможно, надвигается «красная волна», и, если ее не остановить и не сломить до ноября 2022 г., она снесет представителей Демократической партии в Сенате и Палате представителей в конгрессе США вместе с их лидерами – Нэнси Пелоси и Чаком Шумером. Она же затопит Белый дом Джо Байдена.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, важно подчеркнуть, что явления, процессы и события, получившие распространение в США в 2021 г., которые затронули политику, экономику и социальную сферу, в значительной степени изменили общий курс развития страны, в особенности, если сравнивать с тем, что имело место ранее, в период президентства Д. Трампа.

Кузнецов Дмитрий Владиславович
кандидат исторических наук, доцент,
кафедра всеобщей истории, философии и культурологии,
Благовещенский государственный педагогический университет,
г. Благовещенск
kuznetsov_d@mail.ru

США В 2021 ГОДУ: ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА

***Аннотация.** В статье рассматриваются важнейшие явления, процессы и события, получившие распространение в США в 2021 г., которые затронули внешнюю политику.*

***Ключевые слова и фразы:** США, Джозеф Байден.*

Kuznetsov Dmitry Vladislavovich
Cand. Sc. in History, Associate Professor,
Department of Universal History, Philosophy and Cultorology,
Blagoveshchensk State Pedagogical University,
Blagoveshchensk
kuznetsov_d@mail.ru

USA IN 2021: FOREIGN POLICY

***Abstract.** The article discusses the most important phenomena, processes and events that have become widespread in the United States in 2021 and influenced foreign policy.*

***Key words and phrases:** The USA, Joseph Biden.*

4 февраля 2021 г. Президент США Дж. Байден выступил с первой речью по внешней политике. Речь была произнесена в Штаб-квартире Государственного департамента США, носила программный характер и была нацелена на то, чтобы обрисовать рамки внешнеполитического курса, который будут осуществлять США в период президентства Дж. Байдена¹.

Главный лейтмотив выступления Дж. Байдена по вопросам внешней политики заключался в том, что новая администрация США положит конец внешней политике изоляционизма, проводившейся администрацией Д. Трампа, активизирует свои усилия по распространению демократии за рубежом и усилит противодействие предполагаемым враждебным шагам со стороны России и Китая.

«...Я хочу, чтобы мир сегодня услышал следующий сигнал: Америка вернулась. Америка вернулась. Дипломатия вернулась в центр нашей внешней политики», - провозгласил Дж. Байден.

Дж. Байден заявил, что «мы восстановим наши альянсы и вновь будем играть важную роль на мировой арене – не для того, чтобы решать проблемы прошлого, а для того, чтобы решать сегодняшние и завтрашние проблемы», с учетом того, что

¹ Remarks by President Biden on America's Place in the World. FEBRUARY 04, 2021 // THE WHITE HOUSE. SPEECHES AND REMARKS. URL: https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/02/04/remarks-by-president-biden-on-americas-place-in-the-world/?utm_medium=email&utm_source=govdelivery.

Вашингтон сталкивается с надвигающимся авторитаризмом, с растущими амбициями Китая, с решимостью России нанести ущерб американской демократии.

«Усиливающиеся глобальные вызовы» - от пандемии до климатического кризиса и распространения ядерного оружия – могут быть «решены только странами, работающими вместе и сообща», подчеркнул Дж. Байден. «Мы не можем добиться этого [решения] в одиночку», - заявил он.

С точки зрения Дж. Байдена, новой администрации надо начинать «с дипломатии, корни которой находятся в демократических ценностях, которые лелеет Америка: защита демократии, лидерство в реализации возможностей, отстаивание основных прав человека, уважение верховенства права, обращение со всеми людьми с достоинством». «Основа нашей глобальной политики – наша глобальная мощь. Это неиссякаемый источник силы, - подчеркнул Дж. Байден. – Это непреходящее преимущество Америки».

В связи с этим Дж. Байден выразил мнение, что союзы и альянсы США с другими странами являются «величайшим достоянием» Вашингтона. «Дипломатия означает стоять плечом к плечу с нашими ключевыми союзниками и партнерами. ...Мы намерены [восстановить] нашу надежность и моральный авторитет, что в большинстве своем было утеряно», - сказал он.

При этом, на взгляд Дж. Байдена, новые американские власти уже начали восстанавливать свои международные связи и возвращать своей стране «лидерские позиции в мире».

В выступлении была затронута и тема российско-американских отношений. Дж. Байден заявил, что США не будут колебаться в стремлении добиться последствий для тех шагов Москвы, которые Вашингтон считает не соответствующими своим интересам. «Подождали к концу те дни, когда США шли на уступки», - сказал Дж. Байден, утверждая, что Россия предпринимала в отношении его страны «агрессивные действия».

Дж. Байден обещал, что США планируют подталкивать к противостоянию с Россией и своих союзников и партнеров. «Мы будем более эффективны в том, что касается действий в отношении России, когда станем работать в коалиции и в координации с другими партнерами, придерживающимися схожих взглядов», - заявил он.

В то же время, по словам Дж. Байдена, без сотрудничества с Москвой Вашингтону не обойтись. «Лидерство с помощью дипломатии должно также означать взаимодействие с нашими противниками и соперниками дипломатическим путем, когда это в наших интересах и способствует безопасности американского народа», - заявил он.

Главным конкурентом США, исходя из выступления Дж. Байдена, является все более усиливающийся в экономическом и военно-политическом плане Китай. «Мы напрямую сталкиваемся с вызовами для нашей безопасности, процветания и демократических ценностей со стороны наиболее серьезного противника – Китая. Мы будем противодействовать нарушению Китаем [правил] в сфере экономики, намерены противостоять его агрессивным действиям, дать отпор атакам на права человека и интеллектуальную собственность», - заявил Дж. Байден. «Но мы, - заверил он, - готовы работать с Китаем, если это отвечает нашим интересам».

Коснулся в своем выступлении Дж. Байден и вопроса о размещении американских войск за рубежом. «Министр обороны возглавит глобальный пересмотр дислокации наших войск, чтобы американское военное присутствие отвечало нашим приоритетам во внешней политике и интересам национальной безопасности», - пояснил он.

В этой же части выступления Дж. Байден сообщил о прекращении поддержки США боевых операций возглавляемой Саудовской Аравией коалиции в Йемене. Согласно изложенной им информации, данное решение распространяется в том числе на продажу американских вооружений арабским союзникам. По оценке Дж. Байдена, война в Йемене «привела к гуманитарной и стратегической катастрофе». «Мы... активизируем нашу дипломатию, чтобы положить конец войне в Йемене. ...Эта война должна закончиться», - сказал он. Тем не менее, отметил Дж. Байден, США продолжат помогать Саудовской Аравии защищать свои суверенитет, территориальную целостность и население от угроз со стороны «поддерживаемых Ираном сил».

Дж. Байден не оставил без внимания ряд крупных проблем международной политики, включая урегулирование кризиса вокруг ядерных программ Ирана и Северной Кореи, денуклеаризацию Корейского полуострова, палестино-израильский конфликт, ситуации в Сирии и Афганистане.

Кроме того, Дж. Байден высказался за то, чтобы США встали во главе международных усилий по «борьбе с экзистенциальной угрозой» изменения климата. «Как и в случае с пандемией, это требует глобального сотрудничества», - подчеркнул он. Дж. Байден провозгласил, что США должны возглавить процесс, целью которого должно стать решение проблемы глобального изменения климата. «Мы предпринимаем шаги, руководствуясь примером интеграции климатических целей во все аспекты нашей дипломатии и повышая амбициозность этих целей... Америка должна выступить лидером перед лицом этой экзистенциальной угрозы», - заявил он.

Традиционными являлись провозглашенные Дж. Байденом цели, в соответствии с которыми США выступают в защиту равноправия людей по всему миру, независимо от их гендерной принадлежности, представителей коренных народов, лиц с ограниченными возможностями, представителей всех этнических групп и конфессий.

Новизна подходов, провозглашенных администрацией Дж. Байдена, заключалась и в том, что США заявили о своей готовности в рамках дальнейшего восстановления морального лидерства, «укрепить... лидерство в вопросах ЛГБТИК² и сделать это на международном уровне». «Вы знаете, мы позаботимся о том, чтобы дипломатия и иностранная помощь поддерживали права этих лиц, включая борьбу с криминализацией и защиту ЛГБТИК-беженцев и тех, кто ищет убежища», - подчеркнул Дж. Байден.

Действия, которые предпринимала администрация Дж. Байдена до и после этого выступления, в целом вкладывались в рамки обозначенного курса³.

Что касается военной и оборонной политики, то США приостановили вывод войск США из Германии, что означало фактический отказ от решения о передислокации значительной части американских военнослужащих из ФРГ, принятое в 2020 г. по инициативе Д. Трампа.

² Первоначально использовалась аббревиатура ЛГБТ (англ. LGBT), возникшая в английском языке для обозначения лесбиянок (Lesbian), геев (Gay), бисексуалов (Bisexual), трансгендеров (Transgender). С 1996 г. встречается аббревиатура «ЛГБТК» (англ. LGBTQ), в которой буква К(Q) обозначает слово «квир» (англ. Queer). С 1999 г. часть людей, для которых присуща интерсексуальность, предлагает аббревиатуру «ЛГБТИ» (англ. LGBTI), впоследствии объединённую с предыдущей в «ЛГБТИК» (англ. LGBTQ). Также в конце может добавляться А в значении асексуалы (Asexual) и П в значении пансексуалы (Pansexual).

³ 3 марта 2021 г. администрация ДЖ. Байдена опубликовала первый стратегический документ по внешней политике – «Временное стратегическое руководство в области национальной безопасности». Красной линией через весь документ проходит мысль о необходимости приблизить внешнюю политику к нуждам простых американцев.

Примечательно также, что после вступления в должность Дж. Байден жестко ограничил использование боевых БПЛА. В течение 2021 г. численность ударов с использованием БПЛА составила минимальное значение за последние 20 лет. Первый такой удар с использованием БПЛА был нанесен только 20 июля 2021 г. по группе боевиков-исламистов из организации «Харакат аш-Шабаб» в районе Галькайо (Сомали).

Космические силы США, созданные при президентстве Д. Трампа, а также космическая программа «Artemis»⁴ получили поддержку со стороны администрации Дж. Байдена.

7 декабря 2021 г. Конгресс США обнародовал окончательную версию Акта об авторизации средств на национальную оборону (National Defense Authorization Act – NDAA) на 2022 год.

Законопроект продолжает курс на перестраивание военного аппарата США от борьбы с терроризмом к противостоянию между великими державами. Одновременно, по сравнению с администрацией Д. Трампа, записавшей Москву и Пекин в одну категорию, отчетливо проявилось различие в подходах к России (ослабление риторики) и Китаю (ужесточение риторики). Во втором случае Капитолий во многом пошел дальше запросов Белого дома, взял курс на более активное развитие отношений с Тайванем и предписал администрации Дж. Байдена подготовить всеобъемлющую стратегию долгосрочного противостояния.

Конгресс США также увеличил расходы на оборону, которые в 2022 году составят 768,2 миллиардов долларов, что на 36 миллиардов долларов больше прошлого года и на 28 миллиардов долларов больше суммы, запрашиваемой Белым домом.

В структуре бюджета отсутствовали статьи «военные операции за рубежом», которая являлась характерной чертой военного планирования эпохи после 11 сентября 2001 г и включала «непредвиденные расходы», связанные с ведением боевых действий и распределяемые на усмотрение Министерства обороны США, в отличие от «базового бюджета», куда входило определяемое Конгрессом США финансирование долгосрочных программ⁵.

Бюджет содержит положение о создании Комиссии по войне в Афганистане, задача которой будет заключаться в «тщательном изучении самой длинной войны Америки, чтобы гарантировать, что Соединенные Штаты никогда больше не совершат ошибок, допущенных в Афганистане».

Хотя в бюджете напрямую не заявляется переход к новой задаче противостояния между державами (из окончательного текста было исключено положение об оценке «освободившихся ресурсов» в результате окончания военных кампаний США в Афганистане, Ираке и Сирии для их перенаправления на цели «противостояния великих держав и эффективного сдерживания Китая и России»), логика выделения

⁴ «Артемиды» (англ. Artemis) – финансируемая правительством США пилотируемая космическая программа НАСА по отправке людей на Луну. В проекте примут участие американские частные компании, Европейское космическое агентство (ESA), Великобритания, Канада, Австралия, Япония, а также ряд других стран. Одной из целей программы является отправку на Южный полюс Луны «первой женщины и следующего мужчины» («the first woman and the next man»; т.е. отсылка к тому факту, что мужчины на Луне в рамках программы Аполлон уже были). Программа «Артемиды» станет ступенью к созданию постоянно обитаемого поселения на Луне, и создаст фундамент для освоения Марса.

⁵ До 2001 г. средства на зарубежные военные операции выделялись посредством принимаемого отдельно «дополнительного ассигнования» («supplemental appropriations»), носившего целевой и ограниченный по времени характер. После 2001 г. они вошли в бюджет на постоянной основе в виде статьи «Глобальная война с терроризмом» (Global War On Terror – GWOT) во времена президентства Дж. Буша-младшего, переименованной администрацией Б. Обамы в 2009 г. в ОСО. Всего с 2001 по 2021 гг. по статье GWOT/ОСО было выделено 2 трлн долл.

средств на долгосрочные программы свидетельствует об этом. Так, например, увеличено на 2 миллиардов долларов (до 7,1 миллиардов долларов) финансирование Инициативы сдерживания в Тихом океане (с 2020 г.) и на 570 миллионов долларов (до 4,2 миллиардов долларов) финансирование Инициативы сдерживания в Европе (с 2014 г.). Много внимания уделяется вопросу Тайваня.

Конгресс США не оставил в обиде Украину, которая получит 300 миллионов долларов в качестве военной помощи., с дополнительным уточнением, что 75 млн долл. должны быть обязательно потрачены на поставки летального вооружения.

По инициативе Дж. Байдена были осуществлены решительные шаги, нацеленные на восстановление тесных отношений с союзниками США – Канадой, Великобританией, странами-членами ЕС (Францией, Германией, Италией и др.), НАТО, которые в период президентства Д. Трампа подверглись определенной эрозии.

Выступая 19 февраля 2021 г. на Мюнхенской конференции по международной безопасности, Дж. Байден заявил: «Я говорю всем: Америка вернулась! Трансатлантический союз вернулся, и мы не будем оглядываться назад» и добавил, что союз США и ЕС должен оставаться «ключевым» в отношениях на международной арене.

Во время визита Президента США в Великобританию (9-13 июня 2021 г.) была подписана Новая Атлантическая хартия между США и Великобританией. Документ описывается как «обновленная» версия первоначальной Атлантической хартии, подписанной еще в 1941 г. Франклином Д. Рузвельтом и У.Черчиллем «Атлантической хартии». В заявлении Белого дома говорилось, что Новая Атлантическая хартия направлена на решение «новых задач XXI века», а также «опирается на обязательства и чаяния, сформулированные восемьдесят лет назад».

Дж. Байден регулярно демонстрировал свою приверженность поддержанию мира в Северной Ирландии, сопротивляясь возможности установления жесткой границы в результате Брексита.

Дж. Байден направил также письма исполняющему обязанности президента Косово Вьозе Османи и президенту Сербии Александру Вучичу, призывая к нормализации отношений между Косово и Сербией на основе «взаимного признания» и выражая поддержку соглашениям о нормализации экономики. Этот вопрос сигнализировал о повышении внимания США к проблемам европейской безопасности. При этом, подчеркивалось, что признание Косово необходимо для нормализации отношений между Сербией и США.

Лидерство США в так называемом Западном мире было подтверждено во время саммита НАТО, состоявшегося 13-15 июня 2021 г. в Брюсселе.

9-10 декабря 2021 г. в виртуальном формате состоялся «Саммит за демократию», инициатива в проведении которого принадлежала руководству США во главе с Дж. Байденом.

«Саммит за демократию» был создан в целях «обновления демократии внутри страны и противостояния автократии за рубежом». Планировалось рассмотреть три темы: защита от авторитаризма, борьба с коррупцией и уважение к правам человека.

В заявлении Белого дома цель «Саммита за демократию» обозначена так: «Вдохновить на принятие обязательств и выработку инициатив вокруг трех главных тем: защита от авторитаризма, борьба с коррупцией и продвижение уважения к правам человека». «Демократия и права человека находятся под угрозой по всему миру. Демократии – формирующиеся или устоявшиеся за десятилетия – сталкиваются с серьезными проблемами внутри своих границ и за их пределами», - заявили в Белом

доме, призвав к противодействию авторитарным лидерам, которые «тянут руки за пределы своих границ».

Президент США Дж. Байден в своем выступлении, которое он сделал во время открытия «Саммита за демократию», заявил:

«В течение двух следующих дней мы соберем вместе лидеров правительств более ста стран мира, активистов, профсоюзных деятелей и других членов гражданского общества, ведущих экспертов и исследователей, а также представителей бизнес-сообщества, – но не для того, чтобы заявить что каждая из наших демократий совершенна или располагает всеми ответами, а для того, чтобы сомкнуть ряды и подтвердить нашу общую приверженность задаче улучшения наших демократий; обмениваться идеями и учиться друг у друга; взять на себя конкретные обязательства по укреплению наших собственных демократий и противодействию авторитаризму, борьбе с коррупцией, продвижению и защите прав человека во всем мире. Действовать. Действовать...»

Соединенные Штаты будут подавать пример, инвестируя в нашу собственную демократию – инвестируя в нашу демократию и одновременно поддерживая наших партнеров во всем мире...

Выбор, который мы сделаем сегодня, определит, в каком направлении на протяжении последующих десятилетий будет развиваться наш мир.

Допустим ли мы продолжение беспрепятственного сворачивания прав и демократии? Или, возможно, у нас будет совместное видение — видение с большой буквы – и мужество вновь возглавить прогресс человечества и содействовать расширению его свободы?

Я верю в то, что мы можем это сделать, и мы этого добьемся, если мы будем верить в себя, в наши демократии, друг в друга».

Закрывая «Саммит за демократию», Дж. Байден подчеркнул:

«Обязательства, которые мы взяли на себя перед нашими собственными народами и друг перед другом, не только укрепят наши демократии – путем противостояния автократии, борьбы с коррупцией и поддержки прав человека для всех, – но и помогут подготовить благодатную почву для демократии, чтобы они расцвела во всем мире...»

Мы утверждаем, что в основе нашей международной системы должны лежать демократические ценности, которые на протяжении десятилетий являлись основополагающими элементами глобального роста и благополучия.

Мы также привержены делу сотрудничества со всеми, кто разделяет эти ценности, с целью разработки правил, согласно которым мы будем добиваться прогресса в XXI веке по таким вопросам, как кибербезопасность и передовые технологии, так, как мы это делали в прошлом...

Автократии не могут затушить искру свободы, которая горит в сердце каждого человека во всем мире, во всех регионах мира. Свобода не знает границ, ее язык понятен каждому...

Демократия нуждается во всех нас...

Я предлагаю подтвердить нашу веру в то, что будущее принадлежит тем, кто поддерживает человеческое достоинство, а не тем, кто им пренебрегает.

Будущее принадлежит тем, кто освобождает потенциал своего народа, а не тем, кто его сдерживает.

Будущее принадлежит тем, кто дает своему народу свободно дышать, а не тем, кто стремится задушить свой народ железной рукой...

Приливная волна не образуется просто так, случайным образом. Волна формируется потому, что народ решил использовать всю непреодолимую силу своих мечтаний и решимости.

Надежда и история будут гармоничны благодаря демократии.

Сегодня надежда и история – в наших руках.

Давайте действовать еще более целеустремленно. Вместе мы преодолеем этот вызов».

К участию в «Саммите за демократию» были приглашены преимущественно союзники США. При этом, США называли всех приглашенных «участниками», признавая, что некоторые из них, такие, как Тайвань, которое не является государством, признанным ООН или США, или Косово, которое не признано всеми государствами-членами ООН⁶.

Симптоматично, что к участию в «Саммите за демократию» не были приглашены РФ, КНР, Иран, Северная Корея, Венесуэла, Турция, Саудовская Аравия, Венгрия, Белоруссия, Азербайджан, Казахстан, Узбекистан, Таджикистан, Кыргызстан, а также целый ряд других государств, которые в США расцениваются в качестве «автократических». В то же время приглашение получили три страны Балтии – Литва, Латвия и Эстония, а также Украина, Грузия и Молдавия, рассматриваемые Вашингтоном как плацдармы сдерживания Москвы на постсоветском пространстве. В списке участников оказалась и союзная с Россией Армения.

В связи с этим, многие аналитики высказали мнение, что настоящая цель «Саммита за демократию» – это попытка США консолидировать единый фронт против того, что в Белом доме считают «величайшими угрозами, с которыми сегодня сталкиваются демократии», в первую очередь, против России и Китая. Кроме того, «Саммит за демократию» представляет собой попытку затормозить процесс снижения влияния США и падения интереса в мире к глобальному либеральному проекту.

Серьезные разногласия сохранились в сфере взаимоотношений США и КНР, которые довольно серьезно ухудшились в период президентства Д. Трампа.

В первые дни своего президентства Дж. Байден подверг критике «глубоко авторитарный» режим правительства Китайской Народной Республики, а также заявил о нарушении Китаем международных торговых правил, в связи с чем, министр финансов Дж. Йеллен заявила, что администрация США будет использовать «полный набор инструментов» против «злоупотреблений» Китая. Выступая на Мюнхенской конференции по безопасности,

Дж. Байден заявил, что США и их союзники должны «заставить Китай отчитаться за его экономическую практику», а также подчеркнул, что США должны «принять жесткие меры» по отношению к Китаю и построить «единый фронт союзников и партнеров США, чтобы противостоять жестокому поведению Китая и нарушениям прав человека». При этом, он назвал Китай «самым серьезным конкурентом», который бросает вызов «процветанию, безопасности и демократическим ценностям» США.

В свою очередь, Государственный секретарь США Э. Блинкен охарактеризовал Китай как «техно-автократию», которая стремится к мировому господству и заявил, что приверженность администрации Дж. Байдена делу защиты Тайваня будет «абсолютно неизменной», и что нападение КНР на остров «будет с их стороны серьезной ошибкой». США, по словам Э. Блинкена, «будут работать вместе со своими союзниками и партнерами в защиту наших общих ценностей и интересов, чтобы привлечь КНР к ответственности за ее усилия по угрозе стабильности в Индо-Тихоокеанском регионе, в том числе через Тайваньский пролив, и ее подрыв

⁶ Некоторые аналитики отмечали, что не все приглашенные являются демократиями. Так, согласно отчету Freedom House за 2021 год, большинство приглашенных – 77 стран – считаются «свободными» или полностью демократическими. Еще 31 государство считается 2частично свободным». Наконец, 3 страны попадают в категорию «несвободных».

международной системы, основанной на правилах». Кроме того, Э. Блинкен подчеркнул, что США будут продолжать отстаивать права человека и демократические ценности, в том числе в Синьцзяне, Тибете и Гонконге.

Как и ранее, хотя и не в таких масштабах, периодически вводились ограничительные меры в отношении КНР. К примеру, с 2 августа 2021 г. вступил в силу указ запрещающий американцам инвестировать в 59 китайских фирм, включая Huawei.

Ранее, 8 июня 2021 г. администрация Дж. Байдена объявила, что нацелит на Китай новую ударную группу для борьбы с недобросовестной торговой практикой.

В течение 2021 г. США неоднократно обвиняли КНР в нарушении прав жителей Синьцзян-Уйгурского автономного района (СУАР), в том, что Китай, якобы, принуждает сотни тысяч уйгуров и представителей других национальных меньшинств заниматься тяжелым физическим трудом на обширных хлопковых плантациях. Более того, США и некоторые другие страны Запада, обвинили власти КНР в геноциде и преступлениях против человечества. Китай же постоянно отвергал эти обвинения, утверждая, что нынешняя политика в отношении уйгуров призвана предотвратить терроризм и искоренить исламистский экстремизм, а созданные лагеря служат эффективным инструментом для «перевоспитания» заключенных.

В связи с сохранением серьезных разногласий в сфере взаимоотношений США и КНР следует рассматривать и создание нового альянса – AUKUS. AUKUS (акроним, образованный по составу участников Australia, United Kingdom, United States) – трёхсторонний альянс в составе Австралии, Великобритании и США, образованный Австралией, Великобританией и США. Сообщение о создании AUKUS было опубликовано 15 сентября 2021 г.

По официальной версии, создание AUKUS имеет целью координацию коллективных усилий в Индо-Тихоокеанском регионе, направленных на поддержание мира и стабильности в регионе. Однако, по мнению наблюдателей, AUKUS направлен на противодействие влиянию Китая в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Пакт также включает сотрудничество в области «кибервозможностей, искусственного интеллекта, квантовых технологий и дополнительных подводных возможностей». В рамках альянса военно-морской флот Австралии впервые получит возможность строить атомные подводные лодки⁷. Пакт будет сосредоточен на военном потенциале, отделяя его от альянса «Пять глаз» по обмену разведанными, который также затрагивает Новую Зеландию и Канаду.

Наряду с этим, США предприняли попытку использовать механизм Четырёхстороннего диалога по безопасности (англ. Quadrilateral Security Dialogue, QSD), также англ. Quad group of nations (Quad / QUAD) – стратегического диалога

⁷ Возможность строить собственные атомные подводные лодки в рамках AUKUS привела к тому, что Австралия разорвала заключённый в 2016 г. контракт на постройку французским концерном Naval Group 12 неатомных субмарин «Barracuda». Это соглашение оценивалось в 90 млрд австралийских долларов (66 млрд долларов США) (по другим данным, стоимость отмененного контракта составляла 37 млрд. долларов США). Отказ от масштабного проекта, который бы позволил обеспечить французских военных судостроителей работой до 2040 г., вызвал крайне болезненную реакцию Франции. Франция отменила своё участие в праздновании намеченном на 17 сентября 2021 г. 240-й годовщины Чесапикского сражения (высокопоставленный представитель французских ВМС, приехавший в Вашингтон для участия в юбилее, вернулся в Париж). Министр иностранных дел Франции Жан-Ив Ле Дриан назвал AUKUS «ударом в спину», после того, как Австралия без предварительного уведомления аннулировала франко-австралийскую сделку на поставку атомных подводных лодок на сумму в 56 миллиардов евро и сократила развитие стратегического партнёрства. 17 сентября 2021 г. Франция в знак протеста в связи с заключением данного пакта отозвала для консультаций своих послов из Канберры и Вашингтона. После личного общения Э. Макрона с Дж. Байденом на Генеральной ассамблее ООН, было объявлено, что французский посол вернётся в Вашингтон через неделю.

между Австралией, Индией, США и Японией, по проблемам безопасности в Индо-Тихоокеанском регионе, который был начат еще в 2007 г. Встреча Дж. Байдена с представителями руководства Австралии, Индии и Японии в рамках Четырёхстороннего диалога по безопасности состоялась 24 сентября 2021 г.

Кроме того, США предпринимали попытки втянуть в конфронтацию с Китаем и другие страны мира, в т.ч. страны-члены ЕС, Индию, Южную Корею, Японию⁸, Канаду и др.

Ключевым спорным моментом в отношениях США и КНР по-прежнему оставался тайваньский вопрос. США периодически демонстрировали свое присутствие в Тайваньском проливе, передавая таким образом соответствующие «сигналы» Пекину.

В октябре 2021 г. Дж. Байден заявил, что обеспокоен китайской программой по созданию гиперзвукового оружия. Это заявление было сделано спустя несколько дней после того, как Китай испытал гиперзвуковую ракету с ядерным зарядом, которая облетела Земной шар, прежде чем достигла своей цели.

В отношении КНР США предпринимали и другие недружественные шаги. Так, 6 декабря 2021 г. США объявили о дипломатическом бойкоте предстоящих Зимних Олимпийских и Паралимпийских игр в Пекине. «Учитывая проводимый Китайской народной республикой геноцид в Синьцзяне и другие нарушения прав человека, администрация [президента США Джо] Байдена не будет отправлять дипломатическую или официальную делегацию на зимнюю пекинскую Олимпиаду и Паралимпиаду 2022 года», - заявила пресс-секретарь Белого дома Джен Псаки. По ее словам, дипломатический бойкот не коснется участия американских спортсменов в Олимпиаде. Однако, как уточнила она, официальных представителей США не будет на Играх. К этому бойкоту вскоре присоединились союзники США: Великобритания, Канада, Австралия, Новая Зеландия, Япония.

23 декабря 2021 г. Дж. Байден, в рамках курса на ужесточение политики в отношении Китая, ввел в силу принятый ранее в Конгрессе США Закон о предотвращении принудительного труда уйгуров. Ключевое положение этого законодательного акта – запрет на импорт товаров и материалов из Синьцзян-Уйгурского автономного района КНР, если не доказано, что они сделаны без использования принудительного труда. Кроме того, он предоставляет Правительству США новые инструменты для дальнейшего содействия привлечению к ответственности физических и юридических лиц, ответственных за эти нарушения.

Что же касается российско-американских отношений, то, как и ожидалось, подход администрации Дж. Байдена оказался достаточно жестким. Как отмечали эксперты, администрация Дж. Байдена – это первая американская администрация со времени окончания «холодной войны», которая в начале своего срока даже не декларирует цель улучшить отношения с Россией

После вступления Дж. Байдена в должность Президента США официальные лица новой администрации неоднократно заявляли, что США не стремятся ни к осложнению отношений с Россией, ни к «перезагрузке» этих отношений. Целью новой политики США будет достижение предсказуемых и стабильных отношений, оставляющих место

⁸ Администрация Дж. Байдена продолжила курс на укрепление отношений США с Японией. 5 октября 2021 г. Президент США Дж. Байден и премьер-министр Японии Фумио Кисида провели телефонные переговоры, в ходе которых стороны подтвердили своё стремление всесторонне укреплять японо-американский альянс и реализовывать концепцию свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона. Также Дж. Байден подчеркнул, что страна и впредь намерена защищать Японию и её интересы в соответствии с 5-й статьёй договора о безопасности, заключённого между Токио и Вашингтоном.

для сотрудничества в ряде сфер для продвижения интересов США. При этом, подчеркивалось, что США «могут привлекать Россию к ответственности за любые её злонамеренные действия».

Уже 21 января 2021 г. во время брифинга для прессы пресс-секретарь Белого дома Дж. Псаки обозначила ключевые моменты, имеющие отношения к взаимоотношениям США и РФ.

В первую очередь, Дж. Псаки констатировала, что отношения США и РФ в настоящее время не дружественные. Дж. Псаки одновременно подтвердила, что администрация Дж. Байдена заинтересована в продлении истекающего в начале февраля 2021 г. Договора о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-III) еще на пять лет. «Это продление имеет тем больше смысла, когда отношения с Россией недружественные, как сейчас», - сказала она.

«При том, что мы работаем с Россией для продвижения американских интересов, мы одновременно работаем и над тем, чтобы привлечь ее к ответу за ее авантюрные и недружественные действия, и с этой целью президент также даст поручение разведывательному сообществу подготовить полный анализ кибервзлома компании Solar Winds⁹, российского вмешательства в выборы 2020 года¹⁰, применения ею химического оружия против лидера оппозиции Алексея Навального¹¹ и подозрений в выплате вознаграждений за американских солдат в Афганистане¹²», - заявила Дж. Псаки.

Таким образом, была достаточно четко обозначена линия, которой намеревалась придерживаться администрация Дж. Байдена во взаимоотношениях США и РФ. Она заключалась в том, что Вашингтон намерен проводить курс на взаимодействие с Москвой и в то же время планировал открыто обсуждать противоречия между США и РФ.

Первые телефонные переговоры Президента США Дж. Байдена с Президентом РФ В.В. Путиным состоялись 26 января 2021 г., после чего на официальных ресурсах Белого дома и Кремля в глобальной сети Интернет были выложены сообщения.

Белый дом: «Сегодня Президент Джозеф Байден-младший провел телефонный разговор с Президентом России Владимиром Путиным. Они обсудили готовность

⁹ В декабре 2020 г. американская частная компания по кибербезопасности FireEye сообщила, что она подверглась кибератаке со стороны иностранного государства через уязвимость в широко применяемом программном обеспечении по управлению сетями от тexasской компании SolarWinds. В последующие недели стало известно, что она была не единственной, и жертвами той же уязвимости стали или могли стать многочисленные американские правительственные ведомства и корпорации, такие как Microsoft. Американское разведсообщество пришло к выводу, что целью этого взлома был сбор информации, а не нанесение какого-то ущерба деятельности пострадавших организаций.

¹⁰ После 2016 г. американские власти пришли к однозначному выводу, что в те выборы Россия вмешивалась различными способами. Спецслужбы США неоднократно предупреждали о возможности нового вмешательства в американский выборный процесс и в 2020 г. Вместе с тем, никаких конкретных признаков этого не появлялось.

¹¹ Российские власти отрицают даже сам факт отравления А. Навального, однако Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО) и несколько европейских химических лабораторий в 2020 г. пришли к выводу, что А. Навальный действительно был отравлен веществом группы «Новичок». Следы яда были, якобы, обнаружены и на одном из предметов, которые соратники А. Навального вынесли из его гостиничного номера. Сам А. Навальный позже выложил запись телефонного разговора, который он, якобы, провел с одним из сотрудников ФСБ, раскрытых в расследовании Bellingcat, в котором тот признает, что занимался устранением следов яда с одежды (трусов) блогера.

¹² В 2020 г. источники американских СМИ в спецслужбах США рассказали, что Главное управление Генерального штаба ВС РФ, известное под акронимом «ГРУ», якобы, предлагало денежные выплаты за нападения на американских военных боевикам движения Талибан в Афганистане или связанным с ними криминальным группировкам. При этом, источники давали понять, что однозначных доказательств этого у них нет.

обеих стран продлить срок действия Договора СНВ-III на пять лет, договорившись, что их переговорные группы будут в срочном порядке работать над завершением процесса продления этого соглашения к 5 февраля. Они также договорились изучить возможность обсуждения стратегической стабильности по ряду вопросов контроля над вооружениями и возникающих проблем безопасности. Президент Байден вновь подтвердил твердую поддержку США суверенитета Украины. Он также поднял другие вопросы, вызывающие обеспокоенность, включая взлом компьютерных сетей компании SolarWinds, сообщения о том, что Россия назначила вознаграждения за убийство американских военнослужащих в Афганистане, вмешательство в выборы в США в 2020 году и отравление Алексея Навального. Президент Байден ясно дал понять, что Соединенные Штаты будут решительно действовать в защиту своих национальных интересов в ответ на действия России, наносящие ущерб нам или нашим союзникам»¹³.

Кремль: «Владимир Путин поздравил Джозефа Байдена с началом работы на посту Президента США. Отметил, что нормализация отношений между Россией и США отвечала бы интересам обеих стран и – с учётом их особой ответственности за поддержание безопасности и стабильности в мире – всего международного сообщества.

Президенты выразили удовлетворение в связи с осуществлённым сегодня обменом дипломатическими нотами о достижении договорённости по продлению Договора о стратегических наступательных вооружениях. В ближайшие дни стороны завершат все необходимые процедуры, обеспечивающие дальнейшее функционирование этого важного международно-правового механизма взаимного ограничения ракетно-ядерных арсеналов.

Обсуждены актуальные вопросы двусторонней и международной повестки дня. Рассмотрены возможности сотрудничества в борьбе с такой острой проблемой, как пандемия коронавируса, а также в других сферах, включая торгово-экономическую.

Среди международных тем затрагивались односторонний выход США из Договора по открытому небу, проблематика сохранения Совместного всеобъемлющего плана действий по иранской ядерной программе, внутриукраинское урегулирование, а также российская инициатива о проведении саммита постоянных членов Совбеза ООН.

В целом беседа лидеров России и США носила деловой и откровенный характер. Условлено о поддержании контактов»¹⁴.

Главным результатом этого разговора, безусловно, явилось решение о продлении Договора о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-III), действие которого истекло 4 февраля 2021 г., еще на пять лет. Причем о намерении сделать это Дж. Байден сообщил еще 21 января 2021 г. В последующих сообщениях, которые исходили от администрации Дж. Байдена, неизменно подчеркивалось, что договор способствует сохранению стабильности в мире и отвечает интересам обеих стран: «Продление срока действия Договора СНВ-III повышает безопасность США, их союзников и партнеров, а также мира в целом. Неограниченная ядерная конкуренция поставила бы под угрозу всех нас». 3 февраля 2021 г. соглашение вступило в силу. СНВ-III будет действовать до 5 февраля 2026 г.

В связи с этим, А.И. Антонов подчеркнул, что крайне важно стабилизировать отношения РФ и США. По его словам, страны могут сотрудничать во многих сферах,

¹³ Readout of President Joseph R. Biden, Jr. Call with President Vladimir Putin of Russia. JANUARY 26, 2021 // THE WHITE HOUSE. STATEMENTS AND RELEASES. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/01/26/readout-of-president-joseph-r-biden-jr-call-with-president-vladimir-putin-of-russia/>.

¹⁴ Телефонный разговор с Президентом США Джозефом Байденом. 26 января 2021 года // Президент России. События. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/64936>.

например в вопросах стратегической стабильности, взаимодействия в космосе и в Арктике, в борьбе с терроризмом.

Накануне официальный представитель МИД РФ М.В. Захарова заявила, что у РФ и США есть масса сфер для взаимодействия, и Москва готова к диалогу с Вашингтоном, но он должен быть взаимоуважительным и равноправным.

Тем не менее, в дальнейшем, развитие взаимоотношений РФ и США осуществлялось без каких-либо существенных прорывов. Позитивная повестка дня практически отсутствовала.

Наиболее серьезные проблемы, имеющие отношение к российско-американским отношениям, заключались в следующем.

Неоднократно США обращали свое внимание на судьбу А. Навального. Представители руководства США подчеркивали, что они глубоко обеспокоены решением российских властей приговорить оппозиционера А. Навального к лишению свободы, заменив его условный срок тюремным заключением, а также призывали немедленно и безоговорочно освободить А. Навального, а также сотни других российских граждан, задержанных в за осуществление своих прав, включая права на свободу выражения мнений и мирных собраний.

Соответственно, действия российских властей в ответ на несанкционированные акции протеста 23 и 30 января 2021 г. были подвергнуты критике. С точки зрения США, «продолжающиеся усилия по ущемлению прав россиян на мирные собрания и свободу выражения мнений, арест оппозиционера Алексея Навального и последовавшее за этим подавление акций протеста – тревожные признаки дальнейшего ограничения гражданского общества и основных свобод».

1 марта 2021 г. США ввели санкции против высокопоставленных российских чиновников в связи с отравлением и уголовным преследованием Алексея Навального.

20 августа 2021 г. США ввели новые санкции против России за отравление Алексея Навального, включающие в себя ограничения на экспорт товаров и технологий, связанных с ядерной и ракетной промышленностью, и на импорт некоторых видов российского огнестрельного оружия и боеприпасов.

Важнейшим являлось то, что США неизменно подчеркивали, что они «будут стоять плечом к плечу с нашими союзниками и партнерами в защите прав человека – будь то в России или там, где они подвергаются угрозе».

Серьезные разногласия между РФ и США возникли в связи с реализацией проекта строительства газопровода «Северный поток – 2». США с самого начала выступали против этого проекта, утверждая, что он подорвет энергобезопасность Европы. По инициативе Конгресса США в июле 2017 г. был принят закон CAATSA («О противодействии противникам Америки посредством санкций»), позволивший вводить санкции против проекта «Северный поток – 2».

29 марта 2021 г. Государственный секретарь США Э. Блинкен заявил о намерении США усилить санкционное давление на компании, принимающие участие в реализации проекта, однако уже в июне 2021 г. он же заявил, что США не будут препятствовать завершению строительства газопровода «Северный поток – 2» в связи со стремлением администрации Дж. Байдена восстановить отношения между США и Германией. Ранее, в конце мая 2021 г. Дж. Байден заявил, что строительство газопровода «Северный поток – 2» «почти завершено» и введение новых санкций против проекта было бы «непродуктивным» для отношений США с Европой.

Тем не менее, в августе 2021 г. США и Германия договорились о совместном введении санкций против России в случае, если она использует «Северный поток – 2» в качестве инструмента политического давления на страны Европы.

Как и ранее, острые противоречия во взаимоотношениях РФ и США были вызваны ситуацией на Украине.

Дж. Байден неоднократно обещал поддерживать независимость, суверенитет и территориальную целостность Украины.

Весной 2021 г. США оказали дипломатическую поддержку Украине на фоне обострения напряжённости в зоне конфликта на востоке страны и наращивания группировки российских войск на российско-украинской границе. 2 апреля 2021 г. состоялся телефонный разговор Дж. Байдена и В.А. Зеленского. 13 апреля 2021 г. в телефонном разговоре президентов РФ и США Дж. Байден, как заявили в Белом доме, «подчеркнул непоколебимую приверженность США суверенитету и территориальной целостности Украины. Президент выразил нашу обеспокоенность в связи с внезапным наращиванием военного присутствия России в оккупированном Крыму и на украинских границах, а также призвал Россию к деэскалации напряжённости». В дальнейшем, Киев посетили Э. Блинкен и В. Нуланд.

Выступая против строительства газопровода «Северный поток – 2», называя его «невыгодной сделкой для Европы», администрация Дж. Байдена критиковала этот проект за то, что он может дать России рычаги воздействия на Украины.

В течение 2021 г. администрация Дж. Байдена неоднократно объявляла об отправке военной помощи Украине, включая патрульные катера Mark VI, радары и медицинское оборудование.

1 сентября 2021 г. на переговорах в Вашингтоне Президента США Дж. Байдена с Президентом Украины В.А. Зеленским американская сторона подчеркнула, что никогда не признает аннексию Крыма Россией. Россия также фактически была названа стороной конфликта в Донбассе. Что касается газопровода «Северный поток – 2», то США пообещали приложить усилия к сохранению транзитной роли Украины и недопущения того, чтобы Россия использовала энергетику как геополитическое оружие. В тот же день, 1 сентября 2021 г. США и Украина сделали совместное заявление о стратегическом сотрудничестве и ряд других документов¹⁵.

¹⁵ В документе зафиксирована договорённость активизировать работу Комиссии по стратегическому партнёрству, которая должна разработать новую Хартию стратегического партнёрства. В ходе визита были подписаны соглашения на сумму 2,5 млрд между «Укроборонпромом» и военно-промышленными компаниями США, среди которых Lockheed Martin, Harris Global Communications, Global Ordnance и Day & Zimmermann Lone Star LLC. Кроме того, подписанном США и Украиной Меморандуме о взаимопонимании стороны отметили такие перспективные направления сотрудничества, как инфраструктура, оборона, сельское хозяйство, здравоохранение, цифровая экономика и энергетика. На операции по экспорту товаров и услуг на Украину Экспортно-импортный банк США (EXIM Bank) выделит гарантии на сумму 3 миллиардов долларов. США объявили о намерении выделить Украине до конца 2021 года 463 миллионов долларов на проведение реформ, направленных на укрепление демократии, улучшение ситуации в сфере прав человека, борьбу с коррупцией, 12,8 миллионов долларов на борьбу с COVID-19 и 45 миллионов долларов в качестве гуманитарной помощи Донбассу. Евроатлантические перспективы Украины по итогам переговоров, однако, остались неопределёнными. В совместном заявлении США лишь поддержали «право Украины определять свой внешнеполитический курс свободно от внешнего вмешательства, включая стремление Украины вступить в НАТО». Американская сторона при этом подчеркнула, что никогда не признает аннексию Крыма Россией. Россия фактически была названа стороной конфликта в Донбассе: ей был адресован призыв выполнить свои обязательства по прекращению огня и «по-настоящему принимать участие в усилиях по урегулированию конфликта». В заявлении также сообщалось, что США и Украина завершили работу над стратегическим рамочным соглашением по вопросам обороны, которое станет основой их сотрудничества в этой сфере. Среди прочего взаимодействие будет касаться оборонной промышленности, разведки и «противодействия российской агрессии». Что касается газопровода «Северный поток-2», то США пообещали приложить усилия к сохранению транзитной роли Украины и недопущения того, чтобы Россия использовала энергетику как геополитическое оружие.

В октябре 2021 г. после переговоров в Москве заместителя главы президентской администрации Д. Козака с В. Нуланд было сообщено, что стороны «подтвердили, что единственной основой для урегулирования остаются Минские соглашения. В ходе переговоров была подтверждена озвученная в Женеве позиция США, что без согласования будущих параметров автономии, или, другими словами, особого статуса Донбасса в составе Украины существенный прогресс в урегулировании конфликта вряд ли возможен. С учётом совпадения подходов по этой принципиальной позиции договорились о продолжении взаимных консультаций».

В связи с Украиной, еще одна проблема – деятельность Организации североатлантического договора (НАТО), в т.ч. расширение НАТО на Восток.

Как и ранее, США периодически актуализировали тему «вмешательства» РФ в политические процессы в США, в первую очередь в выборы. 17 марта 2021 г. Дж. Байден в интервью телеканалу ABC News заявил, что лично предупреждал Владимира Путина о последствиях, если вскроется факт его вмешательства в президентские выборы в США 2020 года, а также утвердительно ответил на вопрос, считает ли он президента России убийцей. После этого МИД РФ объявил об отзыве посла России в США А.И. Антонова в Москву на консультации для анализа российско-американских отношений.

15 апреля 2021 г. был объявлен очередной раунд санкций против России. Более того, Президент США Дж. Байден объявил ЧС в США из-за вредной деятельности правительства России:

«КОНГРЕССУ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ:

В соответствии с Законом о международных чрезвычайных экономических полномочиях (50 USC 1701 et seq .) (IEEPA) настоящим сообщаю, что я издал Указ об объявлении чрезвычайной ситуации в стране в связи с необычной и чрезвычайной угрозой. для национальной безопасности, внешней политики и экономики Соединенных Штатов в результате определенной вредной внешней деятельности Правительства Российской Федерации.

Я определил, что указанная вредная внешняя деятельность Правительства Российской Федерации - в частности, попытки подрвать проведение свободных и справедливых демократических выборов и демократических институтов в Соединенных Штатах и их союзниках и партнерах; участвовать и способствовать злонамеренной кибер-деятельности против Соединенных Штатов, их союзников и партнеров; поощрять и использовать транснациональную коррупцию для влияния на иностранные правительства; осуществлять экстерриториальную деятельность против диссидентов или журналистов; подрвать безопасность в странах и регионах, важных для национальной безопасности Соединенных Штатов; и нарушать устоявшиеся принципы международного права, включая уважение территориальной целостности государств, - представляют собой необычную и чрезвычайную угрозу национальной безопасности, внешней политике и экономике США».

В то же день, 15 апреля 2021 г. были введены санкции против 32 российских организаций и физических лиц, якобы связанных с приписываемым России вмешательством в выборы. Кроме того, американским компаниям было запрещено напрямую приобретать российские долговые обязательства, выпущенные ЦБ, ФНБ или Министерством финансов РФ. Наконец, США объявили о высылке десяти сотрудников дипломатической миссии РФ в Вашингтоне. РФ в ответ на высылку десяти российских дипломатов объявила десять американских персонами нон грата и предложила послу США в Москве Дж. Салливану покинуть Россию, который вскоре выехал в Вашингтон для консультаций.

23 апреля 2021 г. на фоне скандала с высылкой российских дипломатов Президент РФ В.В. Путин подписал указ «О применении мер воздействия

(противодействия) на недружественные действия иностранных государств», на основании которого правительство утвердило список стран, «совершающих недружественные действия в отношении России». В этот перечень вошли США и Чехия.

Именно в этой обстановке 16 июня 2021 г. в Женеве (Швейцария) состоялся саммит с участием Президента РФ В.В. Путина и Президента США Дж. Байдена. До этой встречи они встречались один раз, в марте 2011 г., когда Дж. Байден был Вице-президентом США, а В.В. Путин был Председателем правительства РФ.

Ожидалось, что саммит определит направление отношений между РФ и США в лице администрации Дж. Байдена. Это была первая встреча лицом к лицу между двумя лидерами с тех пор, как Дж. Байден вступил в должность Президента США в январе 2021 г. При этом ещё до саммита официальные лица обеих стран заявляли, что не ожидают значительного прорыва в отношениях.

Большое значение в повестке дня придавалось проблеме контроля над ядерными вооружениями. В июне 2021 г. советник Президента США по национальной безопасности Дж. Салливан заявлял: «Мы стремимся к тому, чтобы два президента могли послать чёткий сигнал... своим командам по вопросам стратегической стабильности, чтобы мы могли добиться прогресса в области контроля над вооружениями и других областях, связанных с ядерным оружием, чтобы снизить напряжённость и нестабильность в этом аспекте отношений наших стран».

Встреча состоялась в исторической вилле Ла-Гранж, здании XVIII века с видом на Женевское озеро. Ожидалось, что переговоры займут около пяти часов, однако В.В. Путин и Дж. Байден завершили саммит уже через три с половиной часа. Из них два часа заняла встреча в узком составе и полтора часа – в расширенном. В первой сессии приняли участие С.В. Лавров и Э. Блинкен. Во второй сессии к ним присоединились послы А.И. Антонов и Дж. Салливан, советник Президента США по национальной безопасности Дж. Салливан, начальник Генерального штаба ВС России В.В. Герасимов и спецпредставитель президента по Сирии А. Лаврентьев. По завершении встречи главы государств обменялись подарками: Дж. Байден подарил В.В. Путину хрустальную статуэтку бизона и изготовленные на заказ очки-авиаторы, а В.В. Путин подарил Дж. Байдену письменный набор «Москва», расписанный под хохлому.

Во время пресс-конференции Дж. Байден сообщил журналистам, что атмосфера на саммите была «доброй и позитивной», но в первую очередь заявил, что поставил множество неудобных вопросов: «Мы не просто нападаем на Россию, а когда она нарушает права человека... Как я могу быть президентом США и молчать, если чьи-то права не соблюдают? Поэтому мы будем обозначать опасения по поводу таких дел, как ситуация с оппозиционером Алексеем Навальным. Я также поставил вопрос о ложно осуждённых американцах – Поле Уилане и Треворе Риде». Дж. Байден также заявил, что предупредил В.В. Путина об ответе на кибератаки и о разрушительных последствиях в случае смерти Навального в тюрьме. По поводу новой «холодной войны» Дж. Байден заявил: «Думаю, что Путин меньше всего сейчас хочет новой холодной войны. Он по-прежнему считает, что мы хотим его сместить, но не думаю, что это вера является его движущей силой».

По итогам саммита в Женеве В.В. Путин и Дж. Байден приняли совместное заявление по стратегической стабильности, в котором они подтвердили согласованный ещё в 1985 г. М.С. Горбачёвым и Р. Рейганом важнейший принцип, согласно которому в ядерной войне не может быть победителей, а потому она никогда не должна быть развязана. Было также объявлено о запуске двустороннего диалога по стратегической

стабильности, призванного заложить основу будущего контроля над вооружениями и мер по снижению рисков¹⁶.

На саммите в Женеве В.В. Путин и Дж. Байден объявили также о решении запустить двусторонние консультации по кибербезопасности¹⁷. Взаимодействие по вопросам обеспечения информационной безопасности было фактически заморожено в 2014 г. на фоне конфликта вокруг Украины. Ситуация ещё более усложнилась после того, как США обвинили РФ во вмешательстве в президентские выборы 2016 года. В итоге сотрудничество двух стран в киберсфере было сведено к минимуму. Возобновить межведомственные контакты в киберсфере весной 2021 г. предложил Дж. Байден после того, как крупные американские энергетические и промышленные компании были атакованы вирусами-вымогателями, распространители которых, по данным американских властей, находились в России.

Среди других договоренностей, которые были достигнуты на саммите в Женеве: стороны договорились о том, что американский и российский послы возвращаются в места своей работы; стороны договорились о том, что Министерство иностранных дел РФ и Государственный департамент США начнут консультации по всему комплексу взаимодействия на дипломатическом треке; стороны обсудили вопрос об обмене заключёнными, учитывая, что Дж. Байден поднял этот вопрос применительно к американским гражданам, находящимся в местах лишения свободы в России.

Прорывов по поднятым американской стороной вопросам о ситуации с Алексеем Навальным не произошло, Россия, кроме того, не взяла на себя никаких дополнительных обязательств по Украине, кроме содействия в реализации Минских соглашений.

Сохраняя курс на сдерживание РФ США уже спустя несколько дней после саммита в Женеве вернулись к своей, ставшей уже традиционной политике санкций в отношении России. 20 июня 2021 г. советник Президента США по национальной безопасности Дж. Салливан заявил о подготовке нового раунда санкций против России в связи с ситуацией вокруг Алексея Навального, а также продолжающимся строительством «Северного потока-2». Ранее, 14 июня 2021 г. США ввели санкции в отношении России, которые накладывают запрет на приобретение новых российских рублевых государственных облигаций американскими финансовыми учреждениями.

Несмотря на достигнутые на саммите в Женеве В.В. Путиным и Дж. Байденом договорённости о необходимости прекращения противостояния в дипломатической сфере, «посольские войны» продолжились.

С 1 августа 2021 г. дипломатическая миссия США в России перестала предоставлять консульские услуги из-за «сокращения числа сотрудников», ссылаясь на то, что в связи с установленным ранее запретом нанимать на работу российских граждан ей пришлось уволить несколько сотен работников. Одновременно в МИД РФ сообщили, что США передали РФ список из 24 дипломатов, которым до 3 сентября 2021 г. необходимо покинуть страну из-за истечения срока действия виз.

В октябре 2021 г. официальный представитель МИД РФ М.В. Захарова сообщила, что США требуют от 55 российских дипломатов и сотрудников покинуть страну в ближайшие месяцы.

¹⁶ В середине октября 2021 г. Москву посетила заместитель Государственного секретаря США В. Нуланд, которая провела переговоры с заместителем Министра иностранных дел США РФ С.А. Рябковым и рядом других официальных лиц. По словам С.А. Рябкова, на переговорах «обсуждалась тематика глобальной и региональной безопасности, в том числе с учётом второго раунда российско-американского диалога по стратегической стабильности».

¹⁷ В октябре 2021 г. РФ и США внесли на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН совместную резолюцию об ответственном поведении государств в киберпространстве.

Тогда же, в октябре 2021 г. заместитель Министра иностранных дел США РФ С.А. Рябков не исключил, что «дипломатическая война» может обернуться полной заморозкой работы дипломатических миссий РФ и США.

В конце октября – начале ноября 2021 г. произошло обострение конфликта в Донбассе, спровоцированное первым боевым применением украинцами БПЛА Bayraktar TB-2. Одновременно в западных СМИ появились публикации о том, что Россия стягивает войска к украинской границе и готовится к вторжению на Украину.

19 октября 2021 г. Украину посетил Министр обороны США Л. Остин, который обсудил с Министром обороны Украины А. Тараном и Президентом Украины В.А. Зеленским реформы в области обороны, а также взаимодействие Вашингтона и Киева в регионе Чёрного моря. Выступая на брифинге, Л. Остин заявил: «...Давайте чётко говорить: Россия начала эту войну, и Россия является препятствием для мирного урегулирования. Тем временем мы со своей стороны будем делать все возможное, чтобы поддержать Украину в её усилиях нарастить возможность защитить себя. Ни одна третья страна не имеет право вето на членство Украины в НАТО. Украина имеет право сама, без всякого внешнего вмешательства, формировать свою политику.... Мы вновь призываем Россию прекратить оккупацию Крыма, прекратить продолжение войны на востоке Украины, прекратить дестабилизирующую активность в Чёрном море и вдоль границ Украины, а также прекратить постоянные кибератаки и другие провокационные действия против западных демократий».

2-3 ноября 2021 г. в Москву приезжал глава ЦРУ У. Бёрнс. По утверждению CNN, цель поездки состояла в том, чтобы предупредить Кремль о том, что «в США внимательно следят за наращиванием российских войск у границы Украины». Сообщалось, что после поездки У. Бёрнс говорил по телефону с В.А. Зеленским для того, чтобы снять напряжённость между Москвой и Киевом. Для этих же целей 4 ноября 2021 г. на Украину был отправлен высокопоставленный чиновник Государственного департамента США.

15 ноября 2021 г. пресс-секретарь Пентагона Дж. Кирби подтвердил, что США продолжают наблюдать «необычную военную активность» России у границ Украины. Сообщалось, что США обсуждают с европейскими союзниками санкции на случай «агрессии России».

29 ноября 2021 г. Государственный секретарь США Э. Блинкен отправился в турне по Европе, в ходе которого он принял участие во встрече глав МИДов стран-членов НАТО в Риге и в заседании Совета министров ОБСЕ в Стокгольме, а также провёл ряд многосторонних консультаций и двусторонних встреч. Главной целью этой поездки было обсуждение ситуации в сфере европейской безопасности, обострившейся в связи с эскалацией вокруг Украины. В Риге Э. Блинкен заявил, что в случае вторжения на Украину против России могут быть задействованы «высокоэффективные экономические меры».

На этом фоне, 7 декабря 2021 г. состоялась беседа Президента РФ В.В. Путина и Президента США Дж. Байдена, которая прошла с использованием защищенной информационной линии в формате видеоконференции.

Во время беседы речь шла о реализации итогов состоявшегося в июне 2021 г. в Женеве российско-американского саммита. Была отмечена важность последовательного выполнения достигнутых на высшем уровне договорённостей и сохранения «духа Женевы» при рассмотрении вопросов двусторонних отношений и других возникающих между РФ и США проблем. Президенты в данном контексте вспомнили о союзничестве двух стран в годы Второй мировой войны. Подчеркнули, что принесённые тогда жертвы не должны быть забыты, а само союзничество должно служить примером для выстраивания контактов и совместной работы в сегодняшних реалиях.

Преобладающее место в разговоре заняла проблематика, связанная с внутриукраинским кризисом и отсутствием прогресса в выполнении Минских договорённостей 2015 года, являющихся безальтернативной основой мирного урегулирования. В.В. Путин на конкретных примерах проиллюстрировал деструктивную линию Киева, направленную на полный демонтаж Минских соглашений и договорённостей, достигнутых в «нормандском формате», высказал серьёзную озабоченность по поводу провокационных действий Киева против Донбасса. Дж. Байден, со своей стороны, акцентировал якобы «угрожающий» характер передвижений российских войск вблизи украинских границ и обозначил санкционные меры, которые США и их союзники были бы готовы применить в случае дальнейшей эскалации обстановки.

В.В. Путин в ответ подчеркнул, что не следует перекладывать ответственность на плечи России, поскольку именно НАТО предпринимает опасные попытки освоения украинской территории и наращивает военный потенциал у наших рубежей. Поэтому Россия серьёзно заинтересована в получении надёжных, юридически зафиксированных гарантий, исключающих расширение НАТО в восточном направлении и размещение в сопредельных с Россией государствах ударных наступательных систем вооружений.

Лидеры условились поручить своим представителям вступить в предметные консультации по этим чувствительным вопросам.

При обмене мнениями по информационной безопасности с обеих сторон было подчеркнуто важное значение активно ведущегося диалога по этой теме. Выражена готовность к продолжению практического взаимодействия по уголовно-процессуальному и оперативно-техническому направлениям борьбы с киберпреступностью.

Кроме того, было рассмотрено положение дел вокруг Совместного всеобъемлющего плана действий по иранской ядерной программе. В.В. Путин отметил важность его полноценного выполнения в изначально согласованных рамках. Лидеры выразили надежду, что возобновившиеся в конце ноября в Вене переговоры по данному вопросу пройдут в конструктивном ключе и позволят выйти на приемлемые для всех участников решения.

Была обсуждена и двусторонняя проблематика. Констатировано, что сотрудничество по-прежнему находится в неудовлетворительном состоянии. Это проявляется, в частности, в трудностях, которые испытывают в своей работе «урезанные» диппредставительства обеих стран. В.В. Путин подчеркнул, что всё это – следствие линии американских властей, которые ещё пять лет назад начали практиковать масштабные ограничения, запреты и массовые высылки российских дипломатов, на что мы вынуждены зеркально реагировать. С российской стороны предложено обнулить все накопившиеся ограничения на функционирование дипмиссий, что могло бы послужить и нормализации других аспектов двусторонних отношений.

В заключение Президент РФ В.В. Путин и Президент США Дж. Байден выразили мнение, что с учётом особой ответственности за поддержание международной безопасности и стабильности Россия и США будут продолжать диалог и необходимые контакты¹⁸.

В целом, беседа Президента РФ В.В. Путина и Президента США Дж. Байдена продемонстрировала готовность РФ и США идти на контакт друг с другом, обсуждая весьма острые проблемы, затрагивающие российско-американские отношения. Однако,

¹⁸ См.: Встреча с Президентом США Джоозефом Байденом // Президент РФ. 7 декабря 2021 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/67315>.

к каким-либо кардинальным изменениям в сторону улучшения взаимоотношений РФ и США она, как и саммит в Женеве, не привела.

Более того, в декабре 2021 г. вновь периодически возникали довольные острые моменты, свидетельствующие о том, что на современном этапе российско-американские отношения переживают сложные времена.

К примеру, 17 декабря 2021 г. МИД РФ раскрыл требования РФ к США по гарантиям безопасности¹⁹.

¹⁹ В своей содержательной части, проект Договора между РФ и США предусматривал следующее:

«Статья 1

Стороны взаимодействуют на основе принципов неделимой и равной безопасности, нанесения ущерба безопасности друг друга и в этих целях:

не предпринимают действий и не осуществляют мероприятий, затрагивающих безопасность другой Стороны, не участвуют в них и не поддерживают их;

не осуществляют меры в области безопасности, принимаемые каждой Стороной индивидуально либо в рамках международной организации, военного союза или коалиции, которые подрывали бы коренные интересы безопасности другой Стороны.

Статья 2

Стороны добиваются того, чтобы любые международные организации, военные союзы или коалиции, в которых участвует хотя бы одна из Сторон, соблюдали принципы, содержащиеся в Уставе Организации Объединенных Наций.

Статья 3

Стороны не используют территорию других государств в целях подготовки или осуществления вооруженного нападения против другой Стороны, или иных действий, затрагивающих коренные интересы безопасности другой Стороны.

Статья 4

Соединенные Штаты Америки принимают обязательства исключить дальнейшее расширение Организации Североатлантического договора в восточном направлении, отказаться от приема в альянс государств, ранее входивших в Союз Советских Социалистических Республик.

Соединенные Штаты Америки не будут создавать военные базы на территории государств, ранее входивших в Союз Советских Социалистических Республик и не являющихся членами Организации Североатлантического договора, использовать их инфраструктуру для ведения любой военной деятельности, а также развивать с ними двустороннее военное сотрудничество.

Статья 5

Стороны воздерживаются от размещения своих вооруженных сил и вооружений, в том числе в рамках международных организаций, военных союзов или коалиций, в районах, где такое развертывание воспринималось бы другой Стороной как угроза своей национальной безопасности, за исключением такого развертывания в пределах национальных территорий Сторон.

Стороны воздерживаются от полетов тяжелых бомбардировщиков, оснащенных для ядерных или для неядерных вооружений, и нахождения надводных боевых кораблей всех классов, в том числе в рамках союзов, коалиций и организаций, в районах, соответственно, вне национального воздушного пространства и вне национальных территориальных вод, откуда они могут поражать цели на территории другой Стороны.

Стороны поддерживают диалог и осуществляют взаимодействие по совершенствованию механизмов предотвращения опасной военной деятельности в открытом море и в воздушном пространстве над ним, включая согласование предельной дистанции сближения боевых кораблей и самолетов.

Статья 6

Стороны обязуются не развертывать ракеты средней и меньшей дальности наземного базирования вне национальной территории, а также в тех районах своей национальной территории, из которых такие вооружения способны поражать цели на национальной территории другой Стороны.

Статья 7

Стороны исключают развертывание ядерного оружия вне национальной территории и возвращают такое оружие, уже развернутое за пределами национальной территории на момент вступления в силу настоящего Договора, на национальную территорию. Стороны ликвидируют всю имеющуюся инфраструктуру для развертывания ядерного оружия вне национальной территории.

Стороны не осуществляют подготовку военнослужащих и гражданских лиц из стран, не обладающих ядерным оружием, к применению такого оружия. Стороны не проводят учения и тренировки сил общего назначения, включающие отработку сценариев с применением ядерного оружия...».

Подчеркивалось, что в ходе встречи в МИД РФ 15 декабря 2021 г. американской стороне были переданы проекты договора между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о гарантиях безопасности и соглашения о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и государств-членов Организации Североатлантического договора. При этом, американской стороне в развернутой форме были даны необходимые пояснения логики российского подхода, представлены соответствующие аргументы.

Спустя несколько дней, 20 декабря 2021 г. состоялся телефонный разговор советника Президента США по национальной безопасности Дж. Салливана с помощником Президента РФ по внешнеполитическим вопросам Ю. Ушаковым. В разговоре Дж. Салливан указал на готовность США осуществлять дипломатическое взаимодействие по нескольким каналам, в том числе в рамках двусторонних переговоров, Совета НАТО-Россия и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). При этом, Дж. Салливан ясно дал понять, что любой диалог должен основываться на принципе взаимности и учитывать нашу обеспокоенность действиями России, а также проходить в полной координации с нашими европейскими союзниками и партнёрами. Дж. Салливан также отметил, что существенный прогресс может быть достигнут только в условиях деэскалации, а не эскалации.

На январь 2022 г. был намечен первый раунд переговоров с участием представителей РФ и США по вопросам безопасности.

Переговоры Москвы и Вашингтона были запланированы на 10 января 2022 г., через два дня пройдет заседание Совета Россия – НАТО, а затем – встреча представителей ОБСЕ.

Накануне Министр иностранных дел РФ С.В. Лавров заявил, что Россия не выдвигает никаких ультиматумов США, однако о «бесконечной дискуссии» речи быть не может. Для Москвы важен результат дипломатических усилий по этому вопросу, причем «в какой-то определенный срок», - подчеркнул он.

Уже в преддверии Нового 2022 года, 30 декабря 2021 г. состоялся телефонный разговор Президента РФ В.В. Путина с Президентом США Дж. Байденом, в ходе которого был обсужден ряд тем, включая предстоящие российско-американские дипломатические контакты.

По итогам на официальных ресурсах Кремля и Белого дома в глобальной сети Интернет были размещены следующие информационные сообщения:

Кремль: «30 декабря состоялся телефонный разговор Владимира Путина с Президентом Соединённых Штатов Америки Джозефом Байденом.

Главной темой беседы стали вопросы реализации достигнутой в ходе видеоконференции 7 декабря договорённости о запуске переговоров по предоставлению юридических гарантий обеспечения безопасности России. Владимир Путин дал подробные пояснения принципиальных подходов, заложенных в основу российских проектов Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки и Соглашения Российской Федерации с государствами – членами Организации Североатлантического договора. Подчеркнуто, что результатом совместной работы должны стать твёрдые правовые гарантии, исключающие продвижение НАТО на восток и размещение угрожающих систем вооружения в непосредственной близости от российских границ. Акцентируется, что безопасность каждой страны может быть обеспечена только на основе строгого соблюдения принципа неделимости безопасности.

Выражена обоюдная готовность к серьёзному и содержательному диалогу по обозначенным вопросам. Подтверждено, что переговоры состоятся сначала в Женеве 9-10 января, а затем в рамках Совета Россия-НАТО в Брюсселе 12 января. 13 января

начнутся дискуссии и в ОБСЕ. Президенты договорились держать под личным контролем ход дискуссий на упомянутых переговорных треках и особенно в двустороннем формате с прицелом на скорейшее достижение конкретных результатов.

В этом контексте Джозеф Байден подчеркнул особую ответственность России и США за обеспечение стабильности в Европе и мире в целом, а также то, что у Вашингтона нет намерений развёртывать на территории Украины ударные наступательные вооружения.

С российской стороны был дан исчерпывающий ответ на вновь упомянутый Джозефом Байденом вариант принятия «масштабных» санкций против России в случае эскалации ситуации вокруг Украины. В частности, сказано, что это стало бы серьёзнейшей ошибкой, фактически грозящей полным разрывом российско-американских отношений.

Президенты обменялись новогодними поздравлениями и наилучшими пожеланиями.

В целом разговор носил откровенный и деловой характер и, безусловно, был полезен обеим сторонам. Условлено о продолжении регулярных контактов на высшем уровне»²⁰.

Белый дом: «Сегодня Президент Джозеф Байден-младший провёл телефонный разговор с Президентом России Владимиром Путиным. Президент Байден настоятельно призвал Россию к деэскалации напряженности в отношениях с Украиной. Он ясно дал понять, что Соединенные Штаты, их союзники и партнёры решительно отреагируют, если Россия осуществит дальнейшее вторжение в Украину. Президент Байден также выразил поддержку дипломатии, которая стартует в начале следующего года с двустороннего Диалога по стратегической стабильности, в НАТО в рамках Совета НАТО-Россия, а также в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе. Президент Байден вновь заявил, что существенный прогресс в этих диалогах может быть достигнут только в условиях деэскалации, а не эскалации»²¹.

Что касается Ближнего и Среднего Востока, то здесь администрация Дж. Байден стала продвигать стратегию, которая получила название «контртерроризм +». По словам Дж. Байдена, эта стратегия должна положить конец предыдущей дискриминационной контртеррористической политике на Ближнем Востоке путем «налаживания диалога с лидерами арабского американского сообщества по вопросам наблюдения, охраны правопорядка и борьбы с терроризмом», а также опираясь на «тандем с другими сообществами, исторически находившимися под влиянием секьюритизированных отношений с правительством США». При этом, Дж. Байден заявил, что его внешняя политика уничтожит «Аль-Каиду» и ИГИЛ.

Крупнейшим событием, имеющим отношение к внешнеполитическому курсу США на Ближнем и Среднем Востоке стал вывод войск США и их союзников из Афганистана.

29 февраля 2020 г. администрация Д. Трампа заключила сделку с талибами о полном выводе американских войск к 1 мая 2021 г. 14 апреля 2021 г. Президент США

²⁰ См.: Телефонный разговор с Президентом США Джозефом Байденом // Президент России. 30 декабря 2021 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/67487>.

²¹ См.: Statement by Press Secretary Jen Psaki on President Biden's Phone Call with President Vladimir Putin of Russia // The White House. December 30, 2021. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/12/30/statement-by-press-secretary-jen-psaki-on-president-bidens-phone-call-with-president-vladimir-putin-of-russia/>.

Дж. Байден официально объявил, что американские войска вместо этого будут выведены из Афганистана к 11 сентября 2021 г.

Вскоре после начала вывода американских войск, 1 мая 2021 г. талибы начали наступление. К началу июля 2021 г. большая часть американских войск в Афганистане была выведена.

2 июля 2021 г. (после завершения основной миссии НАТО) были созданы Передовые войска США в Афганистане для защиты дипломатического корпуса, продолжившего работу в Кабуле.

В тот же день, 2 июля 2021 г. американские войска покинули аэродром Баграм, в связи с чем, афганские официальные лица жаловались, что американцы уехали, не уведомив нового афганского командира, в течение более чем двух часов после того, как покинули базу. В результате база была разграблена мародёрами, прежде чем правительство Афганистана смогло взять аэродром под свой контроль

Выступая на одном из своих брифингов 8 июля 2021 г., Дж. Байден заявил, что «вероятность того, что Талибан захватит все и захватит всю страну, очень маловероятна». Однако 15 августа 2021 г., на фоне наступления талибов, которые захватили Кабул, афганское правительство рухнуло, и президент Афганистана Ашраф Гани бежал из страны. По приказу Дж. Байдена несколько тысяч американских военнослужащих, оставшихся в Афганистане, должны были оказывать помощь местным жителям в эвакуации. Ранее, 8 августа 2021 г. Дж. Байден отправил бомбардировщики B-52 для атаки на талибов в Афганистане после того, как они захватили два крупных города страны.

В эти дни американские войска по-прежнему присутствовали в международном аэропорту Хамида Карзая. Тогда же правительство США приказало направить в Афганистан 1000 дополнительных военнослужащих 82-й воздушно-десантной дивизии, в результате чего общая численность американских военнослужащих в Кабуле достигла 6000 человек. 16 августа 2021 г. Дж. Байден объявил о развертывании ещё 1000 военнослужащих 82-й воздушно-десантной дивизии, в результате чего общая численность военнослужащих достигла 7000 человек. При этом, был выпущен официальный запрет на действия военных США за пределами аэропорта Кабула.

27 августа 2021 г. в международном аэропорту Хамида Карзая был осуществлен теракт – подрыв смертника у ворот Abbey: погибли 13 американских военных, ещё 18 пострадали; также в результате взрыва и ответного огня американских военных погибли не менее 200 жителей Афганистана, ещё более 1 тыс. человек пострадали.

29 августа 2021 г. в результате ответного удара американского беспилотника в Кабуле погибли 10 мирных жителей, включая семь детей, позже это было признано «ошибкой». Ранее военные США заявили, что нанесли удар по автомобилю, поскольку он перевозил большое количество взрывчатки и представлял непосредственную угрозу кабульскому аэропорту.

Вооруженные силы США были выведены из Афганистана 31 августа 2021 г., что фактически означало завершение операций «Страж свободы» и «Решительная поддержка», которые в течение 2015-2021 гг. осуществлялись НАТО на территории Афганистана. В ночь с 30 на 31 августа 2021 г. последний американский военный (командир 82-й воздушно-десантной дивизии генерал-майор Кристофер Донахью) покинул Афганистан. Таким образом, самая продолжительная война в истории Америки завершилась.

Ранее, 30 июля 2021 г. стартовала операция «Убежище для союзников», в рамках которой ВВС США осуществляли эвакуацию из страны избранных афганских граждан (преимущественно, военных переводчиков работавшим на американский персонал во

время войны и членов их семей), которым грозила опасность репрессий со стороны пришедших к власти талибов. Эта операция была завершена также 31 августа 2021 г.

Многие комментаторы, как в США, так и за их пределами, сравнивали вывод и эвакуацию американских войск из Афганистана с падением Сайгона (1975 г.), случившемся в конце войны во Вьетнаме.

Вскоре после этого, Государственный секретарь США Э. Блинкен совершил поездки в Катар (6-8 сентября 2021 г.) и Германию (8 сентября 2021 г.) – две страны, сыгравшие важнейшую роль в американской операции по эвакуации из Афганистана.

Ключевые элементы дальнейшей политики США в Афганистане Э. Блинкен изложил в своем выступлении 30 августа 2021 г., подчеркнув: «Мы перешли к новой главе отношений с Афганистаном. В этой главе мы будем опираться на дипломатию. Военная миссия завершилась. Новая дипломатическая миссия начинается».

С точки зрения организации, условная «штаб-квартира» этой «новой дипломатической миссии» будет находиться в Катаре. В Дохе США будут заниматься предоставлением консульских услуг, вопросами доставки гуманитарной помощи и координацией с союзниками, партнерами и региональными и международными заинтересованными правительствами для согласования позиции и действий в отношении Талибана.

Главной задачей на ближайшее время Э. Блинкен назвал создание условий для продолжения эвакуации.

Реализация данной задачи включает политический и логистический аспекты. В первом случае, США будут добиваться выполнения данного Талибаном обещания не препятствовать свободному выезду из страны, что было включено в принятую 30 августа 2021 г. резолюцию Совета Безопасности ООН. С точки зрения логистики, усилия США, в первую очередь, направлены на восстановление работы кабульского аэропорта, где они рассчитывают на помощь Катара и Турции. Помимо этого, речь шла об открытии сухопутных маршрутов.

Задачей на среднесрочную перспективу является поиск ответа на дилемму о статусе отношений с Кабулом. Э. Блинкен подчеркнул, что США будут использовать официальное признание как рычаг давления на Талибан.

Долгосрочные интересы США в отношении Афганистана связаны с предотвращением террористической угрозы. Здесь Э. Блинкен подчеркнул, что США будут «самостоятельно» отслеживать и пресекать угрозы с использованием «загоризонтных» возможностей.

Периодически, в центре внимания оказывались также проблемы Ливии и Сирии²². Как и ранее, США занимали жесткую позицию по отношению к режиму Б. Асада, однако, старались не вмешиваться в ситуацию в Сирии. 25 февраля и 27 июня 2021 г. США нанесли серию авиаударов по объектам, связанным с поддерживаемым Ираном

²² В случае с Ливией состоялось возвращение США за стол переговоров по ливийской проблеме. Еще в первые месяцы администрация Дж. Байдена показала, что намерена отказаться от подхода администрации Д. Трампа, в которой отсутствие согласия среди внешнеполитических советников привело к тому, что Госдепартамент под руководством М. Помпео назвал Ливию «проблемой Европы» и «запутанной ситуацией», после чего самоустранился. Об этом, в частности, свидетельствовало участие Государственного секретаря США Э. Блинкена во второй конференции по Ливии в Берлине 23 июня 2021 г. Как тогда заявили в Государственном департаменте США: «Появление госсекретаря сыграло очень большую роль. Только благодаря этому сюда приехало несколько министров иностранных дел. [...] вернулось понимание, что Соединенные Штаты настроены весьма серьезно, и хоть и не возглавляют данную инициативу, готовы оказать дипломатическое влияние для ее продвижения». При этом, США отметили важность ухода из Ливии «третьих сторон» в качестве участников конфликта (Россия, Турция).

ополчением в Сирии, в ответ на обстрел своих сил, находившихся на территории Сирии.

Кроме того, Дж. Байден объявил о прекращении поддержки США наступательных операций сил арабской коалиции в Йемене и о начале поиска мирных путей урегулирования конфликта в Йемене.

По инициативе Дж. Байдена жестко было ограничено использование боевых БПЛА для нанесения ударов в тех местах, где сил США насчитывается минимальное количество. То же самое относилось и к действиям спецназа. Подобные изменения коснулись Сомали, Ливии и Йемена.

Дж. Байден неоднократно заявлял о том, что США намерены вернуться в ядерную сделку с Ираном, учитывая, что ранее США вышли из Совместного всеобъемлющего плана действий (СВДП).

В начале февраля 2021 г. Дж. Байден подчеркнул, что США не снимут санкции с Ирана, пока эта страна не прекратит обогащение урана. Несколько недель спустя Дж. Байден официально продлил предложение возобновить дипломатические переговоры по новой ядерной сделке.

Была ужесточена политика в отношении Саудовской Аравии. Уже в марте 2021 г. США объявили о существенных изменениях в политике в отношении Саудовской Аравии. «Правила меняются и мы собираемся объявить о значительных изменениях... Мы собираемся привлечь их за нарушение прав человека», - заявил Дж. Байден. Ранее в офисе директора Национальной разведки США заявили, что убийство журналиста Джамала Хашогджи в 2018 г. лично одобрил наследный принц Саудовской Аравии Мухаммед бен Салман. В связи с этим, администрация Дж. Байдена ввела визовые санкции в отношении 76 подданных Саудовской Аравии в связи с убийством журналиста Джамала Хашогджи.

27 января 2021 г. администрация Дж. Байдена ввела временный запрет на продажу оружия и техники Саудовской Аравии и ОАЭ в ожидании проверки сделок с оружием на миллиарды долларов, одобренной администрацией Д. Трампа.

Критике был подвергнуто и правительство Египта во главе с Абдель Фаттахом ас-Сиси, к которому прозвучал призыв улучшить ситуацию с соблюдением прав человека, но тем не менее в феврале 2021 г.. администрация Дж. Байдена одобрила продажу противокорабельных для ВМС Египта на сумму 197 миллионов долларов, сославшись на роль страны в региональной политике и безопасность в качестве основного союзника, не входящего в НАТО.

24 апреля 2021 г. администрация Дж. Байден признала геноцидом массовые убийства этнических армян в Османской империи в начале XX века. Соответствующее заявление было опубликовано на сайте Белого дома и это вызвало довольно серьезные проблемы во взаимоотношениях США и Турции.

Дж. Байден сохранил твердый курс на выстраивание тесных отношений между США и Государством Израиль. Во время слушаний по утверждению своей кандидатуры в Сенате Конгресса США Государственный секретарь США Э. Блинкен заявил, что администрация Дж. Байдена продолжит признавать Иерусалим в качестве столицы Израиля и сохранит посольство США в Иерусалиме.

С другой стороны, администрация Дж. Байдена вернула США «более традиционный и беспристрастный подход к израильско-палестинскому конфликту». Исполняющий обязанности посла США в ООН подтвердил, что США поддерживают согласованное решение о создании двух государств, «в котором Израиль живет в мире и безопасности вместе с жизнеспособным палестинским государством», и призвал стороны воздерживаться от шагов, которые могут помешать решению на основе двух государств, такое как аннексия Израилем или расширение поселений на Западном

берегу, или подстрекательство палестинцев к насилию. Администрация Дж. Байдена восстановила дипломатические отношения США с властями Палестинской национальной автономии и возобновила помощь США палестинцам через два года после того, как Д. Трамп фактически прекратил взаимодействие США с палестинцами.

Политика США в Африке к югу от Сахары преимущественно была нацелена на прекращение конфликтов между Эритреей и Эфиопией, в Сомали, борьбу с международным терроризмом.

Следуя курсу на поддержку считающихся в США демократических лидеров, США встали на сторону политических сил в Судане, ранее свергнувших режим Омара аль-Башира. Администратор USAID С. Пауэр прибыла в Судан 31 июля 2021 г. для встречи с высокопоставленными представителями переходного периода. В этот момент Суданом с момента свержения режима Омара аль-Башира в результате военного переворота на фоне народных протестов правили военные и гражданские лидеры. С. Пауэр встретила с председателем переходного военно-гражданского совета по суверенитету генералом Абдель Фаттахом аль-Бурханом и премьер-министром Абдаллой Хамдоком в Хартуме, столице Судана. С. Пауэр охарактеризовал Судан как «вдохновляющий пример для мира, что ни один лидер никогда не застрахован от воли своего народа». Ожидалось, что она укрепит связи США с прозападным переходным правительством Судана и задействует ресурсы USAID для поддержки перехода Судана к гражданской демократии.

Существенных изменений в политике США по отношению к странам Латинской Америки не произошло.

Так, например, администрация Дж. Байдена сохранила санкции против Кубы, введенные еще в период президентства Д. Трампа.

В июне 2021 г. администрация Дж. Байдена продолжила американскую традицию голосования против ежегодной резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, призывающей к прекращению экономического эмбарго США в отношении Кубы.

22 июля 2021 г., в связи с событиями на Кубе, Дж. Байден заявил: «Я осуждаю массовые задержания и фиктивные судебные процессы, которые несправедливо приговаривают к тюремному заключению тех, кто осмелился высказаться и попытки запугать кубинский народ и заставить его замолчать».

В июле – августе 2021 г. США наложили санкции на кубинских чиновников и правительственное подразделение специального назначения, известное как *Boinas Negras*, которые, как сообщалось, участвовали в подавлении антиправительственных демонстраций на Кубе.

8 октября 2021 г. Дж. Байден подписал законопроект под названием *HAVANA Act*, разрешающий дополнительную поддержку дипломатов и правительственных чиновников, страдающих Гаванским синдромом²³.

Кроме того, Дж. Байден приказал специалистам разработать для США идеи одностороннего расширения доступа в глобальную сеть Интернет на острове Куба и пообещал усилить поддержку кубинских диссидентов.

²³ Гаванский синдром – совокупность ряда неврологических симптомов, включавших головокружение, тошноту, головные боли и проблемы со слухом, которые впервые наблюдались в ноябре 2016 г. у некоторых сотрудников посольств Канады и США в Гаване (Куба) и членов их семей, а в последующие годы повторились у более чем 200 американских дипломатов, военных и сотрудников спецслужб в различных странах мира. Правительство США считает причиной синдрома прицельную атаку на своих дипломатов с использованием микроволнового оружия.

Что касается кризиса в Венесуэле, Дж. Байден также придерживался жесткого подхода, продолжая признавать лидера оппозиции Хуана Гуайдо законным президентом Венесуэлы и отказываясь напрямую вести переговоры с действующим президентом Венесуэлы Николасом Мадуро. В марте 2021 г. администрация Дж. Байдена предоставила на 18-месячный период временный защищенный статус венесуэльцам, которые бежали от режима Мадуро из-за экономического коллапса и репрессий в стране и уже проживали в США.

Наряду с этим, администрация Дж. Байдена продолжила политику поддержки групп гражданского общества в Никарагуа, прав человека и свободных выборов против никарагуанского правительства, обвиняемого в нарушениях прав человека, политическом репрессиях и коррупции, призывая Д. Ортегу изменить свой курс.

В отношении Гватемалы, Гондураса и Сальвадора, где широкое распространение получили экономическая и политическая нестабильность, преступность, насилие и нищета, администрация Дж. Байдена проводила политику с учетом фактора нелегальной иммиграции из этих стран в США.

Фактор нелегальной иммиграции в США из стран Латинской Америки оказывал влияние и на отношения с Мексикой.

В связи с приходом на пост Президента США Дж. Байдена существенные изменения наблюдались в политике в таких сферах, как энергетика, окружающая среда и климат.

Так, уже в течение своей первой недели нахождения на посту Президента США Дж. Байден учредил должность национального советника по климату, назначив на нее эксперта по гигиене окружающей среды и качеству воздуха Дж. Маккарти. Наряду с этим, Дж. Байден учредил должность специального посланника Президента США по климату, назначив на нее бывшего Государственного секретаря США Дж. Керри.

20 января 2021 г. Дж. Байден подписал указ, предусматривавший возвращение США в Парижское соглашение (2015 г.), что означало следующее: США взяли на себя обязательство в перспективе достигнуть углеродной нейтральности, т.е. добиться состояния чистого нуля выбросов углекислого газа.

В тот же день, 20 января 2021 г. Дж. Байден издал распоряжение об отмене строительства трубопровода Keystone XL, который подвергался резкой критике со стороны активистов из числа экологов и индейцев. Это распоряжение также предписывало агентствам проанализировать и отменить более 100 действий администрации Д. Трампа в отношении окружающей среды.

27 января 2021 г. Дж. Байден подписал ряд указов, направленных на борьбу с изменением климата, в одном из которых изменение климата было определено как ключевой фактор национальной безопасности и внешней политики США. В попытке поощрить членство США в Кигалийской поправке, международном соглашении, направленном на сокращение производства гидрофторуглеродов, исполнительный указ Дж. Байдена предписал Государственному департаменту США представить Кигалийскую поправку на ратификацию в Сенат Конгресса США.

США стали инициатором проведения Саммита мировых лидеров по климату, который состоялся в апреле 2021 г.

1 июня 2021 г. министр внутренних дел Д. Холанн приостановила действие всех договоров аренды на нефтяные и газовые скважины в Арктическом национальном заповеднике дикой природы на Аляске в ожидании дальнейшего анализа их воздействия на окружающую среду.

Кроме того, администрация Дж. Байдена предложила установить 20-летний запрет на бурение нефтяных и газовых скважин вокруг Национального исторического

парка культуры Чако, участка на северо-западе Нью-Мексико, где находятся важные памятники индейцев пуэбло.

Администрация Дж. Байдена взяла курс на развитие так называемой зеленой энергетики и, в частности, поставила цель к 2030 году вырабатывать в США 30 гигаватт морской ветровой энергии, в связи с чем, одобрила проект South Fork Wind, предусматривающий создание коммерческого морского ветряного парка, расположенного к юго-востоку от Род-Айленда «и к востоку от Нью-Йорка. Это второй крупномасштабный морской ветроэнергетический проект в стране, после аналогичного проекта ветроэнергетики в Массачусетсе.

В ноябре 2021 г. Дж. Байден пообещал к 2030 году обратить вспять вырубку лесов и деградацию земель, присоединившись к более чем 100 другим мировым лидерам в первом крупном соглашении, подписанном на Конференции ООН по изменению климата (COP26), состоявшейся 1-2 ноября 2021 г. в Глазго.

Из других важных внешнеполитических шагов администрации Дж. Байдена следует отметить решение о приостановлении выхода США из Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), что было сделано 20 января 2021 г. Доктор Энтони Фаучи был назначен главой делегации США в ВОЗ. Он заявил, что США выполняют свои финансовые обязательства в размере до 500 миллионов долларов в год и вновь присоединятся к глобальной системе COVAX для вакцинации людей в странах с низким и средним уровнем доходов, работа которой застопорилась из-за отсутствия финансирования.

Наряду с этим, администрация Дж. Байдена предприняла целый ряд шагов на международной арене, имеющих целью активизацию борьбы с пандемией коронавирусной инфекции COVID-19.

Важнейшей частью внешнеполитического курса США в период президентства Дж. Байдена стали действия по защите прав человека, а также представителей национальных, сексуальных меньшинств, в т.ч. лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров, квиров и интерсексуалов по всему миру.

Так, 4 февраля 2021 г. Дж. Байден подписал меморандум, предписывающий всем правительственным ведомствам и агентствам США, задействованным за рубежом, гарантировать, что дипломатия и иностранная помощь США укрепляют и защищают права человека лесбиянок, геев, бисексуалов, транссексуалов, квиров и интерсексуалов (ЛГБТКИ+) по всему миру.

В документе подчеркивалось: «Борьба за прекращение насилия, дискриминации, криминализации и стигмы в отношении ЛГБТКИ+ – это глобальный вызов, который остается центральным в нашей приверженности делу укрепления прав человека и основных свобод всех людей. Под руководством Администрации Байдена-Харрис Соединенные Штаты будут вести за собой других силой нашего примера и проводить политику, направленную на прекращение насилия и дискриминации на основе сексуальной ориентации, гендерной идентичности или самовыражения, или половых характеристик. Сегодняшний шаг Президента Байдена демонстрирует твердую приверженность Правительства США продвижению этой цели».

И далее: «Государственный департамент в координации с соответствующими федеральными ведомствами будет использовать широкий спектр дипломатических и программных инструментов и ресурсов для защиты уязвимых беженцев и просителей убежища из числа ЛГБТКИ+; противодействовать криминализации лиц на основании статуса или поведения ЛГБТКИ+; обеспечивать, чтобы наша дипломатия и иностранная помощь укрепляли и защищали права человека ЛГБТКИ+ и продвигали

недискриминацию; а также позволять США быстро реагировать на нарушения прав человека и жестокость в отношении ЛГБТКИ+... Соединенные Штаты будут работать с правительствами-единомышленниками и активизировать информационно-пропагандистскую деятельность гражданского общества в стремлении полностью поддерживать и продвигать права человека ЛГБТКИ+. Наши международные партнеры могут быть уверены в том, что укрепление прав человека всех людей, без каких-либо исключений или оговорок, является приоритетом внешней политики США».

В начале февраля 2021 г. Дж. Байден принял решение о возвращении США в Совет по правам человека ООН, из которого США вышли в 2018 г. по инициативе администрации Д. Трампа и поручил Государственному департаменту США «немедленно и активно возобновить взаимодействие» с ним.

Дж. Байден также отменил так называемую политику Мехико («глобальное правило кляпа»), меру против аборт времен Д. Трампа, которая блокировала неправительственные организации (НПО), которые предоставляли информацию, консультации или услуги, связанные с абортами (даже на средства, внесенные частными лицами), доноров или неамериканских правительств от получения какой-либо иностранной помощи США.

Политика, впервые принятая при Р. Рейгане²⁴, периодически восстанавливалась при республиканских и отменялась при демократических администрациях, и существенно расширилась при Д. Трампе.

В начале 2017 г. Д. Трамп, как и следовало ожидать, восстановил этот запрет, причем он пошел дальше и приостановил выделение бюджетных средств не только организациям, выполняющим аборт, но и организациям, которые консультируют женщин о возможности прерывания беременности или защищают право женщин на прерывание беременности. Запрет коснулся международных программ здоровья в объеме почти 10 миллиардов долларов.

Отмену этой политики приветствовали, в частности, организации Human Rights Watch, Amnesty International, «Врачи без границ» и др. Байден также отозвал подпись США из Декларации Женевского консенсуса о содействии здоровью женщин и благополучию семьи, к которой США присоединились при Д. Трампе, и восстановил финансирование Фонда народонаселения ООН.

Традиционно, однако, США обращали пристальное внимание на возникающие, по их мнению, проблемы в сфере прав человека в отдельных странах мира.

К примеру, в первые недели администрация Дж. Байдена была вынуждена также реагировать на события в Мьянме, где произошел военный переворот. Дж. Байден осудил государственный переворот в Мьянме, призвал освободить задержанных официальных лиц, а также пригрозил наложить санкции на исполнителей государственного переворота. 10 февраля 2021 г. Дж. Байден объявил о санкциях в отношении военного руководства, руководившего переворотом в Мьянме. 5 марта 2021 г. санкции были введены в отношении Министерства обороны и Министерства внутренних дел Мьянмы.

Кроме того, администрация Дж. Байдена продолжила начатый ранее курс на ужесточение политики в отношении Белоруссии. 9 августа 2021 г. Дж. Байден подписал указ, расширяющий введенные ранее со стороны США санкции в отношении

²⁴ В 1984 г. администрация Р. Рейгана положила начало так называемой политике Мехико (получила такое название, поскольку была обнародована на конференции в Мехико). Эта политика запрещает Агентству США по международному развитию финансировать зарубежные неправительственные организации, связанные с производством абортов, даже в странах, где аборт законодательно разрешен. Противники назвали эту политику «правилом глобального кляпа» (англ. global gag rule).

Белоруссии. Новые санкции включают блокировку активов официальных лиц Белоруссии. По заявлению Дж. Байдена, действия белорусских властей несут чрезвычайную угрозу национальной безопасности и внешней политике США.

12 февраля 2021 г. Дж. Байден объявил о необходимости закрытия к концу своего срока военной тюрьмы США в заливе Гуантанамо на Кубе.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, важно подчеркнуть, что явления, процессы и события, получившие распространение в США в 2021 г., которые затронули внешнюю политику, с одной стороны, были связаны с предыдущим курсом, а с другой – свидетельствовали об изменениях, приведших к довольно существенной трансформации внешнеполитического курса США.

ИСТОРИЯ

Анисимов Александр Леонидович,
доктор исторических наук, профессор,
кафедра социально-гуманитарных и экономических дисциплин,
Дальневосточный юридический институт МВД России,
г. Хабаровск
anisimov0802@gmail.com

КИТАЙСКАЯ ПОЛИТИКА ГОССЕКРЕТАРЯ США У.Л. МАРСИ В 1853-1857 ГГ.

***Аннотация.** В статье рассматривается китайская политика США в Цинской империи, которую проводил госсекретарь США У. Марси, накануне Второй Опиумной войны и на ее начальном этапе. Своей политикой «активного нейтралитета», дипломатической поддержкой и параллельными с Англией военными демонстрациями США в определенной степени, в меру своих сил и возможностей, способствовали успеху англо-французской агрессии в Китае в период Второй опиумной войны. Но в то же время Вашингтон не желал значительного ослабления Цинской империи, боясь усиления в ней английского влияния в ущерб интересам США, выступал против отторжения от неё территорий, раскола страны, что объективно было на руку Пекину и создавало положительный имидж в глазах цинских властей.*

***Ключевые слова и фразы:** США, Китай, Цинская империя, Англия, Франция, Россия, Вторая опиумная война, госсекретарь, У. Марси, политика активного нейтралитета.*

Anisimov Alexander Leonidovich,
Doctor of Historical Sciences, Professor,
Department of socio-humanitarian and economic disciplines
Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
anisimov0802@gmail.com

CHINESE POLICY OF U.S. SECRETARY OF STATE W.L. MARCY IN 1853-1857

***Abstract.** The article examines the Chinese policy of the United States in the Qing Empire, which was conducted by U.S. Secretary of State W. Marcy, on the eve of the Second Opium War and at its initial stage. With its policy of "active neutrality," diplomatic support and parallel military demonstrations with Britain, the United States contributed to the success of Anglo-French aggression in China during the Second Opium War to a certain extent, to the best of its ability. But at the same time, Washington did not want a significant weakening of the Qing Empire, fearing the strengthening of English influence in it to the detriment of the interests of the United States, opposed the exclusion of territories from it, the division of the*

country, which objectively was in Beijing's hands and created a positive image in the eyes of the Chinese authorities.

Key words and phrases: *The United States, China, the Qing Empire, England, France, Russia, the Second Opium War, the Secretary of State, W. Marcy, the policy of active neutrality.*

Уильям Лернд Марси – госсекретарь США (1853-1957 гг.), родился 12 декабря г. в Саутбридже в родовой массачусеттской семье. Окончил Университет Брауна в 1808 году, преподавал в школе в Дедхэм (Массачусетс и в Ньюпорте (Род-Айленд). Имел юридическую практику в Трое (Нью-Йорк). У. Марси участвовал в англо-американской войне 1812 – 1814 гг. в качестве капитана добровольцев. Входил в Демократическо-республиканскую партию. В 1829-1831 гг. – член верховного суда Нью-Йорку, в 1831-1833 г. сенатор США, сторонник президента Э. Джэксана. В 1833-1838 г. занимал пост губернатора Нью-Йорка. В период президентства Дж. Полка являлся военным министром. На посту госсекретаря был инициатором или участником заключения 24 договоров, в т. ч. с Японией.

Первый американо-китайский договор 1844 г. не удовлетворил американскую буржуазию, так как не «открыл» для неё весь китайский рынок. Американских торговцев стесняли ограничения в торговле с Китаем. Поэтому уже в конце 40-х гг. американские бизнесмены выступили за пересмотр договора, за навязывание Пекину новых требований. Вашингтон под давлением торгово-промышленных кругов поддержал идею пересмотра договора Ванся, но в то же время американские правящие круги опасались чрезмерного усиления позиций Англии в Китае. Поэтому до 1854 г. США предпочитали действовать в одиночку.

Одним из первых американцев, которые поставили вопрос о проведении активной колониальной политики, был М.К. Перри. Он выступил с планом установления стратегического контроля США над тихоокеанским регионом. С этой целью он предлагал захватить ключевые пункты в бассейне Тихого океана: Пёрл-Харбор, Иводзиму, Окинаву и Тайвань [13, p. 32].

Перри настаивал на принятии незамедлительных мер, чтобы создать такую же сеть опорных пунктов на островах Тихого океана, лежащих на торговых путях из США в Азию [17, p. 179].

Правительство США согласилось с доводами коммодора. Госсекретарь У.Л. Марси ответил Перри: «Президент согласен с Вами в том ..., чтобы Вы обеспечили себя одним или более хорошо защищённым портом из числа наиболее доступных» [4, с. 92].

4 августа 1852 г. вновь назначенный американский особоуполномоченный в Цинской империи Х. Маршалл получил инструкции добиваться расширения торговли в соответствии с происходившими изменениями, связанными с возросшей экспансией американской республики, утверждением её на тихоокеанском побережье и возросших американских интересов на Востоке. Кроме того, Х. Маршалл должен был представить иски американских граждан маньчжурскому правительству. Для того чтобы придать «дополнительный вес» этим требованиям Вашингтона к Пекину, эскадре коммодора М. Перри, отправляемой в это же время на Дальний Восток, предписывалось «зайти в Гонконг или Макао и оставаться там так долго, как он сочтёт это необходимым» [10, p. 95; 16, p. 523].

В октябре 1853 г. особоуполномоченным США в Цинской империи вместо Х. Маршалла был назначен Роберт М. Маклейн¹.

В инструкциях Маклейну от 9 ноября 1853 г. госсекретарь Марси подчёркивал, что тот наделялся широкими полномочиями и многие вопросы, мог решать по своему усмотрению. Целью миссии Маклейна было добиться установления неограниченных торговых сношений между Китаем и США и заключения нового договора с Цинской империей.

В случае необходимости Маклейн мог обратиться за военной помощью к М.К. Перри с тем, чтобы военно-морской демонстрацией вынудить цинское правительство пойти на уступки и принять требования США.

В случае победы Тайпинского восстания Р. Маклейн должен был признать тайпинское правительство де-факто и вести переговоры с ним. В случае раскола страны американский дипломат должен был войти в соглашение с каждым из этих правительств, если посчитает это целесообразным [15, р. 2-3].

1854 г. внёс определённые коррективы в политику США по отношению к Цинской империи. В связи с тем, что Великобритания и Франция бросили значительные силы на войну с Россией, изменяется позиция американской администрации в вопросе о пересмотре договоров. Стремясь воспользоваться благоприятными обстоятельствами, Вашингтон выступил за совместные координированные действия с Англией и Францией в Китае.

Они решили поддержать требования Англии о пересмотре договоров. Это совпало с началом Крымской войны, которая заняла силы Англии и Франции. США поспешили воспользоваться этим обстоятельством. Они попытались укрепить свои позиции, выступив инициатором совместного демарша трёх держав. Маклейн получил инструкции совместно с английскими и французскими представителями потребовать пересмотра договоров. Такие же инструкции получили Боуринг и французский представитель в Китае Бурбулон [7, с. 41-42].

В 1855 г. П. Паркер был назначен особоуполномоченным США в Китае. Паркер получил инструкции добиваться установления официальных дипломатических отношений с Пекином и расширения торговых привилегий для американцев. И он заверил, что будет добиваться этих целей с «железной решимостью». Новый американский представитель должен был осуществлять политику маневрирования в Китае, добиваясь самостоятельной роли США на Дальнем Востоке. Перед ним была поставлена задача ускорить переговоры с цинским правительством о пересмотре договора Ванся, сгладить у Пекина негативное впечатление от попыток прежних американских представителей в Цинской империи установить связь с тайпинами, сохранить координацию действий с представителями Англии и Франции, одновременно придерживаясь самостоятельного курса, всячески стараясь облегчить условия деятельности американских фирм в Китае. Официальные инструкции Вашингтона предписывали Паркеру требовать у цинских властей разрешения американским представителям находиться в Пекине; неограниченной торговли для американских купцов в Срединной империи; отмены всех запретов, ограничивавших свободу действий американских граждан в Китае. В то же время Паркер должен был не допускать осложнений и избегать военных конфликтов с Цинской империей [8, с. 97; 9, с. 39].

24 марта 1854 г. Таунсенд Харрис, американский предприниматель и консул США в китайском порту Нинбо, направил госсекретарю У. Марси письмо, в котором

¹ Роберт М. Маклейн проживал в штате Делавэр. В 1853 г. он принимал участие в войне против индейцев семинолов. В 1845 - 1847 гг. служил в легионе Мэриленда, а в 1847 - 1851 гг. был членом Палаты представителей Конгресса США [11, р. 305].

настаивал на захвате Тайваня с целью создания там морской базы, удобно расположенной на торговых путях и богатой природными ресурсами. По мнению Т. Харриса, США могли бы купить его либо у центрального правительства, либо, в случае несогласия того, у самих тайваньцев [8, с. 94; 4, с. 92].

В это же время вновь возвращается к своей идее создания на Тайване американской колонии и П. Паркер. 12 декабря 1856 г. он в своём письме рекомендовал правительству США принять участие в разделе Китая. Он предложил, чтобы Соединённые Штаты оккупировали о. Тайвань, Англия - острова Чжоушань, а Франция – Корею.

27 февраля 1857 г. госсекретарь У. Марси ответил на депешу Паркера от 12 декабря 1856 г. Марси выступил против применения «крайних мер» в отношении Пекина, на которых настаивал П. Паркер, так как это фактически означало войну с маньчжурской империей, чего правительство США в тот период не желало [8, с. 98], но в силу того, что этот ответ Паркер получил только в апреле 1857 г., он продолжал действовать в направлении осуществления аннексии Тайваня.

10 марта в донесении У. Марси он дал высокую оценку Робинэ как предприимчивого торговца, «пропитанного истинно американскими идеями». В очередной раз Паркер обращал внимание руководства США на природные богатства, стратегическое положение острова, делавшего его «очень желанным с торговой и политической точек зрения» для Соединённых Штатов. Американский дипломат указывал на возросшее значение торговли с Тайванем (за последний год американцы вывезли с острова товаров на сумму 1 млн. 654 тыс. долл., и эта сумма в течение нескольких лет могла возрасти в 2 – 4 раза), и на его неисчерпаемые запасы каменного угля высокого качества и доступные для разработки. Это повышало значение Тайваня в качестве промежуточной станции будущей паровой линии между США и Дальним Востоком. В связи с этим американский дипломат считал, что Тайвань должен стать опорным пунктом Соединённых Штатов в Восточной Азии, что США, «ради великого принципа баланса сил», должны захватить остров, чтобы создать противовес английскому присутствию в регионе. Паркер считал, что США имеют даже «право захватывать Тайвань в качестве репрессии за те обиды, которые китайцы причинили американцам в Китае».

Выработав план захвата Тайваня, П. Паркер нуждался лишь в конкретных инструкциях и санкции от правительства США, на чём он и настаивал в депеше от 10 марта 1857 г.

Такое решение федеральным правительством было принято по ряду причин: США не обладали достаточными силами, чтобы осуществить эту санкцию; Великобритания, наиболее сильное в военно-экономическом отношении государство Запада, главный соперник США в Китае, не признала права Соединённых Штатов на Тайвань; резкое обострение внутривосточной борьбы в США накануне гражданской войны; сопротивление тайваньцев американским колонизаторам; неизбежность войны с Цинской империей в случае захвата острова, в результате чего серьёзно пострадали бы торговые интересы американских дельцов в Поднебесной.

7 мая 1856 г. П. Паркер в донесении в госдепартамент настаивал на том, чтобы правительство США уделяло политике в Китае «то внимание, которого требуют наши теперешние важные интересы здесь, и которые были задуманы, когда я уезжал из США». Он настаивал на решительной поддержке цинского правительства в борьбе против тайпинов, но, в то же время, считал необходимым крепче «держаться в узде» и пекинский двор.

Собираясь в плавание на север Китая, чтобы там добиться пересмотра договора Ванся, П. Паркер убеждал госдепартамент увеличить военно-морские силы в китайских

водах для того, чтобы он имел возможность прорваться в Пекин. Паркер сообщил У. Марси, что на юге ждать нечего, а чем ближе к столице Цинской империи, тем реальнее успех.

Стремясь стать единственным руководителем всей американской политики в Восточной Азии, Питер Паркер предложил Вашингтону распространить полномочия США в Китае, то есть его собственные, на Сиам, Кохинхину, Сингапур, Яву, Манилу, Рюкю, Корею и Гонконг [5, с. 141-142].

У. Марси выразил удивление поступком Кинана. Госсекретарь не находил ни малейшей причины, которая бы оправдала или извинила участие американского консула в штурме Гуанчжоу. Марси признал, что «этот поступок глубоко компрометирует наш нейтралитет», делает США «добровольцем», выступавшим на стороне Великобритании против Китая. Администрацию президента Пирса беспокоило то, что цинские власти могут предпринять в ответ меры, которые затруднят ведение американо-китайской торговли и задержат пересмотр договора Ванся. В связи с этим Марси предписал Паркеру принять все меры, чтобы нейтрализовать последствия поступка американского консула и отстранить Кинана от должности, если будет доказана его вина [15, р. 4-5].

Кинан объяснил, что флаг США действительно был доставлен в Гуанчжоу, но не им, а одним из американских морских пехотинцев. Такое объяснение удовлетворило Вашингтон, который пришёл к выводу, что американские дипломаты не совершили какого-либо нарушения нейтралитета [12, р. 198]. По сути дела, администрация Пирса одобрила действия американцев во время штурма Гуанчжоу.

15 ноября командир военного шлюпа «Портсмут» Э. Фут отправился из Хуанпу в Гуанчжоу, чтобы взять американских морских пехотинцев и доставить их на корабли США. Около Барьерных фортов, которые прикрывали с юга подходы к городу, шлюпка Фута была обстреляна цинскими солдатами, по ошибке, как заявил впоследствии Е Минчен. Американцев приняли за англичан. Госсекретарь США У. Марси, получив известие об этом инциденте, посчитал, что американцы поступили неразумно, приблизившись к фортам и измеряя глубину реки около них. Это спровоцировало огонь цинских войск по лодке [14, р. 4; 15, р. 4]².

Действия американской эскадры были с одобрением встречены правительствами Англии и Франции и вызвали надежды, что США будут действовать с ними вместе против Китая. Палмерстон отмечал, что американцы действуют еще лучше, чем англичане: они вначале бомбардируют, а потом предъявляют претензии; в то время как англичане сначала заявили претензии, а затем уже приступили к действиям. Лондонская «Таймс» восхищалась решительностью американцев [6, с. 72; 7, с. 85-86].

Когда известия о событиях у Барьерных фортов достигли Вашингтона, посланник Французской империи де Сартиж направился к У. Марси и заявил: «... теперь, когда заговорили пушки, вы вынуждены делать общее дело с нами». Но администрация Пирса считала, что интересы США будут лучше защищены проведением другой политики, не связанной с военными действиями. Марси ответил французскому посланнику, что это «не тот случай», когда Соединённые Штаты должны начать военные действия против Китая. Госсекретарь признал, что Армстронг совершил акт агрессии, за что он будет осуждён и ему будет предписано воздержаться от всяких враждебных действий, от «совершения новой агрессии» против Цинской империи [3, л. 20; 2, л. 49, 365].

Но в Вашингтоне ясно представляли, что линия действия, предложенная Паркером, ведёт к войне, чего администрация Пирса не желала, так как стремилась

² Более подробно о конфликте см.: [1].

достичь удовлетворения своих требований к Цинской империи другими средствами. Марси писал Паркеру 27 февраля 1857 г., что «крайнее средство», за которое тот ратовал, «означает войну» с Цинской империей. Но Конгресс, который только и мог объявить войну, вряд ли решился бы на эту меру, а, скорее, будет добиваться пересмотра договора путём переговоров. Тем более что Пекин уже согласился на это. Что касается увеличения военно-морской эскадры США в китайских водах, то правительство считало целесообразным увеличить её в целях обеспечения безопасности и защиты американцев в Срединной империи [15, p. 6].

Воспользовавшись инцидентом с «Эрроу», английское командование начало боевые действия в Гуанчжоу. 29 октября 1856 г. англичане атаковали Гуанчжоу. Началась Вторая опиумная война. К Англии присоединилась Франция. Официально Вашингтон на всём протяжении войны придерживался политики нейтралитета. Но Лондон и Париж предприняли усилия по привлечению Вашингтона на свою сторону в этой войне.

В силу наличия довольно значительных англо-американских противоречий, английскому правительству было выгодно, чтобы Франция взяла на себя инициативу привлечения США к антицинскому союзу.

В середине января 1857 г. французский посланник в Вашингтоне де Сартиж встретился с госсекретарем США У. Марси. От имени своего и английского правительства де Сартиж хотел узнать, «расположено ли правительство США присоединиться к ним», чтобы потребовать от Цингов уступок, в том числе права иностранных посланников проживать в Пекине. Уильям Марси ответил, что федеральное правительство разделяет цели Англии Франции и готово поддержать действия союзников, но только если эти действия будут носить «чисто дипломатический характер». Он подчеркнул, что США не дойдут до угроз и не прибегнут к силе в Китае, даже если их требования будут отклонены пекинским двором. О такой позиции Вашингтона Марси сообщил и российскому посланнику барону Э.А. Стекло [3, л. 10 об.; 2, л. 29-31].

Через несколько дней де Сартиж вновь попытался убедить федеральное правительство в необходимости единства действий трёх держав, чтобы добиться от Пекина удовлетворения их требований, но вновь безрезультатно. У. Марси заявил, что США желали бы получить новые уступки от Пекина «путём переговоров, не прибегая к силе оружия». Тогда французский посланник предпринял манёвр: он предложил перенести решение «китайского вопроса» в Париж, где провести переговоры американского посланника во Франции Мэсона с французским правительством, но манёвр не удался. У. Марси заявил, что он предпочитает сам вести это дело [3, л. 12 об.-13, 15].

Российское правительство, заинтересованное в нейтралитете США в Китае, приветствовало официальную позицию Вашингтона в «китайском вопросе», отказ присоединиться к Англии и Франции в ведении боевых действий против Цинской империи. В Петербурге стремились укрепить позицию США в этом вопросе. С этой целью Александр II предложил американской администрации заключить соглашение о совместных действиях двух держав на Дальнем Востоке [3, л. 25-26]. Фактически, речь шла о создании антианглийского союза на Дальнем Востоке. Но Вашингтон уклонился от создания такого союза, предпочтя политику нейтралитета.

Желая не допустить сближения Российской империи с союзниками, правительство США стремилось использовать в своих интересах противоречия, существовавшие между европейскими державами на Востоке, и в первую очередь англо-русские. В январе 1857 г. Марси в беседах со Стеклом заявил, что планы Англии и Франции угрожают тихоокеанским владениям России, и Великобритания

«расположена создать препятствия» России в связи с её утверждением на Амуре, в то время как США благожелательно относятся к утверждению Российской империи на Амуре [3, л. 11, 16].

У.Л. Марси умер в Боллстоне-Спа (Нью-Йорк), 4 июля 1857 г.

Своей политикой «активного нейтралитета», дипломатической поддержкой и параллельными с Англией военными демонстрациями США в определенной степени, в меру своих сил и возможностей, способствовали успеху англо-французской агрессии в Китае в период Второй опиумной войны. Но в то же время Вашингтон не желал значительного ослабления Цинской империи, боясь усиления в ней английского влияния в ущерб интересам США, выступал против отторжения от неё территорий, раскола страны, что объективно было на руку Пекину и создавало положительный имидж в глазах цинских властей.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Анисимов А.Л. Американо-китайский конфликт 1856 года в районе Гуанчжоу и позиция России // Взаимоотношения народов России, Сибири и стран Востока: история и современность. - М. - Иркутск, 1995. - С. 115 - 119.
2. Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ). Ф. МИД, Канцелярия, 1857 г. Оп. 469. Д. 183.
3. АВПРИ. Ф. СПб., Гл. Архив, I - 9, 1856 - 1860 гг. Оп. 8. Д. 11.
4. Ганелин Р., Фурсенко А. Из истории американской агрессии на Тайване // Международная жизнь. 1955. - № 3. - С. 91-102.
5. Ганелин Р.Ш. Американская экспансия в бассейне Тихого океана в середине XIX в.: дис... канд. ист. наук. - Л., 1953. - VI, 503 с.
6. Клименко Н.П. Американская дипломатия и вторая «опиумная» война 1856 - 1858 гг. // Хабаровский государственный педагогический институт. Ученые записки. - Хабаровск, 1963. - Т. 12. - С. 70-76.
7. Клименко Н.П. Колониальная экспансия Англии на Дальнем Востоке в 1856 - 1858 гг. и отношение к ней классов и партий английского общества: дис... канд. ист. наук. М., 1962. - 390 с.
8. Тодер Ф.А. Тайвань и его история (XIX в.). - М.: Наука, 1978. - 338 с.
9. Ху Шен. Агрессия империалистических держав в Китае / Пер. с кит. - М.: Иностранная литература, 1951. - 302, [1] с., 3 встав. карты.
10. Callahan J.M. Early American relation and policy in Chinese Orient // The World Affairs Interpreter. 1954. - Vol. 25. - No 1. - P. 91-101.
11. Finding J.E. Dictionary of American diplomatic history. - Westport - L.: Greenwood Press, 1980. - XVIII, 622 p.
12. Holt E. The Opium wars in China / E. Holt. - L.: Putman, 1964. - 303 p.
13. Swisher E. Commodore Perry's imperialism in relation to America's present-day position in the Pacific // The Pacific Historical Review. 1947. - Vol. 16. - No 1. - P. 30-40.
14. The Evening Mail. 1857. From 28 to January 30.
15. The Executive Documents of the Senate. 36 congress, 1 session. 1859 - 60. - W., 1860. - Vol. 11. - 44, 247, 4, 8, 12, 139, 5, 6, 44, 1, 2, 2, 10, 55, 13, 33, 10, 98, 79, 3 p.
16. The executive documents of the Senate. 36 congress, 1 session. 1859 - 60. - W., 1860. - Vol. 10. - 44, 624 p.
17. Treaties and other international acts of the United States of America / Ed. by H. Miller. - W.: United States Government Printing Office, 1942. - Vol. 6. - XXX, 866 p.

18. U.S.A. Congress, 33d Session 2d. House of Representatives. Executive Documents No 97. Narrative of the Expedition of an American Squadron to the China Seas and Japan, 1852-1854, under the command of commodore M.C. Perry, United States Navy, Order of the Government of the United States. - Vol. II. – W.: A.O.P. Nicholson, Printer, 1856. - Vol. 12. - Pt. 2. - 414, 14, XI p.



Довбня Анатолий Алексеевич,
кандидат политических наук, доцент,
кафедра истории,
Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,
г. Калуга
yudovbne@mail.ru

К ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ США

Аннотация. В статье рассматриваются исторические истоки и основные причины, побудившие Белый дом инициировать создание в США в 1935 г. государственной системы социального обеспечения в условиях тяжелейшего социально-экономического кризиса и выявившейся несостоятельности иных источников поддержания дохода престарелого населения страны. Статья завершается выводом о бесперспективности попыток правоконсервативных сил на рубеже XX-XXI веков сокрушить федеральную систему социального страхования и заменить ее частными накопительными пенсионными планами, несмотря на все проблемы, связанные с функционированием традиционной перераспределительной пенсионной системы.

Ключевые слова и фразы: система социального обеспечения, система социальной защиты, система социального страхования, пенсионная система, пожилые люди, старение, социальная защищенность.

Dovbnya Anatoliy Alekseevich,
Cand. Political Sc., Associate Professor,
Department of History,
Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky,
Kaluga
yudovbne@mail.ru

ON THE HISTORY OF THE CREATION OF THE US STATE PENSION SYSTEM

Abstract. The article examines the historical origins and the main reasons that prompted the White House to initiate the creation of a statesocial security system in the United States in 1935 in the conditions of a severe socio-economic crisis and the revealed insolvency of other sources of income support for the elderly population of the country. The article concludes with a conclusion about the futility of attempts by right-wing conservative forces at the turn of the XX-XXI centuries to crush the federal social insurance system and replace it with private accumulative pension plans, despite all the problems associated with the functioning of the traditional redistributive pension system.

Key words and phases: social security system, social protection system, social insurance system, pension system, elderly people, aging, social security.

Соединенные Штаты прошли долгий и сложный путь к созданию своей собственной государственной пенсионной системы. Осознание ответственности за экономическую безопасность американцев в случае возникновения социальных рисков возникло в рядах правящего класса США намного позже, чем в других наиболее развитых странах

мира. Это было связано с конкретно-историческими условиями становления американской нации, особенностями экономического уклада, социально-культурными, демографическими и другими факторами.

На протяжении большей части своей истории в вопросах материального обеспечения в пожилом возрасте подавляющее большинство американцев могло рассчитывать исключительно на свои собственные силы, на взаимопомощь членов семьи, родственников или взаимную поддержку семей в рамках небольших общин. В доиндустриальной Америке в случае крайней нужды бедный люд, включая престарелых, обращался за помощью в немногочисленные богадельни, получая от них небольшие пособия по бедности. Однако эта помощь в условиях безраздельного господства в американском обществе идеологии индивидуализма и морального осуждения бедности как результата личных недостатков людей обставлялась таким количеством обременительных условий, что они должны были «отбить» у ее потенциальных получателей всякое желание обращаться за ней. Те же, кто получал эту помощь, могли лишиться всего своего имущества, права голоса, права на передвижение, а в некоторых случаях вынуждены были носить на одежде нашивки с буквой «P» (poor), чтобы выставить на всеобщее обозрение свой приниженный социальный статус [9].

Позднее вместе с ростом промышленного производства и увеличением численности лиц наемного труда стали создаваться различного рода общества взаимопомощи. К этому рабочих подталкивал тот факт, что значительная часть трудящихся из-за относительно низкого размера заработной платы не могла позволить себе обеспечить достаточный уровень личных сбережений на пенсионные нужды. Эта форма организации, признавал американский ученый Д. Браун, обычно создавалась такими категориями населения, материальное положение которых в первую очередь зависело от «текущего трудового дохода». [5, p. 81]. Финансировались эти общества на добровольных началах за счет средств самих рабочих, а вся их деятельность была нацелена на оказание помощи трудящимся и их семьям в случае наступления старости, болезни, потери кормильца. Таким образом, правящие круги страны решение проблемы материального обеспечения престарелых и нетрудоспособных возлагали на самих трудящихся через широко пропагандируемый принцип «личного самообеспечения».

Одним из первых американцев, заговоривших о необходимости создания общенациональной системы социального страхования, был представитель революционно-демократического лагеря времен войны за независимость и автор знаменитого памфлета «Здравый смысл» Томас Пейн. Его последний большой памфлет, опубликованный в 1795 г. в условиях становления американской государственности, пронизан страстным призывом к созданию государственной системы экономической безопасности. Пытаясь защитить наиболее уязвимых членов формирующейся американской нации от экономических тягот, он предложил учредить специальный фонд, пополняемый за счет 10%-го налога на наследство. Из этого фонда предполагалось выплачивать, в частности, ежегодные пособия в размере 10 ф. ст. каждому лицу, достигшему 50-летнего возраста для защиты от бедности в старости [9].

Однако на практике эта и подобные ей идеи не были реализованы в США вплоть до середины 30-х годов XX века, хотя зачатки пенсионной системы появились намного раньше. Но касались они не широких групп населения, а лишь одного его сегмента – участников революционных войн. Первая национальная пенсионная программа была учреждена еще в 1776 г. до подписания Декларации независимости. Затем вплоть до Гражданской войны 1861 – 1865 гг. ветераны различных американских войн получали пенсии в рамках ряда несовершеннолетних программ. И только в условиях этой войны впервые в истории Соединенных Штатов была заложена основа для разработки

полноценной пенсионной системы, становление которой растянулось на несколько десятилетий.

Гражданская война в США оказалась одной из самых ожесточенных и кровопролитных войн в истории человечества. Впервые в американской истории в стране появилось огромное количество инвалидов и иждивенцев, погибших солдат-кормильцев. В этой обстановке первое пенсионное законодательство появилось вскоре после начала боевых действий. Принятый в 1962 г. закон предусматривал выплату пособий тем военнослужащим, которые получили инвалидность, возникшую как «прямое последствие ... выполнения воинского долга». Вдовы и сироты, погибших солдат, также могли рассчитывать на получение пенсии равной по величине той, которая причиталась бы погибшему кормильцу, если бы он стал инвалидом. В 1890 г. круг получателей военных пенсий был расширен. С этого времени любой ветеран-инвалид вне зависимости от участия в боевых действиях мог рассчитывать на получение пенсии. В 1906 г. уже только возраст ветерана стал достаточным основанием для получения пенсии. К 1910 г. почти 90% из оставшихся в живых участников Гражданской войны и их иждивенцев (это составляло 0,6% от общей численности тогдашнего населения) пользовались программой по инвалидности, потери кормильца и по старости.

Расширение контингента лиц, охваченных этой программой, сопровождалось и соответствующим увеличением расходов на нее. В 1894 г. на военные пенсии было израсходовано 37% от всех федеральных расходов.

Однако значимость этой цифры не стоит преувеличивать, принимая во внимание незначительность самого федерального бюджета в те годы. К тому же многие ветераны вообще не получали никаких пенсий. Например, право на получение ветеранских пенсий были лишены бывшие солдаты Конфедерации и их семьи. В том же 1910 г. среднедушевая военная пенсия в Огайо равнялась 3,36 долл., в Индиане – 3,9 долл. В то же время в южных штатах эти показатели были ниже 50 центов. Например, в Южной Каролине они составляли всего 17 центов [9].

Таким образом, этот прообраз общенациональной «программы социального обеспечения» в виде ветеранских пенсий не распространялся на более широкие слои населения. Для охвата этими видами пенсионных программ всех категорий населения в рамках государственной пенсионной системы необходимы были дополнительные историко-социальные факторы.

Что касается бизнеса, то на ранних этапах своего развития отдельные кампании иногда предоставляли работу пожилым работникам на условиях выплаты им более низкой зарплаты. Некоторые из них на добровольных началах выплачивали нечто вроде «пенсионной стипендии». Но большинство пожилых работников просто увольнялось.

К решению проблемы пожилых работников корпоративные лидеры стали постепенно подключаться лишь с 1870-х гг. «Первопроходцы» из их среды сосредоточили свои усилия на формировании частных пенсионных планов. Производственные пенсии рассматривались ими как способ избавления от престарелых работников и замены их на более эффективную молодую рабочую силу, а так же для поддержки лояльных работников как перспективный путь умерить накал рабочего недовольства (хотя в эти годы пенсионная проблематика и не была в центре внимания рабочего движения).

Но к 1900 г. только пять компаний в США имели пенсионные планы. В частности, третья крупнейшая железная дорога в стране Pennsylvania Railroad имела пенсионный план для своих работников, достигших 70-летнего возраста. Иначе говоря, лишь мизерный процент занятых мог надеяться на финансовую поддержку в старости. И

только в 1932 году уже около 15% рабочей силы, охваченной различного рода частными пенсионными планами, потенциально могли рассчитывать на получение трудовых пенсий. А так как их получение зависело исключительно от доброй воли работодателей, то на практике большинство из этих рабочих их никогда не видело. Фактически в 1932 году только 5% пожилых людей получали корпоративные пенсии. Поэтому пенсия по месту работы являлась недоступным вариантом для подавляющего большинства американцев.

До начала 1930-х годов материальной поддержкой обнищавших стариков сами федеральные власти почти не занимались, хотя уже с начала нового столетия проблема престарелых сразу же возникла как серьезная «социальная проблема», на которую все чаще вынуждены были обращать внимание и власти. К 1910 г. по самым скромным подсчетам 23% пожилых американцев проживало в крайней бедности. Не случайно в 1909 г. в Вашингтоне был предложен для рассмотрения первый федеральный пенсионный билль [8]. Но на практике долгое время этой проблемой занимались в основном местные и штатные власти.

Однако до начала 1930-х годов это были лишь немногочисленные робкие попытки создания штатных пенсионных программ. И только тяжелейшие социальные последствия Великой депрессии побудили правящие круги предпринять первые серьезные шаги в этом направлении. По самым оптимистическим оценкам в 1934 году уже более половины пожилых американцев не имели достаточных средств к существованию. Невиданная нищета среди престарелых американцев вкупе с намерением ослабить напряжение на рынке труда в условиях громадной безработицы привели к заметному рывку в пенсионном законодательстве: 30 штатов обзавелись той или иной формой пенсионных программ для престарелых. Однако эти программы, как правило, были недостаточными и неэффективными. В соответствии с этими локальными планами фактически не более 3% пожилых людей получали крайне низкие пенсии.

Существовало достаточно много причин незначительного участия престарелых в штатных пенсионных программах. Многие пожилые в силу особого менталитета американской нации сами неохотно «шли на благотворительность». Отсеивали многих нуждающихся престарелых и жесткие критерии отбора.

Нередко при наличии штатных пенсионных программ на бумаге на практике их не удавалось реализовать. Многие из пенсионных законов, принятых на уровне штатов, предусматривали согласие графств на участие в пенсионных планах. В результате в 1929 году в 6 штатах, имевших на бумаге пенсионные законы, только 53 графства из 264 фактически участвовали в этих планах. С 1930 года штаты стали принимать пенсионные законы без учета позиции графств. К 1932 году 17 штатов приняли пенсионные законы по старости (среди которых не было ни одного южного штата), а 87% средств, полученных на пенсионные нужды, были израсходованы только в трех штатах (Калифорния, Нью-Йорк, Массачусетс) [9].

На федеральном уровне к проблеме материального обеспечения пожилых властям США пришлось обратиться только после катастрофических последствий Великой депрессии. Она обнажила столь разительные перемены, произошедшие к этому времени в жизни американского общества, что они уже сами по себе самым серьезным образом подорвали все прежние институты экономической безопасности.

Начиная с 80-х годов XIX века, в США получили развитие как минимум четыре важнейших социально-демографических процесса, крайне неудовлетворительно сказавшиеся на уровне благосостояния пожилых американцев: промышленная революция, урбанизация страны, исчезновение «большой семьи», заметное увеличение продолжительности жизни.

Промышленная революция превратила миллионы самозанятых тружеников сельского хозяйства в наемных работников крупных промышленных предприятий. В аграрном обществе материальное благополучие домовладыки и членов его семьи зависело в первую очередь от его трудовых усилий. Привязанность к земле сама по себе создавало основу для самообеспечения, материальную независимость как от других, так и от государства. Это создавало необходимую базу для физического выживания, хотя бы и минимальную. В формировавшемся индустриальном обществе материальный доход работника зависел прежде всего от заработной платы, а она оказалась под угрозой целого ряда факторов, оказавшихся неподконтрольными простому человеку, таких как безработица, промышленная рецессия, банкротство предприятия и т.д.

Переход от аграрного общества к индустриальному привел к переселению американцев с ферм и небольших сельских поселений в крупные города, что повлекло за собой быстрое изменение как самой структуры американского общества, так и состава традиционной американской семьи. Если в конце XVIII в. 95% населения новообразованного государства проживало в сельской местности, то в 1880 г. этот показатель сократился до 72%, а в 1930 г. уже 56% населения проживало в городах [7, р. 2]. Сложность крупных сообществ и организованной промышленности в городах сделали менее реальными традиционные средства обеспечения материальной безопасности.

Тенденция к урбанизации имела и еще одно очень важное следствие. Ускорился процесс исчезновения «большой» семьи и быстрый рост нукlearной семьи, состоявшей из родителей и их детей. Первая семья, дополнительно включавшая в себя дедушек, бабушек и других родственников, была гарантией того, что в старости о членах семьи позаботится более молодое поколение, т.е. в какой-то мере она выполняла роль будущей государственной системы социального защиты. Однако, когда трудоспособные члены семьи стали покидать фермы в поисках работы в городах, нередко их родители или представители более старшего поколения оставались одни.

Наконец, в первые десятилетия XX века произошло еще одно очень важное изменение. Благодаря успехам медицины и улучшению медицинского обслуживания выросла средняя продолжительность жизни американцев. В середине XIX в. во многих ведущих странах, включая США, она не превышала в среднем 40 лет [7, р. 2]. Шанс умереть от старости был крайне невелик. Так, в 1870 г. удельный вес американцев 65 лет и старше в составе населения страны не превышал 3%. Причем более 80% из них продолжали трудиться [8].

С начала XX в. демографическая ситуация постепенно меняется. С 1900 г. по 1930 г. продолжительность жизни в среднем выросла на 10 лет. По мнению американских исследователей это был самый быстрый рост продолжительности жизни в истории человечества за такой относительно короткий исторический период. Начался стремительный рост числа пожилых людей. Их численность выросла с 1,16 млн. в 1870 г. до 7,8 млн. человек в 1935 г. [7, р. 2].

Результатом этого комплекса сложных социально-экономических и демографических изменений стало то, что Америка стала старше, более городской и индустриальной и все меньше американцев добывало средства к существованию за счет труда на земле. В этой обстановке традиционные средства поддержания материального благополучия пожилых американцев становились все менее надежными.

24 октября 1929 г. произошел крах нью-йоркской фондовой биржи, ознаменовав начало самого разрушительного в истории капитализма мирового экономического кризиса. Разорились тысячи предприятий. Работы лишилось более 25% всей рабочей силы. Фонд заработной платы снизился с 50 млрд. долл. в 1929 г. до 30 млрд. в 1932 г.

Число фермерских хозяйств сократилось на 900 тыс. Рухнула банковская система страны, а вместе с ней потеряли все свои накопления десятки миллионов американцев.

Социальные последствия Великой депрессии оказались катастрофическими для американской нации. Все традиционные источники поддержания экономической безопасности в той или иной степени оказались подорваны: банковские вложения, занятость, семейная помощь, благотворительность, корпоративные пенсионные планы. В этой обстановке в особенно тяжелом положении оказались престарелые люди. Нищета среди стариков достигла в США невиданного размаха. На грани выживания оказалось до 60% пожилого населения страны, лишившееся работы, пенсионных накоплений, а также выплат и так из немногочисленных компанийских пенсионных планов, которые были ликвидированы. Даже мощные профсоюзы оказались не в состоянии предоставить достаточную материальную поддержку своим престарелым членам [3, p. 1; 10, p. 193]. Это обстоятельство привело к лавинообразному росту призывов к осуществлению в стране радикальных перемен.

Практически все более или менее влиятельные общественные организации и движения в той или иной мере подняли вопрос о необходимости создания в стране пенсионной системы. Наибольшую известность в Соединенных Штатах приобрело движение, возглавляемое врачом Ф. Таунсендом. Его пенсионный план сводился к тому, что каждому американцу, не имевшему работы после 60 лет, правительство должно будет выплачивать 200 долл. Не отставал от него и губернатор Луизианы, радикальный популист Х. Лонг, предлагавший предоставлять каждому пожилому гражданину при достижении 60 лет пенсию по старости. В Калифорнии известный писатель-социалист Э. Синклер, боровшийся за пост губернатора этого крупнейшего штата страны, предлагал выдавать всем нуждающимся калифорнийцам старше 60 лет по 50 долл. в месяц. В этом же штате, ставшем «инкубатором рождения новых пенсионных схем», возникло довольно экстравагантное движение сторонников создания очередного пенсионного плана под названием «ветчина и яйца», боевым кличем которого стал призыв к местным властям выдавать каждому безработному жителю штата, достигшему 50-летнего возраста, «30 долл. каждый четверг». Приверженцы еще одного эксцентричного реформаторского движения известного как «Технология», среди почитателей которого были такие известные писатели как Г. Уэллс, Т. Драйзер, видный экономист Т. Веблен, полагали, что в эпоху новых технологий, обеспечивших беспрецедентный рост промышленного производства, выход на пенсию возможен был уже в 45 лет. В поддержку этих пенсионных планов по всей стране функционировали десятки тысяч клубов, миллионы американцев развернули интенсивную пропагандистскую работу в их поддержку.

Непредсказуемость «последствий радикальных призывов к действию» побудила ответственных политиков в Вашингтоне к поискам какой-то конструктивной альтернативы, которую можно было бы предложить общественности. В ходе ожесточенных дискуссий сформировалось несколько подходов

Вначале большинство консервативных политиков, прежде всего из рядов республиканской партии, сохраняя верность индивидуалистическим канонам и безоговорочно веря в могущественную силу рынка, призывало американцев к терпению. Однако по мере углубления кризиса и роста социальной напряженности эти голоса постепенно стали затихать.

Олицетворявший взгляды наиболее реалистически мыслящих политиков-республиканцев президент Г. Гувер предложил иной вариант индивидуалистической идеологии – теорию регулируемого индивидуализма. В ее основе лежала вера в возможность побудить различные экономические группы общества к проведению политики «социального партнерства». Однако в условиях тяжелейшего кризиса решить

проблему бедности на путях добровольной благотворительности оказалось невозможно.

В этой ситуации все активнее и громче заявляли о себе сторонники активной государственной поддержки нуждающихся. Еще в докризисные времена в отдельных штатах, как сказано выше, шло активное обсуждение различных вариантов пенсионных выплат, в основу которых закладывался критерий нуждаемости. В ряде штатов соответствующие программы были созданы. Но масштаб проблемы оказался столь велик, что в конгрессе стало нарастать осознание необходимости прибегнуть к оказанию более существенной помощи всем престарелым американцам со стороны государства.

С приходом в Белый дом Ф. Рузвельта инновационной альтернативой стала идея создания пенсионной системы на базе принципа социального страхования. Это была альтернатива как программам, предполагавшим критерий нуждаемости в качестве основания получения социальной помощи, так и радикальным изменениям в системе. К этому времени подобные программы уже функционировали в той или иной форме в 34 странах, став «респектабельной и серьезной интеллектуальной традицией». Эта система, по замыслам Ф. Рузвельта, позволила бы решить постоянную проблему материальной необеспеченности пожилых американцев путем создания увязанной с трудовым стажем накопительной системы, финансируемой за счет налогов, уплачиваемых американцами во время их трудовой деятельности.

В развитие этой идеи 14 августа 1935 г. был принят закон о социальном обеспечении, предусматривавший создание двух систем: вспомоществования и социального страхования. Первая, выделявшая гранты штатам, была предназначена для оказания помощи малообеспеченным старикам, слепым и детям из бедствующих семей в рамках штатных программ вспомоществования. Помощь последним планировалось предоставить на основе проверки нуждаемости за счет средств федерального бюджета. Вторая – для выплат федеральных пенсий по старости. Пенсия выплачивалась из специального доверительного фонда, формируемого на паритетных началах работниками и их работодателями. Пенсионный возраст был определен в 65 лет. Работник, завязанный на программу, должен был регулярно отчислять в страховой фонд 1% от первых 3 тыс. долл. годового заработка. Налоговые вычеты должны были начаться с 1937 г., а первые пенсии выплачиваться с 1942 г. Это означало, что само государство практически устранилось от несения каких-либо расходов по социальному страхованию, возложив их на трудящихся и работодателей. Таким образом, в основу системы явно под влиянием лидеров крупнейших корпораций 1930-х годов закладывался накопительный принцип как «наиболее отвечающей американским традициям и общим интересам». Это означало, что полученные взносы депонировались в страховом фонде, обеспечив налогоплательщику при выходе на пенсию соответствующие выплаты. При всех недостатках принятого варианта пенсионной программы она впервые возложила ответственность за материальное благополучие стариков на федеральное правительство.

Однако почти с самого начала чисто страховой принцип функционирования пенсионной системы стал размываться. Широко распространенная нищета среди престарелых приняла столь вопиющий характер, что побудила правящую верхушку внести существенные коррективы в первоначальные замыслы. С 1939 г. в течение 40 лет к закону о социальном обеспечении было принято не менее 15 существенных поправок, в соответствии с которыми пенсионное обеспечение было распространено на пожилых супругов и иждивенцев пенсионеров, предусматривались пособия семье в случае преждевременной смерти кормильца, были введены минимальные пенсии и т.д. А выплата первых пенсий была перенесена на 1940 г. К тому же, вводя не

свойственный частному страхованию принцип «социальной достаточности» выплат, при начислении пенсий лицам с более низким трудовым доходом законодательство предусматривало более высокий % выплат относительно их прежнего заработка, чем людям с более высокими доходами. Это означало, что в практику вводилась идея текущего финансирования системы. Фактически речь шла о создании распределительной или солидарной пенсионной системы, в которой пенсионеры получали деньги работавших плательщиков налогов. Такая система могла функционировать только на государственном уровне [5, p. 81; 6, p. 232-235].

В результате совершенствования пенсионного законодательства к середине 1970-х годов выплаты по линии системы социального страхования стали главной и наиболее надежной финансовой опорой для подавляющего большинства пенсионеров. Государственные пенсии обладали высоким социальным статусом и рассматривались трудящимися как «заработанное право» [3, p. 19, 22; 2, с. 116-117, 125-126, 129; 11p. 448].

Но именно в эти годы система социального страхования встретила с серьезнейшей проблемой нехватки финансовых средств как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе. Первая была вызвана кризисными явлениями в экономике, вторая – демографическими факторами, связанными с перспективой выхода на пенсию многочисленного поколения бэби-бума и быстрого увеличения доли стариков в составе населения страны.

В результате в научных, политических и общественных кругах разразились ожесточенные дискуссии о дальнейших путях развития пенсионного законодательства. По мере нарастания в США в 1980-е годы так называемой консервативной волны стали все громче звучать голоса противников государства благосостояния. В правоконсервативных кругах все настойчивее зазвучали призывы к приватизации системы социального страхования, к замене ее различными вариантами частной накопительной системы. Безусловно, в последние десятилетия XX в. сложились определенные основания для популяризации подобных идей: значительно повысился средний доход трудящихся, изменилась демографическая структура населения не только с точки зрения его старения, но и роста числа одиноких людей, повысилась управляемость экономическими процессами со стороны государства. Но историческая память, трагический опыт первых десятилетий XX века, а главное - сохраняющаяся непредсказуемость рыночной экономики, а так же позитивное в целом отношение к сложившейся пенсионной системе наиболее влиятельных социальных групп общества позволяют сделать вывод о том, что государственной пенсионной системе в США не грозят радикальные изменения [1, с. 84-96]. В перспективе можно говорить лишь о перераспределении ответственности за материальное благополучие престарелых между федеральной системой социального страхования, частными пенсионными планами и личными накоплениями в пользу последних.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Довбня А.А. Система социального страхования: некоторые итоги и перспективы развития // Новый курс Ф. Рузвельта: значение для США и России: Материалы конференции. – М.: Изд-во МГУ, 1996. – С. 84-96.
2. Кассирова Е.П. США: кризис социальной политики. – М., «Мысль», 1978. – 251 с.
3. Andrews D. Your Rights to Social Security Benefits. – N. Y.: Facts on File. 1981.
4. Ball P.M. Social Security. Today and Tomorrow. – Columbia University Press, 1978. – XXIII, 528 p.

5. Brown J.D. An American Philosophy of Social Security. – Princeton: Princeton University Press, 1972. – X, 244 p.
6. Derthick Martha. Policymaking for Social Security. – Wash.: The Brookings Institution, 1979. – 446 p.
7. Dewitt L. The Development of Social Security in America. – Social Security Bulletin. – Wash., 2010. -Vol. 70, № 3. – P. 1-26.
8. The New York Times. 1977. May 10.
9. Historical Background and Development of Social Security. Pre-Social Security Period [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ssa.gov/history/briefhistory3.html
10. Social Security Financing / Ed. By Shidmore. – Cambridge (Mass.): London: MIT Press, 1981.-295 p.
11. Statistical Abstract of the United States. 1981. – Wash., 1981.



Иванов Валерий Владимирович,

канд. ист. наук, доцент,

кафедра истории, философии и права,

Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет,

г. Комсомольск-на-Амуре

svr.vv-ivanov@yandex.ru

ПЛАНИРОВАНИЕ И ПОДГОТОВКА КОМАНДОВАНИЕМ ВМС США ДЕСАНТНОЙ ОПЕРАЦИИ В ИНЧХОНЕ, АВГУСТ-СЕНТЯБРЬ 1950 Г.

***Аннотация.** Статья посвящена одному из значимых эпизодов первого этапа войны в Корее. В августе-сентябре 1950 г. военное командование США занималось планированием и подготовкой высадки десантной операции в порту Инчхон. Это была крупная операция такого рода с окончания Второй мировой войны. Захват ВМС США Инчхона коренным образом повлиял на ход корейской войны в течение осенью 1950 г.*

***Ключевые слова и фразы:** корейская война, Соединенные Штаты, десантная операция, Инчхон,*

Ivanov Valery Vladimirovich,

Cand. Sc. in History, Associate Professor,

Department of History, Philosophy and Law,

Amur State University of Humanities and Pedagogy,

Komsomolsk-on-Amour

svr.vv-ivanov@yandex.ru

THE PLANNING AND PREPARATION COMMAND NAVY US LANDING OPERATION IN INCHON, AUGUST-SEPTEMBER 1950.

***Abstract.** The article devoted one of the most significant episodes first stage of Korean war. In August and September 1950 American military command did the preparation and planning landing operation in port Inchon. This is greatest this kind of operation since the end of the Second World War. The capture US NAVY Inchon influenced drastically on course of the Korean war during autumn 1950.*

***Key words and phases:** Korean war, United States, landing operation, Inchon.*

В середине лета 1950 г. общее развитие стратегической ситуации на Корейском полуострове складывалось в пользу КНДР. В течение июня-июля северокорейские войска, пересекли 38-ю параллель и нанесли ряд поражений армии Южной Кореи. Агрессия КНДР получила негативную оценку со стороны ООН и многих стран мира. Администрация США заявила о готовности применить военную силу на полуострове.

Отправка в Корею двух пехотных дивизий США под эгидой ООН не изменила ситуацию на фронте. Северокорейские войска установили контроль над значительной частью полуострова. Однако к середине августа 1950 г. части Корейской Народной Армии (КНА), понесшие значительный урон в живой силе и технике, снизили темпы наступления. Американские и южнокорейские войска, заняв жесткую оборону, удерживали на юго-востоке полуострова территорию, получившую наименование Пусанский периметр или Пусанский плацдарм.

К середине августа 1950 г. на корейском фронте сложилась патовая ситуация. Армия КНДР, неоднократно предпринимавшая попытки окончательно разгромить противника, потерпела неудачу и была вынуждена приостановить наступление. КНА нуждалась в пополнении и отдыхе. Силы ООН и южнокорейские войска, со своей стороны, не могли расширить Пусанский плацдарм и вели тяжелые оборонительные бои.

Командующий силами ООН в Корее генерал армии Д. Макартур со своим штабом разработал проект развертывания мощного контрнаступления против КНА с Пусанского плацдарма. Группировка США и их союзников постоянно усиливалась. В Корею прибывали воинские контингенты из Великобритании, Филиппин и других стран, осудивших интервенцию КНДР [2, с.97-98]. Одновременно с этим, планировалось проведение масштабной десантной операции на западном побережье полуострова. Она должна была состоять из двух этапов: высадка крупной войсковой группировки, захват плацдарма; развертывание наступательных действий общим направлением на Сеул. Местом высадки войск ООН был определен порт Инчхон.

Замысел высадки крупного десанта в порту Инчхон возник летом 1950 г. в разгар наступления КНА в Южной Корее. Еще в июле в личной беседе с командующим корпусом морской пехоты США на Тихом океане генералом Л.К. Шепердом Д. Макартур заявил: «Если бы у меня была 1-я дивизия морской пехоты, я овладел бы Инчхоном и развернул бы ход войны» [5, р.99]. Однако осуществить этот замысел было крайне сложно.

Проблема заключалась в том, что после окончания Второй мировой войны Пентагон принял решение о существенном сокращении Корпуса морской пехоты. Этот шаг был продиктован не только плановой демобилизацией нескольких миллионов военнослужащих из Вооруженных Сил. Содержание корпуса, представлявшего по численности несколько общевойсковых армий, десятков вспомогательных служб, располагавшего собственной авиацией, огромным транспортным парком, слишком дорого обходилось государству. В результате, боеспособность некогда мощной группировки ВМС США серьезно сократилась. Многие опытные сержанты и офицеры уволены в запас. Уровень проведения учений частей морской пехоты существенно снизился.

Немаловажное значение имели серьезные разногласия между армейским и флотским командованием, сложившиеся еще в период Второй мировой войны. Ряд американских генералов весьма скептически относился к эффективности проведения амфибийных операций [5, р.103-104]. Кроме того, в высших военных кругах, представленных армейскими генералами, укрепилось мнение, что обычные пехотные дивизии могут успешно решать задачи, ранее возлагавшиеся на подразделения морской пехоты.

Подготовка к предстоящей операции велась ускоренными темпами. Накануне корейской войны американские спецслужбы не располагали точными данными о месте предполагаемого проведения десантной операции. Фактически, изучение западного побережья Кореи, поиск удобных мест для высадки воинской группировки началось в конце августа 1950 г.

Инчхон получил известность только в связи с событиями русско-японской войны. Зимой 1904 г. незадолго до развертывания конфликта в активную фазу флот империи Восходящего солнца, нарушив нейтралитет Кореи, высадил здесь крупный войсковой десант. Японцы осуществили эту операцию без противодействия. Тем не менее, в 1950 г. захват Инчхона представлялся весьма сложным предприятием.

Выводы американских военных относительно будущего места высадки десанта были весьма негативными. По свидетельству капитан-лейтенанта ВМС США Арли

Кэпа: «Мы составили список всевозможных препятствий естественного и географического характера и оказалось, что все они имеются в Инчхоне» [4, с.152].

Участник десантной операции в Инчхоне в сентябре 1950 г. военный врач 1-й дивизии морской пехоты США М. Сильвер вспоминал: «Бухта и порт Инчхона представляли практически неразрешимую проблему. Тридцатидвухфутовые приливы в сочетании с сильными течениями, лабиринтами островов и грязевыми болотами сводили к минимуму шансы на успешное десантирование. Десантным баржам с разнообразным снаряжением предстояло войти в бухту во время прилива, разгрузиться под огнем противника и через три часа уйти в море. Первая волна десанта должна была преодолеть высокую скалистую береговую стену, чтобы выйти на береговой плацдарм, - и все под огнем.. Наконец, чтобы в назначенный день высадиться по полной воде, операцию необходимо было начинать в пять часов вечера, то есть сам штурм у десанта оставались только два часа светлого времени. Затем нам предстояло как-то закрепиться и ждать следующего прилива» [6, р.84].

Английский военный историк, ветеран подразделения «коммандос» королевской морской пехоты Р. Нейлландс приводил свои доводы, что план Д. Макартура был практически неосуществим: «Первый его недостаток — отсутствие альтернативного места высадки, что необходимо для реализации плана отвлекающих действий. Для проведения операции годился только участок побережья у Инчхона, все прочие находились либо на территории Северной Кореи, либо слишком близко к линии противостояния под Пусаном. Второй недостаток — Инчхон крупный порт, где нет открытого дикого пляжа, и десанту после преодоления берегового вала предстояло вести уличные бои. Еще одна сложность была обусловлена действием приливов амплитудой 33 фута. Первой партии морских пехотинцев предстояло в течение дня ждать следующей волны прилива и десанта в приливной зоне, превращавшейся в непролазное болото. Кроме того, обеспечить внезапность десанта невозможно: наступающим сначала нужно было овладеть островом Волми-до на подходе к Инчхону. Наконец, Инчхон окружен горами, которые господствуют над гаванью, портом и большей частью города» [6, р.83].

Следовательно, северокареыцы могли легко организовать противодесантную оборону Инчхона. Для этого необходимо было провести комплекс следующих мероприятий:

- выставить боновые и минные заграждения на фарватере;
- организовать систему противовоздушной обороны;
- оборудовать на господствующих высотах береговые артиллерийские батареи.

По описанию американского историка У. Стьюка: «Береговая линия в этом районе сильно изрезана. Узкие извилистые каналы, соединяющие внутреннюю гавань с морем, тянутся на несколько миль и изобилуют сильными течениями, а диапазон приливов и отливов здесь один из самых высоких в мире. В сентябре только один раз за весь месяц – пятнадцатого числа, и лишь в течение непродолжительных периодов времени, сразу после рассвета и сразу после заката, уровень воды в этих каналах поднимается настолько, что их глубина становится достаточной для того, чтобы мог пройти американский танкодесантный корабль с осадкой в двадцать девять футов» [4, с.152-153].

Серьезным недостатком было и то обстоятельство, что порт Инчхона не мог принимать крупнотоннажные суда. Таким образом, мнение многих американских и английских специалистов, среди которых было немало участников масштабных операций на Тихом океане (Гуадалканал, Сайпан, Гуам, Тарава, Иводзима, Окинава) в отношении высадки крупного десанта в Инчхоне было отрицательным.

Например, командир 3-го батальона 5-й полка морской пехоты США лейтенант-полковник Р. Таплетт был серьезно обеспокоен перспективой больших потерь: «Вследствие того, что я знал об этом больше, чем многие, я думал, что это будет весьма трудным делом. Я получил экстраординарное послание, в котором утверждалось, что мы будем продолжать осуществление операции даже если потеряем 82,3 % личного состава. Я подумал: «Господи, какой идиот подпишет этот приказ...» [5, p.103].

23-24 августа генерал армии Д. Макартур провел в Токио совещание своего штаба по поводу предстоящей операции в Инчхоне. В форуме участвовали начальник военно-морских операций адмирал Ф. Шерман, начальник штаба 8-й армии Дж.Л. Коллинз. Собрание превратилось в ожесточенные дебаты. Коллинз утверждал, что высадка в Инчхоне серьезно ослабит группировку на Пусанском плацдарме, т.к. десант потребует привлечения, по меньшей мере, бригады морской пехоты. Это станет началом стратегического тупика в Корее для войск ООН [1, p.101]. Генерал Шеферд считал, что фанатично настроенные северокорейские коммунисты, отражая десант в Инчхоне, окажут ожесточенное сопротивление. Это неизбежно приведет к большим потерям.

Адмирал Ф. Шерман предлагал высадить десант в Кунсане. Этот порт располагался ближе к району Пусанского плацдарма [5, p.101]. Адмирал Т. Джой привел весьма обстоятельные доказательства, что высадка десанта в Инчхоне сопряжена с большими трудностями [5, p.101].

В ответ на серьезные контраргументы, Макартур приводил единственный довод – главным преимуществом группировки вторжения станет внезапность. После длительных дебатов ему удалось убедить собрание в правильности своих выводов. Под давлением командующего контр-адмирал Дж.Г. Дойл заявил: «Единственное, с чем я готов согласиться – высадка в Инчхоне не невозможна» [5, p.101]. В завершении своей финальной речи Макартур заявил: «Не думаю, что настанет такой день, когда флот Соединенных Штатов не сможет поддержать армию в ее операциях» [5, p.83]. Адмирал Ф. Шерман ответил: «Генерал, корабли ВМС доставят ваших солдат в Инчхон» [5, p.83].

28 августа проект Макарута, получивший кодовое наименование «Chromite» («Хромит»), был одобрен Комитетом Начальников Штабов. Правда, не обошлось без некоторых проблем. Например, Пентагон предложил штабу Макарута осуществить операцию в Инчхоне не во второй декаде сентября, а 30 августа. Это было невозможно, т.к. сосредоточение основных сил десанта и подготовка не были завершены. До последнего упорствовал командующий 8-й американской армией генерал У.Г. Уокер. Он настаивал на использовании 1-й дивизии морской пехоты США на Пусанском плацдарме [5, p.102]. Однако Д. Макартур настоял на своих условиях.

Для предстоящего захвата Инчхона был сформирован 10-й армейский корпус. В его состав вошли 1-я дивизия морской пехоты США, 7-я пехотная дивизия армии Соединенных Штатов, 41-й отряд английских «коммандос», 17-й южнокорейский полк морской пехоты. Эти подразделения имели на вооружении десятки танков, артиллерийских орудий. Общая численность группировки превышала 45 тыс. чел. Командование корпусом было возложено на генерал-лейтенанта Е.Л. Элмонда [1, с.113].

На подготовку к операции было отведено несколько недель. В августе 1950 г. в Японию из США прибыла 1-я дивизия морской пехоты. Личный состав, за исключением офицеров старшего и среднего звена, а также части сержантов, не имел боевого опыта. Еще хуже обстояло положение с подготовкой южнокорейских морских пехотинцев. В 17-й полк было направлено несколько десятков американских офицеров для ускоренного обучения участников будущей операции.

Лейтенант Дж. Шелдон (7-я пехотная дивизия), назначенный командовать взводом южнокорейских солдат вспоминал: «Они были несчастливыми людьми для 21-летнего лейтенанта, чтобы справиться с их необычными привычками приема пищи и отправлять естественные надобности. Я ничего не мог сделать, чтобы остановить их выбираться тайком из расположения и справлять нужду посреди лагеря» [5, p.106]. Тем не менее, за четыре недели эти солдаты были обучены владению закрепленным оружием, основным приемам посадки на суда и десантирования на побережье.

Военный врач 1-й дивизии морской пехоты лейтенант М. Сильвер вспоминал: «По пути в Корею дивизия высадилась в Японии и в течение нескольких недель участвовала в учениях. С рассвета до заката проверялись возможности наших бойцов. То же происходило и по ночам. Общий план Макартура состоял в том, чтобы обойти застрявших у Пусана северокорейцев и высадиться на западном побережье у Инчхона. После нескольких недель язвительных дебатов Макартуру удалось «убедить» командование ВМС и морской пехоты, что операция возможна... при ее проведении силами 1-й дивизии морской пехоты. У корпуса морской пехоты появился шанс упрочить свою репутацию, пресечь попытки конгресса его обескровить» [6, p.82].

Для переброски группировки вторжения из Японии на западное побережье Кореи и обеспечения ее высадки в Инчхоне была сформирована огромная эскадра. В ее составе были отряды кораблей различных классов из военных флотов стран, действовавших в составе сил ООН. Их соотношение выглядело следующим образом. Самую крупную по численности и мощи эскадру представляли, естественно, ВМС США – линкор, 3 тяжелых авианосца, 2 конвойных авианосца, 3 тяжелых крейсера, 2 легких крейсера, 16 эскадренных миноносцев, 9 сторожевых кораблей, 7 тральщиков и 180 боевых кораблей специального назначения и транспортов. ВМС Великобритании представляли легкий авианосец, 2 легких крейсера, 5 эсминцев, 3 сторожевых кораблей (фрегатов). Канады – 3 эсминца; Австралии – 2 эсминца; Новой Зеландии – 2 сторожевых корабля. В составе эскадры был сторожевой корабль ВМС Франции. Внушительные силы представлял отряд южнокорейских кораблей: 4 охотника за подлодками, 11 базовых тральщиков [1, с.510]. Общее руководство группировкой осуществлял командующий 7-м флотом США вице-адмирал А.Д. Страбл

В составе эскадры было 37 крупных десантных судов [5, p.105]. В период Второй мировой войны они участвовали в операциях ВМС США на Тихом океане, а потом переданы торговой службе Японии. Однако с началом корейской войны они были вновь возвращены Соединенным Штатам и переоборудованы для приема морских пехотинцев. Воздушное прикрытие эскадры осуществляли 500 боевых самолетов и вертолетов из состава 5-й армии тактической авиации США. В состав группировки ВМС также входили боевые машины авианосцев ВМС США и Великобритании [1, с.510].

5 сентября военно-морская группировка вышла из Йокогамы и направилась в район Инчхона. Во время похода эскадре пришлось пережить сильный тайфун «Кециа». Во время стихии получили повреждения несколько танков и автомашин, у которых оборвались крепления. Однако потерь в соединении не было.

Незадолго до выхода эскадры командование ВМС США разработало и осуществило комплекс мер по обеспечению секретности переброски войск. Погрузка 10-го корпуса на корабли осуществлялась в условиях полной скрытности. Были введены строгие цензурные ограничения. В целях дезинформации противника распространялись слухи о подготовке высадки десанта на других участках побережья [3, с.154-155].

Что представлял Инчхон до начала операции «Хромит». В планах командования КНА вопросам организации обороны порта практически не уделялось внимания. В обстановке общего отступления армии Южной Кореи это было вполне объяснимо. В

конце июня 1950 г. северокорейские войска легко овладели портом. В последующие месяцы этот район стал глубоким тылом КНА, устремившейся на юг полуострова.

К сентябрю 1950 г. районе Инчхона были сконцентрированы незначительные силы КНА. Самым крупным подразделением являлся 226-й отдельный полк морской пехоты, находившийся в стадии формирования (три батальона, рота связи, саперная рота). Указанное подразделение было укомплектовано новобранцами, не имевшими боевого опыта и весьма слабо подготовленными. Кроме того, в Инчхоне дислоцировался отдельный пехотный батальон и батальон из состава 107-го пограничного полка [4, с.152]. Огневая мощь гарнизона была на недопустимо низком уровне. Ее представляла батарея 918-го полка береговой артиллерии. На передовой позиции – острове Иодолми, соединенном с берегом дамбой, — дислоцировались две роты морской пехоты, располагавшие тремя 76-мм и двумя 37-мм зенитными орудиями [1, с.119-120].

Оценки северокорейских войск, дислоцировавшихся в Инчхоне, отечественных и зарубежных историков значительно разнятся. По сведениям советских военных исследователей, общая численность указанных подразделений достигала 3 тыс. чел. [1, с.119-120]. По данным американского историка М. Гастингса, северокорейский гарнизон на острове Иодолми насчитывал 500 чел. Общая численность частей КНА превышала 1500 чел. [5, р.102]. Аналогичная тенденция прослеживается при анализе огневой мощи частей КНА. По данным советских исследователей, артиллерийский парк гарнизона Инчхона состоял из семи 76-мм и шести 37-мм автоматических зенитных орудий [1, с.119-120].

В инженерном отношении Инчхон был практически не защищен. Порт никогда не имел статуса военно-морской базы, ни во время японского владычества над Кореей, ни в последующий пятилетний период. В окрестностях города не было оборудовано береговых батарей; минные и боновые заграждения отсутствовали. В сентябре 1950 г. в Инчхоне не дислоцировалось ни одного подразделения ВМС КНДР. В окрестностях города не было оборудовано ни одного аэродрома для базирования ВВС.

В конце августа 1950 г. командование КНА приняло ряд мер по созданию оборонительной системы города и порта. В этой связи, планировалось сооружение полевых укреплений, капониров для артиллерии и 34 дзотов. Однако работы по их сооружению были выполнены всего на 40-50 % [1, с.120]. Если характеризовать противодесантную оборону побережья в районе порта и на прилегающих островах, то она, фактически, отсутствовала. На подступах к Инчхону было выставлено только 26 морских якорных мин [1, с.511].

Таким образом, Инчхон не были подготовлены к обороне. Артиллерийское и зенитное прикрытие города было ничтожно мало. Учения по противодесантной обороне не проводились. Следовательно, расчеты Д. Макартура на успешность проведения операции были верны.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Война в Корее, 1950-1953. – СПб.: Полигон, 2003. – 923 с.
2. Государства НАТО и военные конфликты. – М.: Наука, 1987. – 310 с.
3. Лобов В.Н. Военная хитрость в истории войн / В.Н. Лобов – М.: Воениздат, 1988 – 192 с.
4. Стьюк У. Корейская война / У Стьюк. – М.: АСТ, 2002. – 732 с.
5. Hastings M. The Korean War / M. Hasting. – N.Y.: Simon @ Schuster Paperbacks, 1987. – 389 p.

6. Neillands R. In the combat zone. Special Forces since 1945./ R. Neillands. – London: Weindenfeld Nicolson, 1997. – 350 p.



Иванов Валерий Владимирович,
канд. ист. наук, доцент,
кафедра истории, философии и права,
Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет,
г. Комсомольск-на-Амуре
sir.vv-ivanov@yandex.ru

ВМС США В ИНЧОНСКОЙ ДЕСАНТНОЙ ОПЕРАЦИИ, СЕНТЯБРЬ 1950 Г.

Аннотация. Статья посвящена одному из значимых эпизодов первого этапа войны в Корее. В сентябре 1950 г. Военно-Морские Силы США осуществили десантную операцию в порту Инчхон. Это была крупная операция такого рода с окончания Второй мировой войны. В результате слаженного взаимодействия ВМС, ВВС крупный порт Кореи был захвачен. Овладение ВМС США Инчхона коренным образом повлиял на ход корейской войны в течение осень 1950 г.

Ключевые слова и фразы: корейская война, Военно-Морской Флот, Соединенные Штаты, десантная операция, Инчхон,

Ivanov Valery Vladimirovich,
Cand. Sc. in History, Associate Professor,
Department of History, Philosophy and Law,
Amur State University of Humanities and Pedagogy,
Komsomolsk-on-Amour
sir.vv-ivanov@yandex.ru

THE NAVY US IN THE LANDING OPERATION IN INCHON, SEPTEMBER 1950

Abstract. The article devoted one of the most significant episodes first stage of Korean war. In August and September 1950 Navy of U.S. make up landing operation in port Inchon. This is greatest this kind of operation since the end of the Second World War. As a result of the well-coordinated interaction of the Air Force and the Navy, the large Korean port was seized. The capture US NAVY Inchon influenced drastically on course of the Korean war during autumn 1950.

Key words and phases: Korean war, Navy, United States, landing operation, Inchon.

К концу первой декады сентября 1950 г. штаб войск ООН, возглавляемый генералом армии Д. Макартуром, завершил подготовку операции по захвату корейского порта Инчхон по кодовым наименованием «Хромит». Группировка вторжения имела абсолютное превосходство по кораблям и в авиации. Численность сил десанта была более чем в 20 раз выше частей Корейской Народной Армии (КНА), расквартированных в самом городе и его окрестностях. Высадку войск в Инчхоне осуществляло 7-е оперативное соединение, в составе которого были линкор, 6 авианосцев, 7 крейсеров различных типов. Общая численность кораблей и судов составляла 257 единиц. Воздушную поддержку обеспечивали более 500 бомбардировщиков и истребителей из состава 5-й армии тактической авиации и ВВС ВМФ США и ВМС стран Британского Содружества [1, с.510].

Макартур придавал столь важное значение захвату Инчхона, что решил принять в ней непосредственное участие. Его штаб находился на командном судне «Маунт

Кинли». За три недели до начала операции «Хромит» Д. Макартур заявил: «Я отдаю себе отчет в том, что шансы на удачу в Инчхоне составляют один к пяти тысячам шансам. Но мне не привыкать. Мы высадимся в Инчхоне, и я разобью их!» [3, с.152].

За несколько дней до начала операции «Хромит», Инчхон и прилегающие острова подвергались атакам авиации ВМФ. Большое внимание штаб Макартира придавал захвату острова Уолми-до, который являлся передовой позицией на подступах к городу. Он располагался у входа в порт и был соединен с материком дамбой протяженностью 300 м. Несмотря на то, что на Уолми-до не была подготовлена противодесантная оборона, он мог стать серьезным препятствием для сил вторжения. Остров был покрыт густым хвойным лесом, под прикрытием которого были оборудованы пулеметные и артиллерийские позиции.

10 сентября две группы бомбардировщиков ВМФ США (30 самолетов в каждой) нанесли удар по Уолми-до. 11-12 сентября остров подвергся налету 50 самолетов Б-29. 13 сентября уже 300 бомбардировщиков нанесли удар по Уолми-до и Инчхону. В результате, в течение трех суток на остров и город было сброшено 246 фугасных, осколочных и зажигательных бомб, 120 напалмовых бомб; выпущено 979 реактивных снарядов [3, с.15]. Результаты налетов были опустошительными.

Американские самолеты, применяя зажигательные боеприпасы и напалм, выжгли всю растительность на Уолми-до. Удары наносились безнаказанно, т.к. северокорейская ПВО была ничтожно слабой. Кроме того, самолеты ВМС США были недостижимы для шести 37-мм зениток, имевшихся в распоряжении гарнизона Инчхона и Уолми-до.

ВВС КНДР также были не в состоянии противостоять бомбардировкам. На аэродроме Кымпхо базировалась авиачасть КНА, в составе которой были штурмовики и истребители. Однако едва ли она могла отразить налет противника или нанести удар по кораблям США. Северокорейские ВВС к середине августа практически перестали существовать, как род войск. Особенно большая убыль была в истребителях. По советским данным, в начале 20-х чисел августа ВВС насчитывали только 20 штурмовиков и 1 истребитель [6, с.31]. В сентябре положение не улучшилось.

В ночь на 13 сентября в район Инчхона прибыл английский фрегат «Уайтсэндз Бэй». Он доставил группу морских пехотинцев (10 чел.). Их возглавлял капитан Паундс [8, р.84]. Англичане на весельных лодках скрытно подошли к берегу. Их задачей являлось изучение системы обороны острова. Параллельно с ними действовало несколько групп диверсантов ВМС США. Они проводили разведку залива на предмет наличия рифов, минных заграждений, инженерных препятствий.

Подобная разведка была необходима, т.к. противник мог воспользоваться непростой гидрографической обстановкой: сложные фарватеры, острова, сильные придонные течения, большой перепад уровней воды. Все вышеперечисленные факторы создавали условия для атаки десанта торпедными катерами. Северокорейцы также могли установить на фарватерах якорные или донные мины.

Параллельно с бомбардировками, 13 сентября Уолми-до подвергся обстрелу с кораблей США. Главной целью этой акции было спровоцировать ответный огонь северокорейцев и обнаружить огневую систему. Западные историки утверждают, что по Уолми-до вели огонь шесть американских эсминцев, подошедших к острову на расстояние 1-2 мили. Советские исследователи считали, что в операции участвовало 40 кораблей, включая несколько крейсеров [1, с.122].

В ходе боя 13 сентября гарнизон острова, располагавший тремя 76-мм орудиями, вел активный ответный огонь. В результате, три эсминца были повреждены. Причем, эскадренный миноносец «Коллет» получил 9 прямых попаданий и отправлен на ремонт в Японию [1, с.515-516]. Примечательно, что результативность американских

комендоров была низкой. Каждый эсминец, имея пять-шесть 127-мм орудий, превосходил весь артиллерийский парк КНА в Инчхоне. Если к этому добавить огневую мощь крейсеров, то положение северокорейцев было безнадежно. Однако, ведя огонь по Уолми-до, американцы смогли уничтожить только одно 76-мм орудие противника.

Параллельно с этим, американские и английские тральщики осуществляли поиск и уничтожение вражеских мин. На подступах к Инчхону было выставлено около 40 якорных мин [3, с.12]. По другим данным, их было 26 [1, с.511]. Однако, вследствие того, что мины были установлены на малых глубинах, то во время отливов они могли быть легко обнаружены. С учетом сложной гидрологической ситуации в Инчхоне опасность для десанта и кораблей вторжения могли представлять донные мины, но они не были выставлены.

Для того, чтобы заблокировать фарватер, северокорейцы могли затопить на нем несколько судов небольшого тоннажа. Это полностью исключило высадку десанта непосредственно в порту. Однако никаких попыток в этом плане также не было предпринято.

14 сентября американцы начали первую атаку Уолми-до. К этому времени гарнизон острова понес большие потери. Из огневых средств в исправности были два орудия и станковый пулемет «Максим». Командование гарнизона Инчхона послало помощь. В ночь на 14 сентября на Уолми-до прибыла пехотная рота.

В результате, все усилия американцев высадить десант 14 сентября были успешно отражены. Однако потери защитников острова были невосполнимы. Примечательно, что американские исследователи вообще не упоминают о боях за Уолми-до 14 сентября.

Основной замысел штаба Макартура сводился к следующему. 15 сентября в Инчхоне осуществить десантирование основных сил. Высадка должна была осуществляться в два этапа. Первый эшелон в период утреннего прилива штурмовал Уолми-до. Второй — во время вечернего прилива захватывал порт. Были определены три зоны высадки: «красная» (основание дамбы, соединяющей остров Уолми-до с материком), «зеленая» (северо-западный берег острова) и «синяя» (южная часть порта).

В.Д. Доценко утверждает, что огневую поддержку осуществляли 4 крейсера, 6 эсминцев и три средних десантных корабля с реактивными установками [3, с.14]. На рассвете они начали обстрел Уолми-до и Инчхона. Английский журналист Кэмерон вспоминал: «Орудия начали хаотично: удары с крейсеров, случайный лай пятидюймовок звучали как настройка в духовом оркестре. В какой-то момент игра орудий превратилась в окончательный и ужасный обстрел, я не знаю... Позже мы узнали, что на одном корабле из каждого пятидюймового орудия было выпущено 165 снарядов: экономика изобилия» [7, р.107].

На рассвете 15 сентября 3-й батальон 5-го полка 1-й дивизии морской пехоты США высадился в «зеленой» зоне. Его действия поддерживали два плавающих танка [7, р.106]. Десант действовал весьма оперативно. Американцев встретил слабый огонь малочисленных защитников. Интервенты быстро овладели северной частью Уолми-до. Их потери были ничтожны — несколько морских пехотинцев было ранено. Овладев островом, 3-й батальон двинулся к дамбе, но встретил упорное сопротивление противника. Американцы подверглись обстрелу из пулеметов и минометов и на два часа остановили продвижение.

Участник операции военный врач 1-й дивизии морской пехоты США лейтенант М. Сильвер вспоминал: «Первая атака на позиции противника началась 15-го около шести утра. Бойцы 5-го полка морской пехоты должны были очистить Уолми-до, контролировавший вход в бухту. У нас оставалось около восьми часов, и все на борту

нашего корабля были воодушевлены успехом этого первого штурма. Но вскоре эйфория прошла, когда прибыло десантное судно с тяжелоранеными. Раны от пуль были относительно легкими, а вот осколочные — просто ужасными. Искореженные куски металла, скрученные и зазубренные силой взрыва становились острыми, как бритва, смертоносными снарядами, превращавшими плоть в неопишное кровавое месиво. Неглубокое проникновение такого осколка в тело вызывало настолько тяжелые повреждения тканей, что однажды я в течение шести часов ассистировал хирургам, прежде чем им удалось извлечь осколок, а на следующее утро все пришлось начинать сначала» [7, p.84].

Макартур, получив известия о захвате Уолми-до, радировал в штаб вице-адмирала А.Д. Страбла: «Военно-морской флот и морская пехота не блистали столь ярко, как в это утро» [7, p.107]. С захватом острова, ВВС США и Англии нанесли новые удары по пригородам Инчхона и близлежащим коммуникациям. Крейсера и эсминцы также перенесли огонь на город и порт.

Во время вечернего прилива 1-й и 2-й батальоны 5-го полка высадились в районе дамбы и на юго-восточную часть Уолми-до. Десантирование осуществлялось несколькими волнами на десантных транспортерах типа LVT/A и LVT. Они не имели бронезащиты, но развивали неплохую скорость и располагали несколькими пулеметами [4, с.133]. Кроме того, непосредственно к берегу подошли 8 танко-десантных кораблей [7, p.109].

Высадка осуществлялась быстрыми темпами. На «голубом пляже» американцы столкнулись с инженерными препятствиями. Подъем на высокую городскую набережную (около 10 м.) им пришлось осуществлять при помощи штурмовых лестниц.

К полуночи 15 сентября 1-й и 5-й полки морской пехоты высадились на берег. Во втором эшелоне следовали подразделения 7-й пехотной дивизии армии США и 7-й полк морской пехоты. Кроме того, в порту высадился 17-й полк морской пехоты Южной Кореи.

Лейтенант М. Сильвер вспоминал: «Ближе к вечеру с подъемом воды десантные баржи уткнулись носом в грунт, и первые подразделения дивизии хлынули на берег Инчхона. Атака прошла успешно, продемонстрировав уникальную способность Корпуса [морской пехоты] преодолевать препятствия. Бухта представляла собой странное зрелище. Десантные баржи лежали, завалившись набок, подобно выбросившимся на берег китам, лодки завязли в грязи, а основная флотилия боевых кораблей и транспортов покачивалась на волнах примерно в полумиле от берега. Впечатление такое, что словно кто-то вытащил пробку из раковины» [7, p.85].

16 сентября части 1-й дивизии морской пехоты вступили в город. Завязались ожесточенные уличные бои. Первоначально в них принимали участие американцы. Потом их сменили южнокорейские морские пехотинцы.

До войны Инчхон представлял собой один из промышленных центров страны. Здесь находились текстильные, металлургические, машиностроительные предприятия. В городе также располагались иностранные консульства. Стоит учесть, что Инчхон являлся еще и одним из главных портов Кореи. Следовательно, северокорейское командование, грамотно рассредоточив малочисленный гарнизон и огневые средства, могло создать сильные узлы обороны, используя цеха предприятий, объекты порта, каменные жилые постройки и административные здания, развалины, подземные коммуникации. История знает немало примеров, когда ничтожными силами удавалось длительное время оборонять осажденный населенный пункт. В 1941 г. так выстояли защитники Тулы и Колпино. Весной 1945 г. незначительные силы вермахта и фольксштурма два месяца удерживали Бреслау.

Однако командование гарнизона Инчхона действовало крайне неумело. Разрозненные части КНА, несмотря на многократное превосходство противника, упорно оборонялись. Но это был героизм обреченных. В уличных боях американцы понесли потери. Однако урон северокорейцев оказался во много раз больше.

М. Сильвер вспоминал: «Оказавшись на берегу, мы разместились в заброшенном заводском здании среди огромных груд ржавеющего оборудования. Медпункт разместили на ветхом чердаке, где и делали срочные хирургические операции раненым, которых невозможно было переправить на госпитальное судно или эвакуировать в Японию. Самый страшный урок полевой хирургии я получил, когда был приставлен к старшему хирургу для помощи при ампутации.

Как сейчас помню, это был молодой морской пехотинец, пораженный минометным снарядом. Ему, пожалуй, не было и двадцати. Снаряд взорвался у него между ног, однако парень был еще жив и пребывал в сознании. Хирург сделал ему анестезирующий укол в позвоночник, а я стоял рядом и ждал указаний. Поскольку стерильных материалов не хватало, хирург приказал мне очистить зону ранения, которая была сильно загрязнена, и я начал срезать обрывки формы, чтобы открыть пострадавшую часть тела. Хирург указывал мне места, и я удалял омертвевшие ткани, пока не доходил до «здоровых». Когда я закончил, хирург резко отодвинул меня в сторону и взялся за дело. Это был бесчувственный мясник, но, возможно, именно следование этому образу обеспечивало ему психологическую устойчивость перед лицом подобных ужасов. Я переместился к голове пациента и старался как-то облегчить его положение. Солдат оставался в сознании в продолжение всей мучительной операции. «Док, - спросил он, - это правда, что правительство даст мне специальную машину, на которой я смогу ездить, даже если вы отрежете мне ноги?» [7, р.85].

Командование КНА принимало запоздалые меры по оказанию помощи гарнизону Инчхона. Из Сеула был направлен полк 18-й дивизии. Однако это подразделение так и не прибыло, т.к. все коммуникации подвергались авиаударам ВМС США. В итоге, полк, укомплектованный новобранцами, был быстро рассеян американскими самолетами [1, с.123].

К утру 16 сентября последние очаги сопротивления в Инчхоне были подавлены. Потери американцев были ничтожно малы: более 20 чел. убитыми, около 200 ранеными. урон КНА превысил тысячу убитых и несколько тысяч пленных [5, р.109]. В порту началась высадка основных сил 10-го армейского корпуса США, выгрузка техники.

Журналист Дж. Кэмерон описывал увиденное в городе: «Довольно немало уцелело от Инчхона. Интересно как. В живых осталось немало гражданских. Они выбирались из руин... Некоторые из них кричали, когда мы мимо проезжали, одну фразу на английском, как своего рода пароль «Сэнкью! Сэнкью!». Ирония заключалась в том, что гротеск приближался к ужасу» [7, р.109].

Параллельно с овладением городом, части 1-й дивизии морской пехоты США развернули наступление к северу от Инчхона. Их задачей являлся захват аэродрома в Кымпхо и выход к Сеулу. Тем не менее, темп движения соединения замедлился. 15 сентября оно прошло только 4,8 км. Столицы Южной Кореи, расположенной всего в 30 км. от Инчхона американцы сумели достичь только в конце сентября [3, с.16].

16 сентября, чтобы остановить продвижение интервентов командование КНА перебросило к Инчхону 42-й механизированный полк (15 боевых машин) и 15 танков из состава 105-й танковой дивизии. Перед танкистами была поставлена задача — выбить врага из города. Это было крупной ошибкой. Предпринятые КНА контратаки были изначально обречены. Даже, если бы танкистам и пехотинцам удалось отбросить

американцев к Инчхону, освободить город они бы не смогли. Войска ООН на плацдарме прикрывала корабельная артиллерия ВМФ США. В воздухе господствовала американские ВВС.

Тем не менее, части американской морской пехоты самостоятельно справились с бронетехникой КНА. Оснащенные 75-мм безоткатными орудиями и базаками, они отразили несколько атак врага [7, p.113]. Всего этих боях было сожжено и подбито 16 северокорейских боевых машин [1, с.123]. Примечательно, что до этого американским морским пехотинцам не приходилось вести бой с танками. Таким образом, попытка КНА остановить наступление противника на Кымпхо и освободить Инчхон провалилась.

Утром 18 сентября в Кымпхо вошла морская пехота США. Аэродром был захвачен. Отступление частей КНА больше походило на паническое бегство. Подразделение ВВС, дислоцировавшееся в Кымпхо, не только не стало наносить удар по врагу, но даже не попыталось перегнать боевые машины на другой аэродром. Часть самолетов северокорейцы уничтожили при отходе. Однако, два исправных штурмовика Ил-10 и истребитель Як-9Т достались американцам в качестве трофеев [6, с.30].

В Кымпхо быстро перебазировалось 1-е авиакрыло корпуса морской пехоты США. Это было весьма важно, т.к. оно обеспечивали прикрытие для частей 1-й дивизии морской пехоты, наступавшей на Сеул. Радиус действия самолетов ВМФ, базировавшихся на авианосцах, уже не позволял осуществлять эффективную поддержку. Уже 19 сентября американская авиация стала доставлять необходимые грузы. 28 сентября после трехдневных боев столица Южной Кореи пала.

Таким образом, десантная операция в Инчхоне, фактически, была составной частью операции, проводившейся командованием группировки войск ООН на Корейском полуострове, командованием ВВС и 7-м флотом США. Основными причинами ее успешного осуществления стали общие просчеты командования КНА, не оценившего своих сил при разворачивании вторжения в Южную Корею летом 1950 г.

В результате, 10-й армейский корпус, поддержанный группировкой ВМС и ВВС США и стран Британского Содружества, сумел овладеть Инчхоном в короткий срок и при минимальных потерях. Кроме того, группировка вторжения, развивая успех, отбила контратаки врага и овладела Сеулом. Эта победа, в немалой степени, способствовала успешному наступлению сил ООН с Пусанского плацдарма и освобождению территории Южной Кореи от сил КНА. По мнению американских исследователей и военных: «Инчхон вновь продемонстрировал неопределимое значение десантных операций» [2, с.132].

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Война в Корее, 1950-1953. – СПб.: Полигон, 2003. – 923 с.
2. Доценко В.Д. История военно-морского искусства. Т.2 / В.Д. Доценко – М.ЭКСМО, Terra Fantastica, 2005. - 800 с.
3. Доценко В.Д. Моцак М.В. Атака у берегов Синая: боевое применение флотов после 1945./В.Д. Доценко М.В. Моцак. – СПб: “Галейя Принт”, 2000. - 168 с.
4. Нерсесян М.Г. Каменцева Ю.В. Бронетанковая техника армий США, Англии и Франции/М.Г. Нерсесян Ю.В. Каменцева – М.: Военн. изд-во, 1958. – 366 с.
5. Стьюк У. Корейская война / У Стьюк – М.: АСТ, 2002. – 732 с.
6. Сейдов И. «Красные дьяволы» в небе Кореи. Советская авиация в войне 1950-1953 гг. Хроника воздушных сражений / И. Сейдов. – М.: Яуза; Эксмо, 2007. – 704 с.

7. Hastings M. The Korean War/M. Hastings. – N.Y.: Simon @ Schuster Paperbacks, 1987. – 389 p.
8. Neillands R. In the combat zone. Special Forces since 1945./ R. Neillands. – London: Weindenfeld Nicolson, 1997. – 350 p.



Перевезенцев Александр Леонидович,

кандидат исторических наук, доцент,
кафедра Истории и религиоведения,

Актюбинский региональный университет им. К. Жубанова,
г. Актобе, Республика Казахстан
alex_perevezentsev@yahoo.com

ПЕРВЫЙ ШАГ НА ПУТИ К ОБЩЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: РОЛЬ ГЕРБЕРТА ГУВЕРА В ОРГАНИЗАЦИИ ПАНАМСКО-ТИХООКЕАНСКОЙ ВЫСТАВКИ 1915 ГОДА

***Аннотация.** Статья посвящена обстоятельствам проведения Панамско-Тихоокеанской Выставки 1915 года в Сан-Франциско, а также роли будущего 31-го президента США Герберта Гувера в ее организации. Автором отмечены интересные факты, связанные с проведением Выставки – к примеру, то, что ее посетили 19 миллионов человек, а специальным «гостем» стал знаменитый Колокол Свободы, привезенный по железной дороге из Филадельфии. В завершение статьи сделан вывод о том, что дипломатические усилия, предпринятые Гербертом Гувером, сыграли важную роль в обеспечении обширного международного представительства данной выставки, и стали первым шагом на пути к его выдающейся общественной деятельности.*

***Ключевые слова и фразы:** Герберт Гувер, 31-й президент США, общественная деятельность, Панамско-Тихоокеанская Выставка 1915 года.*

Perevezentsev Alexandr Leonidovich,

Cand. Sc. in History, Associate Professor,
Department of History and Religious Studies,
K. Zhubanov Aktobe Regional University,
Aktobe, Kazakhstan
alex_perevezentsev@yahoo.com

THE FIRST STEP ON THE WAY TO PUBLIC ACTIVITY: THE ROLE OF HERBERT HOOVER IN ORGANIZING THE PANAMA–PACIFIC EXPOSITION OF 1915

***Abstract.** The article is dedicated to the circumstances of the 1915 Panama-Pacific Exposition in San Francisco, as well as the role of the future 31st US President Herbert Hoover in its organization. The article is devoted to the circumstances of the 1915 Panama-Pacific Exhibition in San Francisco, as well as the role of the future 31st US President Herbert Hoover in its organization. The author noted interesting facts related to the Exhibition - for example, the fact that it was attended by 19 million people, and the famous "Liberty Bell", brought by rail from Philadelphia, became a special "guest". At the end of the article, it is concluded that the diplomatic efforts undertaken by Herbert Hoover played an important role in ensuring the extensive international representation of this exhibition, and became the first step towards his outstanding public activity.*

***Key words and phrases:** Herbert Hoover, 31st US President, public activity, Panama-Pacific Exposition of 1915.*

Герберт Гувер, тридцать первый президент США (1929 – 1933), после окончания геологического факультета Стэнфордского университета в 1895 году начавший свою трудовую деятельность простым рабочим на шахте (его специальность называлась «откатчик породы»), в течение последующих двадцати лет, предприняв колоссальные усилия и демонстрируя потрясающую работоспособность, а также упорство в достижении цели, совершил головокружительную карьеру выдающегося горного инженера, менеджера и финансиста. Достигнув всего, о чем он мечтал в годы тяжелого сиротского детства, Г. Гувер стал задумываться о переходе к новому виду деятельности, направленному, в соответствии с впитанными с молоком матери квакерскими идеалами (родители будущего президента США были убежденными квакерами, а местом его рождения было квакерское поселение Вест Бранч в штате Айова), на общественное благо.

Очевидно, что именно начало Первой мировой войны стало своеобразным «триггером» событий, окончательно подтолкнувших будущего президента США к переходу из «большого инженерного мира» в мир дипломатической и гуманитарной деятельности. Но еще незадолго до начала войны, в первой половине 1914 года, в жизни будущего дипломата и гуманитария произошли события, участие в которых фактически стало первым шагом на путемеждународно известного горного инженера к предстоящей (и достаточно радикальной) смене сфер деятельности.

Зиму 1913–1914 гг. Гувер провел в Соединенных Штатах, где занимался привычной инженерной практикой. Затем он успел побывать по делам в России, а также – в рамках подготовки Панамско–Тихоокеанской Выставки 1915 года (Panama-Pacific Exposition of 1915) – в нескольких европейских столицах [4, p. 125].

Расскажем об этом подробнее. Дело в том, что проведение Панамско–Тихоокеанской Международной Выставки было запланировано на Западном побережье Соединенных Штатов – в Сан-Франциско. Решение о месте проведения Международной Выставки было принято в 1911 году, а главным конкурентом Сан-Франциско был город Нью-Орлеан. Во многом этот выбор был сделан с целью прежде всего красочно «отпраздновать» открытие Панамского канала. Напомним, что важную роль в этом событии сыграл президент США Вудро Вильсон, 13 октября 1913 года нажавший в Белом доме специальную кнопку, что привело к взрыву 20 тонн динамита, разрушившему последнюю перегородку на месте строительства канала. Первый корабль проследовал по нему из Атлантического океана в Тихий 15 августа 1914 года, но официальное открытие Панамского канала состоялось гораздо позднее, 12 июля 1920 года. Не менее важной целью проведения Выставки именно в Сан-Франциско было вовлечь как можно больше европейских стран в это мероприятие – прежде всего для демонстрации им растущего торгово-промышленного потенциала этого американского региона, а также «красот» самого города, фактически отстроенного заново после разрушительного землетрясения (и последовавшего за ним пожара) 1906 года.

Ряд европейских стран достаточно осторожно и даже неохотно высказывались по поводу возможности посещения Выставки, а Англия, Франция и Германия поначалу и вовсе категорически заявили о своем неучастии [1, p. 61]. Во многом это было реакцией на принятое в августе 1912 года протекционистское решение американского Конгресса освободить американские корабли от платы за использование Панамского канала, носящее дискриминационный характер – прежде всего по отношению к британцам.

Поскольку Герберт Гувер был «резидентом» Калифорнии, сан-франциские «промоутеры» Выставки еще в 1913 году обратились к нему за помощью – как указывает один из биографов 31-го президента, «его «сверхзадачей» было обеспечить

посещение Выставки королем Англии Георгом V, желательно с его прибытием в Сан-Франциско транзитом через Панамский канал» [3, р. 8].

Гувер согласился и даже предпринял ряд усилий в этом направлении – в частности, в июне 1913 года он упросил редакцию влиятельнейшей британской газеты «TheTimes» опубликовать специальное приложение, посвященное Международной Выставке 1915 года, а несколько позднее, когда премьер-министр Англии заявил о своем намерении отклонить приглашение президента Тафта посетить Выставку, в «письме к редактору» «TheTimes» патетически назвал Панамский канал «величайшим инженерным триумфом» [1, р. 61], сближающим экономики Европы и Американского континента...

Правда, начавшаяся вскоре Первая мировая война «сняла проблему с повестки дня» – по крайней мере для самого Гувера. По мнению ряда американских исследователей, фактически это был первый «дипломатический» опыт нашего главного героя по взаимодействию с представителями правительств и бизнес-элиты европейских стран [5, р. 139; 3, р. 8].

Завершая тему Панамско-Тихоокеанской Международной Выставки, отметим, что она – несмотря ни на что – была успешно проведена в период с 20 февраля по 4 декабря 1915 года в Сан-Франциско с участием 31 страны (включая большинство европейских, в том числе – Великобританию, Германию, Францию, Испанию, Италию, Швецию и др.), а также 30 американских штатов и двух территорий – Филиппин и Пуэрто-Рико. Судя по столь обширному международному представительству, усилия, предпринятые Гербертом Гувером, не пропали зря и поспособствовали успеху сан-францисской Международной Выставки 1915 года. Выставку за время ее проведения посетили около 19 миллионов человек; входной билет стоил 50 центов для взрослых и 25 центов для детей от 5 до 12 лет [2].

Особо отметим тот факт, что специальным «гостем» Панамско-Тихоокеанской Международной Выставки стал знаменитый «Колокол Свободы» (LibertyBell), доставленный в Сан-Франциско по железной дороге из Филадельфии – это было первое и последнее (по крайней мере, на сегодняшний день) «путешествие» этой всемирно известной исторической реликвии.

Возвращаясь к событиям важнейшего, во многом определяющего для Герберта Гувера лета 1914 года, отметим, что его дети в июне завершили учебный год в Пало Альто, и миссис Гувер прибыла с ними в Лондон, где и произошло долгожданное (после нескольких месяцев разлуки) «воссоединение» семейства. В начале осени чета Гуверов планировала вместе отбыть на родину, в Соединенные Штаты, для чего уже были забронированы билеты на комфортабельный пароход «Лузитания», но начавшаяся 1 августа Первая мировая война изменила все в жизни множества людей, и в том числе – будущего 31-го президента США Герберта Гувера. Именно в годы Великой войны (так в то время называли Первую мировую) Гувер покажет себя выдающимся гуманистом и заработает колоссальный авторитет у европейцев и американцев, что позволит ему со временем занять должность президента США и стать одной из самых влиятельных персон своей эпохи.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Burner, David. Herbert Hoover: A Public Life. – Newtown, Connecticut: American Political Biography Press, 2005.
2. Earth Station 9. Relevance is Everything. URL: http://www.Earthstation9.com/index.html?1915_san.htm (Дата обращения: 12.11.2021).

3. Fausold, Martin L. The Presidency of Herbert Hoover. – Lawrence, Kansas: University Press of Kansas, 1985.
4. Irwin, Will. Herbert Hoover: A Reminiscent Biography. – New York: Grosset and Dunlap Publishers, 1928.
5. Lyons, Eugene. Our Unknown Ex-President. A Portrait of Herbert Hoover. – Garden City, New York: Doubleday and Company, Inc., 1948.



Туарменский Владимир Викторович,
кандидат педагогических наук,
кафедра философии и истории,
АПУ ФСИН России,
г. Рязань,
tuarmensky@gmail.com

Туарменская Анжела Валерьевна,
кандидат филологических наук, доцент,
кафедра второго иностранного языка и методики преподавания,
Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина,
г. Рязань
a.tuarmenskaya@gmail.com

Туарменский Алексей Владимирович,
председатель студенческого научного общества,
Институт иностранных языков,
Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина,
г. Рязань
tuarmenskiiialeksei@gmail.com

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В США

Abstract. В статье рассматривается история становления и узловые моменты развития и функционирования системы социального обеспечения США. Модель социального обеспечения США, оставаясь либеральной по своей сути, претерпевает значительные трансформации на протяжении последних ста лет. Влияние государства на социальную сферу постепенно нарастает со времён Великой депрессии и до настоящего времени. Тенденция состоит во всё большем проникновении патерналистических элементов в социальную политику США. Борьба основных партий Соединённых Штатов ведётся вокруг вопроса, насколько государство должно активно участвовать в формировании системы социального обеспечения, и где находится грань, за которой масштабное вмешательство государства в социальную сферу остаётся эффективным, не порождая масштабного социального иждивенчества.

Ключевые слова и фразы: США, социальное обеспечение, социальные программы

Tuarmensky Vladimir Viktorovich
Cand. Sc. in Pedagogy, Associate Professor,
Department of Philosophy and History
APU of the Federal Penitentiary Service of Russia,
Ryazan
tuarmensky@gmail.com

Tuarmenskaya Angela Valeryevna.
Cand. Sc. in Philology, Associate Professor,
Department of Second Foreign Language and Teaching Methods
Ryazan State University named after S.A. Yesenin,
Ryazan
a.tuarmenskaya@gmail.com

Tuarmensky Alexey Vladimirovich,

*Chairman of the Student scientific society,
Institute of Foreign Languages,
Ryazan State University named after S.A. Yesenin,
Ryazan
tuarmenskiialeksei@gmail.com*

FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE SOCIAL SECURITY SYSTEM IN THE USA

***Abstract.** The article examines the history of the formation and key points of the development and functioning of the US social security system. The US social security model, while remaining liberal in nature, has undergone significant transformations over the past hundred years. The influence of the state on the social sphere has been gradually increasing since the Great Depression and up to the present. The trend is the increasing penetration of paternalistic elements into the social policy of the United States. The struggle of the main parties of the United States is being conducted around the question of how much the state should actively participate in the formation of the social security system, and where is the line beyond which large-scale state intervention in the social sphere remains effective without generating large-scale social dependency.*

***Key words and phases:** USA, social security, social programs.*

Система социального обеспечения США строится на основе либеральных ценностей. Такая модель социальной политики принято называть корпоративистской [2]. В Соединённых Штатах федеральное правительство долгое время не занималось проблемами благотворительности. Конечно, оно создавало больницы, агентства, но, в целом, политику не определяло. Исследователи считают, что это было связано с особенностями возникновения США и менталитета населения, составившего костяк американской нации [1, с.5]. Под влиянием протестантской этики и идеологии в стране десятилетия преобладало мнение, что каждый человек является кузнецом своего счастья, а государство не должно вмешиваться в его жизнь, поскольку успех предопределен Всевышним, а бедность рассматривалась как результат лени индивида. Заботу о нуждающихся общество оставляло благотворительным организациям. Бурное индустриальное развитие США резко обострило обстановку, связанную с бедностью и порождаемыми ею проблемами. В данных условиях общественная благотворительность уже не могла справиться с ситуацией и государство было вынуждено вмешаться.

Инициатива в решении социальных проблем стала исходить от властей отдельных штатов сразу после Первой мировой войны. Первоначально в качестве инструментов борьбы с бедностью выступали уже имеющиеся благотворительные организации, которые получали дополнительное финансирование от властей штатов. Именно тогда появляется и получает распространение термин «социальное обеспечение».

Система государственного обеспечения США была создана позднее аналогичных институтов западноевропейских стран. Однако, необходимо отметить, что сам термин «социальное обеспечение» был впервые применён президентом США Рузвельтом, в конгрессе в 1934 г., при провозглашении политики нового курса [4]. В 1935 году президент принимает Закон о социальном страховании, который включал страхование по старости и выплату пособий по безработице. Безусловно данный шаг положил начало новой эры в развитии системы социального обеспечения. Именно с этого момента государство активно и напрямую формирует систему социального

обеспечения. Благодаря вмешательству государства, отказавшегося от роли «ночного сторожа», складывается равновесная модель из противоборствующих сторон – труда и капитала. Данная схема работала в течении всего президентства Ф. Рузвельта. После войны профсоюзам удалось добиться новых уступок в области социального страхования.

В конце 70-х годов возникает серьёзный кризис отношения труда и капитала, связанный с концептуальными изменениями в промышленности США. Уже прорисовывались контуры постиндустриального развития, которые выражались в перетоке трудовых ресурсов из крупной промышленности в сферу услуг и сокращением роли корпораций. Данные процессы ослабили возможности и роль профсоюзов в отстаивании интересов работников и в итоге обусловили реванш капитала. Выразителем и творцом новой социальной политики стал Р. Рейган. Девизом данного президентства становится борьба с рузвельтовским «ползучим социализмом».

Отход от рейгановской концепции социальной политики начался с приходом в Белый дом республиканца Дж. Буша. В послании к конгрессу в начале 1991 г. Было заявлено о желании правительства взять на себя большую ответственность за развитие социальной сферы. В этом же году были осуществлены значительные бюджетные расходы на программы министерства образования. Осуществлялось серьёзное финансирование программ помощи малообеспеченной молодежи, детям-инвалидам, «трудным» подросткам. Финансировалось не только общее, но и профессиональное образование молодежи. Были организованы программы по борьбе с молодёжной наркоманией и т.д. Таким образом была преодолена тенденция сокращения финансирования со стороны государства образования и научных программ.

Данная концепция «капиталовложения в будущее», была поддержана и президентами-демократами (Б.Клинтон, Б.Абама). Магистральным направлением социальной активности федеральных властей стало долгосрочное финансирование: непосредственно в производительный (физический) капитал, в технологическое развитие и научно-технические разработки и в человеческий капитал. Цель данной социальной политики виделась в создании оптимальных условий для устойчивого экономического роста, который должен был стать благоприятным фоном для социальных процессов в американском обществе. Кроме того, была запущена программа профессиональной подготовки и содействия в трудоустройстве для всех получателей пособий из числа бедных семей с несовершеннолетними детьми и для инвалидов, был поднят до 4,25 долл. в час федеральный минимум зарплаты как одно из средств помощи 6 млн. глав семейств так называемым «работающим беднякам». В рамках объединенного федерального бюджета был создан целевой интегрированный фонд социального страхования с запрещением использования средств фонда для финансирования любых государственных программ, кроме страховых. В качестве дополнения к государственным и фирменным пенсионным системам были введены льготные программы индивидуальных сбережений: взносы на так называемые индивидуальные пенсионные счета были освобождены от уплаты налогов.

При 45-ом президенте встала проблема растущего дефицита федерального бюджета, перегруженного социальными расходами и тратами на национальную оборону. Ссылаясь на неэффективность программ социального обеспечения, Д. Трамп сократил финансирование программы поддержки человеческих ресурсов с 73,2 % государственных расходов до 70,5 %. Хотя общие расходы на данную статью бюджета даже увеличились с 2,5 трлн. долларов в 2016 г. до 3 трлн. долларов в 2020 г. Наибольшему сокращению подверглись программы включающие поддержку образования, занятости и социально обслуживания с 17,9 млрд. долларов до 12,6 млрд. долларов [1, с. 9]. Таким образом, Д. Трамп, об итогах президентства которого мы

можем судить как о свершившемся факте, в социальной сфере выступал с консервативных позиций, заявленных в законе 1996 года «О личной ответственности и возможности для занятости».

Программы вспомоществования в США создавались по мере обострения социальных конфликтов или наступления экономического спада. Это не способствовало созданию единой унифицированной системы вспомоществования [8]. Социальная помощь в США осуществляется посредством ряда основных и вспомогательных программ. В такие программы включаются граждане США, живущие за порогом бедности. Они получают денежную помощь, продовольственные пайки, субсидируемое жильё, помощь в профессиональной подготовке и в получении образования. Право на получение помощи имеют лица с доходом ниже официального минимума, разработанного в 1945 году [10]. Он увязывает доход семьи с числом ее членов, возрастом главы семьи, количеством детей до 18 лет. Доход семьи складывается из суммы зарплат, чистого дохода от самостоятельной деятельности, выплат по системе социального обеспечения, денежных пособий в рамках правительственных программ, денежных поступлений от собственности, дивидендов и чистого дохода от ренты, других видов получаемых денежных средств. Для окончательных расчетов требовалось учесть расходы семьи из четырех человек на «потребительскую корзину», составленную в соответствии с «экономным продовольственным планом» на основании данных Министерства сельского хозяйства. Полученная цифра умножалась на три, поскольку в соответствии с результатами обследований и общепринятыми стандартами лишь третья часть доходов граждан шла на удовлетворение потребностей в пище. Полученная сумма определяла границу бедности и являясь прожиточным минимумом. Например, в 1988 году он составил 1007,6 доллар в месяц. Количество граждан, находившихся за чертой бедности, составляла 32 миллиона человек (13,1 % всего населения). Однако во многих случаях штатам самим разрешается определять уровень бедности.

Основной программой социальной поддержки в США считается AFDC (Помощь семьям с детьми – иждивенцами). В рамках программы АФДС помощь осуществляется малообеспеченным: родителям одиночкам и семьям с двумя родителями, если основной кормилец является безработным. Размер пособия и условия их получения устанавливаются штатами, и составляла в среднем 390 долл. в месяц на семью, при средней зарплате в 2000 долл. в месяц. В среднем пособие покрывает от 50 до 70 % необходимых расходов. Трудоспособные матери с детьми старше 3-х лет обязаны участвовать в отработке пособия, которая заключается в «получении образования и трудовых навыков» [11, с. 27]. Финансирование осуществляется из средств штата и из федерального бюджета, доля федерального бюджета определяется соотношением между средним личным доходом жителей штата и средним по стране).

Программа «Дополнительный доход» (SSI), существует с 1974 года, предусматривает оказание помощи малообеспеченным людям старше 65 лет или инвалидам. Право на данный вид помощи имеют лица, имеющие совокупный месячный доход не более 434 долл. для одиноких граждан и 652 долл. для супружеских пар [10]. Финансирование этой программы осуществляется федеральным центром.

Программа «Налоговые льготы по подоходному налогу с физических лиц» (EITC) направлена на поддержку работающих малообеспеченных. Работник с низким доходом, не подлежащим налогообложению, имеет право потребовать возвращение уплаченного налога в виде пособия.

Талоны на питание дают право расплачиваются за продукты, лицам, с доходом менее 130 % уровня бедности. Финансируется программа федеральным правительством. Право на получение данного вида помощи имеют люди, зарегистрированные на бирже и

согласные на подходящую работу. Максимальный размер помощи равен стоимости набора продуктов, необходимых для нормального питания.

Федеральное правительство, штаты и местные власти предоставляют малоимущим гражданам жилищные субсидии. В 1992 году по двум крупнейшим государственным целевым жилищным программам для малообеспеченных 4,1 млн. семей получили жильё [10].

Система программ, организованных для помощи малообеспеченным гражданам: безработным без детей, и гражданам, не относящимся ни к престарелым, ни к инвалидам, ни к безработным, но нуждающимся в помощи, носит название «Общая помощь». Финансирование данных программ осуществляется на уровне штатов и местных органов власти.

Для малообеспеченных граждан США, кроме описанных выше медицинских страховых программ, существует специальная программа медицинского обслуживания «Medicaid». Программа направлена на оплату медицинских услуг, пребывания в больнице и ухода за больными на дому. Право на участие в программе «Медикейд» имеют граждане, чьи доходы не достаточны, чтобы оплатить медицинские услуги. Финансирование программы осуществляется федеральным правительством и штатами примерно поровну. Однако сами штаты определяют круг лиц, которым предоставляется помощь в рамках данной программы.

Всего в США существует 81 программа социальной помощи. Помощь, оказываемая в рамках других программ, уступает по объёму, описанным выше, носит в основном натуральный характер и может финансироваться благотворительными организациями. Всего помощь в США в среднем получает 50 млн. человек (около 20 % населения) [10, с. 65]. Около 12 – 15 % американцев имеют доход ниже официальной черты бедности. Однако это не мешает 38 % бедных семей владеть собственными домами средней стоимостью около 40 тыс. долл. и 14 % семей, официально признаваемым бедными, иметь в собственности два или более автомобилей.

В 90-х годах в Соединённых Штатах стали много говорить о неэффективности программ социальной помощи. Обилие программ создало не менее 144 комбинаций для получения пособий по нескольким программам одновременно. Совокупный размер помощи в данном случае намного превышает официальный уровень бедности. Особенно много аргументированной критики прозвучало в адрес программы АФДС. Рост числа матерей-одиночек совпал с увеличением финансирования этой программы социальной помощи [11, с. 45]. Правительство США в последние годы стало проводить мероприятия, направленные на ликвидацию АФДС [4]. Например, в штате Нью-Джерси матери, имевшие на иждивении несовершеннолетних детей, получают в месяц по 64 долл. на каждого ребёнка, плюс медицинскую страховку и талоны на питание. Однако с 1993 года женщина, получающая пособие, в случае рождения ещё одного ребёнка ничего на него не получает. Данная мера оказалась эффективной: так как за три месяца (с августа по ноябрь 1993 г.) число детей, родившихся у матерей, получающих пособие, сократилось с 2398 до 452 [7]. В 1996 году в рамках программы реформирования системы социальной помощи был принят федеральный закон о личной ответственности и возможностях трудоустройства. По этому закону получатели помощи обязаны в течение двух лет находить себе работу. Срок выплаты пособий был ограничен пятью годами [5, с. 29]. В 1997 году правительство США поставило задачу добиться к 2000 г. снижения числа получателей социальной помощи на 2 млн. человек. Данная цель была достигнута уже в 1999 году [6, с. 42].

В государственной политике по поддержке семьи в США проявляются кризисные тенденции. Это проявляется как в её низкой эффективности, так и в снижении объёма государственной помощи семье. В рамках семейной политики функционирует ряд

программ, объединённых единым системным подходом. Современные программы помощи семье основаны на учёте влияния внешних обстоятельств и семьи на индивида, изучении последствий государственной помощи семье, а также внутренних взаимосвязей внутри семьи. Данный подход в научных кругах США получил название экологического.

Существует ряд специальных программ, направленных на решение конкретных проблем семьи. Например, на решение проблем помощи матерям в период беременности и первого года жизни ребёнка направлены три типа программ: программы, решающие частные проблемы материнства (помощь семьям, входящим в группу риска, матерям – одиночкам, матерям с детьми, страдающими врождёнными заболеваниями); программы, отвечающие за поддержание нормального состояния матери в предродовой и послеродовой период; программы помощи на дому. Например, программа «Хелп» разработана для помощи матерям до 20 лет, не имеющим возможности проживать с родителями.

Специальные программы: «Хед старт», направленный на помощь семьям представителям национальных меньшинств; социальные программы, для предотвращения жестокого обращения с детьми; программы, оптимизирующие взаимодействие родителей и педагогов (учителей средних школ и воспитателей детских садов).

Необходимо упомянуть и о формах помощи семье, основанных на частной инициативе. Чаще всего это программы компаний, направленные на помощь работающим родителям в уходе за детьми. Данные программы существуют в 11% американских фирм. Компании предоставляют своим работникам ряд льгот: право на частичную занятость; гибкий график работы; работу на дому; частичную оплату услуг по уходу за детьми; организацию центров по уходу за детьми; дополнительный отпуск по уходу за детьми с гарантией сохранения прежней должности продолжительностью до года и т.д. [9, с. 114].

Таким образом, модель социального обеспечения США, оставаясь либеральной по своей сути, претерпевает значительные трансформации на протяжении последних ста лет. Влияние государства на социальную сферу постепенно нарастает со времён Великой депрессии и до настоящего времени. Тенденция состоит во всё большем проникновении патерналистических элементов в социальную политику США. Борьба основных партий Соединённых Штатов ведётся вокруг вопроса, насколько государство должно активно участвовать в формировании системы социального обеспечения, и где находится грань, за которой масштабное вмешательство государства в социальную сферу остаётся эффективным, не порождая масштабного социального иждивенчества.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Бабич С.Н. Социальные расходы федерального бюджета США в 2017 – 2020 гг. // США & Канада: экономика, политика, культура. – 2020. – С. 5-25.
2. Козлов А.А. Социальная работа за рубежом: состояние, тенденции, перспективы. – М., 1998.
3. Корнюшина Р.В. Зарубежный опыт социальной работы. – Владивосток: ДВГУ, 2019. – С. 39-41.
4. Кострова Ю.Б., Туарменский В.В., Шибаршина О.Ю. Мировой опыт и тенденции развития социальной политики и практики. Монография / Московский университет им. С.Ю. Витте; филиал Московского университета им. С.Ю. Витте в г. Рязани. – М., 2019.
5. Лебедева Л.Ф. Проблемы социального обеспечения: новые подходы и решения // США – Канада. – 1999. – № 5.

6. Лебедева Л. Политика вспомоществования в США: разумная прагматичность // Человек и труд. – 2000. – № 4.
7. Лебедева Л.Ф. США: государство и социальная политика. – М.: Наука, 2007. – 271 с.
8. Руденский П.О. Программы вспомоществования для малоимущих: неравенство в распределении доходов и бедность в США // США – ЭПИ. 1994. – № 7.
9. Трейси М., Трейси П. Ближе к людям: о новых подходах в деятельности социальных служб // Социальная защита. – 1998. – № 5.
10. Туарменский В.В., Сальникова И.В. Основы социального государства. – Рязань, 2012. – 134 с.
11. Харрис Р. США: сеть социальной поддержки // Человек и труд. – 1996. – № 7.
12. Чорбинский С.И. Социальная работа и социальные программы в США. – М., 1992.



Юрченко Екатерина Сергеевна,
кандидат исторических наук, доцент,
кафедра отечественной и всеобщей истории,
ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет»,
г. Хабаровск
y-k22 @yandex.ru

ПОЛЬСКИЙ ВОПРОС ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ ВАШИНГТОНА 1917-1921 ГГ.: ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ

***Аннотация.** В статье рассматривается степень изученности вопроса об отношении официального Вашингтона к решению проблемы статуса и границ польского государства по итогам Первой мировой войны. Анализируются подходы американкой и отечественной историографии к определению характера политики Белого дома в отношении Варшавы в период становления польской государственности. В статье подчеркивается недостаточное внимание отечественных авторов, склонных обобщать политику великих держав в решении польского вопроса, к отличительным особенностям американского подхода к проблеме. Выделяются ряд аспектов, оставшихся вне поля зрения современной историографии.*

***Ключевые слова и фразы:** историография, польский вопрос, политика США.*

Yurchenko Ekaterina Sergeevna,
Cand. Sc. in History, Associate Professor
Department of National and Universal History,
Pacific national university,
Khabarovsk
y-k22 @yandex.ru

THE POLISH QUESTION IN WASHINGTON'S FOREIGN POLICY 1917-1921: HISTORIOGRAPHY OF THE PROBLEM

***Abstract.** The article examines the degree of study of the issue of the official Washington's attitude to solving the problem of the status and borders of the Polish state following the results of the First World War. The approaches of American and Domestic historiography to determining the nature of the White House policy towards Warsaw during the formation of Polish statehood are analyzed. The article emphasizes the insufficient attention of domestic authors, who tend to generalize the policy of the great powers in solving the Polish question, to the distinctive features of the American approach to the problem. A number of aspects that remain outside the field of view of modern historiography are highlighted.*

***Key words and phases:** Historiography, the Polish question, US politics.*

Польский вопрос во внешней политике США – комплексная, многогранная проблема. Она включает в себя вопрос об отношении официального Вашингтона к вопросу о статусе и границах Польши, ее роли в региональных отношениях, позицию американского руководства по проблеме польской экспансии и взаимоотношениях с государствами, выдлившимися из состава Российской, Германской и Австро-Венгерской империи, дает возможность в целом оценить характер внешней политики

правительства В. Вильсона. Обращение к данной проблеме позволяет проиллюстрировать особенности реализации на практике вильсоновского принципа о праве наций о самоопределении. Немаловажным аспектом является и позиция Белого дома по вопросу о защите прав национальных меньшинств в полиэтнических государствах. Изучение польской политики Вашингтона позволяет отразить борьбу американской дипломатии за внедрение механизма плебисцитов в урегулирование территориально-пограничных конфликтов, а также проанализировать роль надгосударственных регулирующих институтов во внешнеполитической концепции В. Вильсона.

Тема американской политики в отношении Польши в этот период отражает противоречивый характер процесса реконструкции польской государственности, влияние внешних факторов на формирование целого ряда направлений внутривнутриполитического развития, в том числе, на основы политического режима и особенности решения национального вопроса. Наконец, обращение к истории польской политики США дает возможность по-новому оценить историческую подоплёку современных польско-американских отношений и проследить эволюцию политики американского государства в отношении стран Восточной Европы.

Несмотря на свою актуальность, проблема участия США в решении польского вопроса в 1917–1921 гг. еще не получила должного освещения в научной литературе. Как отечественные, так и зарубежные авторы акцентируют свое внимание на истории польско-советских отношений, холокоста на территории Польши в годы Второй мировой войны и особенностях политики режима Ю. Пилсудского. В американских исследованиях, посвященных истории польского вопроса в политике Вашингтона после Первой мировой войны, основное внимание обращено к проблеме участия В. Вильсона в процессе реконструкции польской государственности и его роли в подписании Польшей, так называемого, малого Версальского договора.

Работы членов американской делегации на Парижской мирной конференции, вышедшие в свет в 1920–1930-е гг. стали первой попыткой оценить характер внешней политики Вильсона и его борьбу за право наций на самоопределение. Так, председатель Американского комитета печати на мирной конференции Р. С. Бэкер в своих мемуарах настаивает, что президент искренне верил в право народов контролировать свое правительство и самостоятельно определять свою судьбу, а также в мессианское предназначение Америки быть защитником новых демократий [1, с. 47].

Бывший глава Государственного департамента Р. Лансинг в своих воспоминаниях обращает внимание на то, что руководство США всегда отстаивало принцип территориальной целостности и моноэтничности новых государств. По его словам, правительство США стремилось заложить право наций на самоопределение в основу послевоенного мирного урегулирования. Это делалось для того, чтобы им могли воспользоваться народы, достигшие определенного уровня политической и экономической самостоятельности [23, с.99-100].

Безусловно, значимыми для понимания характера польской политики Вашингтона и ее влияния на становление польской государственности являются работы первого посла во Второй польской республике Х. Гибсона. Будучи профессиональным дипломатом, Гибсон дает объективную оценку действиям как польских, так и американских властей. Он подчеркивает, что многие проблемы Польши в межвоенный период были прямым следствием чрезмерных амбиций польской военщины. Дипломата возмущала неэффективность, мелочность и обструкционизм польской бюрократии. Гибсон сокрушался, что «внешняя политика Польши, которая имеет жизненно важное значение в эти первые годы, была прискорбно глупой и порой почти самоубийственной». Вместе с тем, посол признавал, что ни одно правительство не сталкивалось одновременно с таким количеством серьезных проблем. Он настаивал на

том, что большая вина за судьбу Польши и ее ошибки лежит на победивших в Первой мировой войне союзниках, включая Соединенные Штаты. По мнению дипломата, США не сделали достаточно для поддержки и обеспечения безопасности возрожденной Польши [20].

В более поздний период появились работы, содержащие критический анализ характера польской политики Вильсона. В работе Л. Герсона «Вудро Вильсон и возрождение Польши 1914–1920. Исследование влияния на американскую политику групп меньшинств иностранного происхождения» подчеркивается, что сам факт участия американского президента в решении польского вопроса обусловлен стремлением демократов заручиться голосами польской диаспоры на выборах. Автор негативно оценивает влияние первого премьера признанного польского правительства И. Падеревского на Вильсона и полагает, что политика США была непродуманной и малоэффективной. Своими действиями президент, лишь поощрял польский национализм и империалистические устремления польских лидеров [22, с. 177]. Схожую антипольскую позицию занимают еврейские авторы, исследования которых посвящены теме еврейских погромов в Польше в 1918–1920 гг. В своей работе «Кровавые польские «игры» 1920 г.» М. Бернштейн настаивает: «С тех пор как Польша сделала первые шаги на пути к возрождению новой Речи Посполитой, евреи испытывали лишь боль и заплатили кровью за создание новой страны» [21, с. 33-37]. Автор полагает, что американское руководство в равной степени с властями Польши несет ответственность за погромы 1918-1920 гг. По мнению Бернштейна, правительство США не приняло должных мер воздействия на польское государство, поддавшись влиянию польской политической элиты.

В работах современных американских авторов прослеживается стремление более детально осветить отдельные аспекты польско-американского взаимодействия в период президентства Вильсона. В своей диссертации Д.Т. Раскоски отмечает довольно сдержанное отношение американского руководства к формированию польских воинских подразделений из эмигрантов в 1917 г., и намерение Вашингтона как можно быстрее прекратить набор польских добровольцев на территории США [24 с. 13-14]. В статье М.Л. Адамса, посвященной деятельности Американской комиссии продовольственной помощи Г. Гувера, подчеркивается, что без американской помощи в 1919–1921 гг. Польшу ждала бы гуманитарная катастрофа [19]. В целом американская историография проблемы польской политики американского государства немногочисленная и испытывает нехватку комплексных монографических исследований. Вместе с тем, прослеживается тенденция объединять данный аспект политики Вашингтона в период правления В. Вильсона с изучением роли национальных групп влияния при формировании внешнеполитического курса Белого дома, а также акцентировать внимание на подходах к реализации концепции о праве наций на самоопределение.

Известный исследователь внешней политики В. Вильсона Д. Фоглесонг отмечает двойственную позицию американского президента по вопросу о праве на самоопределение. По мнению исследователя, «Вильсон рассматривал самоопределение как привилегию, которая предоставляется научившимся вести себя разумно и ответственно народам». Автор акцентирует внимание на том, что большую часть выделившихся из состава Российской империи национальных образований президент откровенно считал нежизнеспособными и при решении вопроса об их статусе склонялся к необходимости их объединения с Россией на основе федерации или передаче под мандат одной из держав под контролем Лиги Наций. Исключение составили Польша и Финляндия, которые в 1918–1919 г. продемонстрировали способность стать фактором силы в регионе [17, с. 602-626].

В отечественных исследованиях тема польской политики Вашингтона представлена фрагментарно, в рамках исследований более общих проблем. В большинстве отечественных работ советского периода прослеживается четко выраженная тенденция к обобщению политики западных держав, целью которой, по мнению большинства авторов, являлось уничтожение большевистского режима в Советской России посредством военного участия государств -лимитрофов. Термин «третий поход Антанты», прочно закрепившийся в работах еще в период польско-советской войны, стал отправной точкой для авторов, видевших за действиями польского руководства «широко задуманный план комбинированного похода, осуществляемого исподволь» [13]. При этом подразумевалось, что авторами этого плана являются страны Антанты и США [5, 6, 8]. В Советской военной энциклопедии советско-польская война определялась как «война, развязанная польскими милитаристами при поддержке международного империализма против Республики Советов в период гражданской войны и военной интервенции в России. Организаторами и вдохновителями агрессии польских милитаристов были империалисты Антанты и США» [12, с. 314-315].

Также польский вопрос привлек интерес отечественных исследователей как отдельный аспект послевоенного урегулирования в Европе по итогам Первой мировой войны. Особое внимание в таких исследованиях уделяется вопросу о Малом Версальском договоре и защите национальных меньшинств [9]. В центре внимания таких исследований политико-правовые аспекты. В этом контексте авторы подчеркивают роль США и президента В. Вильсона как одного из основных инициаторов включения пункта о защите прав национальных меньшинств в договор с Польшей и другими государствами, стремление американской делегации в Париже внедрить практику плебисцитов при решении вопроса о судьбе спорных территорий [2].

Косвенно тема американской политики в отношении Варшавы затрагивается в отдельных работах, посвященных истории российско-польских отношений [4, 7, 8, 10]. С одной стороны, современные авторы отмечают существенное влияние американской позиции по польскому вопросу на проантантовское течение в польском движении за возрождение государственности и на Временное правительство России, что способствовало интернационализации проблемы Польши. С другой, зачастую подчеркивают, что в период проведения Парижской мирной конференции США шли в фарватере британской политики. Поэтому при анализе факторов внешнего влияния на политику Ю. Пилсудского в 1918–1921 гг. основное внимание историки уделяют Великобритании и Франции.

В постсоветский период появилось значительное число исследований, посвященных истории становления государственности национальных окраин бывшей Российской империи и их отношениям с Польшей. В данном контексте польско-украинские, польско-белорусские и польско-литовские противоречия зачастую рассматриваются через призму политики западных держав. Отмечая наличие разногласий среди держав Антанты и США по вопросу о границах, авторы, тем не менее, не акцентируют внимание на отличительных особенностях политики Белого дома [3, 14, 16].

Современная российская историография продолжает уделять большое внимание истории Польши и советско-польским отношениям в межвоенный период. Исследователи, не сбрасывая со счетов фактор иностранного влияния, все больше внимания уделяют внутривосточным причинам, побудившим как польское, так и советское руководство к военной экспансии. В коллективной монографии «Польша в XX веке. Очерки политической истории» нашел отражение противоречивый характер политических процессов в Польше в период формирования польской


государственности. Это во многом предопределило стремление Ю. Пилсудского идти на компромиссы с различными политическими группами. Давление «справа» и «слева», необходимость согласовывать свои действия с союзниками, повлияли на его политику лавирования, как при решении внутривнутриполитических задач, так и при выборе вектора внешней политики [11].

В рамках исследований истории создания польского независимого государства, а также истории германо-польских отношений в межвоенный период, современные отечественные историки обращают внимание на двоякую роль американской делегации на Парижской мирной конференции при решении польского вопроса. Активно отстаивая границу Польши по линии Керзона на востоке, американская делегация практически не вмешивалась в решение вопроса о принадлежности Восточной Пруссии [15, с. 26]. В орбиту внимания исследователей попали также противоречия в самой американской делегации по территориальным проблемам. Однако связь политики Вашингтона в отношении Польши с общим изменением вектора американской внешней политики до сих пор не стала темой специального исследования.

В целом на сегодняшний день проблема польского направления внешней политики официального Вашингтона в 1917–1921 гг. не получила должного освещения. Отсутствуют комплексные исследования, отражающие позицию американского руководства по польскому вопросу. В исследованиях, посвященных советско-польской войне и Рижскому миру 1921 г. сохраняется сформировавшаяся еще в советский период тенденция к обобщению политики западных держав. Влияние национального лобби на решения американского правительства в отношении Польши оказалось вне поля зрения отечественных исследователей. Все это обуславливает необходимость поиска качественно-нового подхода к исследованию проблемы с учетом всего комплекса внутривнутриполитических и международных факторов, определявших политику США в польском вопросе в период становления польской государственности.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Бэйкер Р.С. Вудро Вильсон, мировая война, Версальский мир: По документам и запискам пред. Америк. ком. печати на Версальск. конференции Стэннарта Бекера. – М., Петроград : Гос. изд-во, 1923. – 451 с.
2. Гуцин А. В. Польша и защита национальных меньшинств по международному и внутреннему праву 1919-1934 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. – М., 2003. – 23 с.
3. Жепкайте Р.С. Литовско-польские отношения в 1919–1939 гг. и их место в политической констелляции северо-восточной Европы : дис. ... док. ист. наук: 00.00.00. – Вильнюс 1983. – 370 с.;
4. Зубачевский В.А. Политика России в отношении восточной части Центральной Европы (1917–1923 гг.). Геополитический аспект. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2005. – 240 с.
5. Зуев Ф. Международный империализм - организатор нападения панской Польши на Советскую Россию (1919–1920 гг.). – М.: Госполитиздат, 1954. – 233 с.
6. Кузьмин Н.Ф. Крушение последнего похода Антанты. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1958. – 316 с.
7. Клейменова Н. Е. Польский вопрос во внешней политике России в Первой мировой войне август 1914 – октябрь 1917 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. – М., 1996. – 21 с.
8. Какурин Н., Меликов В. Гражданская война в России: война с белополяками. – М.: Гос. воен. изд-во, 1925. – 525 с.

9. Левин И. Д. Национальный вопрос в послевоенной Европе. – М.: Ком. акад.: Институт советского строительства и права, 1934. – 256 с.
 10. Мельтюхов М. И. Советско-польские войны. Военно-политическое противостояние 1918 – 1939 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://wcry.narod.ru> (Дата обращения 17. 09. 2010).
 11. Польша в XX веке. Очерки политической истории / Ответственный редактор А.Ф. Носкова. – М.: Издательство «Индрик», 2012. – 952 с.
 12. Советская Военная Энциклопедия в 8 т. Т.2. – М.: Воениздат, 1976. – 640 с.
 13. Сталин И. В. Новый поход Антанты на Россию // Правда № 111, 112, 25, 26 мая 1920 г. [Электронный ресурс]. URL: retroleks.ru/4-26.php (Дата обращения: 04.05.2019).
 14. Скляр С.А. Польско-украинское разграничение в 1918–1923 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. М., 1998. 24 с.; Украинская государственность в XX веке (Историко-политологический анализ). Киев, 1996. [Электронный ресурс]. URL: <http://litopys.org.ua/ukrxxr/zmist.htm> (Дата обращения 12.03.2010).
 15. Строганова Н. А. Поляки в Восточной Пруссии 1918–1939 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. – Калининград, 2004. – 26с.
 16. Украинская государственность в XX веке (Историко-политологический анализ). Киев, 1996. [Электронный ресурс]. URL: <http://litopys.org.ua/ukrxxr/zmist.htm> (Дата обращения 12.03.2010).
 17. Фоглесонг Д. С. Соединенные Штаты, проблема самоопределения наций и борьба против большевиков в Прибалтике. 1918–1920 // Первая мировая война: Пролог XX века. М., – 1998. – С. 602–626.
 18. Широкопад А. Б. Польша. Непримириное соседство. – М.: Издательский дом «Вече», 2008. – 460 с.
 19. Adams M. L. Herbert Hoover and the Organization of the American Relief Effort in Poland (1919–1923) // European journal of American studies. [Электронный ресурс]. URL: <http://ejas.revues.org/7899#a87> (Дата обращения: 5.03.2020).
 20. An American in Warsaw: Selected Writings of Hugh S. Gibson, US Minister to Poland, 1919–1924. [Электронный ресурс]. URL: https://www.jstor.org/stable/j.ctvb6v6zh?turn_away=true (Дата обращения: 6.08.2016).
 21. Bernshateyn M. V. Bloody Polish «Games» of 1920. – Buenos Aires. Tel Aviv, 1964. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.jewishgen.org/yizkor/Wyszkow/Wyszkow.html#TOC> (Дата обращения: 12.04.2015).
 22. Gerson L. W. Wilson and Rebirth of Poland. 1914–1920. – New Haven, Conn, 1953. – 177 p.
 23. Lansing R. The Peace Negotiations. A Personal Narrative. – Boston – New York, 1932. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fulltextarchive.com/pdfs/The-Peace-Negotiations.pdf> (Дата обращения: 12.04.2015).
 24. Ruskoski D. T. The Polish Army in France: Immigrants in America, World War I Volunteers in France, Defenders of Recreated State in Poland. – Georgia, 2006. [Электронный ресурс]. URL: https://scholarworks.gsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1000&context=history_diss (Дата обращения: 05.06.2018).
- 

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Донченко Алексей Иванович,
доктор культурологии, профессор,
кафедра всеобщей истории, философии и культурологии,
Благовещенский государственный педагогический университет,
г. Благовещенск
alexdon@mail.ru

НАРОДНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНАЯ АРМИЯ (EPL) КОЛУМБИИ: НАЧАЛО

Аннотация. В статье рассматривается начальный период становления и деятельности Народно-освободительной Армии (EPL) Колумбии – одной из трёх ведущих партизанских организаций современной Колумбии. Выявляются идейные истоки указанной организации, её конфликт с Коммунистической партией Колумбии и связи с Компартией Китая.

Ключевые слова и фразы: Колумбия, партизанская война, коммунистическая партия

Donchenko Alexey Ivanovich,
Dr. Sc. in Cultorology, Professor,
Department of Universal History, Philosophy and Cultorology,
Blagoveshchensk State Pedagogical University,
Blagoveshchensk
alexdon@mail.ru

PEOPLE'S LIBERATION ARMY (EPL) OF COLOMBIA: THE BEGINNING

Abstract. The article examines the initial period of formation and activity of the People's Liberation Army (EPL) of Colombia – one of the three leading guerrilla organizations of modern Colombia. The ideological origins of this organization, its conflict with the Communist Party of Colombia and its ties with the Communist Party of China are revealed.

Key words and phrases: Colombia, guerrilla war, Communist Party.

В январе 1968 г. в Колумбии появилось новое партизанское движение, уникальное для Латинской Америки. Источником его вдохновения была не Гавана, не Москва, а Пекин. Оно было названо Народно-освободительной Армией (EPL) – несколько претенциозное название, восходящее к Мао Цзэду. В статье, объявляющей о начале нового партизанского проекта, опубликованной в чилийском прокитайском журнале

Causa Marxista-Leninista, автор разъясняет подоплёку этого движения: «Борьба против ревизионистского руководства Хильберто Виейры, который придерживается линии на выборы и отказа от вооружённой борьбы в Колумбии, уходит своими корнями в 1959 г., когда восстал столичный партийный комитет; это привело к созданию группы, которая выступила за создание партизанского ядра. Позже, на конференции, проведённой в 1962 г., восстал региональный комитет Партии департамента Магдалена и предложил перестройку партии на марксистско-ленинской платформе. В результате этого возвращения к революционным принципам, в марте 1964 г. была проведена Общенациональная Конференция. В итоге, в июле 1965 г., после интенсивной идеологической дискуссии был проведён Общенациональный Съезд, который изгнал Виейру и его ревизионистскую клику. Компартия Колумбии (марксистско-ленинская), очищенная от оппортунистов, стала организовывать народную войну»[2].

Эта конференция, которую прокитайские элементы назвали X Съездом Компартии Колумбии, приняла новую программу и устав. В своей политической резолюции новая партия развивает идеи, которые были неотличимы от идеологической линии, которой в то время придерживалась Компартия Китая: «Освободительные войны справедливы, необходимы и неизбежны. Революционное насилие есть повивальная бабка истории. Существующая политическая ситуация в мире показывает, что мирный переход от капитализма к социализму невозможен»[5].

Однако ещё важнее, чем освободительная война, была война против ревизионизма.

«Это самое большое препятствие на пути революционной борьбы... Борьба против ревизионизма есть вопрос жизни и смерти для компартий. Она должна вестись вплоть до полной победы».

Резолюция продолжается осуждением известных врагов китайцев: «С этой точки зрения, Югославия является наиболее ярким примером того, как народ был лишён плодов своей революции и вновь попал под иго капиталистической эксплуатации... Случай с Югославией ясно доказывает насущную необходимость обуздания ревизионизма всеми имеющимися у нас средствами. Мы не будем здесь говорить о странах Восточной Европы, но даже в Советском Союзе стали появляться определённые признаки капитализма как результат современного ревизионизма. Опасность реставрации капитализма существует до тех пор, пока в мире существует империализм».

Особо останавливаясь на ситуации в Латинской Америке, резолюция заключает: «В наших странах гражданская война против сил олигархии может быстро перерасти в открытую национально-освободительную борьбу против войск США. Наша борьба будет трудной и длительной. В нынешних условиях на нашем континенте деревня является естественным полем битвы для народной войны».

Единственной вещью, отсутствующей до сих пор, утверждает резолюция, является авангардная партия, которая направила бы скрытую революционную страсть народа: «Великая историческая миссия нашей партии заключается в настоящий момент в направлении разрозненного политического сознания недовольных колумбийских масс к развитию ясного политического сознания и приведению их к взятию власти посредством вооружённой борьбы».

С такими идеологическими напыщенностями было заявлено о создании новой, прокитайской Компартии Колумбии, одной из немногих такого рода партий на континенте, которые получили признание со стороны Пекина – хотя нет свидетельств того, что китайское правительство было особо заинтересовано в них.

Просоветские коммунисты Колумбии, наверное, испытывали радость, видя, как их недавние товарищи, терпят одну неудачу за другой. Один из членов Партии писал:

«Никаких трудностей не было причинено на этом поле [единства] лидерами Компартии Китая, которые стремятся помешать работе нашей Партии и внести сумятицу теми же методами, которые они используют против всего мирового коммунистического движения. Покровительствуя мелким группам «ультраревolucionеров», воплощающими самые худшие черты мелкой буржуазии, они поощряют анархистский субъективизм, который трагически упорствует в искусственном и даже принудительном подталкивании людей к сражениям, понимания которых у них ещё нет, как нет и подготовки к их ведению»[1, p. 52].

У нас нет точных данных о размере той группы, которая покинула просоветскую партию, но есть свидетельства, говорящие о том, что некоторые партизаны Маруланды покинули его для того, чтобы помочь организовать «марксистско-ленинских» партизан, которые позже сформировали Народно-освободительную Армию (EPL)[4].

Эти новые прокитайские партизаны приступили к действиям 6 января 1968 г. в районе Альто Сину в провинции Кордоба. Они уже работали в этом регионе 2 предшествующих года, организуя и вооружая крестьян, и создавая то, что было названо позже «региональными патриотическими хунтами». Их первое большое заявление с обязательной ссылкой на идеи Мао Цзэдуна, появилось в феврале. Новое движение подчёркивало, что это – не очаг; оно выросло из «самой глубины сердца народа».

Согласно одному источнику, американский майор Ральф «Паппи» Шелтон (который обучал боливийских рейнджеров, взявших в плен Че Гевару) был после этого послан в Колумбию поработать против нового партизанского очага в Колумбии. ЦРУ подготовило для него следующие комментарии относительно Народно-освободительной Армии (EPL): «Народно-освободительная Армия (EPL), которая действует на северо-западе Колумбии, является не типичной партизанской организацией, поддерживаемой Гаваной, поскольку Народно-освободительная Армия (EPL) не признаёт и даже отказывается от указаний оттуда. Они имеют реальную поддержку крестьян, основанную на предшествующей эффективной работе по индоктринации. Их руководители, которые вооружены и живут в этом районе, показали, что они ассимилировали другой народный опыт и сделали выводы из своих ошибок и используют иные методы борьбы, новые для Латинской Америки. Их связи с городом проследить трудно»[3].

И хотя Народно-освободительная Армия (EPL) получила несколько серьёзных ударов от колумбийской армии, она всё же сумела сохранить свою организационную структуру в целостности.

К началу 1969 г. Колумбия представляла собой редкую картину в Латинской Америке, гордясь 3 действующими партизанскими движениями, каждое из которых имело свои иностранные источники вдохновения, связанные с разными полюсами внутри мирового коммунистического движения. И, надо сказать, что эта идеологическая разобщённость не очень способствует их общему делу.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. José Cardona Hoyos. Colombian Communists Building Popular Unity // Information Bulletin of the World Marxist Review, № 30, p. 52.
2. La Guerra Popular de Liberación en Colombia // Casa Marxista-Leninista (Santiago, Chile), № 1, May-June 1968.
3. La Guerra Popular de Liberación en Colombia // Casa Marxista-Leninista (Santiago, Chile), № 4, November-December 1968.

4. La Republica (Bogotá), 30 June 1965, см. также: Guerrillas: estrategias de chinos y soviéticos en América Latina // Informes de China (Buenos Aires), November-December 1966.
5. Political Resolution of the Tenth Congress of the Colombian Communist party // Peking Review, 20 August 1965.



ПОЛИТОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИЯ

Овсянникова Ольга Сергеевна,
старший преподаватель,
кафедра иностранных языков,
Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технологический
университет),
г. Санкт-Петербург,
heihe86@mail.ru

РАСОВАЯ ПОЛИТИКА В СОВРЕМЕННОМ АМЕРИКАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ

***Аннотация.** В статье рассматривается проблема расовых разногласий в современном американском обществе. Данная проблема существует с момента образования государства, отменив рабовладельческий уклад, видоизменяется в виде политики сегрегации, и к настоящему моменту подразумевает под собой острый вопрос разделения американского общества. Как результат, появляются международные общественные движения (BlackLivesMatter), происходит пересмотр культурных ценностей: снос памятников конфедератам, запрет расистских фильмов.*

***Ключевые слова и фразы:** США, расизм, сегрегация, дискриминация.*

Ovsyannikova Olga Sergeevna,
Senior Lecturer,
Department of Foreign Languages,
Saint Petersburg State Technological Institute (Technological University,
Saint Petersburg
heihe86@mail.ru

RACIAL POLICY IN MODERN AMERICAN SOCIETY

***Abstract.** The article examines the problem of racial cleavages in modern American society. The problem has existed since the formation of the USA. Having abolished the slavery, it is being modified in the form of the policy of segregation, today it is still an acute issue of the division of the American society. As a result, international social movements (Black Lives Matter) appear, cultural values are being revised: the removing of confederate monuments, the prohibition of racial films.*

***Key words and phases:** USA, racism, segregation, discrimination.*

Проблемы расовых разногласий существовали в США с момента образования государства. Страна, образованная выходцами из Европы, которые противопоставляли себя по национальным и религиозным признакам по отношению к другим группам людей (индейцы, афроамериканцы). Особенно остро складывается расовая политика в американском обществе, как в прошлом, так и настоящем по отношению выходцев с африканского континента. Согласно Хейзел Маркус (Hazel Rose Markus), понятие «расизм» означает усиление неравноправия между этническими группами, причем подразумевается противостояние «белого» и чернокожего населения; а само явление расизма признается «первородным грехом» американского общества [5, с.333].

Афроамериканское население на протяжении длительного времени подвергалось дискриминации по расовому признаку. Дуглас Блэкмон (Douglas Blackmon) утверждает, что, несмотря на отмену рабства в США в 1865 году, рабовладельческое устройство американского общества не утратило свое существование, а лишь приобрело иную форму («slaverybyanothername»). То есть предубеждение о неполноценности чернокожего населения осталось неизменным. Афроамериканский социум помнит последствия расовой сегрегации, последовавшей после принятия законов Джима Кроу, полицейский террор в отношении представителей чернокожего населения и отсутствие для них социальной поддержки со стороны государства, повсеместную городскую нищету, разрушение института семьи – иными словами, проявления уничижительного отношения к представителям Black people во всех сферах жизни [5, с.335]. Как следствие, интересы членов негроидной расы замалчивались, оказываемое с их стороны противодействие подразумевало физическое насилие. Будучи лишенным возможности выбора, афроамериканское население было вынуждено принять существующие социальные реалии, однако эти негативные последствия не прошли бесследно – печальный исторический опыт приобрел форму коллективной травмы [3].

Языковая единица ««Я не могу дышать» («I can't breathe») вызвала широкий общественный резонанс [5, с.333]. В данном случае речь идет о предсмертной реплике Эрика Гарнера, афроамериканца, против которого белым полицейским были применены удушающие действия. Эти слова стали скандируемым лозунгом для множества активистов, борющихся за права чернокожего населения. Трагическая гибель Майкла Брауна в штате Миссури последовала за чередой смертей безоружных представителей негроидной расы, пострадавших от действий полиции: мир помнит имена Джордана Дэвиса, Рении Макбрайд, Джорджа Флойда. Данные инциденты подтверждают, что в 21-м веке общественные институты США по-прежнему «перекрывают кислород» для афроамериканцев, политика расизма лишает представителей Black people «возможности дышать».

В Америке так называемые «womenofcolor» подвергаются крайним проявлениям экстремизма со стороны «белых расистов» («whitesupremacistextremism») [4]. Их противоправная деятельность проявляется не только посредством словесных оскорблений, но и насильственных действий. В интервью газете «The Guardian» афроамериканка Деметрия Эстер (Demetria Hester) заявила, что нож – как средство самообороны – всегда при ней: «I always carry a knife, because I am a woman and I am a Black woman and I am travelling at night». «Белые» мужчины совершают физические оскорбления в отношении темнокожих женщин. Тем не менее, наличие «оружия» не гарантирует безопасность: если афроамериканка воспользуется им (в целях самозащиты), то окажется за решеткой. Согласно Д. Эстер, парадокс объясняется социальной несправедливостью американского общества, а именно,

привилегированным положением белокожего населения, которому многое сходит с рук: «reality of America is that it does not matter what a white person does to a black person». Убийство Трейвона Мартина в 2012 году явилось «триггером» к появлению интернационального общественного движения «Black Lives Matter». Ключевая реплика ознаменовала борьбу социума против практики дегуманизации в отношении чернокожего населения. Основной задачей движения является развенчание стереотипа о превосходстве белокожего населения над представителями Black people. Ложные общественные представления сформировали своеобразное языковое клеймо: в существующих социальных реалиях представитель афроамериканского происхождения позиционируется как «недочеловек» («subman») или даже как «скот, животное» («beast») – таким способом описал Майкла Брауна полицейский, застреливший его [5].

Иным примером, подтверждающим тот факт, что современное американское общество крайне чувствительно относится к вопросам расовой политики, является первоначальный запрет фильма «Унесенные ветром» в начале июня 2020 года: кинокартину уличили в пропаганде расовой сегрегации и социального неравенства. Образ чернокожей Мамушки, равно как и иллюстрация рабовладельческого строя Юга США вызывает общественное негодование. На сегодняшний день фильм доступен к просмотру, однако его показ сопровождается разъясняющим авторским комментарием, развевающим расовые предрассудки [1].

Рассмотренные случаи являются свидетельством того, что спустя 50 лет после знаменитой речи «Пора нарушить молчание» Мартина Лютера Кинга, Америка по-прежнему страдает от расового насилия. Примечательно, что выпуск рекламного слогана «Uber» (28. 08. 2020) совпал с годовщиной речи М. Кинга, который возлагал надежды на установление равноправия между чернокожим и белокожим населением: «loyalty to mankind as a whole» [2, с.2]. В первую очередь его личность славится попытками предоставить чернокожему населению гражданские права: в памяти американского населения он предстает национальным героем («a national hero in public memory»). Таким образом, вопросы расизма и дискриминации по-прежнему остаются ключевыми на повестке дня современного американского общества.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Басинский П. Запрещая "Унесенные ветром", США повторяют опыт советского прошлого. – RG.RU, 2020. [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2020/06/12/basinskij-zapreshchaia-unesennye-vetrom-ssha-povtoriaiutopyt-sovetskogo-proshlogo.html> (дата обращения: 12.09.2021).
2. Appy, Christian G., "Why Don't We Have a Peace Memorial? The Vietnam War and the Distorted Memory of Dissent". Center for the Study of Ethics in Society Papers. 110. – 2018.
3. Denham A. R. Rethinking historical trauma: Narratives of resilience. / A.R. Denham // Transcultural Psychiatry, 2008, Vol. 45 issue 3, p. 391–414.
4. Election 2020: Trump and the rise of white supremacist extremism. The Guardian. 2020. [Электронный ресурс] URL: <https://www.theguardian.com/news/audio/2020/oct/30/us-election-2020-donaldtrump-and-the-rise-of-white-supremacist-extremism-podcast> (дата обращения: 12.09.2021).

5. Grills C. Breathe, Baby, Breathe: Clearing the Way for the Emotional Emancipation of Black People / C. Grills. // *Cultural Studies ↔ Critical Methodologies*. – 2016. – Vol. 16 (3): 333–343.



ПРАВО

Косихина Светлана Степановна,
кандидат исторических наук, доцент,
кафедра конституционного права,
Амурский государственный университет,
г. Благовещенск
kosikhina.sveta@yandex.ru

ДОКТРИНАЛЬНЫЕ И ПРЕЦЕДЕНТНЫЕ ИСТОЧНИКИ ПРЕЗИДЕНТСКОГО ПРАВА САМОПОМИЛОВАНЯ В США

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о доктринальных и прецедентных источниках президентского права самопомилования в США и обусловленных этим фактором спорных и нерешенных конституционных проблемах.

Ключевые слова и фразы: США, помилование, самопомилование, конституция, доктрина, судебный прецедент, Верховный суд

Kosikhina Svetlana Stepanovna,
Cand. Sc. in History, Associate Professor,
Department of Constitutional Law,
Amur State University,
Blagoveshchensk
kosikhina.sveta@yandex.ru

DOCTRINAL AND PRECEDENT SOURCES OF THE PRESIDENTIAL RIGHT OF SELF-PARDON IN THE USA

Abstract. The article examines the issue of doctrinal and precedent sources of the presidential right of self-pardon in the United States and the controversial and unresolved constitutional problems caused by this factor.

Key words and phases: USA, pardon, self-pardon, constitution, doctrine, judicial precedent, Supreme Court

Право помилования (pardon) закреплено за президентом США во 2-ом разделе II статьи Конституции: президент «... имеет право даровать отсрочку исполнения приговора, а также помилование за преступления против Соединенных Штатов, кроме как по делам импичмента» [1].

Приведенная формулировка обозначает, что за рамками права президентского помилования находятся гражданские дела и преступления, предусмотренные законодательством штатов. Кроме того, президент не может помешать палате

представителей инициировать импичмент федеральному должностному лицу и/или отменить наказание, назначенное сенатом после осуждения в порядке импичмента. Иные ограничения по применению права помилования основным законом США не предусмотрены. Помилование может быть предоставлено до возбуждения федерального уголовного дела, после осуждения и вынесения приговора, а также после отбытия полного срока наказания с целью восстановления у помилованного гражданских прав [2, с. 52].

Широкоформатный характер президентского права помилования неизбежно ставит вопрос о включении в него в качестве компонента права на самопомилование (self-pardon). Конституционный текст не содержит указаний как на его допуск, так и на запрет. Утверждение о возможности и легитимности самопомилования на текущий момент остается без однозначного ответа и вызывает споры в среде конституционалистов. Законность предполагаемого самопомилования никогда не проверялась в системе американского правосудия, и ученые-юристы расходятся во мнениях о том, признают ли его суды. Представляется уместным более подробно остановиться на президентском самопомиловании, проанализировав догматические и прецедентные источники, на которые опираются сторонники альтернативных точек зрения по указанному вопросу.

Вопрос о возможности самопомилования президента обсуждался еще на Филадельфийском конституционном конвенте 1787 г. В частности, Эдмунд Рэндольф (Edmund Randolph) утверждал, что помилование за измену должно быть исключено из полномочий президента. Позволить президенту помиловать измену, по словам Рэндольфа, было бы «...слишком большим доверием. Президент может быть виновен сам». Джеймс Уилсон (James Wilson) парировал в ответ, что право помилования является очень важным инструментом и что оно должно быть предоставлено исключительно президенту. При этом Уилсон отметил, что «если [президент] сам будет виновен, он может быть привлечен к ответственности посредством импичмента». Точка зрения Уилсона была поддержана большинством делегатов. Таким образом, право помилования было установлено в его нынешней форме [5, p. 786].

Принято считать, что отцы-основатели исходили из аксиомы «никто не должен быть судьей в своем собственном деле». Недопустимость самопомилования квалифицировалась ими как очевидный и не требующий текстуального закрепления факт. В идентичном ключе выдержано одно из ранних решений Верховного суда от 1798 г. по делу «Калдер против Булля» («Calderv. Bull»): «[Что касается] закона, который делает человека судьей в его собственном деле ... это противоречит всякому разуму и справедливости...» [3].

Аналогичный подход, с отсылкой к британской правовой традиции, наблюдался в позиции председателя Верховного суда в 1801-1835 гг. Джона Маршалла (John Marshall) в деле «Соединенные Штаты против Уилсона» (United States v. Wilson). Маршалл подчеркивал, что помилование является двусторонним актом. Президенту предоставляется право его «дарования». Самоочевидно, что человек не может «даровать» что-то самому себе. Более того, прощение предполагает наличие субъекта, на которого оно ориентировано. Таковым не может быть сам даритель: человек не может простить сам себя. Маршалл пояснял: «Поскольку эта власть с незапамятных времен осуществлялась исполнительной властью той нации, чей язык является нашим языком, и чьи судебные институты имеют близкое сходство с нашими, мы принимаем их принципы, касающиеся действия и результата помилования, и изучаем в их книгах правила, предписывающие, каким образом оно должно применяться лицом, которое им воспользуется. Помилование – это акт милосердия, исходящий от власти, на которую

возложено исполнение законов. ... Человек не может даровать благодать самому себе» [9].

Другой важный принцип, укоренившийся в конституционном праве США, – принцип верховенства закона, – зафиксирован в решении Верховного суда от 1882 г. по делу «Соединенные Штаты против Ли» («USv. LEE»): «Ни один человек в этой стране не стоит так высоко, чтобы быть выше закона. Ни один служитель закона не может безнаказанно нарушать закон. Все чиновники правительства, от высших до низших ... обязаны ему [закону] повиноваться. Это единственная верховная власть в нашей системе управления, и каждый человек, который, принимая должность, участвует в ее функциях, тем более обязан подчиняться этому верховенству и соблюдать ограничения, которые оно налагает на осуществление власти...» [10].

Сочетание прецедентных и доктринальных источников приводит к выводу: ни один человек, даже президент Соединенных Штатов, не находится и не может находиться выше закона и, следовательно, выступать судьей в собственном деле. Таким образом, доктринальные источники и прецедентное право обеспечивают достаточную правовую основу для признания самопомилования недействительным и не имеющим конституционной силы [5, p. 809].

Указанная позиция не находит поддержки у ряда специалистов в области конституционного права. В качестве доводов приводятся следующие контраргументы:

1) утверждение о недопустимости быть судьей в собственном деле неприемлемо к толкованию Конституции, так как право президента на самопомилование является актом исполнительной, а не судебной власти. К нему неприменимы стандартные правила юридической процедуры. Помилование не влечет за собой отмену судебного решения о признании вины и не дает право суду, который вынес приговор, на обжалование. Президентское помилование не признает кого-либо невиновным, как это сделал бы судья. Право на помилование «заключается не в установлении вины или невиновности, а в демонстрации милосердия в то время, когда вина уже установлена или предполагается» [8];

2) самопомилование не обязательно является актом «самопомощи». Президент может принять решение о самопомиловании невзирая на вероятные негативные политические последствия в целях защиты других лиц от возможных обвинений в причастности [4, p. 5];

3) в политической практике США неоднократно применялся институт помилования до предъявления кому-либо официального обвинения. Ушедший в отставку Р. Никсон был помилован президентом Дж. Фордом, хотя Р. Никсону не было предъявлено обвинение. Президент А. Линкольн массово помиловал солдат Конфедерации и сочувствующих, а президент Дж. Картер – уклонистов от призыва во Вьетнам. По аналогии подобная модель считается допустимой в отношении самопомилования в ситуации отсутствия обвинений в уголовном деянии [6].

Обилие доктринальных и прецедентных источников, касающихся президентского права помилования, и разнохарактерное их толкование, позволяет приводить доводы как в пользу президентского права самопомилования, так и против него. Однако большинство авторов согласны с тем, что самопрощение может создать опасный прецедент на будущее, давая возможность президентам заявлять в одностороннем порядке, что они выше закона и тем самым ограждать себя от ответственности за любые преступления, совершенные на посту главы государства [7].

Президентское право помилования, будучи полнообъемным и всеохватным, помимо конституции регулируется судебными прецедентами. Статутное регулирование отсутствует. Верховным судом не поднимался вопрос, является ли такое широкоформатное помилование законным. Некоторые специалисты в области

конституционного права не согласны с подобной постановкой проблемы, настаивая на придании помилованию конкретного характера и установлении его допустимых пределов, ссылаясь на доктринальные и прецедентные источники. В частности, высказывается предложение о внесении поправки к конституции с формулировкой «Президент Соединенных Штатов имеет право даровать отсрочку исполнения приговора, а также помилование за преступления против Соединенных Штатов, кроме как по делам импичмента для всех лиц, за исключением супруги/супруга Президента, детей, братьев и сестер, родителей или самого себя» [4, р. 2].

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Конституция Соединенных Штатов Америки [Электронный ресурс]. URL: <https://avalon-law.ru/?p=92> (Дата обращения: 31.08.2021).
2. Косихина, С.С. Юридические пределы президентского права помилования в США / С.С. Косихина // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2021. - № 92. - С. 52-55.
3. *Calder v. Bull*, 3 U.S. 386 (1798) [Электронный ресурс]. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/3/386/> (Дата обращения: 15.09.2021).
4. Conklin, M. Please Allow Myself to Pardon . . . Myself: The Constitutionality of a Presidential Self-Pardon (April 28, 2020). *University of Detroit Mercy Law Review*, Vol. 97, 2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://poseidon01.ssrn.com/delivery.php?ID=793116004073121019106026090119001099122022037016006065077119008005125012095117011027000061119043019059124099020028065126120100027053058076046005027084064090079095119051032095073088092102116113102121103086024109010127126104002124127101083065091085072084&EXT=pdf&INDEX=TRUE> (Дата обращения: 15.09.2021).
5. Kalt, B.C. Pardon Me?: The Constitutional Case Against Presidential Self-Pardons / B.C. Kalt // *Yale L.J.* – 1996. – V. 106. – Pp. 779-809 [Электронный ресурс]. URL: <https://digitalcommons.law.yale.edu/ylj/vol106/iss3/5> (Дата обращения: 15.09.2021).
6. McCarthy, A. Yes, the President May Pardon Himself [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nationalreview.com/2018/06/can-a-president-pardon-himself-yes-trump-can/> (Дата обращения: 20.09.2021).
7. Schmidt M.S., Haberman M. Trump Is Said to Have Discussed Pardoning Himself. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nytimes.com/2021/01/07/us/politics/trump-self-pardon.html> Дата обращения: 20.09.2021).
8. Torrez, A., Smith, T. Pardon Me? Yes, Donald Trump Can Pardon Himself, Opening Arguments (July 27, 2017) [Электронный ресурс]. URL: <https://openargs.com/oa90-pardon-yes-donald-trump-can-pardon/> (Дата обращения: 02.10.2021).
9. UNITED STATES v. GEORGE WILSON (1833) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/32/150> (Дата обращения: 02.10.2021).
10. US v. LEE (1882) [Электронный ресурс]. URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/106/196.html> (Дата обращения: 02.10.2021).

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

Сова Оксана Николаевна,
кандидат культурологии, доцент,
кафедра всеобщей истории, философии и культурологии,
Благовещенский государственный педагогический университет,
г. Благовещенск
sovamur@mail.ru

«МИНГА» КАК КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН КОЛУМБИИ СЕРЕДИНЫ XX ВЕКА

Аннотация. В статье рассматривается культурно-исторический феномен «минга», характерный для колумбийской культуры. Автор отмечает присущие «минге» черты, обеспечивающие самостоятельное решение крестьянами возникающих в ходе колонизации проблем, а также предшествующие зарождению массового организованного крестьянского движения.

Ключевые слова и фразы: Колумбия, культурно-исторические традиции, минга

Sova Oksana Nikolaevna,
Cand. Sc. in Cultorology, Associate Professor,
Department of Universal History, Philosophy and Cultorology,
Blagoveshchensk State Pedagogical University,
Blagoveshchensk
sovamur@mail.ru

«MINGA» AS A CULTURAL AND HISTORICAL PHENOMENON OF COLOMBIA IN THE MIDDLE XX CENTURY

Abstract. The article examines the cultural and historical phenomenon «minga», characteristic of Colombian culture. The author notes the inherent «minga» features that ensure the independent solution by the peasants of the problems arising in the course of colonization, as well as preceding the emergence of a mass organized peasant movement.

Key words and phases: Colombia, cultural and historical traditions, minga.

Характерным явлением для колумбийского региона и историко-культурной идентичности его общинного уклада выступает «минга». Речь идёт о крестьянской колонизации, имеющей свои специфические черты. Сущность крестьянской колонизации заключалась в том, что люди активно занимались расчисткой леса и созданием небольших хозяйств для того, чтобы прокормить свои семьи.

Согласно энциклопедическому справочнику «Латинская Америка», «минга» (*minga*), минка (*minca*) – это система взаимопомощи, участие в общественных работах (строительство дорог, каналов, школ и др.), выполняемых бесплатно (реже с оплатой) членами общины в Перу и Чили [3, с. 224]. Учитывая, что общинный уклад характерен не только для этих двух латиноамериканских стран, а также хорошо развит в Боливии, Гватемале, Мексике, Эквадоре и Колумбии, можно говорить о «минге» как о феномене латиноамериканской культуры.

Интерес представляет выявление характерных черт «минги» в Колумбии в 50-е гг. XX века, времени, предшествующем становлению массового организованного крестьянского движения. Это движение возникло как ответная реакция на насилие со стороны государства и крупных землевладельцев.

Чаще всего в этой статье, мы будем обращаться к воспоминаниям активного крестьянского лидера, выступавшего в защиту общинного уклада и прав крестьян, а также одного из основателей Революционных Вооружённых Сил Колумбии – Армии Народа (исп. *Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo, FARC-EP*), Хайме Гуараки.

Хайме Гуарака родился на колонизационной ферме своего отца, которая называлась Сан Исидро и располагалась в деревне Ла Эстрелья, относившейся к уезду Сантьяго Перес муниципалитета Атако. Его отец пришёл туда в 1925 г. или 1927 г., и сумел расчистить участок леса достаточный для того, чтобы устроить там две небольшие фермы – Сан Исидро и Мерседес. На этих двух фермах и проходило детство Хайме и его пяти братьев и двух сестёр.

По словам Хайме Гуараки «это было славное время и его приятно вспоминать, поскольку тогда крестьяне в процессе своего труда использовали такую вещь, как "минга"; она означала то, что одни крестьяне работали на других и помогали друг другу, например, при сборе урожая кукурузы, которая росла там очень хорошо, поскольку земля была очень плодородной, крестьяне объединялись по 5, по 20 и даже по 50 человек на одно хозяйство; а на следующий день они шли на другую ферму, то же самое происходило и при строительстве, например, ранчо. Хозяин строящегося дома должен был обязательно организовать хорошее угощение или, по крайней мере, выставить чичу¹. То же самое было и при расчистке леса или лесоповале, как это мы называли. Некоторые крестьяне собирались вместе и ходили от фермы к ферме, занимаясь такой работой» [4, р. 29].

В середине XX века денег в районе Толимы в обороте ходило мало, подённая плата была очень небольшой: день работы мог стоить 15-20 сентаво. Тогда в ходу была монета, которая называлась реал; крестьяне собирались вместе для ремонта дорог, мостов и для других подобного рода вещей. Никогда не возникало никаких споров, всё делалось на основе духа соседства, по-приятельски, по-семейному. Строили, может быть, и не очень быстро, но добротнo. Деревня в то время была почти полностью изолирована от города, торговли между ними почти не было, поэтому свиней, например, не продавали и не покупали, крупный рогатый скот тоже не продавали и не покупали; яйца, куры, молоко, сыр – всё это выращивалось или производилось для внутреннего потребления самих крестьянских семей, так что вполне можно говорить об определённом изобилии, которое было в то время; семьи не страдали от голода, поскольку имели всё необходимое. У каждого был свой дом, и в этом доме была еда, между людьми была солидарность, чувство общности [4, pp. 29-30].

Изолированность сельских районов, где располагались участники крестьянской колонизации, от города влияла на особенности уклада жизни крестьян: низкая

¹ *Чича* – популярный в Латинской Америке алкогольный напиток, кукурузная водка.

стоимость продукции домашнего хозяйства, а чаще всего общинники просто угощали друг друга тем, что выращивали и производили сами; спокойный и размеренный образ жизни; отсутствие внутренних конфликтов, включая бытовые, и убийств; совместная подготовка и участие в многочисленных религиозных и народных праздниках.

Следует упомянуть, что для современной ситуации в Колумбии применим термин «виоленсия», как многогранный феномен культуры, сложившийся в течение последних семи десятилетий. Это позволяет говорить о «культуре насилия» в государстве, распространившемся на все его регионы. Погибшие могут быть семьёй, молодёжной группой или целой деревней [1, сс. 154-155]. Участники «минги» 1940-50-хх гг. с такими вещами не сталкивались, они даже не представляли, что бывают массовые или заказные убийства. Эти явления достигли колонизированных земель во второй половине XX века.

Об особенностях уклада жизни крестьян-общинников 40-х гг. XX века рассказывает Х. Гуарака: «Я помню, что в нашем доме первая свинья, которую продал мой брат, была продана за целых 2 песо, это было в 1945 г. Яйца вообще не стоили ничего, литр молока – тоже, это всё просто дарили друг другу. Литр молока давали любому, кто к тебе заходил, продавали разве что какому-нибудь зашедшему чужаку, но в тех местах чужаков почти не бывало» [4, р. 30].

В случае если необходимо было решить возникшие споры и поддержать внутренний мир и целостность коллектива, община брала на себя эти функции. Речь идёт об общинной юстиции, которая до сих пор присутствует в Колумбии, активно взаимодействуя с государством [3, с. 45].

Относительно праздников, в качестве примера можно привести праздники в Толиме, где в течение года было много всяких праздников и разного рода праздничных дат. Например, 24 июня и 29 июня были в Толиме праздничными, временем всеобщего веселья, это были праздники св. Иоанна и св. Петра. По традиции в эти дни жарилось большое количество свинины, и это сохранилось и до сих пор, хотя прошло уже много лет и многие традиции исчезли, но есть ещё районы, где празднование дня св. Иоанна и дня св. Петра сохранилось. В 1950-е гг. в Толиме не было такого крестьянского дома, где не ели бы жареную свинину, причём, для этого выбиралась самая лучшая свинья, где не ели бы тамаль², жареные бананы и многое другое, что готовилось для подобного рода праздников. Были и другие религиозные праздники, такие, например, как 24 декабря³, 25 декабря⁴, но особенно общинники любили дни св. Иоанна и св. Петра, это были подлинно народные праздники.

Типичный участник крестьянской колонизации сталкивался с огромными трудностями и готов был на самопожертвование во имя семьи. Отсутствие путей сообщения, т.к. промышленная цивилизация ещё не проникла в отмеченные выше районы, заставляло выживать людей только за счёт того, что сами посеяли, и что произвела земля.

За всё нужно было вести постоянную борьбу, например, за соль. По воспоминаниям Х. Гуараки, его отец рассказывал о том, что было одно место в окрестностях, где протекала река Ата, оно было известно тем, что там добывали соль. Это был солёный источник, из которого индейцы веками добывали соль: они выпаривали её из солёной воды, а потом очищали и употребляли в пищу. В большом котелке солёная вода доводилась до кипения и постепенно количество этой воды уменьшалось, – как уменьшается количество сока из стеблей сахарного тростника в процессе получения сахара. По мере того, как количество воды уменьшалось, соляной

² Тамаль – пирог из кукурузной муки с мясом и специями.

³ Сочельник.

⁴ Рождество.

раствор становился всё более концентрированным, выпадал осадок, и когда после этого котелок охлаждался холодной водой, то на его дне оказывались кристаллики соли. Конечно, это была соль, которую трудно было назвать хорошей, хотя она использовалась для засолки разных продуктов и на обмен, но в ней всегда присутствовал горький привкус, и она была крупнее обычной. Иногда индейцы грузили себе на спины мешки с добытой солью и шли пешком, как минимум, три дня в Айпе в департаменте Уила, чтобы обменять её на другие продукты [4, р. 32].

Отсутствие связи с городом заставляло индейцев придумывать разные приспособления для бытовых нужд. К примеру, светильники из длинных фитилей из ткани, которые затем пропитывались пчелиным воском, скручивались и зажигались. Позже появилась возможность освещать свои дома светильниками на нефти.

Зачастую в ходе крестьянской колонизации её участники сталкивались с индейцами, населявшими местные территории. Многие индейские племена предпочитали уходить подальше от поселенцев, но были и те, кто оставался. Открытых конфликтов практически не было, несмотря на индейские традиции сопротивления угнетению, сложившиеся с эпохи испанской колонизации. Это объяснялось мирным характером крестьянской колонизации и взаимопомощью между её участниками, а также установлением дружественных отношений с аборигенами. У индейцев крестьяне перенимали опыт выживания в глухих местах, далёких от цивилизации.

Например, Толима – это сложившийся исторически регион воинов, начиная от сопротивления индейцев (пихао) испанцам и до развития здесь крестьянского движения во второй половине XX века. По мнению Х. Гуараки, местное население сохранило в своей крови презрение и ненависть к угнетателям, к эксплуататорам, к тем, кто унижает других людей и это продолжает оставаться в сознании местных жителей. «Это проявилось сначала в борьбе против испанцев, именно эта борьба породила мужество и презрение к угнетателям. Но, всё равно, в глубине своей души этот народ очень мирный и спокойный, просто он всегда разными способами стремился защититься от разного рода агрессоров», – отмечает Хайме [4, р. 33].

Подводя итог, можно отметить, что «минга» как характерное культурно-историческое явление в Колумбии в середине XX века, способствовало не только взаимной поддержке крестьян в период хозяйственного освоения удалённых от городов территорий, но и стало предпосылкой их единения в борьбе за свои права, когда они столкнулись с насильственными действиями со стороны государственной власти и латифундистов.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Донченко, А.И. Культура насилия в Колумбии? (К постановке проблемы) // Журнал интегративных исследований культуры. – 2020. – Т. 2. – № 2. – С. 147-160
2. Костогрызов, П.И. Общинное правосудие в Колумбии // Латинская Америка. – 2016. – № 4. – С. 45-57
3. Латинская Америка: Энциклопедический справочник, т. 2 / гл. редактор В.В. Вольский. – М. : Советская энциклопедия, 1982. – 656 с.
4. Matta Aldano, L.A. Colombia y las FARC-EP (Origen de la lucha guerrillera. Testimonio del comandante Jaime Guaraca). – Taffalla : Txalaparta, 1999. – 217 p.

ФИЛОЛОГИЯ

Анцыферова Ольга Юрьевна,
*доктор филологических наук, профессор,
кафедра истории зарубежных литератур,
Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург,
olga_antsyf@mail.ru*

Семенова Елена Сергеевна,
*магистрант I курса,
кафедра истории зарубежных литератур,
Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург,
elen511@yandex.ru*

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КАТЕГОРИИ «ПЯТЫЙ ПЕРСОНАЖ» В РОМАНАХ РОБЕРТСОНА ДЭВИСА И СТИВЕНА КИНГА: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

Аннотация. В статье рассматривается генезис и значение понятия «пятый персонаж» в одноименном романе канадского писателя Робертсона Дэвиса и в романе «Возрождение» всемирно известного американского писателя Стивена Кинга.

Ключевые слова и фразы: «Пятый персонаж», «Возрождение», Робертсон Дэвис, Стивен Кинг, канадская литература, литература США, сравнительный анализ.

Antsyferova Olga Yurievna,
*Doctor of Philology, Professor,
Department of History of Foreign Literatures,
Saint-Petersburg State University,
Saint-Petersburg,
olga_antsyf@mail.ru*

Semenova Elena Sergeevna,
*Graduate Student,
Department of History of Foreign Literatures,
Saint-Petersburg State University,
Saint-Petersburg,
elen511@yandex.ru*

INTRODUCTION INTO COMPARATIVE ANALYSIS OF THE CATEGORY OF "FIFTH BUSINESS" IN THE NOVELS OF ROBERTSON DAVIS AND STEPHEN KING

Abstract. *The article deals with the origin and meaning of the concept "fifth business" in the eponymous novel of the Canadian writer Robertson Davies and in the novel "Revival" by American writer Stephen King.*

Key words and phrases: *"The Fifth Business", "Revival", Robertson Davies, Stephen King, Canadian literature, USA literature, comparative study.*

Стивен Кинг (род. 1947 г.) – один из самых популярных современных американских писателей. Его произведения, написанные преимущественно в жанрах триллера, хоррора, мистики, детектива и фэнтези, имеют огромный коммерческий успех, регулярно экранизируются и становятся основой для комиксов и графических романов.

Робертсон Дэвис (1913-1995) – канадский писатель, журналист и литературный критик, перу которого принадлежат многочисленные пьесы, романы и эссе. Выдающийся американский литературовед Хэролд Блум включил его «Дептфордскую трилогию» в свой Западный канон. Важное место в творчестве Дэвиса занимают произведения, посвященные маленьким городкам Канады и нетривиальным взаимоотношениям их жителей. Его романы отмечены особым интересом к религии и мифологическому измерению жизни. Робертсон Дэвис получил весьма широкую популярность как на родине, так и за ее пределами – в Америке и Европе. Однако этот автор остается малоизвестным для российского читателя.

На первый взгляд, у этих писателей мало общего. Уроженцы разных стран, они имеют разный жизненный опыт и заявили о себе в разных жанрах. Однако, оба автора пишут о жизни небольших провинциальных американских и канадских городов, обнаруживая в ней мистическое измерение, как например, в «Needful Things» (1991), «Under the Dome» (2009), «Mr. Mercedes» (2014) Стивена Кинга. Эта черта относится и к романам «FifthBusiness» (1970) Робертсона Дэвиса и «Revival» (2014) Стивена Кинга. Поводом для сравнения этих двух романов стало ключевое значение категории «пятого персонажа». В качестве рабочей гипотезы можно предположить, что именно с ней связана попытка обоих писателей осмыслить такие универсальные онтологические категории как судьба с ее непостижимой загадочностью, механизмы рока, степень самостоятельности человека в сотворении собственной жизни и значение религии в осмыслении этих вопросов.

Роман «Пятый персонаж» (*FifthBusiness*, 1970) Робертсона Дэвиса является первой частью «Дептфордской трилогии». Именно здесь писатель впервые формулирует понятие «пятого персонажа». Стивен Кинг, в свою очередь, апеллирует к «пятому персонажу» в первой главе романа «Возрождение» (*Revival*, 2014), однако каждый автор использует эту, судя по всему, театральную по истокам категорию в разных идейно-эстетических целях.

Робертсон Дэвис в эпиграфе к одноименному роману поясняет: «Пятый персонаж» – это театральная роль, которая отличается «от четырех главных – Героя, Героини, Наперсницы и Злодея», и тем не менее существенная для «прояснения и развязки». Актера, исполнявшего такого рода роль также называли «Пятым персонажем» [1, с. 6].

Стивен Кинг сравнивает жизнь с кинофильмом, где главные роли исполняют родственники и друзья. Роли второго плана – соседи, коллеги, учителя и знакомые. Есть в таком кинофильме эпизодические роли: кассиры, бармены, «ребята, с которыми

тренируешься в тренажерном зале три раза в неделю». А также – статисты, которые появляются один раз в жизни и бесследно исчезают. «Пятый персонаж» не вписывается ни в одну из этих категорий. Он «возникает неожиданно-негаданно, причем нередко в самый сложный момент» и становится «агентом перемен» [2, с. 9-10].

Помимо категории «пятого персонажа», исследуемые произведения объединяют темы религии и судьбы. Роман Робертсона Дэвиса привлекает внимание читателей тем, что фактурно изображает многообразные формы христианства в современной Канаде и рассказывает о чудесах канонизированных святых. Писатель заинтересовался святыми еще в молодости. Во время работы в университете Торонто Робертсон Дэвис писал статьи в газету «Examiner» и каждый год посвящал несколько из них таким святым как Святой Давид, Святой Георгий, Святой Андрей, Святой Патрик и Святой Валентин, которых признавали даже протестанты. Впоследствии он стал рассматривать легенды о святых как «бесценные путеводители по жизни и обычаям средних веков» [4, с. 475].

Стивен Кинг также описывает сосуществование различных христианских конфессий в Америке, рассуждает о роли религии и судьбы в жизни человека, о смерти и о том, что следует за ней. Для самого автора религия – это «источник силы»: «Я не спрашиваю себя: «Ну, существует Бог или не существует?» Я выбираю верить, что Бог существует» [5].

Автобиографичность – еще одна общая для обоих произведений черта. Так, Робертсон Дэвис писал о своей книге: «Она автобиографична, но не похожа на то, как пишут молодые люди; эта книга больше напоминает «Дэвида Копперфилда» Диккенса...» [4, с. 473].

Стивен Кинг в интервью журналу «Rolling Stone» также указывает на связь своего романа «Возрождение» с собственной жизнью: «Все о детской религии в «Возрождении» в основном автобиографично» [5].

Несмотря на то, что Стивен Кинг посвящает роман «Возрождение» таким писателям как Мэри Шелли, Брэму Стокеру, Г. Ф. Лавкрафту, Артуру Мэкену и многим другим, парадоксальным образом, он не упоминает среди них Робертсона Дэвиса. Своим главным источником вдохновения для «Возрождения» автор называет повесть ужасов британского писателя Артура Мэкена «The Great God Pan» (1890) [5]. Однако это не значит, что творчество Робертсона Дэвиса было неизвестно Кингу.

Так, в романе «The Tommy knockers» (1987) Стивена Кинга мы находим эксплицитное сравнение героя Хилли Брауна с Данстаном Рамзи – персонажем романа Робертсона Дэвиса. Помимо этого, роман Кинга содержит прямую аллюзию на канадского автора и его трилогию: «Все в той же «Дептфордской трилогии Робертсон Дэвис высказывает предположение, что избитая истина, относящаяся к писательству, живописи, верховой езде и вранью, касается и магии: кому-то дано, а кому-то нет. <...>В «Пятом персонаже», первом из трех дептфордских романов, очарованный магией рассказчик <...> с грехом пополам исполняет фокусы перед благодарной, доверчивой публикой, состоящей из одного-единственного мальчика младше его <...>, и вдруг, по иронии судьбы, обнаруживает у младшего подлинный талант к магии, которого сам лишен» [3, с. 252]. Таким образом, становится очевидно, что Стивен Кинг знаком с творчеством Робертсона Дэвиса, в частности – с «Дептфордской трилогией».

В нарративном плане роман «Пятый персонаж» представляет собой «рассказ», написанный для директора колледжа, в котором работал Данстан Рамзи. Последнего оскорбила заметка, опубликованная в «Хронике колледжа» Лорном Пакером, в которой Данстан представлен «типичным старым учителем, уползающим на пенсию» [1, с. 12]. Поэтому Данстан и рассказывает директору о своей жизни: «Пакер не способен ни понять, ни представить, что судьба и мой собственный характер отвели на мою долю пусть и не блистательную, однако жизненно важную роль Пятого персонажа.» [1, с. 14].

Точкой отсчета для повествования Данстана Рамзи становится ночь, когда его приятель Перси Стонтон бросил в него снежок с камнем внутри, но попал в миссис Демпстер, которая из-за этого преждевременно родила сына – Пола Демпстера, и ее рассудок помрачился. Семья Данстана помогала Демпстерам, а он сам нередко присматривал за Полом. Так, в четырнадцатилетнем возрасте он увлекался карточными фокусами и научил им Пола. В то же время Данстон увлекся святыми – он читал многочисленные книги о них, которые находил в библиотеке.

В шестнадцать лет Данстан записался в армию и пробыл на фронте с 1915 по 1917 год, после чего оказался в Англии, где проходил лечение в специализированном госпитале. По возвращении в Канаду Данстан узнал, что его родители умерли. Перси разбогател и, сменив имя, стал Боем Стонтоном. Данстан снова встретил миссис Демпстер, которую он считал святой. Впоследствии Данстан стал ее опекуном. Пола Демпстера он на какое-то время теряет из виду.

Работая школьным учителем, Данстан Рамзи глубже постигает агиологию – жизнеописания святых. Затем он отправился в путешествие по Европе, чтобы продолжить свои исследования. Во время поездки Данстан встречает Пола, который стал иллюзионистом.

Роман завершается тем, что Пол, Данстан и Бой Стонтон встречаются. Последние признаются Полу в нелепой юношеской шалости, обошедшейся так дорого семье Демпстеров: Бой кинул снежок с камнем, а Данстан не выдал товарища и хранил камень все эти годы. На следующее утро Бой Стонтон умирает при загадочных обстоятельствах, а Данстан обнаруживает пропажу камня. Во время последнего представления Пола в Торонто кто-то из зрителей выкрикивает вопрос: «Кто убил Боя Стонтона?» [1, с. 292]. Ответ таинственной чревоушательницы был таков: «Его убили те же, что и всегда, персонажи жизненной драмы: во первых, он сам, а еще – женщина, которую он знал, женщина, которой он не знал, мужчина, исполнивший самое заветное его желание, и неизбежный пятый, хранитель его совести и хранитель камня». [1, с.292]

Чтобы понять, откуда в произведении Робертсона Дэвиса появилась категория «пятого персонажа» и раскрыть символический смысл, которым наделяет ее сам автор, необходимо рассмотреть историю создания этого романа.

Завязкой «Пятого персонажа» служит сцена со снежком. Биограф Р. Дэвиса Джудит Скелтон Грант отмечает, что похожая ситуация произошла в жизни писателя: сын баптистского священника принудил его бросить камень в окно баптистской церкви [4, р. 473]. Задумав роман, Робертсон Дэвис несколько раз приступал к его написанию, но не чувствовал себя достаточно готовым до тех пор, пока его жена Бренда не обнаружила «недостающий элемент». Будучи в гостях у чехословацко-канадского дирижера Николаса Гольдшмидта, она услышала, как один из его друзей цитировал пожилую певицу, однажды сказавшую о ролях в европейской опере следующее: «Есть герои и героини – это, конечно, сопрано и тенор. А также есть злодеи и искусительницы – это, естественно, бас и контральто. Кроме них существует пятый персонаж – та роль, которая исполняется другими певцами, чьи партии обязательны для сюжета, но не являются центральными.» [4, р. 471]. Эта фраза запала в память Робертсону Дэвису, и к сентябрю 1965 года его роман получил рабочее название «Пятый персонаж». [4, р.471].

В тексте романа эта формулировка также присутствует. Лизл, «самодержица труппы» и «бизнес-партнерша» Пола, слушая бесконечные рассказы Данстана о его жизни, заключила: «Мне кажется, что вы – Пятый персонаж. Ведь вы не знаете, что это такое, да? Так вот, в постоянной оперной труппе должна быть примадонна – всегда сопрано, всегда главная героиня и зачастую дура, а также тенор, исполняющий роль ее возлюбленного; затем должна быть контральто – соперница героини, или колдунья, или что-нибудь еще в этом роде, и бас – злодей или соперник тенора. Все это очень мило, однако для построения сюжета необходим еще один актер, обычно баритон; на

профессиональном жаргоне его называют Пятым персонажем, в отличие от тех четырех он непарный. Без Пятого персонажа не обойтись, это он расскажет герою тайну его рождения, это он поможет впавшей в отчаяние героине или спасет от голода отшельницу, а может даже стать причиной чей-либо смерти, если так требуется по сюжету. Примадонна и тенор, контральто и бас получают на свою долю лучшие арии и блистательные деяния, но без Пятого персонажа сюжет не построишь! Это хорошая роль, пусть и не слишком эффективная, и карьера для тех, кто ее играет, бывает долговечнее самых золотых голосов. Так, может быть, вы – Пятый персонаж?» [1, с. 247].

Когда в 1968 году Робертсон Дэвис начал писать черновик, ему уже было понятно, что центральной повествовательной инстанцией будет сознание Эндрю Робертсона, который затем был переименован в Данстана Рамзи. Он не был участником событий, он не слепил снежок с камнем внутри, не бросил его – это сделал Перси Стонтон. Он не получил удара этим снежком – снежок попал в миссис Демпстер. Он не родился после произошедшего – родился Пол Демпстер. Но если бы Данстан не уклонился от снежка, который бросил Перси, этой истории не было бы вовсе.

Как и многое другое в «Пятом персонаже», имя Данстана ассоциируется с детством автора. Робертсон узнал о святом Данстане из книги «TheIngoldsbyLegends», которую ему читали перед сном. Истории святых, которые Данстан Рамзи читает Полу Демпстеру в романе, взяты, однако, из другой книги – «Child'sBookofSaints». Интерес Данстана Рамзи к святым во многом отражает собственный интерес Робертсона Дэвиса [4, с. 476].

Удивительно то, что редакция канадского издательства Macmillan могла отказать в публикации роману «Пятый персонаж». Главный редактор пришел к выводу, что от рукописи «можно было бы с легкостью отказаться, не будь на ней имени Робертсона Дэвиса» [4, с. 482]. Но один из редакторов, Рамзи Дерри, отреагировал совсем иначе: он "просто знал, что это замечательная книга" [4, с. 482]. На встрече Робертсона Дэвиса с его канадскими и английскими издателями Алан Маклин, директор лондонского издательства Macmillan, признался в своих сомнениях относительно названия книги и высказал пожелание, чтобы в книге была дана четкая дефиниция «пятого персонажа». Словно готовый к подобного рода замечанию, Робертсон Дэвис «незамедлительно достал из кармана клочок бумаги с нужным определением – цитатой из сочинения Томаса Оверскоу "Den Danske Skueplads"» [4, с. 482]. Книга пошла в печать.

Позже Робертсон Дэвис перефразировал свое определение "пятого персонажа", которая в современных изданиях романа помещается сразу после титульного листа. Он сделал это, как он сообщил редактору в письме, "в интересах ясности. Мой датский немного заржавел, и я не думаю, что с первого раза уловил суть правильно" [4, с. 483].

Томас Оверскоу (1798-1873) – реальная историческая фигура, участник литературной и театральной жизни Копенгагена середины 19 века. Современник Ганса-Христиана Андерсена, он значительно уступает в известности своему великому современнику. Многотомная работа Томаса Оверскоу представляет собой отчет о постановках Датского королевского театра девятнадцатого века, однако, она никогда не переводилась на английский язык. В 1979 году норвежское издательство Gyldendal Norsk Forlag поставило под сомнение происхождение цитаты, и Робертсон Дэвис сразу же признал, что он ее придумал, и предложили издательству "использовать историю этой легкой мистификации в качестве рекламы для книги" [4, с. 483]. Нам остается только выяснить, откуда Робертсон Дэвис мог узнать про не переиздаваемый даже в Дании семитомный труд Оверскоу. Это тоже отдельный сюжет для исследования.

К своего рода мистификации прибегает и Стивен Кинг, который не признается в заимствовании идеи «пятого персонажа» у Робертсона Дэвиса и определяет эту категорию в терминах кинематографа, но не оперного театра.

Главный герой «Возрождения» – Джейми Мортон – уже в начале книги называет священника Чарлза Джейкобса «мой пятый персонаж» [2, с. 10]. Преподобный Джейкобс, увлекающийся электричеством, несколько раз появляется в жизни Джейми. Потеряв жену и сына в автомобильной аварии, пастор начинает сомневаться в своей вере, за что его увольняют с церковной должности. Какое-то время Джейкобс работает на ярмарках и делает портреты с помощью электричества, затем основывает Первую церковь электричества и занимается целительством. Он одержим идеей найти способ воскрешения человека и хочет проникнуть в тайну смерти, унесшей у него жену и сына.

По мере развития сюжета протагонист романа Стивена Кинга Джейми пытается понять, что определило ход его жизни – судьба или случай. Он не может смириться с мыслью, что присутствие Чарлза Джейкобса в его жизни связано с судьбой.

И «Возрождение», и «Пятый персонаж» написаны в форме воспоминаний, мемуаров рассказчиков. В романе Робертсона Дэвиса повествование ведется от лица «пятого персонажа», Данстан Рамзи неоднократно им себя называет: «...я, Пятый персонаж, являюсь для него [Боя Стонтонна] самым естественным конфидентом» [1, с. 259]. Примечательно то, что к концу романа «пятый персонаж» обретает своего рода самостоятельность, что выражается в том, что о нем говорится в третьем лице: «Данстан Рамзи настоятельно рекомендовал воздержаться от всяких откровений, но Пятый персонаж не желал его слушать» [1, с. 289]. «Голос Пятого персонажа снова оказался решающим» [1, с. 290].

В «Возрождении» Стивена Кинга, напротив, повествование ведется с точки зрения главного героя, который неоднократно называет Чарльза Джейкобса «пятым персонажем»: «Мой «пятый персонаж» не любил долгих прощаний – в этом надо отдать ему должное.» [2, с. 188] «Мой старый «пятый персонаж» сильно хромал...». [2, с. 315]. «Я думал о том, что мой давний «пятый персонаж» больше не был ни преподобным, ни пастором.» [2, с. 319]. Данные нарратологические наблюдения еще ждут своего осмысления.

Таким образом, проблема категории «пятого персонажа» имеет широкий спектр возможностей для исследования. В романной поэтике Стивена Кинга и Робертсона Дэвиса эта категория играет ключевую роль, однако ее идейно-художественные функции в сопоставлении с творческими биографиями писателей и их жанровыми предпочтениями нам еще предстоит изучить.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Дэвис, Р. Пятый персонаж; Мантикора; Мир чудес: романы / Робертсон Дэвис. – М.: Иностранка, Азбука-Аттикус, 2021. – 928 с.
2. Кинг, С. Возрождение: роман / С. Кинг. – М.: АСТ, 2015. – 416 с.
3. Кинг, С. Томминокеры: роман / С. Кинг. – М.: АСТ, 2020. – 736 с.
4. Grant, J. S. Robertson Davies: Man or Myth. Viking, 1994. 787 p.
5. Green A. Stephen King: The Rolling Stone Interview: The horror master looks back on his four-decade career [Электронный ресурс] // Rolling Stone, 2014. URL: <https://www.rollingstone.com/culture/culture-features/stephen-king-the-rolling-stone-interview-191529/> (дата обращения: 05.11.2021).

Беленова Анна Александровна,
старший преподаватель,
кафедра германских языков и методики их преподавания,
Институт иностранных языков,
Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина,
г. Рязань
a.belenova@365.rsu.edu.ru

ФУНКЦИОНАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНОЕ ОПИСАНИЕ АМЕРИКАНСКОГО СЛЕНГА

Аннотация. В статье рассматриваются возможные подходы к определению понятия «сленг». Под «сленгом» понимается тот слой эмоционально-окрашенной лексики и фразеологии, который появляется в сфере живой разговорной речи в качестве разговорных неологизмов, легко переходящих в слой общеупотребительной литературной разговорной лексики. Сленг представляется как отражение всего нового в языке, что проявляется как в появлении совершенно новых слов, так и в развитии новых значений уже существующих лексем стандартного английского языка. Причины возникновения и механизмы образования того или иного сленгизма несомненно влияют на его функционирование в речи. Помимо этого сленг как социальное явление прежде всего подчинен интересам группы, которая его использует.

Автор говорит о полифункциональном характере американского сленга как языкового явления, что обусловлено в первую очередь индивидуально-групповым характером сленгизмов, которые одновременно решают и индивидуальные коммуникативные задачи и реализуют функции социального (группового) кода. Сленгизмы чаще всего используются в целях придания речи лаконичности, секретности и непонятности для окружающих, для идентификации социальной принадлежности/ «непринадлежности», для придания высказыванию красочности и выразительности, для достижения юмористического или иронического эффекта, в качестве эфемизмов, а также в целях избегания монотонности и повторения. Кроме того, использование сленговых выражений увеличивает эмоциональную нагрузку высказывания, служит цели установления контакта (фактическая функция), позволяет передать информацию наиболее «экономичным путём».

Ключевые слова и фразы: сленг, функция, полифункциональность, прагматический аспект.

Belenova Anna Aleksandrovna,
Head teacher,
Department of the German languages and methodology of their teaching,
Institute of foreign languages,
Ryazan State University named for S.A. Esenin.
Ryazan
a.belenova@365.rsu.edu.ru

Abstract. The article deals with possible approaches to the definition of the notion “slang”. “Slang” is defined as a layer of emotionally-coloured lexis and phraseology that appears in colloquial speech in the form of colloquial neologisms that can easily transfer to the layer of commonly used literary colloquial lexis. Slang is a reflection of all the new things by language means that can be seen in the appearance of new words and development of new

meanings of existing words of Standard English. The reasons for and mechanisms of development of this or that slangism evidently influence the way it functions in speech. More than that, slang as a social phenomenon is submitted to the interests of a social group that uses it.

The author speaks about multifunctional character of the American slang as a language phenomenon that is caused first and foremost by individual-collective character of slang words that are supposed to serve simultaneously individual communicative tasks and the functions of social (group) codes. Slang words are mostly used to make speech more laconic, secret and undecipherable for others, to show one's group identity/ "lack of identity", to make an utterance more figurative and expressive, to achieve a humorous or ironic effect, to euphemize, to avoid monotony and repetition. The usage of slang words makes an utterance emotionally charged, helps to establish a contact (a phatic function), helps to transmit information in "the shortest form".

Key words and phrases: *slang, function, multifunctional character, pragmatic aspect.*

«Живой как жизнь» так назвал Корней Чуковский свою работу о развитии русского языка. Язык – это «живое» явление, описывающее бытие конкретной культурно-исторической эпохи и меняющееся вместе с ней. Развитие общества и окружающей действительности неизбежно находит отражение в появлении новых слов, выражений, грамматических конструкций, фонетических звучаний и т.д.

Новое в языке в большинстве случаев находит себе дорогу в жизнь именно в форме сленга. Большинство новых сленговых слов возникает и эволюционирует вполне естественным образом из конкретных ситуаций. Так, появление новых предметов, вещей, объектов, идей или событий сопровождается появлением новых слов для их объяснения и описания. И не редко эти слова имеют эмоциональную окраску и относятся не к нейтральной, а сниженной сленговой лексике. Вопрос о том, почему именно сленг наилучшим образом отражает суть новых явлений в общественной жизни, находит свое разрешение в прагматическом аспекте этого феномена.

Американский поэт Карл Сэндберг, определил сленг как «язык, который закатывает рукава, плюет на ладони и приступает к работе» (пер. авт.) (*Slang is "language which takes off its coat, spits on its hands - and goes to work."*). [4, с. 144]

В современной лексикографии нет единого и однозначного мнения по поводу того к какой группе лексики отнести сленг. Понятие «сленг» определяется как социальный диалект (М.М. Маковский, В.М. Жирмунский); как беспорядочные и случайные совокупности лексем (Э. Партридж, Дж. Гринок, К.И. Китридж); как лексический пласт, находящийся вне пределов литературной нормы, который признается антиподом литературного языка и отождествляется частично с жаргоном, профессионализмами и с разговорным языком (В.А. Хомяков); как лексика, находящаяся вне литературной нормы, но отличная от жаргона, профессионализмов, разговорного языка (И.Р. Гальперин); как продукт «духовного» творчества отдельных социальных групп; как «ходовые» модные словечки, не относящиеся к просторечию, жаргонам и диалектам.

Для разграничения разнородных групп слов нелитературного слоя английского литературного языка наиболее целесообразно понимать под «сленгом» тот слой эмоционально-окрашенной и образной лексики и фразеологии, который появляется в сфере живой разговорной речи в качестве разговорных неологизмов, легко переходящих в слой общеупотребительной литературной разговорной лексики. Таким образом, сленг – это область инноваций, языкотворчества носителей языка, ресурс пополнения фонда общеупотребительной лексики. Мы считаем, что в психологическом

аспекте сленг также можно понимать, как продукт «духовного» творчества (в том числе и индивидуального) представителей отдельных социальных и профессиональных группировок, служащий выражением определённого «духа» или «ступени сознания» людей, принадлежащих к той или иной общественной среде. Иными словами, сленг - отражение языковой картины мира его носителей.

Исследование такого лингвистического явления как американский сленг, как в теоретическом, так и в прикладном плане, как в аспекте общих, так и в аспекте частных проблем неизбежно связано с выяснением его сущностных характеристик и функций. Сленг как неотъемлемая составляющая общенародного американского варианта языка выполняет те же функции, что и язык в целом.

Как известно, язык может рассматриваться как полифункционально, так имонофункционально. Признание языка как средства общения даёт основание рассматривать язык в его единственной функции, а именно в функции коммуникации, представляющей собой действительно сложное интегрированное явление, в котором интегрированы все свойства языка, обнаруживаемые в процессе обслуживания им жизни человеческого общества на всех этапах его развития. [3, с. 3]

В лингвистической литературе обычно выделяется шесть языковых функций: *денотативная*, связанная с описанием предметной ситуации; *экспрессивная*, выражающая отношение говорящего к тексту; *волеизъявительная*, передающая предписания и команды; *металингвистическая*, характеризующаяся установкой на сам используемый в коммуникации язык; *контактоустановительная*, или *фатическая*, связанная с поддержанием контакта между участниками коммуникации и, наконец, *поэтическая*, при которой акцент делается на языковой форме.

Сленг в зависимости от коммуникативной установки речевого акта, выражающей отношение говорящего к формируемому им тексту, выполняет ту или иную языковую функцию или несколько функций. Помимо общих языковых функций сленг выполняет также ряд специфических функций, которые можно рассматривать как особые проявления общеязыковых.

Впервые о функциях сленга заговорил Эрик Партридж, который согласно «Историческому словарю американского сленга» является самым крупным специалистом XIX века в области нестандартного английского. Э. Партридж в своем исследовании выделил пятнадцать причин употребления сленга в речи:

1. Люди, находящиеся в приподнятом настроении очень часто используют сленг, потому что они молоды сердцем: "*In sheer high spirits, by the young in heart as well as by the young in years*".
2. «Ради красного словца» или для достижения юмористического эффекта (мотивом может служить снобизм или простое желание выделиться).
3. Желание быть не похожим на других, поразить окружающих чем-то новым.
4. Желание быть ярким (в данном случае мы сомневаемся в существовании особо значимых различий между третьим и четвертым пунктом).
5. Привлечь к себе всеобщее внимание.
6. Избежать использования клише, стремление быть чётким.
7. Намерение обогатить язык.
8. Придать абстрактному конкретности и четкости, идеалистическому - реальности, отдалённому - приближенности.
9. Избавиться от излишней помпезности речи, смягчить трагедию, приукрасить уродливое и отталкивающее, то есть сделать чтение или слушание приятным.

10. Говорить языком понятным для простого слушателя или читателя, но довольно смешным для утонченной публики.
11. Для простоты общения.
12. Вызвать дружелюбное отношение.
13. Показать свою социальную принадлежность (к определенной школе, профессии, общественному классу и так далее).
14. Показать свою социальную "непринадлежность".
15. Для того чтобы передавать "секретную" информацию, быть понятным лишь определенными людьми (дети, студенты, любовники, члены тайных политических обществ, преступники, и так далее).[7, с. 67]

Большое внимание к функциям сленга объясняется тем, что Э. Партридж определяет эту группу лексики прагматически, то есть исследует не положение сленга в системе языка, а цели его использования. Сленг рассматривается как сознательное, преднамеренное употребление элементов общелитературного словаря в разговорной речи в чисто стилистических целях.

Сленгизмы, образованные при помощи аббревиатуризации и сокращений, часто используются в целях придания речи лаконичности. Например:

➤ *XYZ (examineyourzipper)* - проверь замок на ширинке.

➤ *POSSLQ (Personoftheoppositesexsharinglivingquarters)* -

соседпротивоположногопола.«Лицо противоположного пола, живущее вместе», термин, введенный в обращение в конце 1970-х Бюро переписи населения США в рамках попытки более точно оценить распространенность сожительства в американских домохозяйствах.

➤ *AC/DC* - бисексуальный. *AC - alternatingcurrent* (переменный ток). *DC - directcurrent* (постоянный ток).

Выражение появилось в США по аналогии с электрическими приборами, использующими как переменный, так и постоянный ток. Затем получило распространение в других англоговорящих странах.

➤ *B.Y.O.B (Bringyourownbottle)* - в русском сленге было выражение К.П.С.С. (каждый приносит с собой) или К.П.Б. (каждый приносит бутылку). *B.Y.O.B* пишут иногда в конце приглашений на вечеринку; *S.O.B. (sonofabitch/ sunuvabitch)* - (груб.) сукин сын; *OTT (overthetop)* - чокнутый, сумасшедший; *vag (vagrant)* - бродяга, бомж; *exes (expenses)* - расходы.

Большая часть сленгизмов направлена на придание речи лаконичности. Семантическая ёмкость сленговых выражений позволяет опускать в речи ненужные детали. Например, американский сленгизм *Afghanism* позволяет одним словом обозначить целое явление, а именно особый интерес к событиям за рубежом и невнимание к местным проблемам (особенно у журналистов). "*Railingandshakingyourfistatanunseenfoewhosequiteunawareofyourexistence, muchlessyourfury*" (Критиковать или угрожать какому-то невидимому врагу, который не в курсе вашего существования, а уж тем более вашего гнева (пер. авт.))[5, с. 3]

Представителями неформальных молодежных движений, наркоманами и выходцами из уголовной среды сленг весьма активно используется для придания речи секретности и непонятности для окружающих (родителей, педагогов, представителей власти и других): *A* (сокр. от *acid*; из сленга наркоманов) – ЛСД; *Cadillac* (из сленга наркоманов) - сильный наркотик; *SamandDave* – полицейские; *Turkey* (из сленга подростков) - жертва уличного ограбления.

Использование сленга как секретного кода определённой социальной группы создаёт необходимость постоянного пополнения и изменения лексического состава. Если сленгизм начинает использоваться «нечленами» группы, то он заменяется другим

сленгизмом. Это объясняет одну из характерных черт словаря сленга, а именно его неустойчивость и постоянное обновление. Таким образом, создание словарей сленга ведёт к «рассекречиванию» сленгизмов, которые могут оставаться сленгизмами, выполняя в речи уже другие функции, или переходить в разряд разговорной лексики и выше. Определить закономерности или признаки, по которым можно определить способность сленгизма перейти в разряд нейтральной лексики, пока не удалось. Этот вопрос мало изучен. Но тот факт, что сленгизмы являются «неиссякаемым» источником пополнения лексики общенационального языка неоспорим.

Сленг субкультур с особо прочными внутригрупповыми связями, как правило, никогда не переходит в разряд общего сленга. Так, например, из сленга американских мафиози, несмотря на их практически полувековое господство в США в начале XX века, лишь несколько слов и выражений стали общеизвестными.

Ослабление внутригрупповых связей и увеличение контактов с «нечленами» группы ведёт к распространению сленга данной субкультуры. Так, сленг наркоторговцев в 40-е годы XX века использовался как секретный код, непонятный для непосвященного. Распространение наркотиков и увеличение числа наркозависимых привлекло внимание общественности к этой проблеме, которая стала широко обсуждаться, прежде всего, в средствах массовой информации. Сейчас любой подросток в США, даже никогда не использовавший наркотики, знает и с лёгкостью использует данный тип сленга.

Общий и специальный сленг используется главным образом для придания высказыванию красочности и выразительности, что достигается за счёт образности и необычности звучания: *zazybombshell* (*bombshell* - букв. бомба) - стильная красotka; *totaketheoverlandroute* (*overlandroute* - букв. сухопутный маршрут) - пропасть на долгое время, «зависать где-то»; *daddyofallsomething* (*daddy* - папа, папочка) - крайняя степень чего-либо; *pizzazz* - энергия, живость, напор, настойчивость, живучесть, жизненная сила, оживление, бодрость.

Pizzazz – это придуманное слово, родившееся в США; фонетическое звучание слова включает в себе ощущение живости, жара. Окончательное написание его ещё не устоялось. Варианты следующие: *bizzazz* и *pezzazz*. *Pizzazz* – это неопределённодинамическое качество. Например, добавка шотландского виски в напиток приносит *pizzazz*, а какие-то модные детали одежды могут добавить *pizzazz* обычно бесцветной невзрачной личности.

Очень часто в молодёжной среде сленг применяется для придания речи юмористического эффекта. Нередко именно комический, игровой эффект является главным в сленговом тексте. Молодому человеку важно не только «что сказать», но и «как сказать», чтобы быть интересным рассказчиком, чтобы привлечь всеобщее внимание.

Именно метафоричность большинства сленгизмов раскрывает неизвестные, чаще всего смешные стороны, обозначаемых ими объектов действительности:

- *la-di-da*- снобистский, напыщенный.
- *lobstershift* - букв. «смена омаров» - так журналисты называют свою смену с полуночи до утра.
- *kafooster*- ерунда, враньё, пустая болтовня.
- *backseatdriver* - «водитель с заднего сиденья»; любитель давать ненужные советы водителю и, как правило, сидящий на заднем сиденье машины. Отсюда развилось ещё одно переносное значение этого выражения «любитель давать ненужные советы, особенно в вопросах, в которых сам не компетентен».
- *equalizer*-оружие, «пушка»:

• *el ... o* - аналогия с испанским языком, используется для образования шутливых выражений, обозначающих крайнюю, наивысшую степень чего-либо. Например, *elcheapo* - самый дешёвый, *elprimo* - самый лучший, просто класс.

• *Sacredcow* - «священная корова», святыня, неприкосновенная личность, традиция.

Култ священной коровы был распространён в Древнем Египте, и до сих пор корова почитается индусами. Выражение *toslaughter* (резать) *a sacredcow* значит отказать отустоявшимся годами принципам.

• *Eagerbeaver* - «энергичный бобёр».

Бобёр известен своей работоспособностью и активностью. Глагол *tobeaver* или чаще *tobeaveraway* значит «вкалывать». В Америке во время Второй мировой войны *aneagerbeaver* называли любого новобранца, чей энтузиазм проявлялся в стремлении добровольно предлагать свои услуги для выполнения трудной или опасной задачи.

Сленговые выражения часто используются для передачи иронического отношения к чему-либо: к ситуации, к людям, к самому себе, и так далее. Необходимо отличать иронию, как стилистический приём, и иронию, как насмешливое выражение. Посредством иронии, как стилистического приёма, в каком-либо слове появляется взаимодействие двух типов лексических значений: предметно-логического и контекстуального, основанного на отношении противоположности (противоречивости). Таким образом, эти два значения фактически взаимоисключают друг друга. [1, с.132-133]

Приведём пример иронии, как стилистического приёма:

➤ *ducky*- отличный, превосходный:

That was aducky idea to play truantnearthe school-building. – Это была отличная идея закалывать уроки, гуляя у школы.

➤ *positivediscrimination* - позитивная дискриминация. Расширение прав в пользу меньшинств или отдельных личностей, представляющих категории общества, которые находятся в неблагоприятном или в невыгодном социальном или профессиональном положении.

Например, принятие чернокожих на работу, традиционно выполняемую белыми; принимать женщин в преимущественно мужские коллективы; предоставлять инвалидам равные или даже лучшие, чем здоровым людям, возможности.

Необходимо отметить, что сленгизмы также используются не для создания стилистического приёма иронии, а для передачи иронического насмешливого отношения:

➤ *not a happybunny*- несчастный кролик. Сравнительно недавно появившеесясленговоевыражение, которое иронически описывает людей, попавших в беду, или тех, кто переживает по поводу чего-либо. Здесь содержится намёк на контраст между диснеевским образом весёлого, беззаботного кролика и грустной реальностью.

➤ *muggins* - простак, простофиля, болван, дубина, идиот.

Слово образовано от слова *mug* - балбес и родилось от реально существующей, хотя и необычно смешной фамилии. Это слово переходит в разряд разговорной речи. Чаще всего его используют с ироническим оттенком по отношению к своей собственной легковёрности или доверчивости.

Привнесение в речь сленговых элементов служит для увеличения эмоциональной нагрузки высказывания. Сленг охватывает практически все области жизни, описывает практически все ситуации, кроме скучных, поскольку сленговое слово рождается как результат эмоционального отношения говорящего к предмету разговора.

Понятие сленга тесно связано с представлением о яркой эмоционально-экспрессивной окраске слов. Вместе с тем, по происхождению сленг в большинстве случаев представляет собой лексику, свойственную одной ограниченной профессиональной, социальной или другой какой-либо особой группе населения. Будучи применяем в пределах этой группы, сленг имеет не большую эмоционально-экспрессивную окраску, чем имеет вообще, например, разговорный стиль по сравнению с книжным или поэтическим. [2, с. 201]

Одно и то же сленговое выражение может быть использовано для выражения диаметрально противоположных эмоций: негодования или радости, раздражения или удовлетворения и так далее:

➤ *just one's luck* - Мневезёт! (для выражения радости или наоборот раздражения)

➤ *It's a bitch!*- Отлично!

Сленговые выражения также нередко употребляются вместо синонимичных им слов и выражений стандартного английского, представляющихся говорящему неприличными, грубыми или нетактичными, то есть используются в речи в качестве эвфемизмов. Стандартный язык называет вещи своими именами, что делает просто невозможным в большинстве случаев употребление лексики-табу. Сленг и другие формы неформального общения делают вполне возможным обсуждение запретных тем (в частности секса, насилия, преступности и торговли наркотиками).

Приведем примеры:

➤ *Cantaloups*-женская грудь.

➤ *Comfort station, khasi*-туалет.

➤ *Togive it to smb/ to give the time to smb*- провести время с кем-то.

➤ *Ruth* - женский туалет.

➤ *Sam Hill* - ад (*Hell*), употребляется чаще в фразе *What in Sam Hill...!*

➤ *Vacation*- тюремное заключение.

Эвфемистическая функция сленга заключается не только в том, что он используется для наименования табуированных реалий, но и в том, что порой сленг выступает как «средство защиты» от окружающего мира. Так например, во времена второй мировой войны солдаты западного фронта (англичане и американцы) создали свой тип сленга - *trenchslang* (букв.«окопный сленг»), который функционировал как «магический» язык, защищающий от ужасов войны. [6]

Так, например, о погибшем товарище говорили: "*He'sgonewest*" или "*He'shoppedit*". Для обозначения серьёзного ранения, в случае которого солдата отправляли домой в Британию, использовали слово *Blighty*, заимствованное из хинди, в котором это слово означает «далёкая страна».

Для орудий и снарядов также были особые сленговые выражения: тяжелый снаряд, взрыв которого производил сильное задымление, называли *JackJohnson* или *acoal-box*. Немецкий миномёт называли *singingMinnies*, таким образом, именуя опасное оружие как безобидную девчонку.

Сленг используется также в целях избежания монотонности и повторения. Часто употребляемые слова стандартного языка заменяются сленговыми эквивалентами. Вместо общеупотребительных сленгизмов используются новые, не столь банальные выражения.

Мы попытались рассмотреть основные функции сленга при его использовании в речи, главным образом устной, но нужно отметить, что даже одно употреблённое сленговое выражение, как правило, совмещает в себе сразу несколько функций. Например, выражение *qualityJoe* со значением «добропорядочный гражданин» в следующем высказывании используется одновременно для выразительности, придания

речи комического эффекта и эмоциональной окрашенности: *These quality Joes just don't understand how it is on the street*. - Добропорядочные граждане не имеют представления о жизни на улице.

Выделение отдельных функций конкретного сленгового выражения представляется несколько условным. На практике оказывается весьма трудно четко разграничить функции сленга в речи. Возможно, это объясняется индивидуально-общественным характером сленга, так как само его функционирование неизбежно предполагает постоянную речевую связь между индивидуумами в определенном обществе. То есть любой сленгизм призван одновременно решать и индивидуальные коммуникативные задачи и реализовывать функции социального (группового) кода.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Гальперин И.Р. Очерки по стилистике английского языка. - М.: «Изд-во лит-ры на ин. языках», 1958. - 458 с.
2. Смирницкий А.И. Лексикология английского языка. - М.: «Изд-во лит-ры на ин. языках», 1956. - 260 с.
3. Колшанский Г.В. Коммуникативная функция и структура языка. Изд. 4. URSS. 2018. - 176 с.
4. Crystal D. The Cambridge Encyclopedia of the English Language. Cambridge: «Cambridge University Press», 1995 - 489 p.
5. Livingston J. The Fallacy of Wildlife Conservation and One Cosmic Instant: A Natural History of Human Arrogance. McClelland & Stewart, 2007. – 424 p.
6. Nicefero A. Le geunie de l'argot. Paris: Mercure de France, 1912 [Электронный ресурс]. URL: https://openlibrary.org/books/OL23413100M/Le_g%C3%A9nie_de_l'argot. (Дата обращения: 2.11.2021).
7. Partridge E. Slang to-day and yesterday. - London: Routledge & Kegan Paul, 1979. – 476 p.



Бутенина Евгения Михайловна,
доктор филол. наук, профессор,
кафедра лингвистики и межкультурной коммуникации,
Дальневосточный федеральный университет,
г. Владивосток
butenina.em@dvfu.ru

РУССКАЯ КЛАССИКА В АНГЛОЯЗЫЧНЫХ ПЕРЕВОДАХ

Аннотация. Вхождению иноязычной словесности в транскультурный канон, который сейчас формируется в мировой литературе, предшествует длительная история переводов. В статье дается краткая история англоязычных переводов русской классики (Пушкина, Гоголя, Достоевского, Толстого и Чехова) с середины XIX века до начала XXI века. Английские и американские переводы рассматриваются в контексте единого англоязычного пространства, поскольку те и другие активно читаются в обеих национальных культурах. В качестве важных вех в истории переводческой рецепции выделяются пушкинские памятные даты. Делается вывод, что важная роль в трансфере иностранной литературы принадлежит не только переводчикам, но и культурным посредникам-медиаторам – дипломатам, исследователям, преподавателям, медийным знаменитостям. Статья представляет обширную библиографию на русском и английском языках, что облегчает дальнейшие обобщающие исследования по теме.

Ключевые слова и фразы: художественный перевод, русская классика, литература США, культурная медиация.

Butenina Evgeniya Michaylovna,
Doctor Sc. in Literature, Professor,
Department of Linguistics and Intercultural Communication,
Far Eastern Federal University,
Vladivostok
butenina.em@dvfu.ru

RUSSIAN CLASSICAL LITERATURE IN ENGLISH TRANSLATIONS

Abstract. The entry of foreign fiction into transcultural canon being formed in world literature is preceded by a long history of translations. The paper provides a brief history of English-language translations of Russian classic literature (by Pushkin, Gogol, Dostoevsky, Tolstoy and Chekhov) from the middle of the 19th century to the beginning of the 21st century. English and American translations are discussed as one English-speaking space, since they are read in both Britain and the United States. Pushkin's memorable dates stand out as important milestones in the history of translation reception. The author concludes that an important role in the transfer of foreign literature belongs not only to translators, but also to cultural mediators – diplomats, researchers, teachers, media celebrities. The article presents an extensive bibliography in Russian and English, which can facilitate further research on the topic.

Key words and phrases: literary translation, Russian classical literature, US literature, cultural mediation.

Знакомство англоязычного читателя с русской классикой начинается, очевидно, с прозы Гоголя: в 1847 году повесть «Портрет» в переводе Т. Б. Шоу вышла в известном журнале Уильяма Блэквуда (*Blackwood's Edinburgh Magazine*) [19, с. 21]. Важным событием в англоязычной гоголиане стал выход полного собрания сочинений классика в переводе Констанс Гарнетт (1922–1929). Во второй половине XX века в Англии и США заметны более частые переводы и издания текстов, акцентированных в эссе Набокова о Гоголе: «Нос», «Ревизор», «Шинель» и «Мертвые души». Первые переводчики Гоголя (помимо Гарнетт, это Б. Г. Герни и Дэвид Магаршак), как и многие другие переводчики XIX и первой половины XX века, обычно обращались к стратегиям доместикации (натурализации), нивелирующим «странности» оригинала, чтобы приблизить инокультурную классику к национальной традиции [подробнее о переводах Гоголя см.: 4; 11; 13; 17; 22].

Со второй половины XX в. такие переводы традиционно подвергались критике за пропуски, неточности и нейтрализацию стиля автора. Например, Карл Проффер в статье о переводах «Мертвых душ» выражал возмущение тем, что в переводах «не осталось и намек на многоцветный русский язык Гоголя с его лексической избыточностью, искусно индивидуализированной речью каждого персонажа, внезапными частыми переходами от возвышенной поэзии к грубой прозе и великолепно сумбурной грамматикой» [35, с. 430]. Признавая отдельные удачи Герни и Магаршака, известный славист рекомендовал англоязычным читателям комбинировать их переводы. Другой американский исследователь и переводчик Гоголя, профессор Колумбийского университета Роберт Магуайр заметил, что переводу Герни недостает точности, но он передает «текстуру, интонацию и причудливость» оригинала [28, с. 7].

Первые переводы Достоевского на английский язык вышли в 1881 году, в год смерти писателя («Записки из Мертвого дома»), а в 1886 году Эжен М. де Вогюэ сформулировал мысль, определившую зарубежное восприятие Достоевского на долгое время: «Вот пришел скиф, настоящий скиф, который перевернет все наши интеллектуальные привычки» [40, с. 204]. Практически одновременно с выходом книги Вогюэ британский издатель Генри Визетелли выпустил почти все романы Достоевского в переводах Фреда Уишоу [подробнее см. 16].

В 1886 году в Нью-Йорке вышел англоязычный вариант «Преступления и наказания», выполненный с французского перевода Виктора Дерели, и Уильям Дин Хоуэллс откликнулся на него рецензией, подчеркивающей гуманизм Достоевского и его братское отношение к людям. Однако уже через пять лет Хоуэллс написал статью, в которой высказал мысль о чуждости мира «Преступления и наказания» американцам [14, с. 240–243]. Настоящее открытие Достоевского в США совпадает с английским культом писателя в период выхода переводов К. Гарнетт (1912–1916). После этого Шервуд Андерсен сравнил «Братьев Карамазовых» с Библией, Дж. Дос Пассос заявил, что другие писатели не важны для американцев его поколения, Рэндольф Борн предположил, что его предки так же ждали новых романов Диккенса и Теккерея, как современники ждут новых романов Достоевского [14, с. 245–251; 26, с. 38–39].

В 1869 году известный американский дипломат и переводчик Юджин Скайлер в обзоре русской литературы для знаменитого английского литературно-художественного еженедельника «Атенеум» наряду с романами Достоевского представил англоязычным читателям «Войну и мир». В 1878 году в США вышла первая книга Толстого в переводе Скайлера – повесть «Казачья», и в предисловии американский славист подчеркивал «глубокий реализм» (*intenserealism*) русского классика [14, с. 132–133]. В 1886 году выпускник Гарварда Н.Х. Доул перевел «Анну Каренину», о чем сообщил Толстому в почтительном письме [5, с. 49]. К. Гарнетт

перевела «Анну Каренину» в 1901 году, впоследствии ее перевод был отредактирован Л.Дж. Кентом (корректировавшим многие ее переводы во второй половине XX века) и Н. Берберовой, что помогло лучше передать язык толстовской эпохи. Помимо версии Гарнетт, на данный момент в англоязычной среде широко используются еще четыре перевода «Анны Карениной» и существуют многочисленные работы, сопоставляющие эти варианты [см. об этом: 30].

Одновременно с «Анной Карениной» в 1886 году в США вышли первые переводы трилогии «Детство», «Отрочество» и «Юность», а также романа «Война и мир», выполненные с французского языка [12, с. 91–93]. С выходом этих переводов У.Д. Хоуэллс, сначала положительно откликнувшийся на романы Достоевского, но вскоре изменивший свое мнение, восторженно открыл для себя Толстого и это впечатление сохранил на всю жизнь. Во многих рецензиях и статьях Хоуэллс превозносил «суровую и благородную толстовскую правду» и сопоставлял эпическую мощь русского классика с поэзией Уитмена [14, с. 181–188]. Национальный поэт Америки и сам видел родство своих взглядов с Толстым, недаром он отправлял ему томик «Листьев травы», который, возможно, достиг адресата [14, с. 158–161].

Особое место среди переводчиков Толстого на английский язык занимают Луиза и Эйлер Мод, чьи первые переводческие опыты положительно оценил сам классик. Супруги Мод были самыми верными «толстовцами» – других русских писателей они не переводили. Хотя многие англоязычные читатели впервые прочли Толстого именно в их переводах, супругам не удалось закрепить статус ведущих медиаторов классика, и конкуренция с Гарнетт сохранялась до конца их жизни [см.: 36; 39].

Имя Чехова в англоязычной печати было впервые упомянуто в «Атенеуме» в 1889 году, через двадцать лет после рецензий Ю. Скайлера на романы Достоевского и Толстого. Вскоре в журналах и антологиях появились, но остались почти незамеченными отдельные рассказы в переводах журналиста и литератора Р.Э.К. Лонга. В 1903 и 1908 годах вышли переведенные и составленные Лонгом сборники рассказов Чехова, которые высоко оценил Арнольд Беннетт [20, с. 369–372], приветствовавший примерно в те же годы переводы прозы Тургенева и Достоевского. Вскоре начинаются переводы и первые постановки пьес Чехова [см. об этом: 1; 7; 20; 21].

Историю английской рецепции прозы Чехова, Достоевского и Толстого можно отсчитывать с активного интереса к ней членов «Блумсберийского кружка», близкого по духу русскому Серебряному веку, а также с издательской, переводческой и литературоведческой деятельности Констанс и Эдварда Гарнетт, Вирджинии и Леонарда Вулфов, Кэтрин Мэнсфилд и ее супруга Джона Миддлтон-Марри, редактора журналов «Атенеум» (1919–1921) и «Адельфи» (1923–1930). В 1921 году в «Атенеуме» вышли письма и записные книжки Чехова и воспоминания Горького о нем в переводе Семена Котелянского под редакцией Л. Вулфа [подробнее об английской рецепции Чехова: 6; 18; 29; 31; 34].

С 1916 года почти одновременно в Лондоне и Нью-Йорке начинает выходить тринадцатитомное собрание рассказов Чехова в переводе К. Гарнетт, включавшее почти все тексты, отобранные писателем для прижизненного издания и вызвавшее восторг многих современников [20, с. 377–378]. В 1964–1980 годы англоязычная чеховиана пополнилась девяти томным академическим изданием «Оксфордский Чехов» (*The Oxford Chekhov*) в переводе и с комментарием известного слависта Рональда Хингли, в отличие от Гарнетт, расположившего тексты Чехова хронологически, но включившего в собрание только рассказы зрелого периода.

Переводческий ренессанс в переводах Пушкина приходится на столетнюю годовщину со смерти классика. К 1937 году библиография англоязычной пушкинианы

была довольно скромна и, помимо «Евгения Онегина» и некоторых повестей, включала, в основном, переводы отдельных стихотворений. В памятный год заведующий славянским отделением Нью-Йоркской публичной библиотеки А.Я. Ярмолинский подготовил однотомник, в который вошли «Повести Белкина», «Евгений Онегин», «Пиковая дама» в переводе его супруги Барбары Дейч. Это издание, наряду с многочисленными культурными мероприятиями по всей стране, в том числе выставками, экспонаты для которых были привезены из Москвы, способствовало популяризации Пушкина в США [см. об этом: 15].

К двухсотлетию со дня рождения классика в англоязычном мире появились многочисленные пушкинские исследования и переводы [обзоры см.: 8; 9; 27]. Интересный проект был осуществлен под редакцией английской писательницы и переводчицы Элейн Файнстайн, автора биографии Пушкина (*Pushkin: A Biography*, 1998): сборник переложений стихотворений классика известными англоязычными поэтами, выполненных на основе переводов на английский язык [23]. Авторы сборника стремились таким образом приблизить пушкинскую поэзию к англоязычному читателю. В современном англоязычном мире как переводчик Пушкина, изучавший русскую литературу в Гарварде и Ленинграде, ценится поэт и композитор Д. Г. Лоуэнфэлд, подготовивший объемное двуязычное издание пушкинской поэзии [32].

В конце XX века, когда история переводов русской литературы на английский язык насчитывала почти столетие, появились исследования, выделяющие определенные вехи в этом процессе. В частности, Рейчел Мэй подробно рассматривает историю переводов от периода «Русской мании» (*Russian Craze*, 1910–1925), когда проза Тургенева, Гоголя, Толстого, Достоевского и Чехова активно издавалась в переводах К. Гарнетт (1861–1946), до конца XX века. Викторианские, нередко нейтрализующие индивидуальный стиль классиков переводы Гарнетт, несмотря на критику Набокова, Бродского, Проффера и других англоязычных специалистов, остаются в активе зарубежного литературоведения и используются в преподавании русской литературы в США [33].

Во второй половине XX века стали появляться новые переводы, выполненные профессиональными славистами. Среди таких переводчиков-исследователей следует выделить уроженца Риги Дэвида Магаршака, автора биографий Чехова (1952), Тургенева (1954), Гоголя (1957), Достоевского (1962), Пушкина (1967) и литературоведческих работ. В кругах специалистов по-прежнему высоко ценятся Э. Мод и Б. Г. Герни, а также М. Кантор, К. Бростром, Э. Червински, сэр Ч. Джонстон [24; 38]. Крупнейшими «агентами перевода» русской литературы во второй половине XX века считаются В. Набоков (часто работавший в соавторстве с сыном Дмитрием) и Р. Якобсон, олицетворяющие два антагонистических переводческих метода: буквального (который Набоков неоднократно провозглашал в интервью и комментариях, но не всегда соблюдал на практике) и эквивалентного, основанного на лингвистических трансформациях [25].

С конца XX века переводческая стратегия доместикации сменяется стратегией форенизации, и наиболее известными и удостоенными многих наград переводчиками русской литературы становятся Ричард Пивир и Лариса Волохонская, стремящиеся сохранять максимальную верность оригиналу. Супружеской паре непросто было преодолеть стереотипное мнение издателей о том, что «Гарнетт вечна», однако сейчас их переводы Достоевского, Толстого, Гоголя, Лескова, Булгакова, Чехова получили самые высокие оценки. В 2004 году медийная звезда Опра Уинфри выбрала для обсуждения в своем книжном клубе «Анну Каренину» в переводе П/В (так Пивира и Волохонскую называют в англоязычной печати), и тогда вся Америка стала читать Толстого [37]. Хотя переводы Пивира и Волохонской иногда рассматриваются как

единичный в своем роде опыт «насилованного» обращения с английским языком, приемы остранения выявляются и в других современных переложениях.

Краткий экскурс в историю англоязычных переводов русской классики показывает, что важная роль в трансфере иностранной литературы принадлежит не только переводчикам, но и культурным посредникам-медиаторам. Во-первых, это иностранные специалисты, знавшие русский язык и рассказавшие о русской литературе на французском (Эжен Вогюэ) и английском языках (Юджин Скайлер, в XX веке – Рональд Хингли, Карл Проффер, Дэвид Магаршак и другие слависты). Во-вторых, зарубежные писатели, выражавшие восхищение русской литературой, что вызывало интерес к ней среди их читателей (Арнольд Беннетт, Вирджиния Вулф, Кэтрин Мэнсфилд в Англии; Уильям Дин Хоуэллс, Шервуд Андерсен, Джон Дос Пассос в США). В-третьих, русские эмигранты, занимавшиеся переводами, исследовательской и преподавательской деятельностью; среди наиболее значительных имен в этой группе, конечно, следует назвать Владимира Набокова и Романа Якобсона. В современном мире важную медиаторскую роль играют такие медийные персоны, как Опра Уинфри: выбор ею той или иной книги для обсуждения практически гарантирует взлет интереса к ней в США. К концу XX века переводчики уже отказались от стратегии доместикации, упрощающей иностранный текст, и сегодня англоязычные читатели могут получить более адекватное представление о русской классике.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Аленькина Т. Б. Комедия А.П. Чехова «Чайка» в англоязычных странах: феномен адаптации: дисс. ... канд. филол. наук. – М., 2006. – 194 с.
2. Бутенина Е. М. Русская классика в транскультурном каноне США // Полилингвильность и транскультурные практики. – 2021. – Т. 18. – № 2. – С. 165-175.
3. Бутенина Е. М. Русская литература в англо-американской славистике середины XX – начала XXI века // Русистика без границ. – 2021. – № 3. – С. 23-30.
4. Вороненков И. И. Повесть Н. В. Гоголя «Нос» в англоязычных переводах: дисс. ... канд. филол. наук. Саратов, 2004. – 141 с.
5. Горная В.З. Мир читает «Анну Каренину». – М.: Книга, 1979. – 128 с.
6. Казнина, О.А. Русские в Англии: Русская эмиграция в контексте русско-английских литературных связей в первой половине XX в. – М.: Наследие, 1997. – 416 с.
7. Катаев В.Б. Чехов плюс...: Предшественники, современники, преемники. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – 392 с.
8. Коваленко Г. В. Чехов в пространстве постдраматического театра // Чеховская карта мира. Материалы международной научной конференции. Мелихово, 3–7 июня 2014 г. – М.: Мелихово, 2015. – С. 275–283.
9. Лейтон Л.Г. Пушкин в англоязычном мире // Вестник Российской Академии наук. – 1999. – Т. 69, № 2. – С. 135–139
10. Липгарт А.А. Об английских переводах поэзии и драматургии А.С. Пушкина // Пушкин А.С. «В надежде славы и добра»: избранная поэзия (на рус. языке с переводом на англ. язык). – М.: Вагриус, 2008. – С. 7–21.
11. Морщинер М.С., Пожарский Н.И. Библиография переводов на иностранные языки произведений Н.В. Гоголя. – М.: Моск. правда, 1953. – 112 с.
12. Мотылева Т. Л. «Война и мир» за рубежом: Переводы. Критика. Влияние. – М.: Сов. писатель. 1978. – 438 с.

13. Нестеренко О. В. Поэма Н.В. Гоголя «Мертвые души» в англоязычных переводах XIX – XXI вв.: дисс. ... канд. филол. наук. – Томск, 2010. – 197 с.
14. Николукин А. Н. Взаимосвязи литератур России и США: Тургенев, Толстой, Достоевский и Америка. – М.: Наука, 1987. – 351 с.
15. Панова О.Ю. «Пушкин стал одно время злобой дня». Столетний юбилей Пушкина 1937 года в США // Русская литература в зеркалах мировой культуры: рецепция, переводы, интерпретации. – М.: Изд-во ИМЛИ РАН, 2015. – С. 721–723.
16. Седельникова О.В., Шатохина А.О. Роман Ф.М. Достоевского «Игрок» в англоязычных переводах: К постановке проблемы // Вестник Томского государственного университета. Филология. – 2015. – № 2 (34). – С.154–165.
17. Степанов В. Г. Издания произведений Н. В. Гоголя в Англии в XX в.: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. – М., 1992. – 29 с.
18. Табачникова О. «Английский» Чехов // Чеховская карта мира. Материалы международной научной конференции. Мелихово, 3–7 июня 2014 г. – М.: Мелихово, 2015. – С. 115-140.
19. Урнов Д. М. “Живое описание”: (Гоголь и Диккенс) // Гоголь и мировая литература. – М.:Наука, 1988. – С. 18-49.
20. Чехов и мировая литература. (Литературное наследство). – М.: Наука, 1997. – Т. 100. Кн. 1. – 639 с.
21. Чехов и мировая литература. (Литературное наследство). М.: ИМЛИ РАН, 2005. Т. 100. Кн. 2. – 815 с.
22. Шолохова А.С. Переводы произведений Н.В. Гоголя на английский и немецкий языки как проблема интерпретации (на примере «Вечеров на хуторе близ Диканьки): дисс. ... канд. филол. наук. – М., 2011. – 162 с.
23. AfterPushkin.
VersionsofthePoemsbyAlexanderSergeevichPushkinbyContemporaryPoets / Ed., introd. E. Feinstein. – Manchester; London: Carcanet Press, 1999. – 96 p.
24. An Anthology of Russian Literature from Earliest Writings to Modern Fiction. Introduction to a Culture / Ed. N. Rzhovsky. – Armonk, NY; London: M.E. Sharpe, 1996. – 589 p.
25. Baer B.J. Translation Theory and Cold War Politics: Roman Jakobson and Vladimir Nabokov in 1950s America // Contexts, Subtexts and Pretexts. Literary Translation in Eastern Europe and Russia / Ed. B.J. Baer. – Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2011. – P. 171–188.
26. Bloshteyn M. R. The Making of a Counter-culture Icon: Henry Miller's Dostoevsky. – Toronto: University of Toronto Press, 2007.– 261 p.
27. Chandler R. Some Recent Translations of Pushkin // Slavic and East European journal. – 2009. – Vol. 53. № 4. – P. 645–650.
28. Gippius V.V. Gogol / Tr. R.A. Maguire. – Durham; London: Duke University Press, 1989. – 224 p.
29. Kinkead-Weekes M. Rage Against the Murrys: “Inexplicable” or “Psychopathic”? // D. H. Lawrence in Italy and England / Ed. G. Donalson, M. Kalnins. – Houndmills; N.Y.: Macmillan, 1998. – P. 116–134.
30. Knapp L. Russian Editions and English Translations // Approaches to Teaching Tolstoy’s ‘Anna Karenina’ / Ed. L. Knapp, A. Mandelker. – N.Y.: Modern Language Association of America, 2003. – P. 37–46.
31. Loehlin J.N. The Cambridge Introduction to Chekhov. – N.Y.: Cambridge University Press, 2010. – 195 p.
32. Lowenfeld J.H. My Talisman: The Poetry & Life of Alexander Pushkin (English and Russian Edition). – N.Y.: Green Lamp Press, 2010. – 734 p.

33. May R. *The Translator in the Text: On Reading Russian Literature in English*. – Evanston, IL:Northwestern UP, 1994. – 209 p.
34. Parts L. *The Chekhovian Intertext: Dialogue with a Classic*. – Columbus: Ohio State UP, 2008. – 220 p.
35. Proffer C. R. “Dead Souls” in Translation // *The Slavic and East European Journal*. – 1964. – Vol. 8. №. 4. – P. 420–433.
36. Protopopova D.A. Leo Tolstoy’s Translator Aylmer Maude (1858–1938) and his Correspondence on Tolstoy // *The Bodlean Library Record*. – Oxford, 2009. – Vol. 22. No. 1. – P. 49–73.
37. Remnick D. *The Translation Wars* // *The New Yorker*. 2005. November 7. URL: <http://www.newyorker.com/magazine/2005/11/07/the-translation-wars> (Дата обращения: 20.10.2021).
38. *The Oxford Guide to Literature in English Translation* / Ed. P. France. – Oxford: Oxford UP, 2000. – 667 p.
39. Turner C.J.G. The Maude Translation of ‘Anna Karenina’: Some Observations // *Russian Language Journal*. – 1997. – Vol. 51. – No. 168/170. – P. 233–254.
40. Vogüé E.-M. *Le Roman russe*. – Paris: Librairie Plon, 1886. – 420 c.



Вакорина Ирина Владимировна,
кандидат филологических наук,
кафедра английского языка,
Смоленский государственный университет,
г. Смоленск
mirnaja1@yandex.ru

МОДЕЛИРОВАНИЕ ФРЕЙМА «МАТРИАРХАТ» НА МАТЕРИАЛЕ РАССКАЗОВ АФРОАМЕРИКАНСКИХ АВТОРОВ

Аннотация. В статье представлена смоделированная на материале рассказов афроамериканских женщин-авторов структура фрейма «матриархат». Она включает в себя четыре слота («женщина», «личностные характеристики», «реализация», «руководство»), репрезентирующих базовую информацию. Подслоты, из которых состоят слоты, содержат этнически маркированные знания. Содержательная сторона фрейма отражает как коллективные, так и индивидуально-личностные представления о матриархате. Матриархальный уклад в афроамериканском социуме исторически обусловлен.

Ключевые слова и фразы: фрейм, слот, подслот, матриархат, афроамериканский социум.

Vakorina Irina Vladimirovna,
Cand. Sc. in Philology,
Department of the English Language,
Smolensk State University,
Smolensk
mirnaja1@yandex.ru

MODELING THE FRAME “MATRIARCHY” BASED ON STORIES OF AFRICAN AMERICAN AUTHORS

Abstract. The article deals with modeling the structure of the frame “Matriarchy” based on stories of African American women-writers. The frame consists of four slots (“woman”, “personal traits”, “realization”, “leadership”) representing basic information. They comprise sub-slots containing ethnically marked knowledge. The contents of the frame include both collective and individual notions about matriarchy. Matriarchal families in African American community are historically contingent.

Key words and phrases: frame, slot, sub-slot, matriarchy, African American community.

В результате социализации и познания окружающего мира у человека складывается система знаний о нем, которая может быть представлена разными по уровню абстрактности, сложности и способу презентации информации когнитивными единицами: категориями, концептами, гештальтами, схемами и другими. Фрейм является одним из актуальных способов хранения знаний о мире в рамках концептуализации фрагмента реальности.

Исследованию природы фрейма посвящены работы российских и зарубежных ученых, таких как М. Минский, Ч. Филлмор, Н.Н. Болдырев, Е.С. Кубрякова, М.В. Никитин, З.Д. Попова и И.А. Стернин и

так далее. Изучив определения фрейма у разных авторов, Ж. В. Никонова констатирует его связь как с вербальным инструментарием языка, так и с когнитивной областью сознания, в силу которой, по мнению исследователя, дефиниции фрейма «не могут преодолеть некоторой абстрактности и терминологической “размытости”» [3, с. 115]. Учитывая основные концепции фрейма, в настоящей работе вслед за В.И. Карасиком мы будем придерживаться интерпретации фрейма как модели «для измерения и описания знаний, хранящихся в памяти людей» [2, с. 127]. Эта когнитивная единица представляет собой сеть из узлов и связей между ними. В такой иерархической системе выделяются вершинные уровни, которые зафиксированы и соответствуют вещам, справедливым по отношению к предлагаемой ситуации, и нижние уровни (слоты), которые хранят базовую информацию о том или ином фрагменте когнитивного пространства (Краткий словарь когнитивных терминов).

Сесли Берри (Ceclie S. Berry), редактор антологии «Воспрянь и пой: темнокожие женщины о материнстве» (Rise up Singing: Black Women on Motherhood), объединила в одно издание воспоминания, жизненный опыт и автобиографические размышления известных темнокожих писательниц, журналисток и художниц [6]. Первая глава под названием «Ария матриархата» послужила источником информации, которая может быть оформлена в схематичном виде в когнитивную структуру, **фрейм «матриархат»**, отражающий сознание и мышление темнокожих американцев. Он включает в себя четыре слота, объективирующих знания о рассматриваемой ситуации.

Слот «женщина» включает в себя подслоты «мать», «бабушка». Социальная организация в афроамериканской общине исторически обусловлена положением женщины, в особенности матери. Как пишет Э.Л. Нитобург: «Негритянская женщина еще со времен рабства была приучена играть преобладающую роль в семье и брачных отношениях <...>, и эта роль сохранилась за ней» [4, с. 266]. Так как первыми оказывались проданными мужчины-рабы, как рабочая сила, женщины-рабыни всегда имели больше шансов остаться со своими детьми. Таким образом им приходилось брать все тяготы, связанные с воспитанием и содержанием детей, на себя. После отмены рабства эта практика зачастую сохранялась, так как мужчин больше интересовала политическая борьба и экономические изменения, нежели проблемы и трудности семьи. Поэтому темнокожие женщины и остались главным источником моральной и материальной поддержки для своих детей. Следует отметить, что корни материнского авторитета в афроамериканской семье уходят на родину их предков. Реми Акуджоби (Remi Akujobi) отмечает, что в Африке «материнство считается ролью от Бога, и по этой причине оно является священным» (“Motherhood in Africa is seen as a God-giving role and for this reason it is sacred”) [5]. В.Б. Иорданский в своей книге «Звери, люди, боги» объясняет, что способность женщины оставлять после себя потомство сближало ее «с могучими и таинственными силами плодородия Земли <...> Если женщина сумела к тому же проявить ум и характер в ведении семейных дел, если ей удалось поднять и поставить на ноги многочисленных детей, то такая женщина будет окружена в старости всеобщим уважением» [1, с. 90-91].

“If you needed, Grandmother, who really had so little, found a way to provide” [6, p. 33].

“Then I sent the following telegram to all the appropriate officials:

MY DAUGHTER IS A MINOR BEING HELD IN A MEXICAN COMMUNE AGAINST MY WILL. I AM HER MOTHER AND A BLACK WOMAN, AN AMERICAN CITIZEN, A REGISTERED VOTER AND A TAXPAYER, AND I DEMAND IMMEDIATE ACTION OR ANY HARM THAT COMES TO HER IS THE RESPONSIBILITY OF ALL OF YOU WHO DO NOT ASSIST ME IN BRINGING HER HOME IMMEDIATELY” [6, p. 45].

Слот «личностные характеристики» состоит из двух подслотов, содержащих

информацию о чертах матери или бабушки, благодаря которым они занимают главенствующую роль в семье и жизни своих детей.

Знания в подслоде «*духовность*» вербализованы стилистическими приемами, которые нагляднее раскрывают эту глубинную сущность человека:

оксюморон: “*Christmas was always saved by Grandmother’s spirit and pies*” [6, p. 23];

метафора: “*She was <...> the very glue which kept our ragged family rich in love ...*” [6, p. 33];

эпитет: “*Warm, enveloping steadfast love. Abiding faith in human goodness. Charity to all*” [6, p. 36].

Знания в подслоде «*стойкость*» актуализированы как эксплицитно, так и имплицитно.

“*... her life was a triumph over adversity and a testament to her resilience and courage*” [6, p. 53].

“*It must have been a very stressful time for my Mother, caring for an infant and a temporarily disabled child, but she never seemed to complain or miss a beat. She seemed unflappable ...*” [6, p. 56].

“*I was always better at a man’s job*” [6, p. 70].

Слот «*реализация*» представлен четырьмя подслотами, объективирующими информацию о естественном, предусмотренном природой способе самореализации женщины через материнство. То, что темнокожие матери вкладывают в своих детей и как относятся к чужим детям в первую очередь оказывает влияние на формирование самоидентичности подрастающего поколения, которая определяет благополучие этнической группы в целом.

Подслоты «*любовь*», «*забота*», «*защита*», «*связь поколений*» содержат знания о материнстве как созидательном феномене, но стоит обратить внимание на тот факт, что, с одной стороны, они характеризуются универсальностью, с другой стороны, отмечены этнической спецификой.

“*I wanted to hold her and kiss her again and again ...*” [6, p. 43].

“*When she wasn’t telling tales, she fed, clothed, and cleaned us ...*” [6, p. 23].

“*... my Mother became even more protective of her brood and more alert to every nuance of threat or danger*” [6, p. 56].

“*Whenever my Mother thought any of her children were treated unfairly, her usually sweet and refined demeanor could suddenly turn into an angry tirade, earning her the family nickname “Toughy Taylor”*” [6, p. 57].

“*She easily made the transition from mothering to grandmothering, relishing the role of beloved “Nana” to all her thirteen grandchildren and her many adopted grands*” [6, p. 60].

“*All the children in the neighborhood were her children*” [6, p. 33].

В афроамериканском социуме, по мнению Мириам Джонсон (Miriam Johnson), роль матери является кульминационным моментом в жизни женщины [7]. Подтверждение тому мы обнаруживаем и в исследуемом нами материале. Авторы повествуют о практике «*материнская забота со стороны другой женщины*» (othermothering), которая уходит своими корнями в африканское прошлое и подразумевает, что темнокожие женщины заботятся о детях, оставшихся без родителей, окружая их материнской любовью, обеспечивая их психологическое и физическое благополучие. Такие языковые средства выразительности как оксюморон и эпитет наглядно демонстрируют суть этой практики: “*My Mother <...> soon opened her home and her heart to a teenager named Ethel, who joined our family ...*”; “*My Mother became the matriarch of a growing clan, rarely making any distinctions between family kin and fictive*”

kin” [6, p. 56-57].

Социальный институт материнства выступает гарантом репродукции самого социума и его культуры, транслируя из поколения в поколение как фундаментальные универсальные ценности, так и уникальные: культурный код, нормы и традиции того или иного общества. Ключевые уроки своих темнокожих матерей или бабушек авторы-женщины репрезентируют по-разному, но сути они призваны заложить фундамент благополучной жизни темнокожего ребенка. Материнское наставление, поддержка и пример способствуют формированию правильной самооценки и самоидентификации, придают силы и уверенность в преодолении негативных последствий социальных условий, связанных с расовой и половой дискриминацией.

“Mother came out to help me with both babies, giving me helpful tips about schedules and self-survival” [6, p. 60].

“My Mother’s courage and dignity in the face of these multiple losses exemplified true grace under pressure, inspiring the rest of us with strength and faith to move forward” [6, p. 61].

“Spirits never die. Every goodbye ain’t gone. Like light shimmering through clouds, leaves swept up by wind, water rushing over rock, there is a touch so light it brings tears, reminding us, there is life - always, forevermore, life. Preacher tells me so. Mother told me so” [6, p. 28].

“Don’t let a man lead you astray from your roots. <...> “Be careful”; “Be self-respecting”; “Wear clean underpants and socks” [6, p. 26-27].

“... don’t allow yourselves to be used by anyone, male or female” [6, p. 41].

“In fact, the only sex education she ever gave me was elliptical but effective: “When you go out with boys, keep your skirt down, your panties up, and don’t let them touch you below the neck” [6, p. 58].

Важность преемственности поколений Джуэлл Паркер Родс (Jewell Parker Rhodes) и Джуэлле Тейлор Гиббз (Jewelle Taylor Gibbs) подчеркивают в своих рассказах, используя синтаксический параллелизм: *“My Grandmother told my mother, my mother told me, I told my children ...”* [6, p. 30], *“Now it gives me great comfort to remember one of my Mother’s favourite biblical passages: “There is a time to be born and a time to die - One generation passes away, and another generation follows”* [6, p. 66].

Матриархальный уклад в афроамериканском социуме обусловлен историческим становлением этого этноса. В прошлом лидирующая роль женщины-матери в семье заключалась в основном в сохранении целостности семьи как таковой и обеспечении ее материального и морального выживания. В современной действительности значимость темнокожей женщины-матери скорее связана с созданием и поддержанием семейного очага, и успешным воспитанием детей.

В слоте «руководство» были выделены два подслота «поощрение» и «принуждение», актуализирующих информацию о стратегиях темнокожих матерей, реализующих свою активную позицию в семье. Первый из упомянутых подслов вербализован лексико-семантической группой с одноименным общим основным компонентом значения, имеющим положительную коннотацию: *encourage, welcome, inspire, support, reward*. Второй подслот вербализован лексико-семантической группой с одноименным общим основным компонентом значения, имеющий отрицательную коннотацию: *urge, demand, control, be determined, want, instruct, make, insist, drag*. Какой бы стиль общения с ребенком темнокожая мать не выбрала, как правило, она оставалась авторитетом, ее мнение - непререкаемой истиной.

“My mother made many demands on me and I complied. She would have been devastated if I had ever shown disloyalty toward her. Lack of trust was unthinkable in our relationship as mother and daughter” [6, p. 50].

Однако были случаи, когда настойчивость и категоричность темнокожей матери приводили к разрушению детско-материнских отношений, как например, в случае художницы, скульптора, писательницы Фейт Рингголд (Faith Ringgold) и ее дочерей. Женщина вспоминает наставление своей матери, в котором она говорит о необходимости контроля за дочерьми, о чем свидетельствуют стилистические приемы синтаксического параллелизма и оксюморона.

"Today they are around your feet; tomorrow they'll be around your heart" [6, p. 51].

Фейт Рингголд приходит к выводу о том, что нет никакой гарантии, что дети будут следовать и подражать манере своей матери, которая отдаст им всю свою любовь и внимание, обеспечит их домом, образованием и богатым культурным опытом. Она уверена в том, что несмотря на все старания как с ее стороны, так и стороны дочерей, они все будут совершать ошибки. Но ответственность за ошибки дочерей будет полностью лежать на матери. Оправдание не сложившемуся взаимопониманию женщина пытается найти в особенностях эпохи, на которую выпало становление их взаимоотношений, радикальные 60-е года прошлого века. Года стерли напряжение, существовавшее между матерью и дочерьми, и Фейт Рингголд возлагает надежду на восстановление утраченных уз через подрастающее поколение внуков.

Реконструкция *фрейма «матриархат»* еще раз подтвердила тот факт, что материнство как биологическое явление в своей основе, в дальнейшем является социальным процессом. В структурно-содержательном плане моделируемый фрейм представляет собой статичный конструкт, который содержит как коллективные, так и личностно-индивидуальные представления. Узлы верхнего уровня (слоты) носят универсальный характер, узлы нижнего уровня (подслоты) имеют этническую маркированность, обусловленную особенностями формирования и развития афроамериканского социума. В основе когнитивного моделирования фрейма лежит принцип антропоцентризма, который абсолютизирует значимость человека. В связи с этим, полагаем, что хронологически неизменное присутствие матриархального уклада в афроамериканском социуме можно считать исторически сформированным способом, обеспечивающим существование этноса. Таким образом, матриархат, оказывается в большей степени ценностью, чем пережитком для данной этнической группы.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Иорданский В.Б. Звери, люди, боги. Очерки африканской мифологии. – М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1991. – 319 с.
2. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – М.: Гнозис, 2004. – 390 с.
3. Никонова Ж.В. Фреймовый анализ речевых актов (на материале современного немецкого языка): дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.04. – Нижний Новгород, 2009. – 382 с.
4. Нитобург Э.Л. Афроамериканцы США XX век: этноисторический очерк. – М.: Наука, 2009. – 583 с.
5. Akujobi R. Motherhood in African Literature and Culture [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.lib.purdue.edu/clcweb/vol13/iss1/2> (дата обращения: 30.09.2021).
6. Berry C.S. Rise up singing: Black women writers on motherhood. – NY: Harlem Moon. Broadway Books, 2004. – 290 p.
7. Johnson M. Strong Mothers, Weak Wives: the Search for Gender Equality. – Berkley: University of California Press, 1990. – 347 p.

МОЛОДЫЕ УЧЕНЫЕ

Алексамян Алиса Симоновна,
студентка 3 курса бакалавриата,
Институт истории и международных отношений,
направление международные отношения,
Саратовский национальный исследовательский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского,
г. Саратов
alisaalexxyanyan@gmail.com

ОТНОШЕНИЯ США И СЕРБИИ В ОБЛАСТИ ТОРГОВЛИ И ИНВЕСТИЦИЙ В XXI В.

Аннотация. В статье рассматривается развитие отношений США и Сербии в области торговли и инвестиций, в период с 2000-х гг. до сегодняшнего дня. В частности, делается ряд выводов о перспективах Вашингтона в данных областях экономики на сербском направлении и о привлекательности Сербии для американских компаний.

Ключевые слова и фразы: США, Сербия, экономические отношения, торговля, инвестиции.

Aleksanyan Alisa Simonovna,
3rd year undergraduate student,
The Institute of History and International Relations,
Department of International Relations,
N. G. Chernyshevsky Saratov State University,
Saratov
alisaalexxyanyan@gmail.com

U.S.-SERBIA TRADE AND INVESTMENT RELATIONS IN THE 21ST CENTURY

Abstract. The article analyzes the development of relations between the United States and Serbia in the field of trade and investment, in the period from the 2000s to the present day. In particular, a number of conclusions are drawn about Washington's prospects in these areas of the economy in the Serbian direction and about the attractiveness of Serbia for American companies.

Key words and phases: USA, Serbia, economic relations, trade, investment.

Активное экономическое взаимодействие Вашингтона и Белграда началось в 2000-е г., еще при существовавшей в тот момент Союзной Республике Югославия. МВФ, главным акционером которого являлись США, выдавал льготные кредиты, значительно увеличивавшие внешний долг государства. В 2003 г. одна треть совокупного внешнего долга Государственного союза Сербии и Черногории приходилась на международные финансовые организации, в первую очередь на МВФ[2]. В 2006 г. внешний долг Сербии составлял 19,6 млрд долл. [1]. Приватизация крупнейших государственных предприятий позволила Сербии за 2006-2007 г. расплатиться с МВФ. С того времени Фонд занимает особое место в кредитно-денежной политике Белграда. В 2014 г. на тот момент премьер-министру страны А. Вучичу удалось договориться о трехлетнем кредите stand-by, благодаря которому Сербия получила около 1,17 млрд евро. После завершения договоренности о кредите, в феврале 2018 г. Белград запросил «Инструмент для координации экономической политики» (ИКЭП), направленный на поддержание финансовой стабильности и продвижение структурных реформ для быстро экономического роста. А уже в октябре 2021 г. состоялись переговоры министра финансов Сербии Синиши Мали и главы делегации МВФ Ян Кес Мартейн о пересмотре нового консультативного механизма ИКЭП. Как известно, Международный валютный фонд выдает кредит под очень жесткие условия: странам требуется пройти определенный переходный процесс, основными составляющими которого являются либерализация и проведение институциональных реформ. Таким образом, США продолжают действовать привычным для себя способом – оказывать косвенное влияние на политику и экономику страны, посредством экономических рычагов давления. И итог, в принципе, был предсказуем: тот, кто в значительной степени участвовал в демонтаже неуютного режима, а, по сути, в развале единой страны, попытается управлять тем, что осталось на ее месте.

Торговля

Переходя к рассмотрению прямого взаимодействия Вашингтона и Белграда, стоит отметить, что официальные двусторонние отношения были восстановлены в декабре 2003 г., после отмены санкций, введенных США в 1990-х гг. Америко-сербская торговля до 31 декабря 2020 г. осуществлялась в рамках Всеобщей системы преференций в пользу развивающихся стран (ВСП). Данная программа существует для содействия экономическому росту развивающихся стран путем предоставления им таможенных льгот. ВСП предоставила Сербии беспопшлинный доступ к американскому рынку (список товаров, попадающих под действие ВСП изменяется дважды в год при участии промышленных предприятий США). В 2018 г. Сербия экспортировала в США 93 млн долл. по ВСП[5]. В настоящее время импорт из Сербии в Штаты регулируется MFN (most favoured nation), то есть ввоз подлежит обычным таможенным пошлинам.

В связи с реформированием здравоохранения в Сербии возрос спрос на медицинское оборудование и фармацевтические товары. Так как уровень внутреннего производства в стране не высок, огромную роль играет импорт: США, вторые после ЕС, ведущие поставщики медицинского оборудования. Американские медицинские изделия благодаря своему качеству и надежности заработали хорошую репутацию, что, в свою очередь, повлияло на высокий спрос, например, на диагностические тесты на беременность и различные заболевания, сказались также популярность американских товаров, не имеющих аналогов в Европе. Важно отметить, что у американцев есть перспективы на сербском рынке в продаже оборудования для анестезии и интенсивной терапии, сердечно-сосудистых ультразвуковых диагностических оборудования, урологического оборудования и т.д. Ожидается, что в ближайшее время возрастет потребность в клиническом лабораторном оборудовании и в системах мониторинга

пациентов, что представляет хорошую возможность для американских производителей повысить свои продажи в Белграде.

США также хорошо зарекомендовали себя в качестве поставщиков косметики и средств личной гигиены. В уходе за волосами ведущей компанией является P&G, представленная на рынке продукцией Pantene и Head & Shoulders. Декоративная косметика представлена брендами MAC и NYX. Что касается продуктов гигиены, продажи средств для полоскания рта значительно увеличились за счет выхода на сербский рынок бренда Johnson & Johnson Listerine.

В целом, страны не являются друг для друга главными торговыми партнерами. В 2020 г. США находились на 18 месте по импорту и экспорту товаров из Сербии. Белграда же нет в первой двадцатке ни в импорте, ни в экспорте США. В сравнении с 2018 г., в 2020 г. наблюдается сокращение поставок товаров [6]. Вашингтон, в большей степени, сосредоточен на сотрудничестве в миротворческой сфере, а также противодействию влиянию других крупных акторов как на саму Сербию, так и на регион в целом.

Инвестиции

В плане инвестиций Сербия имеет приоритет для США на Балканах, ввиду своего стратегического положения. Также важно отметить, что и для самой Сербии привлечение прямых иностранных инвестиций является первостепенной задачей. На данный момент Вашингтон является одним из крупнейших прямых иностранных инвесторов в Сербии. В Белграде реализует работу Коммерческая служба Министерства торговли США, которая помогает американским компаниям, предоставляя им информацию о рынке, консультации по вопросам торговли, обеспечивает установление деловых контактов, поддержку в области защиты интересов. Работа службы влияет на повышение коммерческого интереса американцев к сербскому рынку. Что касается самих сербов, то, помимо инвестиций, благотворно влияющих на экономический рост страны, при помощи такого сотрудничества обеспечивается трудовая занятость населения благодаря созданию новых рабочих мест. С 2001 г. американские компании инвестировали почти 4 млрд долл. и создали рабочие места для более чем 20 тыс. сербов. Более того, согласно отчету IBM Global Location Trends 2020 Сербия уже четвертый год является лидером по наибольшему числу рабочих мест, предоставляемых местным жителям в рамках проектов прямых иностранных инвестиций [3].

Если говорить о первых крупных инвестициях США в Сербию, то стоит начать с 2003 г., когда компания Philip Morris International (PMI) приобрела 74,22 % акций сербской табачной фабрики «DIN Fabrika Duvana AD Nis». Philip Morris инвестировала 636 млн евро и задействовала на производстве 1150 человек [8]. В области сельского хозяйства крупнейшей инвестицией США в Сербии стало создание предприятия Van Drunen Farms (VDF), стоимостью 13 млн евро [9]. Предприятие экспортирует 90 % продукции в Штаты. Валовой доход VDF за 2016 г. составил 10 млн долл. В 2021 г. Вашингтон и Белград подписали Соглашение о стимулировании инвестиций, которое может расширить сотрудничество двух стран в различных областях.

Также важно сказать о функционировании в Сербии представительства американского Агентства по международному развитию (USAID), которое принимает активное участие в развитии экономики страны. В 2021 г. USAID сообщило, что за 20 лет сотрудничества Агентство предоставило Сербии 882 млн долл. на «развитие демократии и экономики страны» [7].

Среди прочего, американские компании проявили заинтересованность в инвестировании в быстрорастущий IT-сектор Сербии. 5 октября 2021 г. в Белграде открылся американский офис IT-компания NCR, общая стоимость инвестиций в

который составила более 100 млн долл. [4]. Компания обеспечит рабочими местами около 5 тыс. человек.

Делая вывод, можно отметить, что Сербия обладает определенными факторами притяжения для США: у Сербии выгодное стратегическое положение и высокий уровень развитости человеческого капитала (высококвалифицированные рабочие со знанием английского языка); американские инвесторы пользуются равными возможностями как с сербскими, так и с иностранными конкурентами; инвестиционный климат за последние годы значительно улучшился, и Сербия становится более открытой для международной торговли; также немаловажным фактором является стабильность – стабильные цены, относительно стабильный обменный курс, политическая стабильность. Из фундаментальных проблем, с которыми сталкиваются США в Сербии, можно назвать бюрократию и коррупцию. Но эти препятствия не являются значительной помехой в достижении геополитических целей США в регионе, реализация которых возможна в большей степени именно через Сербию. В свою очередь для Сербии, заинтересованной в поступлении прямых иностранных инвестиций, важность экономического сотрудничества с США выражается в возможности дальнейшего улучшения инвестиционного климата страны. Более того, именно инвестиционный приток в определенной степени помог Сербии обеспечить стабильный рост ВВП. Американские инвестиции повлияли на наличие у Сербии кредитного рейтинга ВВ+, а также на улучшение позиций в Индексе лёгкости ведения бизнеса, в котором страна поднялась в 2019 г. до 44 места из 190 стран. Немаловажным является желание руководства страны наладить как можно более прочные связи с США. Учитывая важность Сербии для США, как главного регионального игрока, а также финансовые возможности Штатов, привлекающие сербское правительство, можно прогнозировать в дальнейшем постепенное развитие инвестиционных отношений, как формы двустороннего сотрудничества, выгодной обеим сторонам.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Барабанов О.А. Формы экономической экспансии на постюгославском пространстве: от санкций к донорской помощи (1991 – 2008). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-ekonomicheskoy-ekspansii-na-postyugoslavskom-prostranstve-ot-sanktsiy-k-donorskoj-pomoschi-1991-2008/viewer>(Дата обращения: 14.11.21).
2. Пономарева Е.Г. Политическое развитие постюгославского пространства (внутренние и внешние факторы). URL: <https://mgimo.ru/upload/iblock/ac6/ac6404de7c402c211173c771f37d0104.pdf>(Дата обращения: 14.11.21).
3. Development Agency of Serbia. Serbia has attracted over €34 billion of inward Foreign Direct Investment since 2007. URL: <http://ras.gov.rs/en/invest-in-serbia/why-serbia/join-the-pool-of-the-successful>(Дата обращения: 14.11.21).
4. Diplomacy and Commerce. NCR Serbia opened its largest European Technological Campus and the most Contemporary Campus in the Region. URL: <http://www.diplomacyandcommerce.rs/ncr-serbia-opened-its-largest-european-technological-campus-and-the-most-contemporary-campus-in-the-region/>(Дата обращения: 14.11.21).
5. International Trade Administration. Trade Agreements. URL: <https://www.trade.gov/country-commercial-guides/serbia-trade-agreements> (Дата обращения: 14.11.21).

6. TrandEconomy. Годовая статистика международной торговли товарами (HS02). URL: https://trendeconomy.ru/data/h2?commodity=TOTAL&reporter=Serbia&trade_flow=Export,Import&partner=UnitedStatesOfAmerica&indicator=TV,YoY&time_period=2009,2010,2011,2012,2013,2014,2015,2016,2017,2018,2019,2020 (Дата обращения: 14.11.21).
 7. U.S. Agency for International Development. USAID CELEBRATES 20 YEARS OF COOPERATION AND PARTNERSHIP WITH SERBIA. URL: <https://www.usaid.gov/serbia/news-information/press-releases/usaids-celebrates-20-years-cooperation-and-partnership-serbia>(Дата обращения: 14.11.21).
 8. U.S. Embassy in Serbia. Commercial Partnership.URL: <https://rs.usembassy.gov/our-relationship/policy-history/commercial-partnership/> (Дата обращения: 14.11.21).
 9. U.S. Embassy in Serbia. U.S. Ambassador Scott Visited Van Drunen Farms, the Largest U.S. Investment in Serbia's Agricultural Sector. URL: <https://rs.usembassy.gov/u-s-ambassador-scott-visited-van-drunen-farms-largest-u-s-investment-serbias-agricultural-sector/> (Дата обращения: 14.11.21).
- 

Аров Святослав Александрович,
бакалавр 4 курса,
факультет Международные отношения,
Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского,
г. Нижний Новгород,
sviatoslavarov@gmail.com

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИТУАЦИИ В АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОМ РЕГИОНЕ В КОНТЕКСТЕ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ США И ИНДИЕЙ

***Аннотация.** В статье рассматривается текущее состояние и перспективы развития ситуации в Азиатско-Тихоокеанском регионе в контексте сотрудничества между США и Индией. Для Индии США являются вторым крупнейшим торговым партнером, при этом ежегодно показатели только возрастают. Одновременно с этим продолжает увеличиваться дистанция в отношениях России и Индии. В долгосрочной перспективе текущая тенденция может привести к блоковому противостоянию, где с одной стороны будут США и Индия, а с другой – Россия и Китай.*

***Ключевые слова и фразы:** США, Индия, Россия, Китай, Азиатско-Тихоокеанский регион.*

Arov Sviatoslav Aleksandrovich,
4 year bachelor of International relations,
Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod
Nizhny Novgorod
sviatoslavarov@gmail.com

PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE SITUATION IN THE ASIA-PACIFIC REGION IN THE CONTEXT OF COOPERATION BETWEEN THE UNITED STATES AND INDIA

***Abstract.** The article discusses the current situation and prospects for the development of the situation in the Asia-Pacific region in the context of cooperation between the United States and India. The United States is the second largest trading partner for India, while the indicators are only developing every year. At the same time, the distance between Russia and India continues to increase. In the long term, the current trend may lead to a block confrontation, where the United States and India will be on the one hand, and Russia and China on the other.*

***Key words and phrases:** The USA, India, Russia, China, The Asia-Pacific region.*

Азиатско-Тихоокеанский регион давно вышел из тени евроатлантического пространства. В Концепции внешней политики Российской Федерации 2016 г. отмечается, что «в результате процесса глобализации <...> происходит рассредоточение мирового потенциала силы и развития, его смещение в Азиатско-Тихоокеанский регион» [1]. Одновременно с этим Россия не предпринимает достаточных усилий для укрепления своих позиций в АТР, а довольствуется достигнутыми ранее соглашениями.

В то же время США в условиях конфронтации с Китаем придают Азиатско-Тихоокеанскому региону особое значение, где все более важную роль начинает играть сотрудничество с Индией. На особый уровень американо-индийские отношения вышли еще в начале этого века, но именно в последнее время страны значительно упрочили свои связи. В период с 2009 года по 2019 год товарооборот между двумя странами увеличился с \$37,6 млрд до \$92 млрд [2]. При этом если взять в расчет и услуги, то цифры увеличатся с \$59 млрд в 2009 году до \$146,1 млрд в 2019 году соответственно. Одновременно с этим к сентябрю 2021 г. США потеснили Китай с роли крупнейшего торгового партнера Индии в 2021 году [3].

Но сотрудничество США и Индии не ограничивается торговлей. В октябре 2021 г. страны подписали соглашение о создании рабочей группы по вопросам обмена секретной информации в сфере военных технологий и технической координацией между предприятиями военно-промышленного комплекса [4]. Очевидно желание США привлечь на свою сторону как можно больше влиятельных союзников в противостоянии с Китаем, а страны АТР (в силу местоположения) занимают в этой компании особое место. В 2007 г. появился т.н. Четырехсторонний диалог по безопасности (англ. Quadrilateral Security Dialogue, QUAD), объединяющий США, Японию, Австралию и Индию. И если Япония на протяжении достаточно долгого периода времени разделяет позиции США на мировой арене (и придерживается принципу «враг моего друга – мой враг»), то с недавних времен ухудшились отношения и между Пекином и Канберрой.

Нельзя назвать отношения между Китаем и Индией стабильными: их взгляды на общемировые события часто расходятся, а на границах случаются конфликты. Но обе страны играют большую роль во внешней экономике друг друга. И если США удастся оторвать Индию от Китая и вовлечь первую в собственную сферу влияния, это будет огромным успехом для Вашингтона и таким же большим внешнеполитическим провалом для Пекина.

После вывода американских войск из Афганистана позиции США в Южной Азии значительно ослабли. Но в итоге Вашингтон может получить больше, чем имел, сконцентрировав свое внимание на Индии. В отношениях между США и Индией именно Вашингтон более заинтересован во взаимном сотрудничестве, нежели Индия [5]. Нью-Дели в своей внешней политике придерживается баланса, и не концентрируется на каком-либо определенном направлении. Для главы государства Модиважно поддерживать хорошие отношения как с США, так и с Россией и Китаем; главное – выгода и перспектива. Но Индия так же не готова ущемлять свой суверенитет, для нее важно оставаться полностью независимой, а любая страна, стремящаяся к партнерству с Индией, должна это понимать при выстраивании долгосрочных отношений с Нью-Дели [6].

Государственный департамент США отмечает, что партнерство США и Индии основано на общей приверженности свободе, демократическим принципам, равному обращению со всеми гражданами, правам человека и верховенству закона [7]. Такие схожести помогают сторонам оставаться в близком контакте, и, с большой долей вероятности, в будущем партнерство будет только увеличиваться. Прямо сейчас политическая конъюнктура в Азии находится в процессе завершения собственного формирования. Россия усиливает партнерские отношения с Китаем и параллельно пытается заручиться поддержкой еще одного потенциального регионального лидера – Пакистана. В таких условиях Индия не чувствует себя ущемленной: Москва – по-прежнему важный партнер для Нью-Дели во многих сферах: от гуманитарного сотрудничества до энергетики и военной сферы, но Индии важно иметь контрбаланс, и здесь на помощь приходит США.

Учитывая текущую ситуацию в Азиатско-Тихоокеанском регионе, можно предположить, что в средней и долгосрочной перспективе АТР станет политическим центром мира. Именно Китай и Индия будут задавать направления развития международных отношений, а Россия и США станут союзниками Пекина и Нью-Дели. Однако если между Китаем и Россией есть большая пропасть в экономическом развитии двух стран, а Москва в значительной степени становится зависимой от Пекина, то США и Индию можно назвать равнозначными партнерами.

Китай продолжит наращивать свое лидерство, что только укрепит стремление Вашингтона к противостоянию с Поднебесной. В свою очередь за Россией закрепится статус одного из ключевых союзников Китая. В таких условиях ситуация более чем благосклонна к развитию американо-индийских отношений. Важно понимать, что Индия не будет следовать внешнеполитическому курсу США, а скорее даже наоборот – в Белом доме придется адаптировать внешнюю политику в Азиатско-Тихоокеанском регионе под Индию. Учитывая наличие именно таких отношений между США и Индией за предыдущие 20 лет, это вряд ли обременит Вашингтон в будущем. С другой стороны, остается открытым вопрос готовы ли США мириться с тем, что Россия останется для Индии важным партнером. Возможно, в меньшей степени чем сейчас, но российско-индийское сотрудничество не прекратится в будущем. Сложно представить, что Индия перестанет приобретать оружие у России. Индия – один из крупнейших покупателей российского вооружения; приобретение российской техники обходится Нью-Дели в несколько миллиардов долларов ежегодно, а «портфель» вооружений включает большое количество единиц: от танков и зенитно-ракетных комплексов до вертолетов, самолетов и даже аренде атомных подводных лодок [8,9].

При этом Индия не стремится (и не будет стремиться) заменить российское оружие на американское. Не только по причине длительного сотрудничества между Москвой и Нью-Дели, в результате которого российское оружие подтвердило свою надежность, но и из-за высокой стоимости американской техники. Невозможен вариант с размещением американского вооружения в Индии. Такой подход Вашингтон практикует в других азиатских странах – например, в Японии или Южной Корее [10]. Для Индии же важно полностью сохранять свою независимость, а потому любые идеи, в результате которых может пострадать «целостность» страны резко отвергаются как нынешней властью, так и оппозицией.

Несмотря на это, Индия диверсифицирует свое вооружение, и помимо российской техники в индийской армии скоро могут появиться американские дроны [11]. Учитывая территориальные споры между Индией с Китаем и Пакистаном, такие новости вызывают обеспокоенность в Пекине и Исламабаде, что в конкретном случае играет на руку США. В долгосрочной перспективе можно предположить, что в будущем в Азиатско-Тихоокеанском регионе сформируется блоковое противостояние, где ключевая роль будет отведена Индии и Китаю. Учитывая текущую ситуацию, Индия сможет обзавестись поддержкой США, а вместе с тем Японии и Австралии как других важных игроков в данном регионе. В свою очередь на стороне Китая выступают Россия и Пакистан. Сохранится высокая роль США в АТР, однако гораздо сильнее возрастут позиции Индии. Нельзя исключать вариант, при котором связи России и Индии значительно сократятся – в таком случае именно США смогут частично заменить экспорт из России.

США активно проводят внешнюю политику в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Нет сомнений, что США будет уделять АТР еще больше внимания данному региону в контексте стремительного развития азиатского пространства. В среднесрочной перспективе не представляется возможным решение территориальных споров Индии с приграничными странами. Однако если США в качестве посредника удастся в той или

иной степени сократить напряженность, это станет еще одним важным фактором в пользу сотрудничества с Вашингтоном. Важно отметить, что в долгосрочной перспективе атомным флотом не без помощи США обзаведется Австралия, что повысит риски возникновения военного конфликта в Азиатско-Тихоокеанском регионе. По этой причине США необходимо налаживать партнерские отношения с ключевыми игроками в регионе вокруг Китая. Япония и Токио уже давно является союзниками США. Поддержка со стороны Индии может дать Вашингтону значительное преимущество в противостоянии с Китаем. Данная задача требует значительных усилий. Впрочем, сейчас все идет именно к тому, что США станет важнейшим партнером Индии и единственной неазиатской страной, играющей ключевое значение в регионе Южной и Восточной Азии.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 30 ноября 2016 г.). [Электронный ресурс]. // Официальный сайт Министерства иностранных дел России. URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/2542248 (дата обращения: 01.12.2016).
2. U.S.-India Trade Facts. [Электронный ресурс]. // Office of the United States Trade Representative. URL: <https://ustr.gov/countries-regions/south-central-asia/india> (дата обращения 02.10.2020).
3. US pips China as India's largest trading partner. [Электронный ресурс]. // TimesofIndia // URL: http://timesofindia.indiatimes.com/articleshow/87053840.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst (дата обращения: 16.10.2021).
4. India, US to set up joint working group in defence industry. [Электронный ресурс]. // IndiaToday. URL: <https://www.indiatoday.in/india/story/india-us-joint-working-group-defence-industry-1859631-2021-10-01> (дата обращения: 01.10.2021).
5. More than India, the US needs India more. [Электронный ресурс]. // Diplomatist. URL: <https://diplomatist.com/2020/11/24/more-than-india-the-us-needs-india-more/> (дата обращения: 24.11.2020).
6. «Индия не позволит другой стране диктовать ей свои условия». [Электронный ресурс]. // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3804791> (дата обращения: 19.11.2018)
7. India. [Электронный ресурс]. // U.S. Department of State. URL: <https://www.state.gov/countries-areas/india/>
8. Индия заказала у России оружия на 14,5 миллиарда долларов. [Электронный ресурс]. // РИА-Новости. URL: <https://ria.ru/20190904/1558283826.html> (дата обращения: 04.09.2019).
9. Чакра раскрылась: ВМС Индии получают еще один российский атомоход. [Электронный ресурс]. // Известия. URL: <https://iz.ru/853671/ilia-kramnik/chakra-raskrylas-vms-indii-poluchat-eshche-odin-rossiiskii-atomokhod> (дата обращения: 09.03.2020).
10. США разместили в Южной Корее новые ракеты на фоне протестов общественности. [Электронный ресурс]. // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4363379> (Дата обращения: 29.05.2020).

11. India to buy first US armed drones to counter China, Pakistan: Sources. [Электронный ресурс]. // StraitsTimes.URL:<https://www.straitstimes.com/asia/south-asia/india-to-buy-first-us-armed-drones-to-counter-china-pakistan> (дата обращения: 10.03.2021).



Бельковс Эдуардс

*Студент 4 курса факультета международных отношений,
кафедры Американских исследований,
Санкт-Петербургского государственного университета
г. Санкт-Петербург
edwardbelkov@gmail.com*

Ярыгин Григорий Олегович

*кандидат политических наук, доцент,
доцент кафедры Американских исследований
Санкт-Петербургский государственный университет
г. Санкт-Петербург
g.yarygin@spbu.ru*

ДВУСТОРОННИЕ ОТНОШЕНИЯ КАНАДЫ И США В АРКТИКЕ

Аннотация. В статье рассматриваются основные направления сотрудничества Соединенных Штатов Америки и Канады в Арктике. Исследуется история взаимоотношений, главные точки соприкосновения, основные общие интересы, а также выделяется предмет разногласий двух арктических государств в регионе. Автор выделяет основное на сегодняшний день и в краткосрочной перспективе направление сотрудничества. Делается заключение о расширении числа арктических вызовов США и Канаде, представленных в виде проблем традиционного и нового вида, а также новых арктических акторов.

Ключевые слова и фразы: Арктика, США, Канада, двустороннее сотрудничество, NORAD.

Belkovs Eduards

*4th year student of the Faculty of International Relations,
Department of American Studies,
St. Petersburg State University
St. Petersburg
edwardbelkov@gmail.com*

Yarygin Griory Olegovich

*Candidate of Political Sciences, Associate Professor,
Department of American Studies
Saint Petersburg State University
St. Petersburg
g.yarygin@spbu.ru*

BILATERAL RELATIONS OF CANADA AND THE USA IN THE ARCTIC

Abstract. This article reviews the main areas of cooperation between the United States of America and Canada in the Arctic. The article examines the history of bilateral relations, the main areas of cooperation, the main common interests and the main subject of controversy between the two Arctic states. The author of the article highlights the main direction of the cooperation for today and also provides short-term expectations. The conclusion about the expansion of the number of Arctic challenges for the United States of

America and Canada is made. New challenges are presented in the form of traditional and new types of problems and also in the form of emergence of new Arctic actors.

Key words and phrases: *Arctic, USA, Canada, bilateral relations, NORAD.*

В современной новостной повестке Арктический регион является примером многочисленных информационных поводов, обычно иллюстрирующих многочисленные политические и экономические разногласия на фоне того, что арктические государства стали проводить в начале XXI крайне активную, зачастую агрессивную деятельность по освоению ресурсов и потенциала Арктики. Арктика является специфической территорией на карте мира, выступающей индикатором отношений арктических государств не только непосредственно в арктическом регионе, но и в двусторонних и многосторонних отношениях за его пределами. В экологическом измерении регион также является уникальной природной зоной демонстрирующей состояние глобальной окружающей среды в самых различных аспектах: истощение озонового слоя, повышение среднегодовых температур, загрязнение окружающей среды отходами и пр.

Канада и США два крупных игрока в арктическом регионе. На фоне растущего напряжения в регионе, а также, большого интереса к региону со стороны крупнейших мировых держав в том числе держав, расположенных в других регионах мира, от участия этих игроков зависит стабильность и баланс сил в арктическом регионе.

США являются ключевым стратегическим партнером Канады в арктическом регионе. Исторически США стали арктическим государством после покупки Аляски в 1867г. у Российской Империи. К арктическим владениям Соединённых Штатов относятся округ Норт-Слоуп, Северо-Западный арктический округ и район переписи населения Нома. Аляска - самый крупный и наименее населенный штат США. В штате около 737 400 жителей, более половины из которых проживают в двух крупных городах Анкоридж и Фэрбенкс.¹ Подобные демографические характеристики присущи в целом и Канаде.

Сотрудничество Канады и США в Арктике имеет давнюю, но весьма ограниченную экономическую историю. Но в первую очередь такое сотрудничество связано с созданием системы противовоздушной обороны НОРАД (NORAD (англ. North American Aerospace Defense Command) – объединённая система аэрокосмической обороны США и Канады, основные задачи которой состоят в обеспечении контроля воздушного и околоземного пространства Северной Америки, раннего предупреждения о воздушно-космическом нападении, противовоздушной и противоракетной обороны двух стран.² В годы «холодной войны» она, в рамках НАТО, обеспечивала прикрытие Канады и США от нападения стратегических сил СССР через Северный полюс. Именно «Холодная война» во многом побудила Канаду и США сблизиться в отношении решения актуальных вопросов Арктики. В условиях «угрозы» со стороны СССР обе стороны были заинтересованы в наращивании военной мощи в арктическом регионе. таким образом, именно вынужденная милитаризация региона стала фундаментом для развития двусторонних отношений в Арктическом регионе между Канадой и США.

На современном этапе, в период администрации Стивена Харпера в Канаде, основной уклон делался на охрану суверенности северных территорий Канады. С

¹ Arctic Council: About Us [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://arctic-council.org/ru/about/states/the-united-states/> (дата обращения: 14.11.2021)

² North American Aerospace Defense Command (NORAD) [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://www.norad.mil/about-NORAD> (дата обращения: 12.11.2021)

развитием подобной политики были выявлены многочисленные упущения в развитии оборонительных систем, неготовности возможным военным действиям в Арктике и слабой развитости региона в целом. Харпер изложил свое собственное видение Севера в форме «использовать или потерять». По мнению Харпера в условиях жесткой конкуренции на Севере Канада рискует потерять контроль над территорией, проиграв борьбу государствам, обладающим превосходством в научной и технической среде. По словам Харпера «Суверенитет – это не теоретический концепт. Он достигается присутствием самолётов в небе, кораблей в море и сапог на земле». В условиях развития транспортных возможностей, таяния ледников, открытия новых транспортных путей на Севере, обострился вопрос о защите Северной Америки от военных угроз, нелегальной иммиграции, наркоторговли, экстремизма путем укрепления самых Северных рубежей. Это явилось новым толчком к сближению с США. Ближайший сосед и союзник Канады, во многом активно побуждал Канадское правительство к разработке новых систем развития Арктики. США стали превращаться из наблюдателей за процессами в Арктике, в заинтересованных участников. По словам президента Соединённых Штатов Барака Обамы: «океаны – это глобальный ресурс и глобальная ответственность в рамках которых США обязана играть активную роль»³. Таким образом, начал складываться тандем из двух государств, претендующий на ключевую роль в определении развития и эксплуатации Арктики.

С приходом к власти в Канаде либерала Джастина Трюдо, после консерватора Стивена Харпера, акцент во многом сдвинулся с милитаризации региона на его социализацию и общее развитие. Основной толчок во взаимоотношениях двух стран в Арктическом регионе произошел в марте 2016г., когда Джастин Трюдо и Барак Обама выступили с совместным заявлением «Объединённые лидеры Арктики» (англ. «United States-Canada Joint Arctic Leaders Statement»)⁴. В общем и целом, заявление было сформировано в позитивном ключе. Анонсировался новый толчок в совместном развитии Арктического региона, охватывающий довольно широкий спектр вопросов, основанный на взаимопомощи, научном и технологическом лидерстве двух государств. К сотрудничеству было привлечено большое количество спонсоров, партнеров. Отличительной особенностью оформления сотрудничества США и Канады в Арктике, стало придание особого значения в процессе развития арктической части Северной Америки коренным народам и их организациям, самоуправлению. Таким образом, была сделана особая ставка на содействие в развитии коренных народов, социальных условий, улучшение демографической картины, экономического, культурного, технологического развития. Вместе с тем, была акцентирована идея об общем сближении в регионе и более тесном взаимодействии с другими Арктическими государствами, включая активное взаимодействие в рамках Арктического Совета. Основной акцент был, всё же, сделан на экологической составляющей. В условиях изменения климатической ситуации в Арктическом регионе были обозначены векторы развития в отношении судоходства, рыболовства и использования других природных ресурсов. Так, для развития судоходства в Арктике особое внимание уделялось не столько доступным транспортным артериям, сколько разработке и эксплуатации

³ Canada-U.S. Relations in the Arctic: A Neighbourly Proposal [Электронный ресурс] / Brian Flemming. — Электрон. текстовые дан. — Calgary: Canadian Defence & Foreign Affairs Institute, 2008. — Режим доступа: https://cdn.dal.ca/content/dam/dalhousie/pdf/law/MELAW/MELAW_BFlemming_Canada-US_Arctic_Proposal.pdf (дата обращения: 12.11.2021)

⁴ JUSTIN TRUDEAU, PRIME MINISTER OF CANADA: United States-Canada Joint Arctic Leaders' Statement [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://pm.gc.ca/eng/news/2016/12/20/united-states-canada-joint-arctic-leaders-statement> (дата обращения: 12.11.2021)

особых, основанных на научном подходе, судоходных путей. Основной целью таких реформ стала - возможность снижения негативного влияния судоходства на окружающую среду региона, уменьшения рисков возможного загрязнения воды и почвы, отравления живых организмов, предотвращение техногенных катастроф, а также повышение экономической эффективности и контроль за хозяйственной деятельностью в регионе.. Рыболовство, по заключению лидеров Канады и США, также должно строиться на научном подходе, строго регламентироваться и регулироваться во избежание чрезмерной эксплуатации водного биологического ресурса, браконьерства, незаконной предпринимательской деятельности. Особая роль определялась развитию предпринимательства местного населения, которое в основном строится именно на рыболовстве. Позиция лидеров по отношению к использованию разнообразных ресурсов Арктики стало ключевым моментом. Президент США Барак Обама запретил бурение новых нефтяных скважин в федеральных водах в Атлантическом и Северном ледовитом океане; Объявил, запрет будущих продаж прав на добычу нефти на «неопределённый срок», к которому также присоединилась Канада (на 5 лет, с возможностью пересмотра основанного на научном развитии морского дела и более углубленного исследования климатических изменений). Запрет распространяется на обширные участки вдоль побережья Аляски в Чукотском море и почти во все море Бофорта. В Атлантическом океане бурение запрещено вдоль побережья от штата Мэн на крайнем северо-востоке до побережья штата Вирджиния. В совместном заявлении Барака Обамы и канадского премьер-министра Джастина Трюдо говорится, что запрет должен обезопасить и усилить одновременно экономику и экосистему Арктики. Президент США объяснил, что даже самые высокие стандарты безопасности не могут защитить регион от разливов нефти, при этом возможности по очистке ограничены из-за природных условий.⁵ Важно отметить, что реформы, представленные президентом США Бараком Обамой в поле эксплуатации Арктики вызвали жесткую критику со стороны ресурсодобывающих компаний США и Канады, которые сразу включили свой лоббистский механизм в политическом пространстве США и Канады, для противостояния инициативам президента Обамы. Несмотря на то, что он является первым из президентов США, побывавшим за Полярным кругом (Барак Обама посетил Аляску в 2015г.), действия в рамках двустороннего соглашения с Канадой называли не более чем традиционной попыткой заявить о себе перед тем, как покинуть пост президента США.⁶ Подтверждающим такой тезис примером может служить и администрацию Джорджа Буша младшего – на заре президентства, 12 января 2009г. в США была обнародована «президентская директива по национальной безопасности» о «региональной политике в Арктике». В документе было заявлено, что США имеют широкие и основополагающие интересы национальной безопасности в регионе Арктики и готовы действовать независимо или совместно с другими государствами для защиты этих интересов. Эти интересы относятся к таким вопросам, как противоракетная оборона и раннее предупреждение, развертывание морских и воздушных систем для стратегической доставки по воздуху военных грузов и военнослужащих, стратегическое сдерживание, морское присутствие, морские операции по безопасности, а также обеспечение свободы навигации и пролета

⁵ ИА Interfax: США и Канада запретили бурение в Атлантическом и Северном Ледовитом океане [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://www.interfax.ru/world/542370> (дата обращения: 12.11.2021)

⁶ Polar Research and Policy Initiative: A TALE OF FRIENDSHIP AND LEGACY – BILATERAL NORTH AMERICAN POLAR PROTECTION [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <http://polarconnection.org/us-canada-cooperation/> (дата обращения 13.11.2021)

воздушного пространства.⁷ Однако, появление таких амбициозных документов не привело к заметной активизации политики США в Арктическом регионе.

С приходом к власти Дональда Трампа встал вопрос о пересмотре данных Обамой обещаний. Шаг по ограничению добычи полезных ископаемых в Арктике вступил в прямое противоречие с позицией избранного президента США Дональда Трампа, который не раз называл глобальное потепление выдумкой и обещал способствовать росту энергодобывающей отрасли США. Одним из первых действий Трампа на посту президента была критика заявления Трюдо и Обамы, и издание нового распоряжения, в одном из разделов которых предусматривается возобновление освоения Арктики для разработки морских месторождений полезных ископаемых.⁸ Обама использовал закон от 1953г., дающий президенту широкие возможности по блокировке передачи территориальных вод США для добычи нефти и газа. До сих пор закон применялся редко - главным образом с целью защиты коралловых рифов, мест кормления моржей и морских заказников. Этот закон не предусматривает механизма отмены уже введенных ограничений. Таким образом, администрации Трампа было сложно аннулировать введенный Обамой запрет. Необходимо отметить, что американские компании не проявляли не проявляют в настоящий момент особого интереса к дополнительному бурению скважин в Арктике, на фоне роста добычи относительно недорогой сланцевой нефти в Северной Дакоте и Техасе. Бурение скважин в Арктике стоит дорого, а также сопряжено с множеством рисков⁹. В Канаде ограничения остаются в силе, но добыча ресурсов на шельфе все еще возможна. В Совместном заявлении лидеров Арктики говорится: «Канада определяет все Арктические Канадские воды как неограниченно закрытые для будущего лицензирования нефтегазовых месторождений в шельфе Арктики, которое будет пересматриваться каждые пять лет с помощью климатической и морской оценки, основанной на научных данных». В данном контексте ключевым является термин «будущее». В феврале 2017г. одно из новостных изданий, подконтрольное коренному населению Канадской Арктики¹⁰ сообщило, что это заявление не затрагивает текущие геологоразведочные проекты в Арктике. В отношении Арктики в Канаде действует около 100 договоров аренды, разрешений и лицензий, которые дают компаниям право искать нефть и газ, некоторые, из которых относятся к 1968г. и не имеют срока окончания. Вместе с тем, канадское правительство в период администрации Трюдо проявляло непоследовательность и активно стремилось облегчить добычу нефти на шельфе. В сентябре 2017г. было и вовсе сообщено, что правительство Канады находится в процессе уменьшения количества нормативных ограничений в отношении добычи нефти и газа. Была представлена новая программа под названием «Инициатива по обновлению пограничного и оффшорного

⁷ Арктик-Фонд: Государственная политика в Арктике [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://arctic.narfu.ru/infologia-arktiki/gosudarstvennaya-politika-v-arktike> (дата обращения: 14.11.2021)

⁸ Polar Research and Policy Initiative: AN UPDATE ON THE CANADA-UNITED STATES JOINT ARCTIC LEADERS' STATEMENT [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <http://polarconnection.org/canada-us-joint-statement/> (дата обращения (14.11.2021)

⁹ ИА Interfax: США и Канада запретили бурение в Атлантическом и Северном Ледовитом океане [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://www.interfax.ru/world/542370> (дата обращения 13.11.2021)

¹⁰ ИА Nunatsiaq News: Has Ottawa shelved Nunavut oil and gas assessment? [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: http://www.nunatsiaqonline.ca/stories/article/65674has_ottawa_shelved_nunavut_oil_and_gas_assessment/ (дата обращения: 13.11.2021)

регулирования» (англ. Frontier and Offshore Regulatory Renewal Initiative)¹¹, основной задачей которой являлось усовершенствование нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность в нефтегазовой сфере в приграничных и морских нефтегазовых зонах Канады. В целом, несмотря на это, добыча нефти на шельфе Канадского Севера не может быть охарактеризована как чрезвычайно интенсивная. Энергоресурсы Альберты удовлетворяют Канадские амбиции по добыче нефти и газа на текущем этапе. В таких условиях можно говорить о том, что наблюдается определенная гибкость и уступки в отношении больших корпораций, в том числе американских, занимающихся разработкой нефтегазовых месторождений. Проявляется тенденция, говорящая о том, что канадское правительство действует, ориентируясь на действия своего главного партнера – США. На этом фоне необходимо отметить другую особенность реформирования понимания значения и потенциала Арктики Северной Америки. Основная критика совместных проектов Канады с США в этой сфере и новой инициативы исходит со стороны коренных народов, крупных инуитских организаций. Правительство Канады минимально включает основные организации, представляющие мнение коренных народов Севера в процесс консультаций по дальнейшему развитию энергетических проектов. Такая политика выглядит непоследовательной и удивительной, учитывая тот факт, что именно либеральное правительство Канады, неоднократно заявляло о важности консультаций и учета мнения коренных народов, но не консультировалось с ними по вопросам разработки морской нефти и газа в Арктике.

В тоже время консенсус США и Канады относительно нового видения Арктики как региона возможностей в период после Холодной войны и в особенности во второй декаде двадцатого века не всегда безоблачен. Не смотря на долгую успешную историю взаимоотношений нельзя не выделить ситуацию, связанную с неутрачиваемыми спорами вокруг определения морской границы между Канадой и США. Конвенция по морскому праву, которую ратифицировала Канада, и которую США всё ещё не ратифицировали, а только изъявили желание одобрить, особенно в период президентства Дональда Трампа, не позволяет двум соседним странам разрешить вопрос границ в Арктике и использования морских путей в ключе, удовлетворяющем обе стороны. Один из конфликтных моментов касается того, что если арктические страны могут доказать, что их подводные территории превышают 200-мильную зону, то они смогут получить доступ к обширным нетронутым ресурсам Арктики. Спор по-настоящему возник только в 1970-е гг., так как до формализации 200-мильной зоны, государства уделяли ограниченное внимание морским границам. Обосновывая свои территориальные претензии, Канада ссылается на договор 1825г. между Россией и Великобританией – странами, которым в XIX веке принадлежали Аляска и территории современной Канады. Россия продала Аляску в 1867г., в то время как Великобритания передала Канаде ее территории тогда, когда та обрела независимость. Канада интерпретирует договор, написанный на французском, таким образом, что морская граница является продолжением сухопутной границы между Аляской и Юконом. Однако США отвергают претензии Канады о том, что договор 1825г. фиксирует морскую границу. В вопросе о границе Соединенные Штаты используют так называемый "метод удаления" и за основу берут линию, которая находится на одиноком расстоянии от побережья обеих стран. По-своему размеру спорная территория соответствует озеру Онтарио, одному из североамериканских Великих озер, площадь которого составляет около 21 тыс. квадратных километров. В то время как ранее не было особых причин для того, чтобы разрешить вопрос о границе в

¹¹ Government of Canada: Frontier and Offshore Regulatory Renewal Initiative [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://www.nrcan.gc.ca/energy/crude-petroleum/17729> (дата обращения: 13.11.2021)

отдаленном, регионе со сложными погодными условиями, ставки возросли для обеих стран тогда, когда на спорной территории были обнаружены обширные залежи углеводородов¹².

Вступив в 2015г. в должность председателя арктического совета, США сразу обозначили круг приоритетов, одним из которых стало урегулирование вопросов о территориальных спорах в Арктике. Несмотря на то, что серьезных подвижек в этом направлении так и не произошло за время председательства США, 19 мая 2021г. Джо Байден заявил, что США будут соблюдать конвенцию ООН по морскому праву, однако на фоне широкого спектра угроз, способных подорвать традиционные принципы международных отношений, США будут и дальше предпринимать попытки действовать «с позиции силы». В условиях, когда Китай проявляет всё больший и больший интерес к арктическому региону президент США заявил, что недопустимо использовать арктические ресурсы в интересах какой-то отдельной страны и должны оберегаться на благо всего мира.¹³

Канада и США продолжают традиционно тесно взаимодействовать в Арктике в области обеспечения стратегической безопасности. В феврале 2021г. США и Канада достигли соглашения о модернизации NORAD (уже в марте этого года были проведены совместные учения сил США и Канады в Арктике), а также о запуске расширенного диалога по Арктике, призванного поднять вопросы континентальной безопасности, социального и экономического развития и управления. По прежнему нет ясности в вопросе финансирования модернизации NORAD. Бюджет Канады ни на 2020г.¹⁴(представленный в связи с пандемией COVID-19 в виде Осеннего экономического отчета 2020г. (англ. Fall Economic Statement 2020)), ни на 2021г.¹⁵ не содержал таких статей расходов.

Несмотря на то, что активность Российской Федерации в Арктике традиционно вызывает обеспокоенность у США и Канады, но на настоящем этапе именно Китай видится странами как основной конкурент США и Канады в регионе. Высказываются опасения о том, что не Россия, а именно Китай может последовать практике США в контексте обеспечения беспрепятственного прохода по Северо-Западному проходу (Northwest passage) вопреки уже не только воле Канады, но уже и США. Китай также рассматривается в качестве державы, которая может и будет утверждать свой арктический статус в погоне за доступом к природным ресурсам Арктики. В следствие чего, в дальнейшем (особенно на фоне недавнего глубинного обострения торговых отношений между США и Китаем) стоит ожидать активизацию совместного американо-канадского сотрудничества в укреплении экономических и военных позиций этих двух «традиционных» арктических держав в регионе.

Таким образом, представляется возможным сделать несколько последовательных выводов:

1) США и Канада активизируют сотрудничество в арктическом регионе Северной Америки.

¹² ИА ВВС Русская Служба: Пограничный спор Канады и США - ключ к богатствам Арктики [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: https://www.bbc.com/russian/international/2010/08/100802_canada_arctic_usa (дата обращения: 14.11.2021)

¹³ ИА ТАСС: Байден заявил, что США будут соблюдать Конвенцию ООН по морскому праву [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11417245> (дата обращения 14.11.2021)

¹⁴ Government of Canada: Fall Economic Statement 2020 [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://www.budget.gc.ca/fes-eea/2020/report-rapport/toc-tdm-en.html> (дата обращения: 14.11.2021)

¹⁵ Government of Canada: Budget 2021 [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://www.budget.gc.ca/2021/report-rapport/toc-tdm-en.html> (дата обращения: 14.11.2021)

2) США и Канада сформировали и на настоящем этапе совершенствуют собственные арктические политики и приоритеты, которые часто конфликтуют друг с другом.

3) При этом обе стороны позиционируют отношения в контексте арктического диалога в неконфликтном свете. Имеет место так называемая “деконфликтация отношений США и Канады на арктическом треке”.

4) Виды и количество угроз национальным интересам США и Канады в Арктике растет, традиционно охватывая жесткую безопасность, побуждая обе стороны наращивать военное присутствие в Арктике, и мягкую безопасность, побуждая страны к сотрудничеству в невоенных сферах - окружающей среды, социального развития, хозяйственной деятельности в регионе, для обеспечения стабильного развития региона.


5) Арктические политики обоих государств, а также координация арктических политик, представляет собой конъюнктурный политический продукт, который подвержен сильной зависимости не столько от национальных интересов или общественного мнения, сколько от заинтересованности администраций в Вашингтоне и Оттаве. Такая заинтересованность, как показывает пример администраций Белого дома нескольких последних электоральных циклов, может полярно изменяться.

6) Происходит расширение числа оппонентов США и Канады в Арктике и включение в их число любых акторов, имеющих арктические амбиции: помимо России в число оппонентов и потенциальных противников введен Китай. Китай не заменяет и не подменяет собой угрозу, которую, по мнению правительств США и Канады, по-прежнему в Арктике представляет Россия. Но возможность того, что Китай уже в обозримом будущем станет такой угрозой, рассматривается как существенный фактор, влияющий на формирование общей арктической политики в Северной Америке.

7) Россия в Арктике воспринимается США и Канадой неизменно в качестве оппонента.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Arctic Council: About Us [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://arctic-council.org/ru/about/states/the-united-states/> (дата обращения: 14.11.2021)
2. North American Aerospace Defense Command (NORAD) [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://www.norad.mil/about-NORAD> (дата обращения: 12.11.2021)
3. Canada-U.S. Relations in the Arctic: A Neighbourly Proposal [Электронный ресурс] / Brian Flemming. — Электрон. текстовые дан. — Calgary: Canadian Defence & Foreign Affairs Institute, 2008. — Режим доступа: https://cdn.dal.ca/content/dam/dalhousie/pdf/law/MELAW/MELAW_BFlemming_Canada-US_Arctic_Proposal.pdf (дата обращения: 12.11.2021)
4. JUSTIN TRUDEAU, PRIME MINISTER OF CANADA: United States-Canada Joint Arctic Leaders' Statement [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://pm.gc.ca/eng/news/2016/12/20/united-states-canada-joint-arctic-leaders-statement> (дата обращения: 12.11.2021)
5. ИА Interfax: США и Канада запретили бурение в Атлантическом и Северном Ледовитом океане [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://www.interfax.ru/world/542370> (дата обращения: 12.11.2021)
6. Polar Research and Policy Initiative: A TALE OF FRIENDSHIP AND LEGACY – BILATERAL NORTH AMERICAN POLAR PROTECTION [Электронный ресурс] /.

- Электрон. журн. — Режим доступа: <http://polarconnection.org/us-canada-cooperation/> (дата обращения 13.11.2021)
7. Арктик-Фонд: Государственная политика в Арктике [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://arctic.narfu.ru/infologia-arktiki/gosudarstvennaya-politika-v-arktike> (дата обращения: 14.11.2021)
 8. Polar Research and Policy Initiative: AN UPDATE ON THE CANADA-UNITED STATES JOINT ARCTIC LEADERS' STATEMENT [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <http://polarconnection.org/canada-us-joint-statement/> (дата обращения (14.11.2021)
 9. ИА Interfax: США и Канада запретили бурение в Атлантическом и Северном Ледовитом океане [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://www.interfax.ru/world/542370> (дата обращения 13.11.2021)
 10. ИА Nunatsiaq News: Has Ottawa shelved Nunavut oil and gas assessment? [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: http://www.nunatsiaqonline.ca/stories/article/65674has_ottawa_shelved_nunavut_oil_and_gas_assessment/ (дата обращения: 13.11.2021)
 11. Government of Canada: Frontier and Offshore Regulatory Renewal Initiative [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://www.nrcan.gc.ca/energy/crude-petroleum/17729> (дата обращения: 13.11.2021)
 12. ИА BBC Русская Служба: Пограничный спор Канады и США - ключ к богатствам Арктики [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: https://www.bbc.com/russian/international/2010/08/100802_canada_arctic_usa (дата обращения: 14.11.2021)
 13. ИА ТАСС: Байден заявил, что США будут соблюдать Конвенцию ООН по морскому праву [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11417245> (дата обращения 14.11.2021)
 14. Government of Canada: Fall Economic Statement 2020 [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://www.budget.gc.ca/fes-eea/2020/report-rapport/toc-tdm-en.html> (дата обращения: 14.11.2021)
 15. Government of Canada: Budget 2021 [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://www.budget.gc.ca/2021/report-rapport/toc-tdm-en.html> (дата обращения: 14.11.2021)
- 

Богданова Алена Витальевна,
студент магистратуры,
направление «Зарубежное регионоведение»,
Институт иностранных языков
Российский университет дружбы народов
г. Москва
Aly-ly98@list.ru

США И ТАЙВАНЬ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

***Аннотация.** В статье рассматривается нынешнее состояние взаимодействий между США и Тайванем. Сделан акцент на исторический аспект отношений. Автор делает вывод о том, в какой форме США выступали в конфликте между материковым Китаем и островной частью. Речь идет не только о дипломатической и экономической помощи, а также о непосредственном военном участии США в кризисах между КНР и Тайванем. Оценивается эффективность договоренностей того периода, а также их действенность в случае обострения отношений и переходе конфликта в затяжную активную военную стадию. Основываясь на историческом исследовании, автор делает вывод о причинах поддержки взаимоотношений с Тайванем со стороны США, но при этом недопускает возможности признать территорию суверенной. Изучение конфликта «двух Китаев» позволяет выяснить степень вмешательства США в регион.*

***Ключевые слова и фразы:** США, КНР, Тайвань, частично признанное государство.*

Bogdanova Alena Vitalievna,
Master's degree student,
Specialty "Regional studies",
Institute of foreign languages,
People's friendship university of Russia
Moscow
Aly-ly98@list.ru

THE USA AND TAIWAN: HISTORY AND MODERNITY

***Abstract.** The article examines the current state of interaction between the United States and Taiwan. The emphasis is made on the historical aspect of relations. The author draws a conclusion about the form in which the United States acted in the conflict between mainland China and the island part. The article provides information not only about diplomatic and economic assistance, but also about the direct military participation of the United States during crises between China and Taiwan. The effectiveness of the agreements of that period is evaluated, as well as their efficiency in case of aggravation of relations and transition of the conflict to an active military stage. Taking into consideration the historical research, the author concludes about the reasons for the support of by the United States, but at the same time preventing the possibility of recognizing the territory as sovereign. The study of the conflict of the "two Chinas" allows to find out the degree of US intervention in the region.*

***Key words and phases:** USA, PRC, partially recognized state.*

Частично признанное государство Тайвань и КНР существуют по разные стороны пролива с 1949 года. Несмотря на серию кризисов и локальных военных столкновений, вооруженная стадия конфликта была прекращена без прямого вмешательства международных организаций как, например, это произошло в Косово или на Северном Кипре, где мир удалось наладить после введения международного представительства и миссий. В настоящий же момент обостряется ситуация в районе Тайваньского залива, так как Тайвань неоднократно объявляет о вхождении китайских военных самолетов в зону опознавания противовоздушной обороны [4]. Недавняя реакция президента Байдена [3] о готовности защищать Тайвань демонстрирует определенный уровень заинтересованности США в острове. Госсекретарь США Бликен призвал страны поддержать полноценное членство Тайваня в ООН, что подтверждает стремление оказать содействие и в политическом, и в военном аспекте.

Учитывая сложившуюся ситуацию, актуально изучать историю отношений между США и Тайванем, так как ретроспектива позволит дать реальную оценку современному состоянию. Модель отношений, заложенная в прошлом, может быть спроектирована на современность, что помогает делать вывод о реальном положении дел, о позиции США в регионе, а также об уровне достоверности заявлений администрации.

Дипломатические отношения между США и Китаем были установлены в XIX веке, однако после захвата власти коммунистами и провозглашения КНР в 1949, легитимное правительство страны отступило на Тайвань. Таким образом, США продолжали отношения с гоминьдановским представительством, именно тем, которое являлось одними из основателей ООН. Ситуация «двух Китаев» продолжалась до момента официального принятия КНР в ООН и исключения из организации Тайваня. Для того, чтобы добиться международного признания КНР экономически помогает странам Африки, получая их поддержку. В 1971 Пекин имел уже широкое признание, 26 октября была принята Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 2758 «Восстановление законных прав Китайской Народной Республики в Организации Объединенных Наций» [11]. 76 стран, включая СССР, Францию и Великобританию проголосовало за принятие документа, США и остальные 34 страны, отдавшие свой голос «против», оказались в меньшинстве. Правом вето не мог воспользоваться ни один из членов, так как этот вопрос входил в компетенцию Генеральной Ассамблеи, а не Совета Безопасности.

Таким образом, в период 1949-1971 официальные дипломатические отношения США-Китай регулировались не Пекином и Вашингтоном, а Тайбэем и Вашингтоном. Активное сближение стран происходило на фоне холодной войны и эскалации конфликта вокруг Тайваньского пролива. Одним из важных шагов в сфере безопасности стал Китайско-американский договор о взаимной обороне. Документ предусматривал определенный уровень защиты Тайваня против коммунистического материкового Китая, обязывая одну сторону вступить на защиту другой в случае внешней атаки [8]. Договор призван обеспечить стабильность в регионе, однако США преследовали не только “благое” намерение безвозмездного оказания военной помощи. Договор – часть Сан-францисской системы двусторонних договоров, заключенных между США и азиатскими странами, свободными на тот момент от коммунистической власти. Политика сдерживания защищала интересы капиталистического мира, предоставляя легитимную основу для вмешательства в дела азиатских государств в случае “коммунистической угрозы”.

Доказательством того, что первостепенной причиной подписания договора для США оставалось отстаивание своих глобальных интересов на мировой арене и ограничение распространения коммунизма, является ограниченная зона действия защиты. Предполагалась лишь оборона острова Тайвань и Пескадорских островов, что

позволило США избежать прямого военного столкновения с КНР во время второго кризиса 1958. Тогда военные бои происходили вблизи острова Цзиньмэнь. Хотя американская авиация все же была направлена на помощь Тайваню и находящимся там американским частям, непосредственных боев между США и КНР не было. Поддержка в сфере безопасности подкреплялась экономической помощью на развитие в период 50-60х годов, что дало толчок развитию экономики Тайваня [5].

Защита капиталистических интересов продолжалась и после официального признания КНР. Несмотря на необходимость следовать принципу «одного Китая», США продолжили неофициальные отношения с островом, какие продолжаются и на настоящий момент. Согласно подписанному в 1979 закону об отношениях с Тайванем страны сохраняют неофициальные отношения и приверженность к урегулированию ситуации в Тайваньском проливе через диалог [15].

Данный документ стал неким продолжением предыдущего договора о взаимной обороне, так как сохранил те же цели, только в иной интерпретации. Например, США также выражали готовность в помощи поддерживать обороноспособность Тайваня (однако без обязательства), не одобряли односторонние попытки изменения статуса-кво. Данный акт основал американский институт на Тайване, как проявление квазидипломатических связей. Смещение фокуса на развитие экономических отношений и поощрение экономических связей с материковым Китаем дало положительный эффект Тайваню. Остров стал одним из «Азиатских тигров», а также в XXI веке добился членства в крупных организациях, как ВТО и АТЭС.

То есть, политика сдерживания коммунистической угрозы (которая соседствовала с выгодным экономическими связями) продолжала существовать вплоть до конца холодной войны, однако изменила свое наполнение после официального признания КНР. Несмотря на приверженность к партнеру, США разворачивают курс на материковый Китай в 1972, давая еще одно основание полагать, что отношения с Тайванем выходили далеко за рамки дружественных связей, а были частью глобального плана. Следуя Шанхайскому Коммюнике Никсона и Мао, США признают существование одного Китая [9]. На тот момент это стало еще одним витком холодной войны. США стремились «разыграть карту Китая» против Москвы, при этом в коммюнике 1979 президент Картер заявляет о том, что Тайвань – часть КНР. В 1982 президент Рейган публично отказался от продажи истребителей на остров. Данный шаг не привел к сокращению поставок вооружения. США смогли обойти принцип не превышения объемов торговли по сравнению с 1978. В тот год уровень продаж был искусственно завышен накануне «нормализации», а затем цифра в 598 млн. долларов была еще и умножена на индекс инфляции, выяснилось, что даже неукоснительно выполняя условия коммюнике, США имеют возможность продавать на Тайвань вооружений на 830 млн. долларов в год [2]. При этом в том же году на Тайвань были переданы «6 заверений» о намерениях штатов сохранить статус таким, какой он есть и не отзывать ранее установленные договоренности [16].

Таким образом, в повестку азиатской политики США добавилась КНР, что, однако, не стало причиной полного разрыва отношений с Тайванем. Подобная «двойная» игра позволяла получать выгоды от сотрудничества с двумя Китаями, укрепляла позиции страны в регионе в противостоянии с уже ослабевающим СССР, а также ставило штаты в положение мирового лидера с национальными интересами по всей планете.

До окончания холодной войны Тайвань оставался лишь способом и средством США установить для себя более твердую почву в противостоянии СССР. Несмотря на договоры, развивающиеся связи и отношения, американская политика в Тайваньском проливе далеко не строго соответствовала принципу «одного Китая».

После холодной войны президент У. Клинтон оказал военную поддержку в период выборов президента на Тайване, когда КНР проводила боевые учения, демонстрируя план возвращения острова под контроль. США не связывали договорные обязанности в области безопасности, однако в 1996 послали самолеты в поддержку демократии на Тайване. В начале XXI века отношения переживают взлет. В 2002 году официальных представителей Тайваня приглашают в Белый Дом. США оказывают поддержку Тайбэю в мировых организациях, где участие не предполагает статус суверенного государства. Страны являются партнерами в ВТО и АТЭС. Объемы торговли растут, например, на 2020 год Тайвань – девятый по объемам торговли партнер США, на 2013 – двенадцатый, на 2010 – девятый [17]. Акт международной инициативы по защите и укреплению союзников Тайваня (the Taiwan Allies International Protection and Enhancement Initiative Act [13]), принятый в марте 2020 года, является еще одной демонстрацией неизменной поддержки Конгресса США. Он направлен на укрепление дипломатических и партнерских отношений Тайваня по всему миру. Закон о гарантиях Тайваня (Taiwan Assurance Act 2019 [14]), который поддерживает обороноспособность Тайваня, его участие в международных организациях, был включен в законопроект о государственных расходах 2021 года и подписан президентом Трампом в декабре 2020 года. Эти два законодательных акта являются еще одним важным показателем прочных отношений между Тайванем и США.

На современном этапе мы наблюдаем за усилением военной активности в районе Тайваньского залива. В отчете министра иностранных дел Тайваня от 24 марта 2021 года перед Законодательным Юанем было заявлено о намерении материкового Китая подорвать стабильность в регионе [10]. В этом же документе уделяется большое значение благоприятно развивающимся и укрепляющимся отношениям с США. Отмечается отмена ограничений во взаимодействиях, а также большая поддержка, как со стороны администрации Трампа, так и Байдена. Нарастание силы со стороны КНР повлекло заявление президента Дж. Байдена о готовности защищать партнера, Тайвань [12]. Госсекретарь США Бликен призвал страны мира поддержать полноценное членство Тайваня в ООН [1].

Возникает вопрос о том, какие причины стоят за поддержкой США, учитывая, что на современном этапе нет речи о том варианте холодной войны, какой был в XX веке, а также (и при администрации Трампа, и при администрации Байдена) отмечается разворот США к политике “America first”, что свидетельствует о стремлении предпринимать исключительно действия, выгодные стране [7]. Соответственно, в данном случае не может быть речи об исторической приверженности Тайваню.

С одной стороны, можно судить о том, что угроза со стороны СССР сменила на угрозу со стороны КНР. Данная риторика особенно обострилась при администрации Трампа, когда Китай воспринимается как опасный враг, продолжение данная точка зрения нашла и при Байдене. Тайвань в этом контексте может служить средством ограничения КНР, снижения ее международного статуса в связи с наличием такой развитой, но неподконтрольной территории. В самом драматическом развитии событий США могут использовать Тайвань в качестве повода для открытого военного противостояния. Не стоит при этом откладывать и экономический интерес штатов. Потеря столь крупного торгового партнера в случае возвращения острова под контроль материка нанесет ощутимый удар по экономике США. Историческая ненависть к коммунизму также вносит пусть и не определяющий, но все же значимый вклад. Защита демократических ценностей всегда входила в политический курс США. Противостояние между Тайванем и Китаем входит в рамки стандартной картины противостояния “Восток-Запад”, где ключевой фигурой Запада всегда выступали США.

С другой стороны, XX век стал примером двойственной дипломатии, когда США смогли лавировать между двумя Китаями, дипломатически обходя спорные вопросы. Следуя логике этой двойной игры, можно поставить под сомнение реальную готовность военным методом отстаивать независимость Тайваня (при этом официально не признавая остров). Риск реального втягивания США в открытый вооруженный конфликт грозит риском войны мирового масштаба, особенно учитывая стремления современной системы международных отношений к биполярности. Беря во внимание опыт холодной войны XX века и относительную стабильность в мире в этот период, можно сделать вывод о том, что, несмотря на высокий риск столкновения между двумя державами, претендующими на звание мировых (США и КНР), вероятность втягивания в конфликт с боевыми действиями, которые повлекли бы разделение мира на два блока, все же остается низкой.

Можно сделать вывод о положении Тайваня в повестке американской политики в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Исторические связи, выгодное экономическое партнерство играют важную роль, однако определяющей причиной заинтересованности США в острове является его выгодная позиция (как географическая, так и международная). И в прямом, и в переносном смысле Тайвань был и остается неким форпостом, которым еще и реально управлять, так как США можно считать “большим братом”, который обеспечивает педализацию проблемы признания Тайваня.

Reuters разработали несколько вероятных сценариев развития событий вокруг острова. Главная цель Китая – принудить Тайвань к переговорам об объединении. [6] Можно классифицировать выдвинутые сценарии следующим образом:

1. Блокада или захват близлежащих к материка островов, что, однако только усиливает позицию Тайваня отстаивать свою демократию и не идти на переговоры. США и союзники не вступают напрямую в военные столкновения, а накладывают на Китай экономические санкции. Таким образом, в этом случае делается ставка на то, что США не станут вступать в войну, нарушать мировой установившийся порядок ради столькой малой территории.

2. Тотальная блокада острова Тайвань, что приводит к нехваткам всех видов ресурсов на острове. США и союзники усиливают азиатский регион для нанесения удара по кольцу блокады, это происходит в тот момент, когда на мировой экономическом рынке начинает ощущаться нехватка продуктов, которые обеспечивал Тайвань. То есть в данной модели США преследуют скорее экономические интересы.

3. Вторжение на остров, которое ведет к скорому втягиванию в конфликт США, Японии и союзников. В одном случае военные столкновения происходят между Китаем и Тайванем, когда США поставляют оружие, укрепляют остров. В другом случае, когда Китай, параллельно с вторжением на Тайвань, наносит удар по военным базам США и Японии в Азии, чтобы замедлить их вмешательство в конфликт, локальное противостояние перерастает в, как минимум, региональную войну.

При этом, следуя сценариям, разработанным Reuters от 05.11.21, можно отметить, что в теоретическом военном конфликте в Тайваньском проливе США вступали в столкновение не в самой первой его фазе. Непосредственное военное участие в кризисе происходило либо в его самой напряженной точке (например, в случае тотальной блокады Тайваня), либо когда агрессия Китая была направлена на базы США в Японии. [6] В случае прямого военного вмешательства в конфликт третьих сил сохраняется угроза масштабной войны, которая, по крайней мере, затронет Азию.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Блинкен призвал членов ООН поддержать вступление Тайваня в организацию [Электронный ресурс] // Тасс. 26.10.2021. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/12770243> (Дата обращения: 27.10.2021)
2. Ширяев, Б.А. Политика США по отношению к тайваньской проблеме, 1949 – 1999 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://ushistory.ru/populjarnaja-literatura/43-library/181-glava-2-evoljutsija-politiki-ssha-v-otnoshenii-tajvanskoj-problemy-v-gody-holodnoj-vojny> (Дата обращения: 10.11.2021)
3. Вопрос на засыпку [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. – 21.10. 2021. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5049644> (Дата обращения 27.10.2021)
4. Davidson H. Taiwan records Taiwan reports record Chinese incursions into its air defence zone [Электронный ресурс] // The Guardian. – 04.10. 2021. URL: <https://www.theguardian.com/world/2021/oct/04/taiwan-reports-record-chinese-incursions-into-its-air-defence-zone> (Дата обращения: 27.10.2021)
5. Falick M. America and Taiwan, 1943—2004 [Электронный ресурс] // philip.pristine.net. – 04.10.2004. URL: <http://philip.pristine.net/formosa/falick.html> (Дата обращения: 09.11.2021)
6. League, D, Murray, M. T-Day: the battle for Taiwan [Электронный ресурс] // Reuters. – 05.11.2021. URL: <https://www.reuters.com/investigates/special-report/taiwan-china-wargames/> (Дата обращения: 13.11.2021)
7. Lowen, M, Afghanistan crisis: How Europe's relationship with Joe Biden turned sour [Электронный ресурс] // BBC news. – 03.09 2021. URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-58416848> (Дата обращения: 10.11.2021)
8. Mutual Defense treaty between the United States and the Republic of China, 1954, 2 Dec. [Электронный ресурс]. URL: https://avalon.law.yale.edu/20th_century/chin001.asp (Дата обращения: 09.11.2021)
9. Rapprochement with China, 1972 [Электронный ресурс] // Office of the Historian. – 2016. URL: <https://history.state.gov/milestones/1969-1976/rapprochement-china> (Дата обращения: 09.11.2021)
10. Report by Jaushieh Joseph Wu, Minister of Foreign Affairs of the Republic of China (Taiwan), at the Foreign and National Defense Committee of the Legislative Yuan [Электронный ресурс]. – 24.03.2021. URL: <https://ws.mofa.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvNDZlZjJlOGZpbGUVmMjY4Lzk1Njc2LzJiNjI5NWZlLWJiYWItNGQ4ZS1iMDgyLTZjMzAzM2YzNTJjYS5wZGY%3d&n=Rm9yZWlnbiBQb2xpY3kgUmVwb3J0IDEwdGggQ29uZ3Jlc3Mgb2YgdGhIElZ2lzbGF0aXZlIF1lYW4gM3N0IFNlc3Npb24oTWFyY2ggMjQgMjAyMSkucGRm&icon=.pdf> (Дата обращения: 27.10.2021)
11. Restoration of the lawful rights of the People's Republic of China in the United Nations, 25 October 1971 [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/2758\(XXVI\)](https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/2758(XXVI))
12. Reyes, N. What is behind US support for Taiwan [Электронный ресурс] // El American. – 11.01. 2021. URL: <https://elamerican.com/the-us-support-taiwan-un-membership/> (Дата обращения: 10.11.2021)
13. Taiwan allies international protection and enhancement initiative, Act of 2019 [Электронный ресурс] . URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-116publ135/pdf/PLAW-116publ135.pdf> (Дата обращения: 10.11.2021)
14. Taiwan Assurance act of 2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.govtrack.us/congress/bills/116/hr2002/text> (Дата обращения: 10.11.2021)

15. Taiwan Relations Act, 1979. 1 Jan. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ait.org.tw/our-relationship/policy-history/key-u-s-foreign-policy-documents-region/taiwan-relations-act/> (Дата обращения: 09.11.2021)
16. The “six Assurances” to Taiwan, 1982. [Электронный ресурс]. URL: <http://taiwandocuments.org/assurances.htm> (Дата обращения: 10.11.2021)
17. The delivery of American Chamber of commerce in Taipei – the United States and Taiwan: an important economic relationship [Электронный ресурс] // American Institute in Taiwan. – 30.11. 2010. URL: <https://www.ait.org.tw/the-united-states-and-taiwan-an-important-economic-relationship/> (Дата обращения: 10.11.2021)



Грибуцкая Ольга Владимировна,
магистрант,
кафедра американских исследований,
Факультет международных отношений,
Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург
gribuskaya_olya@mail.ru

ПОЛИТИКА США В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В УСЛОВИЯХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ ЗА МИРОВУЮ ГЕГЕМОНИЮ

Аннотация. Статья посвящена изучению политики США в области искусственного интеллекта на фоне американо-китайского технологического и геополитического соперничества. В результате исследования было определено, что стратегия США по сдерживанию развития Китая новых технологий заключается в сотрудничестве с дружественными демократическими государствами с целью изолирования азиатского противника на международной арене. Для этого было рассмотрено взаимодействие США с Великобританией, Австралией, Группой семи в области искусственного интеллекта.

Ключевые слова и фразы: искусственный интеллект, технологии ИИ, технологическое противостояние, США, КНР, геополитика, AUKUS, G7.

Gribitskaya Olga Vladimirovna,
Master candidate,
Department of American studies,
School of International Relations,
Saint Petersburg State University,
St. Petersburg
gribuskaya_olya@mail.ru

THE U.S. POLICY IN THE AREA OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGIES IN CIRCUMSTANCES OF THE GEOPOLITICAL STRUGGLE FOR WORLD HEGEMONY

Abstract. The article is devoted to the study of US artificial intelligence policy during the US-China technological and geopolitical competition. The research showed that the US strategy of hindering Chinese development of new technologies is to cooperate with friendly democracies in order to isolate the Asian adversary in the international arena. The interaction of the USA with the United Kingdom, Australia and the Group of Seven in the field of artificial intelligence was considered for this investigation.

Key words and phases: artificial intelligence, AI technologies, technological confrontation, USA, China, geopolitics, AUKUS, G7.

После распада СССР конъюнктура международных отношений существенным образом изменилась. США остались единственной сверхдержавой, обладающей значительным политическим влиянием, военной и экономической мощью по сравнению с другими государствами. Однако в XXI веке произошёл

глобальный технологический прорыв. Многие развитые государства, в том числе Соединённые Штаты, начали стремиться не только к экономическому или военному лидерству, но и к превосходству над остальными в области технологий. Ситуацию, сложившуюся в данной области, можно сравнить с советско-американской гонкой вооружений в годы Холодной войны. Современные международные отношения характеризуются возникновением гонки технологий, в которой участвует уже больше, чем два государства. В эпоху цифровых технологий развитие искусственного интеллекта (ИИ) является приоритетом множества стран, что закреплено в соответствующих государственных стратегиях.

Под термином «искусственный интеллект» в США понимают «машинную систему, которая может для заданного набора определенных человеком целей делать прогнозы, рекомендации или решения, влияющие на реальную или виртуальную среду» [8, с. 5]. США являются бесспорным лидером в развитии новых технологий, что позволяет сохранить первые позиции в тех смежных областях, где может быть использован искусственный интеллект. В связи с этим в Вашингтоне уделяют особое внимание его развитию.

Согласно Национальной инициативе США в области искусственного интеллекта, необходимо обеспечить постоянное лидерство Штатов в разработках ИИ, внедрять технологии в различные секторы экономики, максимизировать преимущества от использования ИИ населением страны [8, с. 6-7]. Развитие науки и техники не только облегчило жизнь людей, но и позволило использовать новые разработки в экономической, военной, финансовой областях, в государственном управлении, а также применять в целях сбора и распространения информации.

Власти США неслучайно стремятся обеспечить лидерство в сфере разработки новых технологий. В условиях меняющегося миропорядка позиции Китая в мировой политике начинают усиливаться. В тексте Временного стратегического руководства по национальной безопасности США 2021 года отмечается, что только КНР является конкурентом, «потенциально способным объединить свою экономическую, дипломатическую, военную и технологическую мощь, чтобы бросить вызов международной системе» [4, с. 8]. В целом отношения Вашингтона с азиатским лидером характеризуются как стратегическое соперничество. Китай становится американским конкурентом не только в Азиатско-Тихоокеанском регионе, но и в мировом масштабе. Это стимулирует США не дать ему возможность опередить себя в уровне военной, экономической и политической мощи.

В мировой политике всё более отчётливо прослеживается сдвиг баланса сил с Запада на Восток. Выдвинув в 2010 году план проекта «Один пояс – один путь», Китай начал формировать новую модель международного сотрудничества с помощью укрепления двусторонних и многосторонних связей между КНР и остальным миром и претендовать на глобальное лидерство. Кроме того, Соединёнными Штатами отмечается активный рост китайской военной силы. В обзоре ядерной политики США 2018 года говорится о пополнении ядерного арсенала КНР [9, с. 1].

Китай бросает вызов США не только в политическом, экономическом и военном измерении. По словам британского исследователя Дж. Джонсона, гонка развития возможностей технологий ИИ окажет влияние на геополитическое противостояние Китая и США [5, с. 147]. О начале технологического соперничества двух стран говорит китайский План развития искусственного интеллекта нового поколения 2017 года. В тексте документа содержится информация о трёх стратегических целях КНР в области развития ИИ. Согласно плану, к 2020 году Китай должен был войти в число инновационных наций, чьи технологии должны соответствовать глобальному продвинутому уровню; к 2025 году планируется, что Китай совершит крупный прорыв

в основных теориях ИИ, а сам ИИ станет основной движущей силой модернизации китайской промышленности; к 2030 году Китай станет основным мировым центром инноваций в данной области [14].

Стремление стать лидером в сфере технологий искусственного интеллекта напрямую связано с геополитическим соперничеством стран. Неслучайно Дж. Вилласенор, сотрудник Центра технологических инноваций Брукингского института США, заявил, что вскоре «геополитическое положение страны и её сила в области ИИ будут всё больше переплетаться» [13]. В XXI веке не только выгодное географическое положение, обладание стратегическими сырьевыми и энергетическими ресурсами, мощным военно-промышленным комплексом, развитой экономикой, широкими рынками сбыта, политическим влиянием, но и технологическое превосходство над другими становится геополитическим интересом стран. Следовательно, если рассматривать противостояние США и Китая в сфере ИИ, то становится очевидно, что стремление к лидерству в данной области объясняется с точки зрения геополитики. Так как искусственный интеллект оказывает влияние на возможности страны в экономике, разведке, стратегическом прогнозировании, ведении войны, то геополитическое положение страны действительно будет зависеть от её уровня развития новых технологий.

Активная внутренняя и внешняя политика Китая действительно угрожает лидерству США на мировой арене. В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть, каким образом Вашингтон намерен противостоять усиливающимся амбициям азиатского соперника. США уже создали Специальный комитет по искусственному интеллекту (Select Committee on Artificial Intelligence) в рамках Национального совета по науке и технологиям (the National Science and Technology Council) [7, с. 2]. Как на государственном, так и на местном уровне вводятся законопроекты, затрагивающие вопросы развития искусственного интеллекта. Мозговые центры в стране ведут активную исследовательскую деятельность, а многочисленные компании предлагают новые разработки. Однако особое внимание следует сосредоточить на активизации внешнеполитической деятельности страны по вопросам технологий ИИ.

Чтобы не допустить усиление позиций Китая в технологическом противостоянии с США, американские власти ищут союзников, готовых противостоять развитию КНР. Сотрудничество в области ИИ на антикитайской основе осуществляется как на двусторонней, так и многосторонней основе. В первую очередь следует отметить тесное американо-британское сотрудничество. Хотя Великобритания тоже занимает лидирующие позиции в сфере разработки искусственного интеллекта, государство традиционно является ключевым геополитическим союзником США.

25 сентября 2020 года была обнародована Декларация США и Великобритании о сотрудничестве в области исследований и разработок в области искусственного интеллекта. Технологии ИИ, согласно положениям документа, необходимы не только для «экономического роста, здоровья и благополучия», но и для «защиты демократических ценностей и национальной безопасности» [3]. Двусторонняя декларация предполагает содействие исследованиям и разработкам в области ИИ, сотрудничеству исследователей и студентов, защиту от попыток применить новые технологии в интересах авторитаризма и репрессий [3].

Декларация США и Великобритании о сотрудничестве была обнародована вскоре после сообщения о внесении в Конгресс США проекта резолюции о принципах построения национальной стратегии в области искусственного интеллекта. Проект призывает к выработке Соединёнными Штатами и их союзниками единой политики по «недопущению ненадлежащего использования систем искусственного интеллекта

Китаем, Россией и другими противниками»[10]. США и Великобритания достигли больших результатов в сфере разработок искусственного интеллекта, поэтому полученные результаты, а также дальнейшие совместные разработки могут быть использованы ими для ослабления позиций КНР в области новых технологий. Очевидно, что и декларация, и проект резолюции носят яркий антикитайский характер.

Для противостояния стремлению Китая стать глобальным лидером в области искусственного интеллекта США сотрудничают не только с Великобританией, но и с государствами Азиатско-Тихоокеанского региона. Это необходимо Вашингтону, чтобы окружить КНР различными союзами, в том числе военными, чтобы помешать сопернику в распространении своего влияния. Ярким примером такого международного формирования является AUKUS – трёхсторонний альянс США, Великобритании и Австралии, созданный в сентябре 2021 года. В рамках AUKUS предполагается сотрудничество государств в сфере безопасности, обороны и в области искусственного интеллекта [11].

Члены альянса отмечают, что формирование данного союза было вызвано увеличением числа вызовов безопасности в Индо-Тихоокеанском регионе, сокращением технологического преимущества Австралии и партнёров США. В тексте совместного сообщения президента США и премьер-министров Австралии и Великобритании о создании AUKUS напрямую не говорится, что угроза региональной безопасности исходит именно со стороны Китая. Однако неслучайно ключевой задачей трёхстороннего сотрудничества является создание в Австралии атомных подводных лодок, которые также состоят на вооружении у ВМФ КНР.

Тем не менее, задачи альянса не ограничиваются помощью Австралии в строительстве атомных подводных лодок. Технологическое развитие рассматривается США, Великобританией и Австралией в качестве первоочередного вопроса национальной безопасности, поэтому сотрудничество трёх государств будет затрагивать вопросы развития искусственного интеллекта. По словам члена парламента Великобритании Т. Тугендхата, «От искусственного интеллекта до передовых технологий США, Великобритания и Австралия теперь смогут сэкономить за счёт увеличения затрат на совместное использование платформ и инноваций. Это меняет правила игры, особенно для двух меньших по размеру. Причина всего этого очевидна - Китай» [2].

Объединение технологических потенциалов США, Великобритании и Австралии способно изменить баланс сил в сфере искусственного интеллекта. Ранее КНР считалась вторым в мире государством по уровню развития технологий ИИ. В 2020 году инвестиции США в развитие ИИ составили \$23,6 млрд, в то время как инвестиции КНР - \$10 млрд, и ежегодно их объёмы растут [1]. Теперь китайской стороне будут противостоять не просто США, а целый альянс из трёх стран, для которых усиление Китая – это угроза национальной безопасности. Многостороннее сотрудничество в сфере ИИ позволит США получить большие преимущества в технологической борьбе с КНР. Во-первых, оно поможет сформировать «глобальную среду, поддерживающую американские исследования и инновации, а также открыть рынки для американских отраслей ИИ» [1]. Во-вторых, участвуя в союзах различного формата, Вашингтону гораздо легче найти единомышленников и склонить мировое сообщество к сдерживанию Китая.

Скорость технологического развития Китая настораживает не только США, но и Группу Семи, или G7. В рамках объединения озвучиваются опасения по поводу стремления Пекина к доминированию в области искусственного интеллекта, в связи с чем советники G7 призвали страны международного клуба «увеличить инвестиции в новую инфраструктуру и исследования» [12]. В 2020 году Группа семи разработала

новый формат взаимодействия стран на международном уровне – Глобальное партнёрство по искусственному интеллекту (GPAI) участниками которого стали страны, входящие в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). США присоединились к партнёрству, объясняя это тем, что демократические государства должны объединить усилия по развитию искусственного интеллекта на благо общества. Директор по технологиям США Майкл Крациос, говоря о причине создания Группой семи Глобального партнёрства, критикует Коммунистическую партию Китая за злоупотребление властью, а именно за использование новых технологий для контроля за местным населением на фоне распространения COVID-19. В частности, американский политик говорит об использовании ИИ авторитарным режимом КНР, чтобы «выявлять и наказывать тех, кто критикует ответные меры режима против пандемии, и присваивать людям цветные коды для определения, кто может спокойно выходить из дома, а кто помещён на карантин», в то время как США внедряют данные технологии для обнаружения самой коронавирусной инфекции и для борьбы с ней [6]. Из этого следует, что ключевой задачей Глобального партнёрства по искусственному интеллекту станет обеспечение ответственного использования искусственного интеллекта, основанном на соблюдении демократических ценностей. Через сотрудничество со странами G7 и участие в GPAI США смогут продвигать идею защиты прав человека в новом измерении, а именно в сфере науки и технологий на глобальном уровне.

Приводя примеры нарушения Китаем прав человека, Соединённые Штаты получают возможность расширить свою «мягкую силу», то есть создают позитивный имидж лидера в области ИИ, отстаивающего необходимость демократического использования компьютерных систем на благо общества. В будущем это может привести к изоляции КНР на международной арене, так как США не впервые заявляют о нарушении прав человека в Китае. К обвинениям в дискриминации населения Тибета, в незаконном задержании и жестоком обращении с уйгурами и другими мусульманскими народами в СУАР уже добавляется критика китайских властей из-за неправомерного использования искусственного интеллекта для контроля за населением, что не может не вызывать осуждение со стороны международного сообщества. Следовательно, никто не допустит, чтобы статус глобального лидера был присвоен «авторитарному Китаю».

Таким образом, в настоящее время мы действительно являемся свидетелями гонки технологий XXI века. Искусственный интеллект становится новым ресурсом, укрепляющим геополитическое положение государства в системе международных отношений. Высокие темпы экономического роста позволяют Китаю уделять большое внимание развитию искусственного интеллекта, что не может устраивать США и их союзников. Стратегия Соединённых Штатов по закреплению за собой лидерских позиций в технологической отрасли заключается не только в выделении средств на развитие искусственного интеллекта внутри государства, но и в сотрудничестве с демократическими государствами с целью обеспечения себя лояльными союзниками в Азиатско-Тихоокеанском регионе и изоляции КНР на мировой арене. Опыт затянувшейся американо-китайской торговой войны демонстрирует, что эффективное противостояние Пекину в сфере ИИ возможно лишь в случае координации совместных действий, направленных на сдерживание развития Китая.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Ларина Е., Овчинский В. Как развивается искусственный интеллект? // Совет по внешней и оборонной политике. 09.04.2021 [Электронный ресурс]. URL: <http://svop.ru/main/36999/> (Дата обращения: 01.11.2021)
2. Australia, UK, US aim for cyber, AI, quantum interoperability, platform-sharing in new AUKUS pact // The Stack, 2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://thestack.technology/aukus-pact-interoperability/#> (Дата обращения: 01.11.2021)
3. Declaration of the United States of America and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland on Cooperation in Artificial Intelligence Research and Development: A Shared Vision for Driving Technological Breakthroughs in Artificial Intelligence // Bureau of Oceans and International Environmental and Scientific Affairs, 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.state.gov/declaration-of-the-united-states-of-america-and-the-united-kingdom-of-great-britain-and-northern-ireland-on-cooperation-in-artificial-intelligence-research-and-development-a-shared-vision-for-driving/> (Дата обращения: 27.10.2021)
4. Interim National Security Strategic Guidance // The White House, 2021. – 23 pp.
5. Johnson, J. Artificial intelligence & future warfare: implications for international security // Defense & Security Analysis, 2019. – Vol. 35. – No. 2. – pp. 147-169.
6. Kratsios, M. Artificial Intelligence Can Serve Democracy // The White House. 26.06.2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/articles/artificial-intelligence-can-serve-democracy/> (Дата обращения: 03.11.2021)
7. Maintaining American Leadership in Artificial Intelligence: Executive Order 13859 // Presidential Documents, 2019. – Vol. 84. – No. 31. – 7 pp.
8. National Artificial Intelligence Initiative Act of 2020 // The House of Representatives. 116th Congress, 2020. – 56 pp.
9. Nuclear Posture Review // Office of the Secretary of Defense. – 2018. – 16 pp.
10. Omaar, H. House Resolution to Create a National AI Strategy Is Important Step Forward In Effort to Maintain U.S. Leadership in AI // Center for Data innovation. 16.09.2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://datainnovation.org/2020/09/house-resolution-to-create-a-national-ai-strategy-is-important-step-forward-in-effort-to-maintain-u-s-leadership-in-ai/> (Дата обращения: 27.10.2021)
11. Remarks by President Biden, Prime Minister Morrison of Australia, and Prime Minister Johnson of the United Kingdom Announcing the Creation of AUKUS // The White House. 15.09.2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/09/15/remarks-by-president-biden-prime-minister-morrison-of-australia-and-prime-minister-johnson-of-the-united-kingdom-announcing-the-creation-of-aukus/> (Дата обращения: 01.11.2021)
12. Schomberg, W. G7 advisors urge big changes to manage risks to global economy // Reuters. 13.10.2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.reuters.com/business/g7-advisors-urge-big-changes-manage-risks-global-economy-2021-10-13/> (Дата обращения: 03.11.2021)
13. Villasenor, J. Artificial intelligence and the future of geopolitics // The Brookings Institution. 14.11.2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.brookings.edu/blog/techtank/2018/11/14/artificial-intelligence-and-the-future-of-geopolitics/> (Дата обращения: 25.10.2021)

14. 新一代人工智能发展规划// 中国国务院.20.07.2017 [Электронныйресурс]. URL: http://www.gov.cn/zhengce/content/2017-07/20/content_5211996.htm [A Next Generation Artificial Intelligence Development Plan //China's State Council] (Датаобращения: 25.10.2021)



Егоров Артем Игоревич,
студент 4 курса группы Б5117 – 41.03.01 – амисс,
направления Зарубежное регионоведение,
Восточный Институт
- Школа Региональных и Международных Исследований,
ДВФУ, Владивосток.
E-mail: artem_vdk2000@mail.ru

ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИКИ ПРОТЕКЦИОНИЗМА ДОНАЛЬДА ТРАМПА НА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ США И КНР В ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

***Аннотация.** В статье рассматривается политика протекционизма Д.Трампа в контексте американо-китайского экономического сотрудничества. Автор выясняет реальные цели политики протекционизма, а также описывает перспективы торгово-экономических отношений, используя независимые источники для достижения информации о ключевых факторах, влияющие на торговые отношения между двумя державами.*

***Ключевые слова и фразы:** политика протекционизма, ВТО, США, Китай, торговый дефицит, пошлины.*

Egorov Artyom Igorevich,
Regional Studies,
Institute of Oriental Studies
- School of Regional and International Studies,
Vladivostok, Russia.
E-mail: artem_vdk@2000@mail.ru

THE IMPACT OF DONALD TRUMP'S PROTECTIONIST POLICY ON THE RELATIONS BETWEEN THE UNITED STATES AND CHINA IN THE TRADE AND ECONOMIC SPHERE

***Abstract.** The article examines Donald Trump's protectionist policy in the context of US-China economic cooperation. The author clarifies the real goals of the protectionist policy, and also describes the prospects for trade and economic relations, using independent sources to obtain information about the key factors affecting trade relations between the two powers.*

***Key words and phrases:** protectionist policy, WTO, USA, China, trade deficit, duties.*

Если рассматривать конфликты в торгово-экономических отношениях сточки зрения реалистической парадигмы, особую роль играет доминирующая парадигма, которая раскрывает такого рода взаимоотношения как естественные события, в ходе которых государства стремятся получить большую выгоду от той или иной сделки, договора, соглашения и т.д. Это подтверждается в книге Ка Зенга “Торговая войны и торговые угрозы”[6]: «В качестве доминирующей парадигмы в области международных отношений реализм утверждает, что поскольку анархия является определяющим характером международной системы, государства склонны рассматривать друг друга как потенциальные угрозы, стремящиеся максимизировать

свою безопасность посредством стремления к власти, и предрасположены к конфликтам и конкуренции».

Инструментами для доминирования и урегулирования могут служить различные международные соглашения в рамках ВТО и других организаций, пошлины, санкции и т.д. С момента инаугурации, Д. Трамп начал проводить жесткую политику протекционизма, в большей степени против КНР. Автор работы " Китай противостоит «Америка прежде всего»: последние события и вероятные сценарии " [4] Джулио Пульезе показывает отношение 45 президента Дональда Трампа к политике протекционизма: «На первый взгляд, Трамп всего лишь нацелен на корректировку торгового дефицита США, который естественным образом рос вместе с расширением экономики США. С этой целью Белый дом ожидал инвестиций в США и создания большего количества рабочих мест в США, как подчеркнул Трамп в своем вступительном слове: Покупайте американцев и нанимайте американцев». в 2018 году Белый дом отказался от пошлин на импорт для дополнительной цели: запугать друзей и врагов США в заключении новых торговых сделок. Трамп использовал тарифы, чтобы уговорить государства пересмотреть торговые сделки, такие как НАФТА и КОРУС, то есть Дональд Трамп вводил свою протекционистскую политику с помощью использования всевозможных инструментов. Автор считает, что наступление Белого дома было специально нацелено на Китай. Речь вице-президента Майка Пенса о политике США и Китая от 4 октября свидетельствует о важности, придаваемой китайской повестке дня, и мрачной, манихейской оценке поведения Китая.

Трамп использовал тарифы, чтобы заставить Пекин изменить свою экономическую практику. Вероятное основание для информирования Белого дома заключалось в следующем: Китаю нужны США больше, чем США заинтересован в КНР, потому что он больше зависит от экспорта и потому, что Коммунистическая партия Китая (КПК) полагается на устойчивые экономические показатели для поддержания внутренней стабильности. Однако Китай сопротивлялся всем пакетам тарифов США и был нацелен на ограничение импорта из ключевых республиканских округов и округов Трампа.

Таким образом, после первоначального 25-процентного налогообложения китайского импорта на сумму 50 миллиардов долларов, и после ответных мер Китая, США поднялись по лестнице эскалации, введя 10-процентный сбор на импорт стоимостью 200 миллиардов долларов. Исходя из данного материала, Вашингтон хочет, чтобы китайское правительство решительно отказалось проводить промышленную политику, которая позволяет Китаю подняться вверх по цепочке добавленной стоимости, особенно в секторах, которые являются ключевыми в так называемой «четвертой промышленной революции».

Э. Эрнст, Р.Мерола и Д. Самаан считают, что в последние годы наблюдается заметный разворот в либерализации торговли со значительным повышением тарифов на импорт среди основных экономик G20. В документе обсуждается обоснование этих политических сдвигов, дается обзор последних мер, особенно тех, которые были приняты администрацией США[2]. В частности, нынешняя администрация США ввела или подняла дополнительные тарифы на солнечные батареи, стиральных машин, алюминия, чугуна и стали, а также конкретных мер, направленных на Китай в целом 12007 товаров на сумму 303 млрд долларов США. Рассматривая торговое соглашение с Китаем от 15 января 2020 г., которое станет первым этапом на пути к более всеобъемлющему соглашению между двумя странами, по мнению зарубежного автора Пенелопы Б. Прайм [3], профессора университета Джорджии факультета международного бизнеса, считает, что есть фундаментальные проблемы, которые не удастся решить в ближайшее время и не смотря на спад напряженности, на самом деле

решения конфликта не предвидится. «Тарифы и другие торговые вопросы привлекали наибольшее внимание во время торговой войны, но более фундаментальные и сложные проблемы связаны с слабой защитой интеллектуальной собственности и промышленной политикой Китая» Необходимо отметить, что США недовольны тем, что Китай использует эти инструменты для развития своей экономики и помощи своим компаниям в конкуренции. Это является несправедливым деянием с точки зрения США. И многие из требований администрации Трампа бросают вызов обычной деловой и политической практике Китая. Китайские граждане не могут рассматривать руководителей Китая как уступающих США, в то время как Трамп хочет показать, что он жестко относится к Китаю в рамках своей кампании по переизбранию. Это делает переговоры очень деликатными для обеих сторон. Вот почему американские и китайские переговорщики, которые вели переговоры почти два года, решили попытаться прийти к соглашению поэтапно.

Менее оптимистичный прогноз приводит Бертран Венар - профессор Оденсии и Оксфордского университета. В своей статье «Холодная война 2.0 между Китаем и США - это уже виртуальная реальность» [5], автор считает, что в заявлениях руководителей США и Китая подчеркивается, насколько далеки эти две страны идеологически и политически, а также степень их экономического и военного соперничества, что является естественными различиями между этими государствами. «Говоря о соперничестве между Спартой и Афинами, афинский историк Фукидид предсказал, что доминирующая нация, видя, что ее превосходству угрожает растущая сила, решит вопрос войной. Теория эскалации Фукидида заставляет нас опасаться худшего из американо-китайской холодной войны, которая в настоящее время ведется в киберпространстве».

Директор Восточноазиатского бюро экономических исследований Школы государственной политики Кроуфорд Австралийского национального университета Широ Армстронг в своей статье «Законны ли тарифы Трампа в рамках ВТО? Кажется, нет, и они опрокидывают 70 лет глобального лидерства» [1] критикует политику президента США: «Трамп выделяет определенные страны, в том числе Китай и Мексику, для применения карательных тарифов, превышающих те, которые налагаются на импорт из других стран, - практика, которая может иметь некоторую законность в США, но почти наверняка запрещена Всемирной торговой организацией.» Всемирная торговая организация, к которой принадлежит большая часть мира и к которой США принадлежат с момента ее создания, а Китай – с 2001 года, имеет своим наиболее важным принципом, что «страны обычно не могут проводить различие между своими торговыми партнерами». Это означает что, если тарифы низкие, как в Соединенных Штатах, эта низкая ставка должна применяться к импорту из всех стран-членов, а не ко всем, кроме одной. Исключения допускаются только «при строгих условиях». Генеральное соглашение по тарифам и торговле, администрируемое ВТО, предлагает крошечный выход, связанный с национальной безопасностью, на который, похоже, полагается Трамп. Статья XXI гласит, что соглашение не препятствует любой договаривающейся стороне предпринимать какие-либо действия, которые она считает необходимыми для защиты своих основных интересов безопасности.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что торговые конфликты - это естественные последствия между государствами, появившиеся за счёт политико-экономических разногласий с целью увеличения влияния друг на друга и получения статуса доминанта в торговле. Политика протекционизма Д. Трампа не является новым ведением торговых взаимоотношений, но несмотря на это, попытки спрогнозировать дальнейшие перспективы развития являются труднодостижимыми из-за разностороннего взаимоотношения.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Armstrong, S. Are Trump's tariffs legal under the WTO? It seems not, and they are overturning 70 years of global leadership [Electronic resource] S. 21 Armstrong. – Mode of access: <https://theconversation.com/are-trumps-tariffs-legal-under-the-wto-it-seems-not-and-they-are-overturning-70-years-of-global-leadership-121425>
2. Ernst, E., Merola, R., Samaan, D. Trade wars and their labour market effects [Electronic resource] E. Ernst, R. Merola, D. Samaan – Mode of access: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---inst/documents/publication/wcms_723440.pdf
3. Prime, P. US-China trade pact President Trump just signed fails to resolve 3 fundamental issues [Electronic resource] P. Prime. – Mode of access: <https://theconversation.com/us-china-trade-pact-president-trump-just-signed-fails-to-resolve-3-fundamental-issues-130017>
4. Pugliese, G. China Confronts 'America First': Recent Developments and Likely Scenarios, [Electronic resource] G. Pugliese// Asia Trends.– Mode of access: https://www.academia.edu/44097911/_China_Confronts_America_First_Recent_Developments_and_Likely_Scenarios_Asia_Trends_Autumn_2018
5. Venard, B. The Cold War 2.0 between China and the US is already a virtual reality [Electronic resource] B. Venard. – Mode of access: <https://theconversation.com/the-cold-war-2-0-between-china-and-the-us-is-already-a-virtual-reality-125081>
6. Zeng, K. Trade Threats, Trade Wars// The university of Michigan press. - 319с.



Лопаткин Иван Николаевич,

аспирант,

кафедра всеобщей истории и методики преподавания истории и обществознания
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет»,

г. Оренбург

ivan-lopatkin1988@mail.ru

**ОБРАЗ США В СОВЕТСКОЙ ПРЕССЕ ПЕРИОДА «ОТТЕПЕЛИ»:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МАТЕРИАЛОВ ПОСЛЕВОЕННЫХ СМИ,
ПЕРИОДИКИ 1956-1964 ГГ. И СОВРЕМЕННОЙ ПРЕССЫ**

Аннотация. В статье проводится сравнительный анализ публикаций советских СМИ, посвященных США, вышедших в послевоенный период и в эпоху «оттепели». Выявляются предпосылки изменения образа США в 1950-1960 гг., определяется, насколько сообщения прессы соответствовали реальному положению дел. Для этого выделяется несколько направлений: социально-экономическое, политическое, научно-культурное развитие США, внешняя политика Соединенных Штатов. В процессе рассмотрения данных вопросов выявляется обобщенный образ США, который преподносился прессой советским читателям.

Ключевые слова и фразы: советская пресса, образ США, образ врага, советско-американские отношения, «оттепель».

Lopatkin Ivan Nikolaevich,

Postgraduate student,

Department of General History and Methods of Teaching History and Social Science,

Orenburg State Pedagogical University,

Orenburg

ivan-lopatkin1988@mail.ru

**THE IMAGE OF THE USA IN THE SOVIET PRESS OF THE PERIOD «THAW»: A
COMPARATIVE ANALYSIS OF POST-WAR MEDIA, 1956-1964 AND MODERN
PRESS**

Abstract. The article provides a comparative analysis of the Soviet media publications on the United States published in the post-war period and during the “thaw” era. The author of the article reveals the prerequisites for changing the image of the United States in 1950-s – 1960-s, and determines how much the press reports corresponded to the real state of affairs. For this purpose, several parts are pointed out, namely, socio-economic, political, scientific and cultural development of the United States, foreign policy of the United States of America. While considering the above-mentioned issues, the author reveals a generalized image of the United States, which was presented by the press to Soviet readers.

Key words: Soviet press, image of the United States, image of the enemy, Soviet-American relations, “thaw” period.

Актуальность данной темы обусловлена ухудшением отношений между Россией и США, на фоне чего как в российской, так и в американской прессе произошел откат к риторике времен холодной войны. Обращение к опыту советской прессы позволит более объективно изучать российско-американские отношения, поскольку именно в

эпоху «оттепели» были обозначены многие принципы, используемые СМИ для формирования образа США как враждебного государства на современном этапе.

Перед тем как перейти к детальному рассмотрению обозначенных выше направлений, нам нужно выделить причины, побудившие советские СМИ периода «оттепели» изменить антиамериканскую риторику. К ним следует отнести выступление Н. С. Хрущева на XX съезде КПСС, следствием чего стал отказ от массовых репрессий. Дело в том, что в послевоенный период отечественная пропаганда целенаправленно формировала у советских граждан впечатление о том, что в США якобы происходят массовые гонения на граждан, писались статьи, в которых утверждалось, что во многих американских городах создаются концлагеря [4]. Можно предположить, что подобная демонизация США могла быть использована советским руководством в качестве дополнительного инструмента (основным являлся образ «внутреннего врага»), позволяющего сгладить в сознании граждан впечатление от собственных репрессий. После упомянутого выше доклада Хрущева подобная необходимость отпала. В результате из прессы исчезли сообщения о массовом терроре, якобы господствующем в США.

Следующий причиной, приведшей к изменению образа США, стали успехи СССР в социально-экономической сфере. Освоение целины, массовое жилищное строительство, начало осуществления семилетнего плана позволили несколько сократить отставание СССР от США. В результате в прессе начали появляться лозунги «Догнать и перегнать США...», получила развитие идея о мирном соревновании.

Третьей причиной стали успехи СССР в научной сфере. Победа Советского государства в космической гонке, создание водородной бомбы, достижения отечественной ядерной физики позволили отечественным СМИ получить солидную базу для освещения советско-американского противостояния в вопросах научно-технического прогресса.

Выдвижение идеи мирного сосуществования способствовало некоторому смягчению антиамериканских настроений и появлению публикаций, в которых утверждалось, что в США растет число сторонников сближения с СССР. Окончательное оформление социалистического лагеря как политическом структуры, произошедшее в 1955 г., дало основание отечественным пропагандистам говорить об ослаблении позиций НАТО в мире.

Очередной причиной изменений в риторике отечественных СМИ стал переход к политике публичной дипломатии, в рамках которой устанавливались контакты с гражданами других стран, в том числе США. Вследствие этого пресса должна была увеличить количество публикаций, затрагивающих образ рядового американца.

Наличие ряда существенных недостатков (кадровые проблемы, неслаженная работа органов, курирующих периодику) советской послевоенной прессы и усиление антисоветских высказываний в зарубежной печати требовали от руководства страны проведения существенных преобразований в системе СМИ, что также повлияло на качество публикаций, посвященных США.

Обратимся к детальному рассмотрению обозначенных выше аспектов. Социально-экономическое развитие США активно освещалось отечественной прессой, поскольку советская идеология базировалась на экономическом детерминизме. Согласно данным контент-анализа, материалы о социально-экономическом развитии США можно было обнаружить в каждом третьем выпуске «Правды». Ключевым вопросом в данном направлении являлось состояние американского рынка труда. Пресса периода «оттепели», как и послевоенная периодика, отмечала, что положение американских трудящихся стремительно ухудшается по якобы объективным причинам, кроющимся в самой сути капиталистической формации [6]. Контент-анализ показал, что во всех

публикациях по данной проблематике присутствовали такие лексические формы, как «ухудшение положения трудящихся», «рост забастовочного движения», «рост прибыли монополий», «ухудшение условий труда», «полубезработные». Пресса периода «оттепели» подчеркивала, что уровень безработицы в США постоянно стремительно растет и приобретает катастрофические масштабы: «Безработица за послевоенный период не спускалась ниже 1,6 миллиона человек. Сейчас она охватывает 4,4 млн. полностью безработных и примерно вдвое больше частично безработных» [1, с. 19]. Здесь мы должны отметить, что пресса 1956-1964 гг., в отличие от послевоенной, приводит объективные фактические данные по числу безработных (в прессе 1945-1953 гг. использовались не меняющиеся цифры в 4 млн. безработных и 15 млн. «полубезработных», что было явным преувеличением). Несмотря на объективность данных, приводимых прессой периода «оттепели», возникает вопрос их интерпретации. Безусловно, с точки зрения социалистической экономики нормой является полное отсутствие безработицы. Однако для рыночной экономики вполне допустимы цифры в 4-5%. Из этих данных можно сделать вывод, что обвала рынка труда в рассматриваемый период в США не было.

Все экономические процессы в США отечественные пропагандисты связывали с интересами крупных монополистов, контролирующих военное производство и заинтересованных в гонке вооружений. Подобное положение дел в советской периодике именовалось «милитаристской экономикой», которой приписывалось состояние перманентного кризиса. Так, в статье А. Харламова говорилось, что «все попытки США выйти из кризиса обречены на провал, поскольку они с каждым днем сдают одну позицию за другой, в то время как лагерь социалистических стран неуклонно поднимается в гору» [27, с. 21—22]. Подобными заявлениями советские читатели подводились к выводу о том, что единственным спасительным путем для США является отказ от капитализма. Для придания большей весомости своим заявлениям, пресса приводила высказывания американских экономистов и политиков: «“Признаки упадка империализма особенно резко проявляются в Соединенных Штатах – наиболее мощной империалистической стране” – пишет видный американский прогрессивный экономист В. Перло. “Разжиревшая и разбухшая капиталистическая промышленность Америки только кажется сильной; на деле она не сильнее обожравшегося паразита”, – констатирует Уильям З. Фостер» [1, с. 19]. Подобные ссылки были характерны именно для прессы периода «оттепели», в послевоенной периодике данный прием не был распространен. Пресса периода «оттепели» подводила читателя к выводу о том, что в милитаристском характере экономики кроется причина глубокого экономического кризиса: «Факты свидетельствуют о том, что правящие круги, раздувая гонку вооружений и усиленно переводя всю экономику страны на военные рельсы, всемерно способствуют углублению инфляции...» [26]. А поскольку экономика является базисом, то делался вывод о тотальном внутреннем кризисе, охватившем США.

Параллельно с безработицей в советской прессе поднималась тема о росте забастовочного движения в США, источником которого являлось увлечение американцев коммунистической идеологией [25]. Однако фактической базы под данными заявлениями не существовало, поскольку в 1950-е гг. из руководства профсоюзов были исключены все ортодоксальные социалисты и прекратились контакты с американской компартией. Все это не сопровождалось какими-либо значимыми протестами [6, с. 271]. Данное обстоятельство наглядно демонстрирует, что идеи коммунизма не интересовали подавляющее большинство американского населения.

Для демонстрации превосходства советской экономики над американской в каждом втором номере журнала «Агитатор» приводились цифровые показатели по

разным отраслям [29]. С 1957 г. в прессе появилась фразеология о необходимости «догнать и перегнать США по производству мяса, молока и масла на душу населения» [10, с. 7], встретить которую можно было в каждом третьем номере «Правды». В послевоенной прессе данная формулировка не употреблялась.

Пресса периода «оттепели», в отличие от послевоенной, уже не проводила параллели между экономическим развитием США рассматриваемого периода и эпохой Великой депрессии. Демонстрировались и сильные стороны американской экономики, поскольку отечественные пропагандисты стремились показать, что СССР обгоняет в мирном экономическом соревновании очень сильного соперника. Фундамент для подобных заявлений был заложен еще послевоенной прессой, ведь именно в ней появилась риторика о мирном соревновании с США.

Еще в 1954 г. появились публикации, в которых говорилось, что «правящие круги США очень обеспокоены тем, что СССР стремительно догоняет США по экономическим показателям и что «они опасаются экономического соревнования с СССР» [2, с. 8]. В 1960 г. в связи с подготовкой к принятию новой Программы ЦК КПСС в прессе произошли существенные изменения. Они были обусловлены необходимостью продемонстрировать готовность СССР к построению коммунизма. В связи с этим увеличилось количество публикаций, в которых показывалось стремительное ухудшение социально-экономического положения США, падение уровня жизни американских граждан и одновременный рост этих показателей в СССР [17, с. 42-49]. Контент-анализ показал, что в публикациях резко возросло число таких лексем, как «уныние», «крах», «паника», «тоска», «угнетение». Также перед прессой периода «оттепели» стояла задача создать у советских читателей впечатление о том, что в США из-за успехов СССР, связанных с экономическим ростом и принятием Третьей Программы КПСС, царит паника и уныние [3, с. 50].

Публикации прессы о социальном развитии США содержали жесткую риторику. Особенно это касалось положения афроамериканского населения. В журнале «Крокодил» часто встречались карикатуры, в которых обыгрывалась тема бесправия афроамериканцев: отсутствие избирательных прав [12, с. 13], бездействие полиции в отношении расистов [8], дискриминация в сфере образования. Однако данный вопрос советская пресса освещала однобоко, поскольку ничего не говорила о позитивных изменениях. Например, об отмене Верховным судом ряда сегрегационных мер (на транспорте и в образовании).

В прессе отмечалось, что положение среднестатистического американца значительно хуже жителя СССР, поскольку ему недоступны образование, медицина и жилье [7, с. 22]. Но реальная картина была противоположной: больше половины американцев могли позволить себе личное жилье, доходы населения выросли к началу 1960-х гг. более чем в 20 раз. В отличие от послевоенной, пресса 1956—1964 гг. признавала частичное улучшение положения американских рабочих. Это явление объяснялось отечественной периодикой тем, что американское правительство выкачивает средства из Латинской Америки, небольшая часть которых якобы перепадает рядовым американцам [28, с. 15].

В освещении советской прессой политического развития США в эпоху «оттепели» произошли существенные изменения. Исчезли публикации, в которых бы проводились аналогии между правительствами нацистской Германии и США. Это было обусловлено курсом СССР на мирное сосуществование и риторикой о необходимости мирно соревноваться и сотрудничать с США. В эпоху «оттепели» структура американской власти стала изображаться по-новому. Во главе стояли крупные монополисты, которые уже утратили мощь [13, с. 26]. Они опирались на партию «бешеных» — сторонников

ядерной войны, которые, в свою очередь, были связаны с небольшими группировками расистов-берчистов и куклуксклановцев [16].

СМИ периода «оттепели» перестали обвинять поголовно всех американских политиков в жестком антисоветизме. Сообщая о призывах некоторых американских политиков применить агрессию по отношению к СССР, советская пресса подчеркивала, что эти заявления нужно отделять от официальной позиции властей [14]. Подобными заявлениями пресса хотела продемонстрировать не только стремление СССР к мирному сосуществованию, но и возросшую мощь советского государства, из-за которой американские политические лидеры якобы были вынуждены отказаться от антисоветской риторики.

Пресса 1956-1964 гг. впервые начала освещать научно-технический прогресс (НТП) в США. Изменения в данном вопросе соотносились с успехами СССР в космонавтике и ядерной физике. До 1957 г. НТП в США освещался довольно сдержанно, не было каких-либо громких заявлений о превосходстве СССР, американские ученые не призывались к сотрудничеству и мирному соревнованию. Но после успешного запуска советского спутника и полета в космос Ю. Гагарина данная тема стала одной из центральных. Согласно контент-анализу материалов «Правды», после апреля 1961 г. публикации, содержащие утверждения о победе СССР над США в научной гонке, можно было встретить в каждом четвертом номере газеты. Американские ученые прессой выделялись в особую категорию, которой приписывалась полная солидарность с советским внешнеполитическим курсом [24]. Часто публиковались материалы, в которых приводились высказывания деятелей американской науки о превосходстве СССР в данной сфере. При этом подчеркивался высокий уровень американской науки. Это позволяло продемонстрировать, что СССР обгоняет в НТП очень сильного соперника. Американские ученые призывались к сотрудничеству с советскими [20], но из контекста публикаций было понятно, что ведущую роль в этом взаимодействии должны были играть именно советские ученые. Тема НТП освещалась более объективно, чем все остальные, поскольку СССР добился в этом направлении существенных результатов и можно было не затушевывать успехи американской науки. Кроме того, США являлись для отечественных ученых мощным раздражителем, поэтому популистская риторика о крайне низком уровне НТП в США могла создать ложное впечатление о полном превосходстве СССР и убрать тем самым стимулы для дальнейшего развития. Тем не менее, многие утверждения отечественных СМИ являются спорными. Например, таковыми являются заявления о тяжелом положении американских ученых: отсутствии академической свободы, низких заработках, гонениях со стороны властей [19].

Культурное развитие США освещалось советской прессой по остаточному принципу и с применением крайне жесткой риторики. Это было обусловлено заявлениями Н. С. Хрущева о том, что в вопросах культуры никакого мирного сосуществования не может быть. Пресса подводила читателя к выводу о том, что буржуазную культуру, как и весь капиталистический строй, ждет неминуемая гибель. Для этого публиковались материалы, содержащие информацию о деградации американского искусства, падении интереса американцев к современной живописи и театру [15]. Приводились факты из биографий деятелей абстракционизма, например Дж. Поллока, подчеркивающие несуразность их взглядов и техники. При этом отечественные СМИ утверждали, что якобы подавляющее большинство американцев положительно относится к советскому искусству и восхищается его представителями [23]. Положение деятелей американского искусства, как и ученых, советская пресса изображала крайне тяжелым. Особенно это подчеркивалось применительно к писателям, разделяющим социалистические взгляды. Редакторам газет запрещали

выпускать в печать материалы, в которых бы восхвалялись американская музыка и кинематограф. Как и наука, американское искусство, по мнению советской пропаганды, полностью контролировалось монополистами и преследовало цель разжигания войны [22, с. 13].

В освещении внешней политики США в период «оттепели» также произошли существенные изменения. Исчезли сравнения между политикой США и нацистской Германии. Агрессивный характер американской внешней политики выводился из особенностей капитализма, нуждающегося в постоянных военных заказах [15]. Пресса постоянно противопоставляла характер взаимодействия США с другими странами и СССР. Подчеркивалось, что советская помощь странам-союзницам всегда бескорыстна, а американская преследует цель поработить данные государства [9, с. 36]. Ряд неудач американцев (вьетнамская война, революция на Кубе, арабо-израильский конфликт) дал основание отечественной прессе сделать вывод о падении влияния США в мире и росте (в том числе и среди американских политиков) числа сторонников сближения с СССР [7, с. 22]. Освещение данного вопроса осложнялось частыми изменениями характера советско-американских отношений. Например, самая мягкая риторика была после визита Хрущева в США в 1959 г. А после шпионского скандала с «U-2», Берлинского и Карибского кризисов антиамериканские заявления стали крайне жесткими.

Обозначенные выше особенности освещения США советской прессой, сформировавшиеся в период «оттепели», имели устойчивый характер. Это доказывается тем, что многие элементы антиамериканской риторики, сформулированной в 1956—1964 гг., можно обнаружить не только в прессе периода «оттепели», но и в современных СМИ. Так, например, особое внимание уделяется освещению внешнеполитической экспансии США, которая выражается в создании военных баз на территории стран-союзниц. Российскими СМИ, как и советскими ранее, подчеркивается, что РФ вынуждена применять ответные меры, что способствует усилению гонки вооружений [13, с. 50]. Такая же преемственность прослеживается и в публикациях о российско-американских переговорах о сокращении вооружений. Как и в период «оттепели», некоторые американские политики обвиняются российскими СМИ в сумасшествии. Например, в марте 2016 г. был опубликован комментарий главы комитета Госдумы по международным делам Алексея Пушкова слов Й. Столтенберга о том, что РФ якобы хочет расколоть НАТО: «Как бы из окна не выбросился с криком “Русские идут!”» [13, с. 50] – отсылка к американскому генералу Джеймсу Винсенту Форрестолу, который в 1949 г. с этим возгласом выбросился из окна госпиталя. Пресса 1956-1964 гг. часто использовала данный сюжет для демонстрации «стихийности» власти в США, что якобы любой неуравновешенный человек может занять в Штатах руководящую должность, а это, в свою очередь, может привести к непоправимой катастрофе. Как и пресса периода «оттепели», современные СМИ заявляют о том, что в США якобы постоянно нарушаются права афроамериканцев, особенно со стороны представителей власти [13, с. 50].

Таким образом, можно констатировать, что после 1956 г. из-за комплекса внутри- и внешнеполитических факторов произошли существенные изменения в освещении советской прессой образа США. Перестройка системы СМИ, произошедшая в период «оттепели», позволила повысить качество и фактическую базу публикаций, посвященных США. Процессы во всех сферах жизни американского общества отечественная пресса связывала с особенностями капиталистической формации, интересами монополий, гонкой вооружений. Отсюда выводился агрессивный характер американской внешней политики, искусства и экономики. Успехи СССР в космонавтике и ядерной физике дали советским СМИ мощную базу для сравнения уровня развития

американской и отечественной науки. Вследствие этого в СМИ периода «оттепели» появился совершенно новый аспект – НТП в США.

Антиамериканская риторика зависела от характера советско-американских отношений, поэтому часто была подвержена изменениям. Это могло негативно сказаться на степени восприятия информации, подаваемой СМИ, советскими читателями. Однако источники (например, письма, материалы социологических опросов, в которых жители СССР использовали применительно к США фразеологию из прессы) [18, л. 131] показывают, что антиамериканская риторика очень хорошо усваивалась советскими гражданами. В результате именно в эпоху «оттепели» сформировался завершённый образ США как враждебного государства, просуществовавший с некоторыми изменениями вплоть до распада СССР и частично перешедший в современные СМИ.

Список использованных источников и литературы:

1. Асанов Д. Страны Северной Америки // Агитатор. 1960. №20. С. 19
2. Величко А. К вопросу о бомбах // Крокодил. 1954. №3. С.8.
3. Вишневский С. Идеи коммунизма не знают преград // Советская печать. 1961. №11. С. 50.
4. Григорьев И. Мораль доллара // Известия. 1950. 16 февр.
5. Демидов К. Кривая американского упадка // Советская Россия. 1959. 18 авг.
6. Жданов В. Международное сотрудничество медиков // Правда. 1958. 18 июля.
7. Корионов В. Дело мира — в надежных руках // Агитатор. 1960. № 16. С. 22.
8. Коряев В. Господин начальник полиции, преступники взорвали негритянскую церковь! // Крокодил. 1963. № 29.
9. Крайнов П. Дары современных данайцев // Агитатор. 1959. № 3. С. 36.
10. Кржижановский Г. Н. Некоторые проблемы энергетики // Наука и жизнь. 1957. № 4. С. 5-8.
11. Крутоголов М. Человек труда — хозяин страны // Агитатор. 1957. № 21. С. 26.
12. Крылов А. Выборы по-американски // Крокодил. 1963. № 13. С. 13.
13. Лопаткин И. Н. Современное освещение образа США в средствах массовой информации: преемственность и модернизация // Современная научная мысль. 2017. № 3. С. 44-53.
14. Ответ председателя Совета Министров СССР Н. А. Булганина на послание президента США Д. Эйзенхауэра // Правда. 1958. 8 марта.
15. Понамарев Б. Система капитализма подвержена кризисам: новый этап общего кризиса капитализма // Правда. 1961. 10 февр.
16. Рассадин Г. Кому выгодна гонка вооружений // Правда. 1951. 30 марта.
17. Родионов В. За пропагандисткой ширмой процветания // Блокнот агитатора, 1957, №15. С. 42-49.
18. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 17. Оп. 32. Д. 486.
19. Сайрус Итон осуждает засилье взаимной слежки в США // Правда. 1958. 6 мая.
20. Седов Л. Спутники должны служить делу мира! // Правда. 1958. 2 февр.
21. Согрин, В. В. США в XX – XXI веках. Либерализм. Демократия. Империя. М. : Весь мир, 2015. 592 с.
22. Сурков А. Вместе с народом // Коммунист. 1957. № 15. С. 12-14.
23. Уланова Г. В гостях и дома // Известия. 1963. 1 янв.
24. Устранить угрозу атомной войны // Правда. 1957. 16 авг.
25. Филиппов И. Забастовочное движение в США // Правда. 1950. 7 янв.

26. Филиппов И., Литошко Е. Почему в США усиливается инфляция // Правда. 1957. 18 августа.
27. Харламов А. Великий путь борьбы и побед // Блокнот агитатора. 1958. № 19. С. 21-22.
28. Хмара В. Ветер октября // Советская печать. 1961. № 10. С. 14-17.
29. Яковчук П. Время работает на коммунизм // Советская печать. 1961. № 10. С. 54.



Максимова Анна Максимовна,
Студент – бакалавр,
Институт истории и международных отношений,
Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского,
г. Саратов
anna3059099@yandex.ru

АМЕРИКАНСКАЯ ПОЛИТИКА ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ РАСПРОСТРАНЕНИЮ НАРКОУГРОЗЫ В АФГАНИСТАНЕ В 2001-2017 ГГ.

***Аннотация.** В статье рассматривается политика США по противодействию распространению наркоугрозы в Афганистане в 2001-2017 гг. Производство наркотиков имеет длительную историю своего развития на афганской земле, но именно в начале 2000-х гг. оно стало угрозой национальной безопасности многих государств. Во многом это связано с операциями войск ISAF в Афганистане. Именно во время их присутствия наркобизнес достиг своего расцвета. При этом союзники прилагали усилия для противодействия распространению наркотиков, но их деятельность была малоэффективна в этом направлении.*

***Ключевые слова и фразы:** США, Афганистан, наркоугроза.*

Maksimova Anna Maksimovna,
Bachelor student,
Institute of History and International Relations,
Saratov State University named after N.G. Chernyshevsky,
Saratov
anna3059099@yandex.ru

AMERICAN POLICY ON COUNTERING THE SPREAD OF THE DRUG THREAT IN AFGANISTAN IN 2001-2017

***Abstract.** In this article I consider the USA's policy on countering the spread of the drug threat in Afganistan in 2001-2017. The production of drugs has a long history of its development on Afgan land, but exactly in the early 2000s it became the threat for national security of many countries. The main reason for it is ISAF's operations in Afganistan. Exactly during ISAF's presence drug business reached its prosperity. At the same time, the allies made some efforts to counter the spread of drugs, but their activity was not so effective in this direction.*

***Key words and phrases:** the USA, Afganistan, the drug threat.*

На сегодняшний день практически весь героин, «гуляющий» по международному наркорынку, производится в Афганистане. Это мощное, хорошо развитое направление деятельности местных жителей, имеющее длительную историю. В этой статье я рассмотрю политику США в 2001 – 2017 гг. в области противодействия развитию наркобизнеса в Афганистане.

До 1970-х гг. опиумный мак в Афганистане производился исключительно в хозяйственных целях, и его употребление как наркотического вещества строго контролировалось на уровне общин. Начиная с середины 1970 – х гг., ситуация кардинально поменялась: власть Кабула ослабла, в стране начали бесчинствовать

контрабандисты, и крестьянам больше ничего не оставалось, как переключиться с выращивания малорентабельных, но традиционных зерновых культур на опиумный мак. Так была заложена база нынешнего наркобизнеса. После вывода советских войск из Афганистана ситуация резко ухудшилась, и в 1990 – е гг. Афганистан становится одним из главных производителей и поставщиков опиумного мака на мировом рынке.

Ни для кого не секрет, что основной целью политики США в Афганистане на протяжении всего пребывания войск НАТО на его территории было точно не противодействие наркобизнесу. В первую очередь американцы стремились предотвратить распространение терроризма и свергнуть режим талибов. Негласной целью, можно назвать закрепление США в регионе. При этом предотвращение распространения наркотиков находилось в самом конце этого списка. В первую очередь это связано с тем, что на тот момент, а конкретно на начало 2000-х, США непосредственно столкнулись с терроризмом (вспомним теракт 11 сентября 2001 г.) и были ослеплены именно этой проблемой, тогда как наркотики не представляли на тот момент непосредственной угрозы национальной безопасности. Кроме того, лишение афганских фермеров возможности производить высокодоходный опиум могло привести к росту терроризма в стране. В результате, возникли специфические угрозы, исходящие от укрепления смычки терроризма и иной криминальной активности, а также диверсификации источников финансирования терроризма, включая попытки террористических группировок получить полный контроль над афганским наркотрафиком [6, с. 34].

После начала операции «Несокрушимая свобода» производство наркотиков в Афганистане только увеличилось. Так, в 2001 г, ещё при власти талибов, было произведено 185 т. Опиума [7], а в 2002 г. – уже 3400 т[8]. Казалось бы, присутствие войск ISAF должно предотвратить распространение наркотиков, но ситуация развивалась совершенно обратным образом. За годы пребывания ISAF в Афганистане (2001-2014 гг.) страна вышла на первое место в мире по производству и экспорту героина. Производство опиума увеличилось почти в 40 раз, 80 % всего мирового урожая снималось в Афганистане [1]. В 2002 г. размер площадей, отведенных для производства опиумного мака, составил 328 тыс. га [8] (увеличился на 63 %). И здесь можно говорить о возникновении такого явления, как наркоэкономика.

Такие неутешительные статистические данные заставили союзников предпринимать какие-либо действия для противодействия наркоугрозе. Противодействие наркобизнесу было привязано к противодействию терроризму, что было достаточно логично, поскольку Талибан получал основные доходы как раз от продажи наркотиков. Союзники полагали, что, перекрыв этот поток денежных средств, им удастся ослабить талибов. Однако, забегая вперёд, важно отметить, что предпринимаемые меры были не очень-то и эффективны. Да, США поддержали политику сокращения посевов опиумного мака, и они действительно сократились, но по итогу это привело к росту цен на наркотики и, соответственно, притоку новых, ещё больших денежных средств в казну талибов. Деньги эти шли на стимулирование повстанческой деятельности. Кроме того, многие наркобароны перенесли свою непосредственную деятельность по выращиванию опиумного мака в более отдалённые районы, неподконтрольные союзникам, и там продолжали заниматься производством наркотиков.

Тогда на проблему афганских наркотиков взглянули несколько иначе. Теперь она рассматривалась как важная составляющая построения афганской государственности, обеспечения безопасности и достойного уровня жизни. Основная цель для решения данной проблемы – значительное сокращение производства и распространения наркотиков и в перспективе их полная ликвидация.

Тем не менее, несмотря на усилия, предпринимавшиеся для противодействия развитию наркобизнеса в Афганистане, борьба с наркотиками так и не ставилась во главу угла американской политики, как и политики НАТО, хотя в некоторых декларациях проблема борьбы с наркотиками ставилась в один ряд с терроризмом и экстремизмом (вспомним Заявление Организации Североатлантического договора и Исламской Республики Афганистан от 2006 г.[2]).

Начиная с 2007 г. производство наркотиков в Афганистане модернизировалось. Если раньше здесь производился сырой наркотик, опиум, то с 2007 г. на наркорынке торгуют героином, что в разы упростило возможность контрабанды, поскольку героин имеет меньшие габариты в сравнении с тем же опиумом [1]. В результате, в 2008 г. в Афганистане было произведено 7700 т. Наркотиков [9].

В последующие годы наблюдалось некоторое снижение производства. Однако, это не было связано с какой-либо активностью США в решении этого вопроса. Скорее наоборот – такая ситуация складывалась из-за неподконтрольных кому бы то ни было климатических условий: в тот период Афганистан настигла засуха, и множество плантаций было уничтожено. Так, по состоянию на 2011 г. объём производства наркотиков составил 5800 т. К 2014 г. отметился рост – 6400 т [1].

При Б. Обаме США почти не уделяли внимание борьбе с наркобизнесом Афганистана. Все усилия были брошены на противодействие терроризму: борьбе с Аль-Каидой и Талибаном. Так, в 2009 г. была увеличена численность воинского контингента США на территории Афганистана, увеличилось количество наземных операций при общем сокращении числа авиаударов. Силы НАТО активно взаимодействовали с афганскими вооруженными силами и полицией. США полностью устранились от проблемы наркобизнеса, поскольку были заняты подготовкой афганских сил безопасности. Важно отметить, что Б. Обама вообще планировал вывести американские войска из Афганистана к 2016 г. [3], но, как мы знаем, этого не произошло.

Такая политика США по отношению к борьбе с наркотрафиком могла быть связана со страхом потери лояльности местного населения, которое является основным производителем героина, поскольку, как говорилось выше, производство наркотиков – основная сфера деятельности подавляющей части афганцев. Именно от неё они получают основной доход, поэтому и не хотят содействовать уничтожению наркобизнеса. Интересной деталью этой схемы является то, что производство наркотиков сосредоточено в большинстве своём в руках афганских фермеров, которые одновременно являются полевыми командирами или же правительственными чиновниками, чья поддержка была необходима союзникам в целях поддержания хотя бы какой-то стабильности в Афганистане [4]. И здесь уже стоит вопрос: действительно ли США и союзники не могли противодействовать распространению наркопроизводства в Афганистане или же просто не хотели?

Как говорилось выше, союзникам не хотелось терять лояльность местного населения. Кроме того, напрямую афганский опиум США никак не угрожал и не угрожает до сих пор. По данным Управления по борьбе с наркотиками США, всего 5-6 % всего поступающего в США наркотрафика имеет афганское происхождение [4]. Логично предположить, что у США нет и не было непосредственного интереса бороться с производством наркотиков в Афганистане.

Доказательством тому, что США стали всё меньше внимания уделять борьбе с наркобизнесом стало заявление специального представителя США по Афганистану и Пакистану Р. Холбрука от 27 июня 2009 г. на конференции «Большой семерки» в Триесте, посвящённой проблеме стабилизации ситуации в Афганистане, о пересмотре антинаркотической стратегии США [4]. Теперь США отказывались бороться с

опиумными посевами путём опыления плантаций различными химикатами. Вся борьба сводилась в содействии перехвату наркоторговцев на границе, пресечению деятельности местных наркоторговцев и уничтожению нарколабораторий. При этом в основном США боролись только с тем наркотрафиком, который приносил непосредственный доход талибам. Всё остальное просто спускалось с рук.

Кроме того, ряд экспертов утверждает, что сами солдаты американской армии стали непосредственными участниками афганского наркобизнеса, поощряя деятельность полевых командиров, являющихся одновременно наркобаронами [4]. С талибами американцы ничего сделать не смогли. Военнослужащие США в рассматриваемый период специализировались на охране периметров своих баз, граничащих с участками, на которых выращивалось наркотическое сырьё [5, с. 171]. Можно предположить, что из-за попустительства США в этом направлении наркомафия превратилась во влиятельную силу в стране и предотвратить это уже представляется маловероятным. На этом фоне довольно странной представляется и стратегия реинтеграции Афганистана по американским лекалам в ЦА со снижением влияния конкурентов в лице ОДКБ [5, с. 171].

Таким образом, в рассмотренный период политика США по противодействию распространению наркотиков оказалась малоэффективной. С начала операции войск ISAF и до 2017 г. наркотрафик только увеличивался, что привело к выходу Афганистана на лидирующие позиции в мире по производству и экспорту наркотиков. Сейчас афганский наркотрафик представляет угрозу национальной безопасности многих государств, но решительных мер для борьбы с ним как не предпринималось, так и не предпринимается. В рассматриваемый период это было связано с целями США в Афганистане: переброска всех сил на борьбу с террористической угрозой и сохранение лояльности местного населения в этой борьбе. В итоге, всё привело к укоренению наркобизнеса и его процветанию на афганской земле.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Аманбекова Ш. Афганский наркотрафик и проблемы региональной безопасности в Центральной Азии // Постсоветские исследования. – 2019. - № 3. – С. 1103-1110.
2. Заявление Организации Североатлантического Договора и Исламской Республики Афганистан [Электронный ресурс]. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_50575.htm?selectedLocale=tk. (Дата обращения: 02.11.2021).
3. Митрофаненкова О.Е. Наркополитика США в Афганистане (1990 – 2010 – е гг.) // Восточная аналитика. – 2019. - №3. – С. 99 – 107.
4. Наумов А.О. Наркоугроза как вызов системе глобального управления в начале XXI в. (на примере ситуации в Афганистане) [Электронный ресурс]. URL: https://istina.msu.ru/media/publications/article/902/64b/17895713/Narkougroza_kak_vyizov_dlya_sistemyi_globalnogo_upravleniya_v_nachale_XXI_veka_na_primere_situatsii_v_Afganistane.pdf (Дата обращения: 01.11.2021).
5. Цыплин В.Г. Американский вектор в военном сотрудничестве государств Центральной Азии в 2019 году // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. - 2020. - № 2 (73). - С. 165-173.
6. Цыплин В.Г. Антитеррористическое сотрудничество на Евразийском пространстве в 2017 году. // Современные евразийские исследования. - 2017. - № 2. - С. 31-42.
7. Global Illicit Drug Trends 2002 // United Nations Office for Drug Control and Crime Prevention. – New York 2002. – P. 6 [Электронный ресурс]. URL:

- https://www.unodc.org/pdf/report_2002-06-26_1/report_2002-06-26_1.pdf (Дата обращения: 02.11.2021).
8. Global Illicit Drug Trends 2003 // United Nations Office for Drug Control and Crime Prevention. – New York 2003. – P. 16 [Электронный ресурс]. URL: https://www.unodc.org/pdf/trends2003_www_E.pdf (Дата обращения: 02.11.2021).
 9. World drug report 2009 // United nations Office for Drug and Crime. – New York 2003. – P. 34 [Электронный ресурс]. URL: https://www.unodc.org/documents/wdr/WDR_2009/WDR2009_eng_web.pdf (Дата обращения 03.11.2021).



Мамедов Заур Ималверди оглы,
аспирант,
кафедра всеобщей истории, права и методики обучения,
Самарский государственный социально-педагогический университет,
г. Самара
Mamedov.zaur.1993@gmail.com

Кирилина Анна Сергеевна,
студентка,
Самарский социально-педагогический колледж,
г. Самара
kirilinaannasergeevna421@gmail.com

ГАГАРИН Ю.А. В ОЦЕНКАХ ЦРУ

Аннотация. В статье исследуется процесс стратегической и текущей разведки Центрального разведывательного управления по советскому направлению относительно личности и деятельности Ю.А. Гагарина. Авторы выделяют характерные особенности социально-экономических и военно-политических аспектов в аналитической деятельности американской разведки по оценке первого пилотируемого полёта человека в космос. В работе делаются выводы о большой значимости этого события для советской экономики, советского общества, международного имиджа и промышленного комплекса СССР, а также его научно-технического потенциала в архивных данных ЦРУ.

Ключевые слова и фразы: ЦРУ, Гагарин, космическая программа, СССР, США, стратегическая разведка, текущая разведка.

Mamedov Zaur Imalverdi ogli,
Postgraduate,
Department of General history, law and teaching methods,
Samara State Social-Pedagogical University,
Samara
Mamedov.zaur.1993@gmail.com

Kirilina Anna Sergeevna,
Student,
Samara Social Pedagogical College,
Samara
kirilinaannasergeevna421@gmail.com

GAGARIN Y.A. IN CIA ESTIMATES

Abstract. The article examines the process of strategic and current intelligence of the Central Intelligence Directorate in the Soviet direction regarding the personality and activities of Y.A. Gagarin. The authors highlight the characteristic features of the socio-economic and military-political aspects in the analytical activities of American intelligence in assessing the first manned space flight. The paper draws conclusions about the great significance of this event for the Soviet economy, Soviet society, the international image and

industrial complex of the USSR, as well as its scientific and technical potential in the archival data of the CIA.

Key words and phases: *CIA, Gagarin, space program, USSR, USA, strategic intelligence, current intelligence.*

Полёт Ю.А. Гагарина в космос является выдающимся событием второй половины XX века. Трудно найти соизмеримое событие в целом в истории человечества. Подвиг советского космонавта не мог не отразиться на обществе и его хозяйственной деятельности. Это культурное достижение СССР демонстрировало всему миру невероятный успех социалистической системы. Разумеется, это привлекало к анализу происходящих событий и возможных последствий американскую разведку. Анализ брифингов директора ЦРУ, аналитических рапортов текущей и стратегической разведки, меморандумов и деловой переписки позволяет выделить социально-экономические и военно-политические аспекты, по которым происходила оценка личности и деятельности Юрия Гагарина.

Уже спустя месяц после первого полёта человека в космос на брифинге у директора ЦРУ по Советской космической программе был сформулирован неутешительный для американцев стратегический вызов относительно научно-технических достижений СССР. Запуск спутника в 1957 году и полёт Гагарина в 1961 году явили собой объективное подтверждение этому выводу. Культурное противостояние Холодной войны обуславливало сравнительный анализ, который производили исследователи ЦРУ. Вывод по нему сводился к тому, что СССР обошли США по большому количеству именно фундаментальных научных открытий. Это имело под собой долгоиграющие последствия, которые непременно должны были отразиться на экономике и обществе [13].

Неделей позже на следующем брифинге, отойдя от научно-технических аспектов, аналитики ЦРУ более плотно стали рассматривать различные экономические аспекты. Констатировались высокие темпы роста советской экономики и впечатляющий прогресс в вопросах качества производства основных промышленных товаров. И в этом отчёте по брифингу проводится сравнительный анализ, только уже исторический. Отмечая одну из самых проблемных точек в советской социально-экономической системе в сельском хозяйстве, учитывая неурожайные 1959 и 1961 года, аналитики ЦРУ указывали на значительно более высокие показатели в зерновых и мясе на душу населения по сравнению со сталинской эпохой. Также отмечалась нехватка жилья. В этом вопросе Юрий Алексеевич упоминается как новый обладатель четырёхкомнатной квартиры, которую он получил после полёта на ещё пятерых иждивенцев. Данный акцент в отчёте ЦРУ фиксируется как слабость советской системы, критика которой теперь формировалась через набирающий силу исключительно положительный образ советского космонавта [12].

Всего через пять дней после первого полёта в космос старший научный сотрудник ЦРУ по анализу международного коммунизма участвовал в обсуждении перед научно-исследовательской группой Управления мобилизации гражданской обороны в Батл-Крике, штат Мичиган. Там подвиг Гагарина преподносился в качестве вершины научных достижений СССР. Констатировался рост научных кадров в СССР по 10 процентов в год. Фиксировались новые центры, преимущественно в Сибири. Такой социокультурный аспект как свобода творчества учёных, по мнению аналитика ЦРУ, значительно увеличивается в конкретных сферах. Доминирующими дисциплинами становятся кибернетика и теория контроля, которые позволяют эффективнее автоматизировать технические, управленческие и другие процессы. Космические

достижения на практике закрепляют в сознании людей философию социалистического гуманизма, моральные основы которого теперь отлично накладываются на сложившуюся материальную базу. Социокультурный феномен популярности научной фантастики способствует этому процессу в СССР и за рубежом. ЦРУ признавало, что искусство этого жанра сыграло важную роль в подготовке советского населения к наступлению космической эры и применяется в качестве инструмента внедрения идеала нового коммунистического человека. Также полёт Гагарина увязывается в отчёте с реорганизацией нового высшего органа, известного как Государственный Совет министров СССР по координации исследований. Это наводило американскую разведку на мысль о стратегических планах советского руководства, опирающегося на наукоёмкие проекты [11].

Космические успехи СССР способствовали усилению исследований в США советской космической программы. Стратегическая разведка ЦРУ предприняла обновить фундаментальные отчёты по этому вопросу. Космическая гонка стала объектом, в том числе, официальной деловой переписки. Заместитель директора ЦРУ генерал ВВС Чарльз Кэбелл в письме к члену Комитета Сената по вооружённым силам и Комитета по международным отношениям Стюарту Самингтону с опорой на исследования американских учёных выражал предположения о пилотируемых запусках в космос до полёта Гагарина [1]. Повышенное внимание к советской космической программе доказывает тот факт, что в контрольных разведывательных отчётах для Президента фиксировались на равне с международной обстановкой в различных регионах мира, приводились такие частные аспекты как приземление советских космонавтов. Анализировались их выступления, в которых Титов сказал, что спрыгивал с парашютом, а Гагарин согласно официальному заявлению приземлялся вместе с космическим кораблём [15].

ЦРУ также проводило своё исследование, в котором ставился основной вопрос «летал ли в действительности Гагарин 12 апреля 1961 года в космос?» Утвердительный результат отразился в Меморандуме для законодательного советника Джона Уорнера, который был по совместительству исполняющим обязанности помощника директора ЦРУ. Документ с говорящим названием «Идентификация советских астронавтов» отразил социальный феномен, в рамках которого в СССР в домах обычных граждан висели портреты Гагарина и Титова. Репрезентация подвига в быту имела консолидирующий эффект для советского общества [6]. ЦРУ исследовало весь процесс подготовки к полёту, теоретические биоастронавтические исследования в СССР, все испытания, которые прошёл Гагарин, радиотехническое оснащение, биографии причастных к пилотируемой космической программе учёных. К отчёту прилагались фотографии инженеров и космонавтов в различной деятельности, схемы управления, карты [18].

Традиционно американскую разведку при анализе Советского союза интересовали слабости, уязвимости той или иной сферы жизнедеятельности. Не стала исключением и пилотируемая космическая программа СССР. На брифинге ЦРУ перед Комитетом Палаты представителей по иностранным делам конгрессменов интересовал сравнительный анализ прогресса космических программ СССР и США, а также наличие разведывательных данных относительно «каких-либо космических сбоев программ в России». В свою очередь представитель ЦРУ заключил о наличии значительного количества информации о неудачах и успехах программы, однако, сбой проходили именно в рамках непилотируемых проектов. К лету 1962 года всё ещё обсуждался вопрос о том, что вместо Гагарина кто-то другой летал в космос, а сам он лишь презентует программу и выступает с пропагандистскими речами [4]. Аналитики ЦРУ исследовали открытые советские источники, речи самого Гагарина, и за всё время

нашли лишь разовое упоминание о неисправности парашюта, о чём докладывали президенту США в ходе брифинга 26 мая 1967 года [15]. Упомянув катастрофу Союза-1, на котором дублером был Юрий Алексеевич, и гибель космонавта инженера-полковника В.М. Комарова, американская разведка прогнозировала длительную остановку пилотируемых космических полётов в СССР, спад темпов развития, и на февраль 1968 года рассматривала полёт Гагарина в 1961 году как кульминацию советской космической программы [18].

ЦРУ видело в философии Советской космической программы прагматичный подход, в ходе которого СССР постоянно проводил комбинации транспортного средства и полезной нагрузки в рамках пилотируемых полётов. Сходство с американской практикой усматривалось в поэтапном усложнении испытаний. Интересным является прогноз ЦРУ в октябре 1967 года о высадке на Луну как наиболее вероятной цели Советского Союза на ближайшие пять лет. Марс и Венера при этом становились также приоритетными объектами. Но на ближайшие несколько лет из-за длительности полёта и дороговизны эти планы не предполагалось реализовывать. В отчёте не упоминается американская лунная программа, но прогнозы относительно советской космической программы сопровождались постоянной констатацией превосходства США в теоретических наработках и масштабу приложенных усилий [21].

Архивные данные ЦРУ дают возможность понять, что полёт Гагарина в космос, как и вся космическая программа СССР, рассматривались американской разведкой через военно-политическую призму. На брифинге директора ЦРУ сообщалось о том, что советская программа опирается на базовую тягу ускорителя межконтинентальной баллистической ракеты 750 000 фунтов. Эти данные позволяли аналитикам предположить потенциальную конверсию программы мирного освоения космоса в кратчайшие сроки в соответствии с военными целями. В этом же отчёте сообщалось о том, что до запуска Спутника-1 в 1957 году советское руководство недооценивало международное восприятие космических достижений. Полёт Гагарина укрепил понимание о формировании мирного положительного образа СССР через космос [13]. Но хотя грандиозное событие 12 апреля 1961 года резко улучшило внешний имидж Советского государства, победить капитализм без войны, путём соревнования социально-экономических и научно-технических достижений, по мнению ЦРУ, не удастся [12].

В ходе телефонной конференции военного советника президента США Максвелла Тейлора произошло обсуждение выступления Гагарина на пресс-конференции в Венесуэле. Советский космонавт представился журналистам открытым человеком, желающим познакомиться с жизнью американцев с одной стороны, но не стремящимся быть в курсе всех политических событий. Американская разведка идентифицировала Гагарина как международного агента влияния, и стремилась распознать, в какой мере он таковым является. Но космонавта больше интересовала профессиональная деятельность. Он заявлял о том, что собирается прекратить путешествие, вернуться к работе. Гагарин думал, что полетит на Луну, и что для этого имелись хорошие шансы. На вопрос о том, что американцы тоже полетят на спутник Земли, он ответил, что на ней есть место для всех. Стоит сказать, что американские журналисты маскировались, задавая вопросы от голландской группы Кюрасао и от независимых британских изданий. Таким образом, к Гагарину искали подходы, он был в разработке, в том числе, о разведывательной деятельности космонавта [14].

Также полёт Гагарина усилил аналитическую деятельность ЦРУ о приземлении космонавтов. С помощью самолётов-шпионов и космическими спутниками активно собирался картографический материал по данному вопросу. Приземление советских

летательных аппаратов и пилотов стало нести для американской разведки стратегическое значение, так как за ним могли скрываться потенциальные диверсии и вражеские высадки. В связи с этим на страницах нескольких документов встречается противоречивая информация со слов Гагарина и Титова. Аналитики американской разведки приходили к выводу о том, что приземление советских космонавтов стало возможно и внутри летального аппарата, и с помощью парашюта [17].

В меморандуме для директора ЦРУ относительно президента Бразилии Ж. Куадруша Гагарин встаёт в один ряд с Че Геварой. Американской разведкой уже в 1961 году советский космонавт начинает восприниматься как политическая фигура, через которые нейтральные страны сближаются с социалистическим блоком. Причём эти процессы вызывали реакцию внутри этих стран. Так, сообщается, что военные Бразилии резко негативно относятся к этому сближению, в то время как народная поддержка президента в связи с приездом Гагарина, растёт. За этими сближениями ЦРУ видело перспективы, в том числе, экономического сотрудничества. Приводился пример с покупкой советских самолётов Ту-16 индонезийскими властями. Это произошло после визита президента Сукарно в Москву, в том числе, после встречи с Гагариным и награждением его орденом [7].

В последующие годы американская разведка продолжала воспринимать мирные поездки Гагарина в качестве маскировки серьёзных политических переговоров. В 1963 году летнее посещение Валентиной Терешковой и Юрием Гагариным ГДР рассматривалось в недельном отчёте Управления текущей разведки ЦРУ как привлечение советского престижа в качестве поддержки режима в этой стране. Их приезд должен был способствовать срыву бойкота выборов в Народную палату, а также помочь партийным функционерам ГДР по привлечению голосов на предстоящем плебисците [20].

В 1965 году приезд Гагарина уже в Индию воспринималась, как попытка ускорить советско-индийские переговоры о торговле ракетных комплексов. Данный вопрос для американской разведки был не праздным, так как это позволило бы Нью-Дели отказаться от закупки дополнительных ракет SA-2. ЦРУ было известно, что индийские власти информировали Москву о возможности не принимать поставку до середины 1966 года. Документ под грифом «сверхсекретно» местами закрашен. Из него в целом становится понятно, что американскую разведку волновала двойная позиция Индии при строительстве своей оборонной системы [8].

В 1966 году выходит отчёт по истории зарубежного центра ракетно-космического анализа. Значительно закрашенный документ в целом подводит некоторые итоги стратегической разведки относительно советской космической программы. Полный орбитальный полет, совершенный Юрием Гагариным в апреле 1961 года, становился поворотным моментом, который привёл к некоторому нажиму со стороны Правительства США в области анализа разведывательных данных по космической программе. События стоят в документе рядом с кубинским ракетным кризисом и рассматривались в совокупности с перспективами советской космической программы, способной вывести СССР на качественно новый уровень и создающей угрозу безопасности США [3]. При этом американской разведке с самого создания ЦРУ было известно о том, что в СССР скрывали значительную часть своих общих расходов, поэтому аналитики сопоставляли опубликованные цифры советского бюджета со всеми имеющимися доказательствами по всем известным военным и космическим программам. Это позволяло определить фактические затраты. Мы в свою очередь видим, что к гонке вооружений в аналитических рапортах ЦРУ фиксируется космической гонки, в которой полёт Гагарина в космос выводил СССР на тот момент в лидеры [9].


В одном из рапортов ЦРУ мы обнаруживаем откопированную статью, известного журналиста Гарри Шварца, которого нельзя заподозрить в симпатии к СССР. Наоборот этот журналист был известен своими, мягко говоря, преувеличениями в освещении Советской Союза и всего что с ним связано. Спустя год после трагической смерти космонавта, в Нью-Йорк Таймс он напишет о том, что полёт Гагарина был той мирной победой, по-настоящему заставившей задуматься американских лидеров о превосходстве советской системы [5]. В 1991 году в конкатенированном рапорте о крушении социалистического лагеря анализировалась дискуссия о правдивости полёта Гагарина. ЦРУ фиксировало книги, которые поднимали этот вопрос на волне антисоветизма. Предложений по использованию таких явлений в интересах США мы не находим. Необходимость в дестабилизации ситуации в нашей стране на некоторое время отпала в силу окончания Холодной войны [2].

Таким образом, анализ архивных данных ЦРУ дал возможность сделать вывод о том, что космическая деятельность Юрия Алексеевича Гагарина имела большое значение в рамках противостояния двух социально-экономических систем, и как следствие разведывательной деятельности США. Первый полёт в космос, осуществившийся 12 апреля 1961 года, оценивался американской разведкой как апогей советской космической программы, кульминацией успехов в научно-технической сфере, ярким результатом экономического развития и потенциала СССР. Эти достижения трансформировались на советское общество, консолидировали его, вдохновляли, и убеждали в правильности социалистического пути. Последующие неудачи советской космической программы, гибель космонавтов, в том числе и Гагарина, приводили ЦРУ к прогнозированию победы США в космической гонке, а также закладыванию одного из факторов поражения СССР в Холодной войне. Этот вывод не является голословным, так как анализ военно-политических аспектов американской разведкой относительно деятельности такого знаменательного человека, как Юрий Гагарин, ясно показывают его влияние на международную обстановку в целом и сотрудничество с рядом государств, в частности. Смерть космонавта в совокупности с неудачами советской космической программы продемонстрировали отставание, кризисные явления и некий регресс советской системы. Но даже спустя годы полёт Гагарина в космос имел для американской разведки большую значимость. ЦРУ анализировало милитаристские и разведывательные возможности советской космической программы в связи с этим. Фигура Гагарина в этом вопросе рассматривалась как мощное прикрытие, так как у советского космонавта был сверхположительный образ во всём мире, который ретранслировался на положительное восприятие СССР.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Cabell C.F. Letter to Senator Symington, United States Senate, Washington 25, D.C., 12 September 1961// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp80b01676r000700190046-7> (Дата обращения: 30.09.2021).
2. Concatenated JPRS Reports, Langley, 1991// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/0005517536> (Дата обращения: 30.09.2021).
3. History of the foreign missile and space analysis center, Langley, 31 August 1966// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp85b00803r000200060003-4> (Дата обращения: 30.09.2021).

4. Journal Office of legislative counsel, Langley, 5 June 1962// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp64b00346r000200210019-1> (Дата обращения: 30.09.2021).
5. Khrushchev Fathered Space race, Langley, 14 July 1969 // CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp75-00001r000100040038-2> (Дата обращения: 30.09.2021).
6. Memorandum for Legislative Counsel John S. Warner, Identification of Soviet Astronauts, Langley, 2 March 1962// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/search/site/CIA-RDP64B00346R000100220070-4> (Дата обращения: 30.09.2021).
7. Memorandum on Quadros Resignations, Office of the Director, Washington 25, D.C. 25 August 1961// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL: https://www.cia.gov/readingroom/search/site/DOC_0005959014 (Дата обращения: 30.09.2021).
8. Sam Sites, New Delhi, India, K-0529, Langley, 4 June 1965// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp80t01471r000900040003-7> (Дата обращения: 30.09.2021).
9. Soviet defense spending and economic policies, Cabinet briefing, Langley, 6 December 1967// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL:<https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp79t00827a001100040001-1> (Дата обращения: 30.09.2021).
10. Soviet economy, DCI Briefing, DCI briefing, 22 May 1961// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp64b00346r000500080009-4> (Дата обращения: 30.09.2021).
11. Senior Research Staff on International Communism, Soviet Scientific Police, CIA distribution only Central Intelligence Agency, Langley, 17 April 1961// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/search/site/CIA-RDP80-01445R000100350001-9> (Дата обращения: 30.09.2021).
2. 12. Soviet economy, DCI Briefing, Langley, DCI briefing, 22 May 1961// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/search/site/CIA-RDP64B00346R000500080006-7> (Дата обращения: 30.09.2021).
1. Soviet space, DCI Briefing, Langley, 16 May 1961// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL:<https://www.cia.gov/readingroom/search/site/CIA-RDP64B00346R000500080006-7> Датаобращения: 30.09.2021).
2. Telephone Conversation between general Maxwell D. Taylor in Washington, D.C., and Mr. Gerald Bartell, of McFadden Publications, in New York City, on Wednesday, 2:45 p.m.// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/search/site/CIA-RDP80B01676R000800060046-0> (Датаобращения: 30.09.2021).
3. The President is Daily Brief, 26 May 1967// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL: https://www.cia.gov/readingroom/search/site/DOC_0005973822 (Датаобращения: 30.09.2021).

4. The Presidents Intelligence Checklist, 11 August 1961// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL: https://www.cia.gov/readingroom/search/site/DOC_0005958997 (Дата обращения: 30.09.2021).
 5. The Presidents Intelligence Checklist, Langley, 8 August 1961// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL: https://www.cia.gov/readingroom/search/site/DOC_0005958991 (Дата обращения: 3.10.2021).
 6. The Soviet Bioastronautics Research and Manned Space Program, Scientific Intelligence Research Aid, Langley, 22 December 1964// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/search/site/CIA-RDP78T05439A000400350028-3> (Дата обращения: 3.10.2021).
 7. The Soviet Man in Space Program, Report, 29 February 1968// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/search/site/CIA-RDP70B00338R000200130021-9> (Дата обращения: 3.10.2021).
 8. Weekly summary Office of Current Intelligence, Langley, 10 October 1963// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/search/site/CIA-RDP79-00927A004200060001-1> (Дата обращения: 3.10.2021).
 9. Weekly summary Special Report, The Soviet Space Program Ten Years After Sputnik I, 6 October 1967// CIA Library, Electronic Reading Room [Электронныйресурс]. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/search/site/CIA-RDP79-00927A006000070005-6%2C> (Дата обращения: 3.10.2021).
- 

Мухамедвалиева Альфина Шафхатовна,
Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург
finvaliev@mail.ru

МАРГАРЕТ ЭТВУД И ФЕМИНИЗМ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

Аннотация. В статье изучается эволюция взглядов Маргарет Этвуд на феминизм на основе ее статей «Плохая ли я феминистка?», «Человеческие права в 21 веке» и других.

Ключевые слова и фразы: Маргарет Этвуд, феминизм, #MeToo.

Muhamedvalieva Alfina Shafhatovna,
Saint-Petersburg State University,
Saint-Petersburg
finvaliev@mail.ru

MARGARET ATWOOD AND FEMINISM: THE PROBLEM STATEMENT

Abstract. The article explores the evolution of Margaret Atwood's views on feminism basing on her articles "Am I a bad feminist?", "Human rights for the 21st century" and others.

Key words and phases: Margaret Atwood, feminism, #MeToo.

Современному литературоведу невозможно рассматривать творчество женщин-писательниц без знания того, что и как написано о них в феминистской литературной критике не только потому, что «феминистская парадигма неизбежно приводит нас к осмыслению ключевых для современного научного знания проблем» [1, с.73], но и потому, что соположение художественной практики и идеологии феминизма приобретает порой самый «горячий» характер. Показателен в этом отношении случай Маргарет Этвуд (род. 1939).

Имя этой канадской писательницы, автора более 40 книг, многие из которых затрагивают тему положения женщин в патриархатном мире, обладательницы множества литературных премий, в число которых входит и премия Артура Кларка 1987 года за роман «Рассказ служанки» (The Handmaid's Tale, 1985), не раз упоминалось в контексте размышлений о сути сегодняшнего феминизма. Как известно, «в порубежные эпохи всякий раз по-новому встает извечная проблема взаимоотношений мужчины и женщины и их полового самосознания» [2, с.65]. Во многом поэтому творческая и общественная деятельность Маргарет Этвуд неоднократно становилась предметом ожесточенной полемики. Так, совсем недавно, в октябре 2021 года писательница вновь подверглась жесткой критике после того, как поделилась со своими подписчиками статьей «Почему мы больше не можем говорить "женщина"», написанной Розы Ди Манно [4]. Таким способом она выразила свои опасения по поводу того, что распространение гендерно нейтрального языка и форсированное выведение слова "женщина" из употребления приведет к тому, что это понятие однажды может стать просто ругательным. В ответ на писательницу в комментариях накопились с обвинениями в косности мышления [9].

Писательница не впервые становится объектом подобной агрессивной реакции в ответ на свои призывы более взвешенно подходить к вопросам толерантности. Результатом одного из таких столкновений стала статья «Плохая ли я феминистка?», опубликованная Этвуд в январе 2018 года в колонке на The Globe and Mail [3]

Впервые канадцы услышали об инциденте со Стивеном Галлоуэем из открытого письма, написанного писателем Джозефом Бойденом, в котором тот критиковал действия Университет Британской Колумбии. В период с 2012 по 2016 год Галлоуэй подвергся ряду обвинений как от своих коллег, так и от студентов. Эти обвинения, которые варьировались от издевательств до сексуальных посягательств, привели к тому, что Гэллоуэя уволили. В ответ на это 14 ноября 2016 года в своем письме Бойден заявил, что расследование обвинений против Гэллоуэя было проведено с нарушениями законодательства, и его наказание было несправедливым. Письмо подписал практически весь цвет канадской литературы, включая Маргарет Этвуд. Реакция последовала незамедлительно. Многим женщинам было нелегко осознать тот факт, что автор такого произведения как «Она же “Грейс”» (Alias Grace, 1996) может выступать в защиту мужчины, обвиненного в сексуальном насилии.

Со своей стороны, Этвуд утверждала, что подписание открытого письма не означало то, что оправдывает или защищает Гэллоуэя. Вместо этого она хотела привлечь внимание к тому, что, по ее мнению, было несправедливым и непрозрачным расследованием. Ведь по завершению процесса мужчину уволили, однако его начальство так и не огласило деталей судебного дела; сам же он был вынужден подписать договор о неразглашении.

«Общественность, в том числе и я, создала впечатление, что этот человек был серийным насильником, и каждый мог публично напасть на него, поскольку в соответствии с подписанным им соглашением он не мог ничего сказать, чтобы защитить себя» [3], - написала она в статье по этому поводу.

Этвуд сравнила происходящее с процессами над салемиками ведьмами, в которых человека судили только потому, что его называли виновным, и выразила опасения, что линчевание без разбора может превратиться в привычку. Нельзя утверждать, что случай Стивена Галлоуэя также ужасен, как случай Бриджет Бишоп, Ребекки Нёрс, Сары Гуд и других жертв охоты на ведьм, но аналогия в обоих случаях вполне очевидна.

Как позволяет заключить реакция в Интернете, многие не согласились с мнением Этвуд, нашлись даже те, кто обвинял ее в использовании своего положения и «в развязывании войны между женщинами» [5]. Но были и те, кто поддерживал писательниц в социальных сетях, напоминая о существовании презумпции невиновности. Позже, в заявлении для «Guardian» [6], Этвуд, ссылаясь на Всеобщую декларацию прав человека, настаивала, что поддержка основных прав человека для всех не равносильна войне против женщин.

Итак, статья «Плохая ли я феминистка?» была написана в ответ на описанную выше негативную реакцию. Этвуд начинает эссе с утверждения, что отныне она может добавить женоненавистничество к списку обвинений, которые ей предъявляли на протяжении ее писательской карьеры. Она задается вопросом, как должна выглядеть «хорошая феминистка» и в поисках своего ответа идет от обратного. Если ее называют «плохой феминисткой», то те, кто выступает против нее являются «хорошими».

Однако, она полагает, что «хорошие феминистки» разделят определение женщины, которое дает Этвуд: «Женщины – это люди, со всеми вытекающими из этого факта проявлениями святого и дьявольского, в том числе и преступного. Они не ангелы, неспособные к проступкам. Если бы они ими являлись, нам не нужна была бы

правовая система. Я также не верю, что женщины – это дети, не способные действовать или принимать моральные решения» [3].

В поисках отличий между «хорошими и плохими» Этвуд приходит к мысли о том, что «хорошие феминистки» уже «приняли решение», в то время как она продолжает отстаивать свою позицию по делу Галлоуэя: «Справедливый человек воздержится от осуждения, пока отчет и доказательства не станут общедоступными» [3]. Говоря это, она имеет в виду, что люди, которые предпочитают верить обвинителям Галлоуэя, чрезмерно восприимчивы к групповому мышлению и подобными суждениями только помогают противникам женщин, предоставляя еще одну причину лишать их прав принимать какие-либо решения.

Данное заявление вызвало новую волну негодования. Многие критики отметили, что поддержка Этвуд больше вредит, чем помогает Галлоуэю. «Называя этих людей «хорошими феминистками», она принижает не только обвинителей Галлоуэя и их сторонников, но и все феминистское движение» [10].

Помимо сравнения дела Галлоуэя с охотой на «салемских ведьм», Маргарет Этвуд проводит ряд других исторических параллелей, включая Французскую революцию, сталинские чистки в СССР, период Красной гвардии в Китае, правление генералов в Аргентине и первые дни иранской революции. Она отмечает, что во всех событиях не уделялось должное внимание доказательствам, и настаивает, что подобное в современном обществе недопустимо.

Подобный ход рассуждений приходит Этвуд к выводу, что существование таких движений, как #MeToo является симптомом несовершенной правовой системы, но отнюдь не решением проблемы: «Слишком часто женщины и другие лица, подающие жалобы на сексуальное насилие, не могли добиться справедливого судебного разбирательства в учреждениях, включая корпоративные структуры, поэтому они использовали новый инструмент: Интернет. ... Это было очень эффективно и стало серьезным тревожным сигналом» [3].

Этвуд подчеркивает, что ее декларации призваны подчеркнуть те ужасные дилеммы, который сегодня стоят перед обществом. «Во времена крайностей побеждают экстремисты. Их идеология становится религией, и каждый, кто не корректирует в соответствии с ней свои взгляды, видится им предателем и еретиком; умеренные взгляды уничтожаются» [3].

Этвуд называет себя «плохой феминисткой», чтобы в очередной раз напомнить, что феминизм – это не то, с чем ей хотелось бы себя ассоциировать. При этом не стоит забывать о «множественности и многосоставности самого понятия «феминизм», любая попытка классифицировать который ведет к дробности и нескончаемости предлагаемых перспектив» [1, с. 73]. Стоит вспомнить, что с самого начала своей творческой деятельности, как только ее работы стали вызывать интерес у литературных критиков-феминисток, Этвуд возражала против применения к ее произведениям ярлыка «феминизма». Начиная со своих первых романов, Этвуд относила их не к феминизму, а к «социальному реализму» [7, р. 27]. Но несмотря на это, критики продолжали анализировать гендерные отношения, политику сексуальности, использование мифов и сказок в ее текстах через призму феминизма.

Позже она так объяснила свое неприятие ярлыка «феминизм»: «Я всегда хочу знать, что люди подразумевают под этим словом. Некоторые видят в нем нечто негативное, другие имеют в виду что-то очень позитивное; одни используют его в широком смысле, другие – в более конкретном. Поэтому, чтобы ответить на вопрос об отношении к феминизму, вы должны спросить человека, что он имеет в виду» [8].

После нескольких записей на ее страницах соцсети статей, констатирующих очевидно плохое влияние радикальных движений на общество и выражающих

опасения писательницы по поводу возможного будущего, Этвуд решила перейти к более тонким намекам, публикуя в своем твиттер-аккаунте посты о поддержке различных петиций в защиту прав женщин, увеличении числа женщин на руководящих должностях и другие [9]. Всячески уходя от радикализма, она просит феминисток оставить свои непродуктивные ссоры, объединить силы и направить внимание на действительно важные проблемы.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Анцыферова О.Ю. Извивы феминистского литературоведения (материалы к спецкурсу) // Женщина в российском обществе. – 2005. – № 3-4. – С. 73-86.
2. Анцыферова О.Ю. "Новая женщина": художественный вымысел и факт. Лики феминизма на рубеже XIX-XX вв. (The new woman in fiction and in fact. Fin-de-siècle feminisms / ed. by A. Richardson and C. Willis. Palgrave. – 2001. – 285 p. // Женщина в российском обществе. – 2003. – № 1-2. – С. 66-73.
3. Atwood M. Am I a bad feminist? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.theglobeandmail.com/opinion/am-i-a-bad-feminist/article37591823/> (Дата обращения: 02.10.2021).
4. DiManno R. Why can't we say 'woman' anymore? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.thestar.com/opinion/star-columnists/2021/10/15/why-cant-we-say-woman-anymore.html> (Дата обращения: 02.11.2021).
5. Erika Thorkelson (ethorkel). «If @MargaretAtwood would like to stop warring amongst women, she should stop declaring war against younger, less powerful women and start listening #metoo». 13 January 2018, 8:11 p.m. · Tweet.
6. Human rights for the 21st century: by Margaret Atwood, Reni Eddo-Lodge, Dave Eggers and more [Электронный ресурс]. URL: <https://www.theguardian.com/books/2018/dec/08/universal-declaration-human-rights-turns-70> (Дата обращения: 24.10.2021).
7. Kaminski, Margaret, "Preserving Mythologies". Margaret Atwood: Conversations. – Princeton: Ontario Review P, 1990. – P. 27–32.
8. Margaret Atwood answers the question: Is 'The Handmaid's Tale' a feminist book? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.latimes.com/entertainment/herocomplex/late-et-hc-margaret-atwood-feminism-handmaid-tale-20170424-htlstory.html> (Дата обращения: 13.09.2021).
9. Margaret E. Atwood [Электронный ресурс]. URL: <https://twitter.com/MargaretAtwood> (Дата обращения: 08.11.2021).
10. When your fave is problematic: the issue with Margaret Atwood [Электронный ресурс]. URL: <https://thewellesleynews.com/2020/09/12/when-your-fave-is-problematic-the-issue-with-margaret-atwood/#:~:text=There%20are%20few%20feelings%20comparable,And%20that%20broke%20my%20heart.> (Дата обращения: 24.10.2021).

Никифоров Данил Олегович.

*Бакалавр факультета международных отношений,
кафедра Мировой политики,
Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург
st088077@student.spbu.ru*

Ярыгин Григорий Олегович,

*кандидат политических наук, доцент,
кафедра Американских исследований,
Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург
g.yarygin@spbu.ru*

ВОЕННЫЕ И ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА: ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ КОМАНДОВАНИЕ АРМИИ США

***Аннотация.** В статье анализируется феномен Экологического командования Армии США. На основе открытых и доступных данных автор раскрывает основные характеристики Командования: его эволюцию, функции, изучает основные программы и направления работы, дает им оценку. Автор определяет степень интегрированности Командования в национальную институциональную военную и гражданскую систему сохранения окружающей среды и политики предотвращения негативного воздействия окружающей среды на граждан США. Статья завершается заключением о том, что Министерство обороны США положительно оценивает эффективность функционирования Экологического командования Армии США.*

***Ключевые слова:** США, армия, окружающая среда, Экологическое командование.*

Nikiforov Danil Olegovich,

*Bachelor of the Faculty of International Relations,
Department of World Politics,
St. Petersburg State University,
St. Petersburg
st088077@student.spbu.ru*

Yarygin Grigory Olegovich,

*PhD in Political Science, Associate Professor,
Department of American studies,
St. Petersburg State University,
St. Petersburg
g.yarygin@spbu.ru*

MILITARY AND THE ENVIRONMENT: THE US ARMY ENVIRONMENTAL COMMAND

***Abstract.** In the article, author analyzes the phenomenon of the US Army Environmental Command. Further the author reveals, basing on opened and accessibled data, the main characteristics of the Command: its evolution, functions, studies the main programs and areas of work, and gives them an assessment. Moreover, the author determines the degree of*

integration of the Command into the national institutional military and civilian environmental protection system and policies to prevent negative environmental impacts on US citizens. The article ends with the conclusion that the US Department of Defense is positive about the effectiveness of the US Army Environmental Command.

Key words and phases: *USA, military, environment, Environmental Command.*

Механизм военного аппарата США крайне сложен и разветвлен, представляет собой многокомпонентную и многоуровневую систему с низкой степенью прозрачности протекающих в системе процессов. Координация и синхронизация работы такой сложной системы, призванной обеспечивать безопасность национальных интересов государства, традиционно представляла собой вызов для управляющих институтов США, будь то президент, являющийся главнокомандующим армией Соединенных Штатов, или Конгресс, финансирующий армейскую систему страны. Вопреки существующим стереотипам, военные США довольно оперативно реагируют на изменяющуюся среду, в которой они функционируют: появление новых акторов, угроз, потребностей и возможностей.

В структуре военного управления Соединенных Штатов существует Экологическое командование армии Соединённых Штатов (United States Army Environmental Command – USAEC/ЭКА США) – организация, реализующая экологические программы внутри армейских структур, созданная специально для повышения боеспособности войск при сохранении окружающей нас среды. Повышения боеспособности войск США осуществляться путём создания и реализации большого количества современных, прогрессивных и финансово обеспеченных продуктов и услуг, разработанных для сокращения негативного воздействия армии на окружающую среду, служащих в качестве основы для внутриармейской коммуникации, подготовки, а также ведения самих боевых действий. [1] Таким образом, речь идет об институте, осуществляющем экологическое сопровождение процессов функционирования армии США.

Головной центр Экологического командования армии США расположено в Форт Сэм Хьюстон (FortSamHouston) совместной военной базы в Сан-Антонио, в штате Техас. Служащие экологического военного командования США являются экспертами разного профиля: инженеры, биологи, геологи, юристы, IT специалисты и т.п.

Организационные структуры в системе Армии США, призванные обеспечивать экологическое сопровождение военной и хозяйственной деятельности армии Соединенных Штатов, появляются в 1970-е гг. За время своего существования они неоднократно меняли свои названия, сохраняя при этом свой преимущественный функционал: экологический аудит деятельности армии США. Предшественником Экологического военного командования США был Экологический центр Армии США (United States Army Environmental Center (USAEC)).

Главная задача Командования заключается в необходимости исполнять армейские программы по сохранению природной окружающей среды и поддержанию её состояния на качественно-высоком уровне, а также «экологическому» обучению солдат и офицеров. Задачи необходимо реализовывать в целях устранения таких проблем как: 1) Борьба с угрозами негативного воздействия окружающей среды на армейский контингент – болезни эндемического характера, воздух с повышенным содержанием вредных веществ, чрезмерная популяция вредоносных насекомых и животных – переносчиков инфекций, плохие санитарные условия, загрязнённые водные ресурсы – все эти факторы могут серьезно подорвать здоровье военнослужащих армии США, а значит и их боеспособность; 2) Логистические просчёты – некорректное построение

планов по перемещению человеческого контингента и материальных ресурсов по несоответствующим маршрутам, несоответствующим транспортом, в неподготовленные районы, приводящее к чрезмерному использованию ресурсов и негативному воздействию, как на окружающую среду, так и на военнослужащих. Необоснованное использование водных запасов, топливных и многих других ресурсов не позволяют руководству оперативных групп, подразделений и баз выделять силы для выполнения дополнительных задач; 3) Лишние финансовые расходы – долгая нерешительность и отсутствие действий по решению экологических проблем приводит к усугублению ситуации и, соответственно, к необходимости привлечения всё новых и новых дополнительных средств для устранения в будущем этих проблем и их последствий. Также дополнительным финансовым обременением, сопутствующим вышеописанным, является возмещение материального ущерба в ходе судебных разбирательств по искам гражданского населения, которому экологические бедствия, спровоцированные действиями военных, могут также наносить урон [2].

Для оценки положения и предотвращения подобных рисков проводятся экологические экспертизы. Проводимые экспертизы технического характера необходимы для определения уровня боеспособности солдат и устойчивости армейских подразделений [3]. Основные инструменты по выполнению поставленных задач - Программа стратегических экологических исследований и разработок (Strategic Environmental Research and Development Program - SERDP/ПСЭИР) и Программа по сертификации технологий экологической безопасности (Environmental Security Technology Certification Program - ESTCP/ПСТЭБ). Данные программы Минобороны США по экологическо-энергетическим исследованиям имеют на своём вооружении передовые технологии для улучшения показателей уровня окружающей среды, подведомственной Министерству обороны, а также снижению затрат в данной области и поддержки самой миссии. Эти организации отвечают всем технологическим требованиям, которые являются общепринятыми среди остальных военных служб, специализирующихся на экологии, при этом фактически дополняя и усиливая их исследовательские департаменты. ESTCP и SERDP всячески поддерживают и содействуют взаимовыгодным партнёрским связям и взаимодействию с другими представителями научно-исследовательских, промышленных и военных кругов, а также с организациями федерального уровня. Единый штаб этих независимых структур позволяет осуществлять безошибочное координирование всех видов деятельности: от исследовательской деятельности и до полевых работ. Эти подразделения действуют в целях продвижения экологической этики среди военных (и не только); создания новых актуальных относительно экологических проблем схем планирования деятельности военных структур путём высококачественного многостороннего анализа поступающих данных; обучения поновым программам экологической подготовки солдат и офицеров; поиска новых источников финансирования и увеличения имеющегося притока средств для вышеописанных целей, а также для созданий технологий, с помощью которых можно было бы снизить затраты и расходы при выполнении экологических программ армии США. Только комплексный подход к окружающей может повысить общий успех экологической миссии американского Министерства обороны [2].

ESTCP была учреждена в системе военного командования США в 1995 году, и призвана служить для выявления лучших разработок в экологической сфере для их дальнейшей аккредитации в качестве работоспособного инструмента «зелёной» политики Минобороны США. Испытания данного формата проходят на подведомственных данной структуре объектах, их главная цель – получение максимального «выхлопа» при минимальных расходах. Особенностью деятельности этой организации является плотное сотрудничество на всех этапах разработок с их

конечными пользователями, в распоряжении которых имеется вся необходимая техническая документация о проекте. Ежегодно данная структура собирает предложения о разработках и от правительства, и от представителей промышленности, и от научных кругов для выявления самой достойной для финансирования «кандидатуры» проекта. Составляется подробный годовой план действий, а в конце работы производится тщательный официальный анализ для оформления максимально точных выводов. Основной упор делается на глубокие технические познания, которыми располагают сервисные и инженерные центры ПСТЭБ, формирующие Технический Комитет (ESTCP Technical Committee - ETC). Он позволяет не тратить и не дублировать усилия зря, а также производить наиболее подробные исследования и проводить как можно более «мягкое» и комфортное внедрение готовых технологий в экосистемы заказчиков. Управляется программа по сертификации технологий экологической безопасности небольшим административным штатом, состоящим из директора, его заместителя, пяти менеджеров и финансового директора. Главный офис ESTCP совмещен с головным центром SERDP и располагается в Александрии, штат Вирджиния, поэтому логично, что многие сотрудники ETC параллельно занимают подобные должности в Техническом Комитете ПСЭИР, ведь подобное явление способствует максимально быстрому созданию наиболее продуктивных технологий за счёт объединения имеющихся знаний, наработок и результатов предыдущих исследований [4].

SERDP являет собой программу той же структуры, что и предыдущая, со схожей специализацией - наука и технологии в области окружающей среды. Программа СЭИР, также учреждённая в 1995 году, фокусируется на внутриорганизационных требованиях и ищет решения по нивелированию экологических рисков деятельности Минобороны, сокращению негативного влияния военных на состояние окружающей среды.. Разрабатываются и применяются инновационные экологические технологии со сниженными затратами на использование, экологическими рисками и одновременно повышающими и поддерживающими боевой ресурс вооруженных сил США. ПСЭИР присущ аналогичный отбор наилучшего проекта для инвестирования с высоким техническим риском, для того чтобы этот риск в итоге преодолеть. Выполняется данная программа при сотрудничестве со многими другими государственными и негосударственными субъектами. Отличительной особенностью этой программы является финансирование исследовательских работ продолжительностью до одного года для поиска новейших инновационных подходов, однако размер вложений в такие исследования не может превышать 250 000 американских долларов. SERDP финансируется Министерством обороны Соединённых Штатов Америки под надзором и политическим руководством Совета Программы, который полностью контролирует деятельность программы и является единственным подразделением, дающим согласие на финансирование разработки тех или иных проектов или исследований. Он представляет собой межведомственный орган, предназначенный для максимального обмена информацией и сведения к минимуму дублирования экологических исследований путем тесной координации с военными и оборонными ведомствами, Министерством энергетики, Агентством по охране окружающей среды и другими организациями на федеральном уровне, уровне штата, и уровне местных органов власти. Совет обладает своей исполнительной группой (Executive Working Group - EWG), представляющей его на рабочем уровне. Она вносит свои коррективы в инвестиционный план Программы стратегических экологических исследований и разработок, а также в разработку годового плана её действий. Также EWG курирует подачу проектных предложений со стороны федерального сектора. Исполнительный директор SERDP, заместитель директора и руководители программ управляют

повседневной деятельностью организации. Научно-консультативный федеральный Совет (SERDP Scientific Advisory Board - SAB), учреждённый в соответствии с уставом данной программы и гарантирующий особое внимание к технической стороне выполняемых исследований и работы, предоставляет рекомендации Совету Программы стратегических экологических исследований и разработок в отношении технологий, исследований, проектов, программ, мероприятий и финансирования. Состав SAB – от шести до четырнадцати человек (причём двое из них, согласно уставу SERDP, в целях обеспечения соответствия целей программы целям Администрации Президента, являются научным советником Президента и администратором Национального управления океанических и атмосферных исследований или их назначенными лицами; кроме этого, в качестве гарантии того, что региональные и глобальные проблемы экологии решаются строго надлежащим образом, ещё минимум один человек должен быть представителем интересов правительств штатов и ещё один член SAB должен представлять интересы экологических общественных объединений США), которые назначаются совместным решением министра обороны и министра энергетики при согласовании с администратором Агентства по охране окружающей среды (United States Environmental Protection Agency - EPA). Задачи Технического Комитета SERDP (SERDP Technical Committee - STC) во многом соответствуют задачам Технического Комитета ESTCP – ETC, что не является чем-либо неординарным при условии одних и тех же сотрудников в обеих структурах и схожей сути существования самих Программ. STC помогает определить тему запроса предложений по проектам, изучает их техническую сторону, является основным разработчиком плана действий программы на год, контролирует протекающие исследования и передачу их результатов покупателям и инициаторам проектов. Членами Технического Комитета являются наиболее осведомленные и подкованные участники Совета Программы СЭИР. Роль по управлению Программой стратегических экологических исследований и разработок выполняют те же руководители, которые управляют Программой по сертификации технологий экологической безопасности, так как хоть эти две вышеописанные Программы и независимы друг от друга, но у них общий штаб, а также одни и те же сотрудники во многих подразделениях. Управляются данные организации совместно от имени заместителя министра обороны [5] [6] [7] [8].

Эти программы тесно сотрудничают с Агентством по охране окружающей среды федерального правительства США (EPA), действующим с 1970 года и созданного по инициативе Президента Ричарда Никсона. Сформированное в качестве ответа на быстро и широко распространяющиеся в пятидесятых – шестидесятых годах прошлого столетия глобальные экологические проблемы, несущие угрозу всему человечеству, Агентство защищает окружающую среду и здоровье человека, и для выполнения поставленных перед ним задач оно занимается разработкой стандартов и норм, создаваемых на основе законов Конгресса, и контролирует их выполнение. Агентством руководит Администратор, назначаемый Президентом и утверждаемый Конгрессом, при этом помимо этой должности избранная кандидатура по совместительству является членом Кабинета министров США. Штаб-квартира Агентства расположена в Вашингтоне, ей подведомственны региональные штабы EPA, расположенные на территориях, специально созданных в целях национального контроля регионов, и 27 лабораторий. В поле ответственности Агентства находятся: предоставление технической поддержки для минимизации экологических угроз, исследования катаклизмов природного и техногенного характера, деятельность по оценке и стабилизации окружающей среды (регулирование производства, распространения и использования химикатов и прочих загрязнителей, а также их переработки;

курирование программ по: продвижению использования современных энергосберегающих технологий и разработок; охране природы и устойчивого роста уровня её положительных показателей; очищению воздушной и водной сфер, почвы), а также просветительская деятельность во благо экологического порядка. Определенные подзадачи делегируются властям штатов. Постоянных сотрудников около 15 тысяч, также EPA работает с большим количеством «внештатных корреспондентов». Она накладывает штрафы, а также другие санкции на всех, кто мешает её деятельности, деятельности других эколого-протекционистских организаций, использует изобретения неразумно или в губительных целях, нарушает разработанные нормы и стандарты. Однако, к сожалению, с приходом к власти Дональда Трампа в 2016 году полномочия Агентства по наложению уголовной и юридической ответственности на нарушителей были значительно урезаны, и на данный момент уровень уголовного преследования является самым низким за последние 30 лет [9] [10].

Направления деятельности USAEC:

Программа стратегических экологических исследований и разработок и Программа по сертификации технологий экологической безопасности развивают проектную деятельность в 5 научных областях, каждая из которых рассматривает отдельный объект экологической ответственности Минобороны США. Получение инновационных результатов исследований очень важно в трех контекстах – улучшения состояния окружающей среды, открытия новых горизонтов для миссии и снижения расходов в каждой из этих областей. Разработки осуществляются в следующих научных областях:

1) Разработководосберегающих и энергосберегающих генерирующих мощностей (IEW) – исследования с целью создания технологий, которые позволят создавать и использовать на объектах Министерства обороны энергетические установки на основе возобновляемых источниках энергии при экономии водных ресурсов.

2) Восстановление окружающей среды (ER) – научная деятельность и использование имеющегося технического арсенала для оценки риска использования загрязнителей почвы, разумного управления данными химикатами и создания планов по восстановлению и очистке почвы и воды.

3) Нейтрализация боеприпасов (MR) – создание и использование технологий по поиску, классификации и восстановления/утилизации военных боезарядов на суше и в водах Соединённых Штатов Америки.

4) Ресурсосбережение - экономия, сохранения и стабилизация имеющихся ресурсов (RCR) – научные изыскания, направленные на создание для Минобороны возможностей и инструментов для наиболее эффективного использования ресурсов.

5) Развитие систем вооружений и их модульных платформ (WSP) – исследования, проводимые с целью определения, сокращения, переработки и контроля выбросов, отходы в ходе производства, обслуживания и использования вооружений различных типов [11].

Одной из основных задач Командования на протяжении всей его работы стало устранение ущерба окружающей среде, нанесенного военными. Так в 1986 г. Командование определило 12699 военных объектов, в результате эксплуатации которых был нанесен вред окружающей среде и требовалось ее восстановление. В результате масштабной работы проведенной Командованием к 2021 г. число таких объектов сократилось до 1200. Командование провело экологические восстановительные работы на большем количестве военных объектов, чем разница между указанными количественными индикаторами. USAEC также управляет очисткой от пер- и полифторалкильных веществ (per- and polyfluoroalkyl substances – PFAS/ПФАС) на 94 военных действующих объектах, одном объекте армейского

резерва, 12 дополнительных объектах, чья собственность была передана или передается другим правительственным и неправительственным организациям, и ещё на атолле Кваджалейн. Данная деятельность на данный момент включает в себя 14 официально вынесенных оценки по итогам очистки территорий от ПФАС, по которым на 13 из них не нужны более очистительные работы, 3 расследования и 78 инспекций на военных объектах без учёта подобных операций, проведенных на территории ФРГ. Помимо специалистов по восстановлению природного и почвенного баланса на территориях военных баз, ЭКА США имеет в своём распоряжении штатных специалистов в энтомологии, токсикологии, археологии, биологии, химии, физики, а также инженеров любого класса, ежедневно работающих над защитой и сохранением окружающей среды. Экологический аудит Командования показывает, что параллельно проводимым очистным работам, несмотря на экологическую экспертизу уже существующих и предшествующих объектов неизбежно выявляются новые военные сооружения и базы, наносящие ущерб окружающей среде [12].

Заключение:

Анализ доступной информации об Экологическом командовании США позволяет прийти к заключению о том, что этот институт представляет собой многочисленное структурное подразделение, реализующее экологическое сопровождение функций армии США.

Экологическое командование США входит в состав Командования материального снабжения Армии США (Army Materiel Command).

Экологическое сопровождение подразумевает техническое, технологическое, просветительское, надзорное содействие деятельности военных. Экологическое командование технически нивелирует негативное воздействие действий армии на окружающую среду как внутри США, так и за их пределами. Командование или само осуществляет разработки для нужд армии максимально возможных экологически чистых транспортных, строительных и иных военных технологий, или выступает заказчиком таких разработок. Специалисты командования разрабатывают и реализуют образовательные программы для контингента военнослужащих, сконцентрированные на сокращении профессионального негативного воздействия на окружающую среду и деградирующей окружающей среды на контингент. Специалисты Командования разрабатывают и реализуют программы экологической экспертизы деятельности армии США: экологический аудит отдельных военных подразделений, операций, военных объектов, программ и т.п., делая заключения относительно степени и глубины их экологического следа. В составе командования функционируют органы экологического надзора, призванные осуществлять контроль над выполнением в военной системе США норм и протоколов по сокращению негативного воздействия на окружающую среду. Таким образом, Экологическое командование США реализует охранительную функцию и в отношении окружающей среды от деструктивного воздействия армии, и в отношении военнослужащих от вредного воздействия окружающей среды.

Факт существования Экологического командования США не является исключительно продуктом современных природоохранных веяний. Экологическое командование имеет полувековую историю существования. Оно было создано в институциональной структуре армии США примерно на том же этапе государственного развития, когда было создано Агентство по охране окружающей среды: в 1970-е гг. Командование меняло названия и подчинение, но не исчезло, сохраняя свой строго определенный функционал.

Экологическое командование США реализует большой объем разнообразных программ, призванных повысить качество окружающей среды в контексте взаимодействия военными институтами. Широкое разнообразие долгосрочных

выполняемых программ косвенно говорит о существенном финансировании экологического трека армии США.

Экологическое командование армии США является достаточно интегрированным институтом военного механизма США: командование тесно сотрудничает как с боевыми, так и преимущественно с разнообразными небоевыми структурными подразделениями армии США: Корпусом военных инженеров Армии США (United States Army Corps of Engineers)[13] [14], Командованием управления объектами Армии США (United States Army Installation Management Command), также выполняющими в том числе природоохранные функции.

Экологическое командование армии США, несмотря на высокую степень закрытости, интенсивно взаимодействует с подобными себе федеральными ведомствами в гражданской государственной системе, а именно с Агентством по охране окружающей среды. Такое взаимодействие возможно именно по причине совпадающего предмета ведения – федеральных земель, контроля над исполнением федеральных законов и пр.

Экологическое командование армии США косвенно призвано повышать привлекательность армии, создавать образ экологически ответственного института силового государственного аппарата в глазах американской и мировой общественности, однако нельзя утверждать, что такой посыл является приоритетным. Так, например, Экологическое командование армии США ограничено позиционирует себя в информационно-коммуникационной сети Интернет, и в социальных сетях. Командование в 2008г. создало аккаунт в Твиттере, однако, к сегодняшнему дню аккаунт обзавелся только 4260 подписчиками. Общедоступный контент аккаунта не является репрезентативным относительно целей и работы Командования [15].

Закрытость информации об Экологическом командовании армии США не позволяет делать достоверных заключений об эффективности данного института, но факт его полувекового существования и сохранения в ходе множественных реформ аппарата Армии США говорит о том, что свои функции с точки зрения оценки эффективности непосредственно Министерством обороны США Командование выполняет успешно.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. U.S. Army Environmental Command // Federal Facilities Environmental Stewardship & Compliance Assistance Center website. [Электронный ресурс]. URL: https://www.fedcenter.gov/Bookmarks/index.cfm?id=471&pge_prg_id=0&pge_id=0 (дата обращения: 21.09.2021).
2. The Army's Green Warriors. Environmental Considerations in Contingency Operations // RAND Corporation website. [Электронный ресурс]. URL: https://www.rand.org/pubs/research_briefs/RB9335.html (дата обращения: 22.09.2021).
3. U.S. Army Environmental Command (USAEC) // U.S. Environmental Protection Agency website. [Электронный ресурс]. URL: <https://archive.epa.gov/oig/catalog/web/html/214.html>(дата обращения: 29.09.2021).
4. About ESTCP // SERDP/ESTCP website. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.serdp-estcp.org/About-SERDP-and-ESTCP/About-ESTCP>(дата обращения: 18.10.2021).
5. About SERDP // SERDP/ESTCP website. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.serdp-estcp.org/About-SERDP-and-ESTCP/About-SERDP>(дата обращения: 18.10.2021).

6. Strategic Environmental Research and Development Program // RiversEdge West website. [Электронный ресурс]. URL: <https://riversedgewest.org/funding/strategic-environmental-research-and-development-program-serdp> (дата обращения: 18.10.2021).
 7. Strategic Environmental Research and Development Program // DUKE University website. [Электронный ресурс]. URL: <https://researchfunding.duke.edu/strategic-environmental-research-and-development-program-serdp> (дата обращения: 18.10.2021).
 8. SERDP // iCAP Portal. [Электронный ресурс]. URL: <https://icap.sustainability.illinois.edu/project/serdp> (дата обращения: 18.10.2021).
 9. Environmental Protection Agency (EPA) // Investopedia.com [Электронный ресурс]. URL: <https://www.investopedia.com/terms/e/environmental-protection-agency.asp#citation-6> (дата обращения: 26.10.2021).
 10. U.S. Environmental Protection Agency website. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.epa.gov/> (дата обращения: 26.10.2021).
 11. Program Areas // SERDP/ESTCP website. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.serdp-estcp.org/Program-Areas> (дата обращения: 27.10.2021).
 12. The Corps Environment, May of 2021. [Электронный ресурс]. URL: https://media-cdn.dvidshub.net/pubs/pdf_57943.pdf (дата обращения: 3.11.2021).
 13. Official U.S. Army Corps of Engineers Facebook profile. // Facebook.com [Электронный ресурс]. URL: <https://www.facebook.com/USACEHQ/> (дата обращения: 7.11.2021).
 14. U.S. Army Corps of Engineers Superfund Partnership with EPA // U.S. Environmental Protection Agency website. [Электронный ресурс]. URL: <https://archive.epa.gov/oig/catalog/web/html/213.html> (дата обращения: 7.11.2021).
 15. Official USACE Twitter profile. // Twitter.com [Электронный ресурс]. URL: <https://twitter.com/USAEC> (дата обращения: 8.11.2021).
- 

Руденко Анастасия Евгеньевна,
магистр филологии,
кафедра лингвистики и межкультурной коммуникации,
Дальневосточный федеральный университет,
г. Владивосток
rudenko.ae@students.dvfu.ru

**ДОМЕСТИКАЦИЯ И ФОРЕНИЗАЦИЯ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ПЕРЕВОДЕ
(НА ПРИМЕРЕ РУССКИХ ПЕРЕВОДОВ РАССКАЗА У. ФОЛКНЕРА «РОЗА
ДЛЯ ЭМИЛИ»)**

***Аннотация.** В статье стратегии доместикации (адаптации под лингвокультуру перевода) и форенизации (сохранении лингвокультуры оригинала) рассматриваются на примере двух переводов знаменитого рассказа У. Фолкнера «Роза для Эмили»: И. М. Бернштейн (1986) и Н.В. Рейн (2011). Для сопоставления выбраны наиболее показательные уровни текста: кросскультурный и лексико-стилистический. Делается вывод, что советская переводчица И.М. Бернштейн больше тяготеет к использованию стратегии доместикации, и при этом национальный колорит оригинала отчасти утрачивается. Н. В. Рейн, выполнившая перевод в постсоветский период, напротив, предпочитает стратегию форенизации, стремясь воспроизвести особенности американской лингвокультуры.*

***Ключевые слова и фразы:** художественный перевод, доместикация, форенизация, Фолкнер.*

**DOMESTICATION AND FOREIGNIZATION IN TRANSLATING FICTION
(W. FAULKNER'S SHORT STORY 'A ROSE FOR EMILY')**

Rudenko Anastasia Evgenievna,
Master of Arts in Philology,
Department of Linguistics and Intercultural Communication,
Far Eastern Federal University,
Vladivostok
rudenko.ae@students.dvfu.ru

***Abstract.** This paper presents a study of domestication and foreignization in Russian translations of W. Faulkner's short story 'A Rose for Emily' made by I. M. Bernstein (1986) and N.V. Rein (2011). Domestication means a close adaptation of the original text to the language of the target culture, while foreignization retains original linguistic and cultural aspects in translation. The cross-cultural and stylistic aspects were chosen for comparison as the most illustrative ones. One main conclusion is that the Soviet translator I. M. Bernstein favors domestication, which is the reason why some peculiarities of American culture are lost in her adaptation. On the contrary, N. V. Rein, who made her translation in the post-Soviet period, prefers to use the strategy of foreignization to recreate as many of these cultural peculiarities as possible.*

***Key words and phrases:** literary translation, domestication, foreignization, W. Faulkner.*

Научный руководитель:
Бутенина Евгения Михайловна,
доктор филологических наук, профессор
кафедра лингвистики и межкультурной коммуникации,
Дальневосточный федеральный университет

Доместикация и форенизация относятся к числу важнейших переводческих стратегий, позволяющих оценить не только эквивалентность перевода, но и особенности культурного контекста, в котором он создавался. В данной статье эти стратегии рассматриваются на примере двух переводов знаменитого рассказа У. Фолкнера «Роза для Эмили»: И. М. Бернштейн (1986) и Н.В. Рейн (2011).

В современном переводоведении первым исследователем, инициировавшим противопоставление доместикации и форенизации, стал Юджин Найда, считающийся лидером сторонников доместикации. Его оппонент Лоуренс Венути, являющийся ярким поборником форенизации, дал развитие дискуссии. Найда различает два вида эквивалентности: *формальную* и *динамическую* (или *функциональную*). Формальная эквивалентность сосредотачивает внимание на самом сообщении, на его форме и содержании. Это способ позволяет глубже рассмотреть лексическую, грамматическую или синтаксическую форму исходного текста. Похожее происходит в буквальном переводе. Функциональная эквивалентность же основана на так называемом эквивалентном эффекте, то есть отношения между сообщением и его получателем в идеале должны быть аналогичны тем, что существуют между оригинальной аудиторией и сообщением, содержащимся в исходном тексте.

В своём труде «Язык, культура и перевод» Найда говорит, что самое простое определение функциональной эквивалентности звучит следующим образом: «Читатели перевода при его восприятии должны иметь хорошее представление о том, как читатели оригинала понимают и наслаждаются им» [6, с. 115]. Питер Ньюмарк считает, что идея Найды о функциональной эквивалентности слишком просто говорит о сложном. Он утверждает: «Если следовать утверждению Найды о том, что “перевод – это коммуникация”, делая акцент на том, что текст должен легко читаться и пониматься (хотя и сам Найда настаивает на верности первоисточнику), невозможно не заметить, как происходит колоссальная потеря смысла в библейских метафорах, которые – Найда настаивает и на этом – читатель понять не в состоянии» [5, с. 51]. Поэтому стратегия доместикации должна использоваться с некоторой осторожностью.

Согласно Л. Венути, стратегия форенизации представлена в «агрессивно одноязычной» культуре, какой является, например, англо-американская культура. Как верный сторонник форенизации, он полагает, что в сути доместикации заложено своего рода насилие. Он утверждает, что феномен доместикации включает в себя «этноцентрическую редукцию иностранного текста в соответствии с [англо-американскими] культурными ценностями» [9, с. 242]. Это влечёт за собой появление перевода с теми же особенностями, что присущи текстам данной культуры, и как следствие, инаковость текста сводится к минимуму. Венути предлагает стратегию «противостоящего перевода» (то есть форенизации), направленную против традиции «чистого перевода». Он заявляет, что форенизация «представляет собой выбор иностранного текста и его перевод с сохранением оригинальных особенностей, стираемых доминантными культурами в языке перевода» [9, с. 242].

Благодаря форенизации появляется «нечто, что невозможно спутать ни с оригиналом, ни с текстом, созданным в культуре языка перевода» [9, с. 243]. По мнению Венути, «к этому нужно стремиться в попытке прекратить этноцентрическое насилие в переводе», то есть ограничить доместизирующие культурные ценности

англоговорящей части мира. В общей сложности, продвигаемая Венути и его соратниками стратегия форенизации заключается в оформлении текста таким образом, чтобы было заметно, что над этим текстом поработал переводчик. Это достигается посредством фокуса на иностранном своеобразии оригинала и защиты его от идеологического доминирования культуры языка перевода [10, с. 77].

Таким образом, в культурах, в которых преобладание доместикации является обыденностью (например, британская или американская культурная традиция), переводчик должен оставаться незаметным. В таком случае, результат его трудов будет хорошо воспринят аудиторией и войдёт в её культуру [3]. Это предположение тесно связано с фактом того, что доместикация в переводе (вместе с объяснительным и расширительным переводом) в основном характеризует переводы с менее распространённых языков на более популярные (например, с русского на английский).

Среди самых частых приёмов доместикации отмечаются следующие:

- тщательный отбор текстов, позволяющих перевести их с использованием данной стратегии;
- осознанное проецирование на текст оригинала особенностей языка перевода;
- адаптация языка перевода согласно идеям его культуры;
- пояснительные вставки и сноски в тексте;
- избавление от реалий языка и культуры оригинала (например, его архаизмов, величин измерения);
- общая согласованность языка перевода с предпочтениями и особенностями, характерными для оригинального языка [7, с. 44].

Также переводчик может прибегнуть к стратегии форенизации. По Шлейермахеру, форенизация – это этнодевиационное сопротивление ценностям культуры переводного языка, фиксирующее лингвистические и культурные отличия оригинального текста, при этом «переводчик оставляет автора в покое насколько это возможно и приближает к нему читателя», и в таком случае «читателю предоставляется явно зарубежный текст» [9, с. 16]. Л. Венути находит эту стратегию наиболее приемлемой, так как форенизация «означает использование переводческих приёмов, позволяющих насладиться непривычностью, новизной, придающей иноязычным текстам некую изюминку» [9, с. 17].

В противоположность доместикации, приёмы форенизации культурно специфичны. Как отмечает Мария Тимошко, в основном они применяются в различных малораспространённых лингвокультурах. Она так же подчёркивает, что «текстовая и культурная деформация переведённых текстов являются результатом не определённых переводческих стратегий, а, скорее, результатом непосредственно культурного доминирования» [8, с. 23].

Заметность переводческой деятельности в тексте (как результат приёмов форенизации) и, в то же время, приемлемость и понятность перевода для аудитории (как результат доместикации) достаточно распознаваемы при одновременном использовании обеих стратегий. Стратегия доместикации лучше всего подходит там, где важность культурно специфического элемента не подчёркивается автором, поэтому его дословный перевод может усложнить восприятие. С другой стороны, при использовании форенизации (сохранение или частичная адаптация имён собственных или наименований валюты) переводному тексту удастся сохранить атмосферу произведения, созданного в рамках иностранной культуры. Комбинация обеих стратегий может демонстрировать «золотую середину» и сделать текст привлекательным для аудитории, желающей погрузиться в иной культурно-исторический контекст.

Рассмотрим реализацию стратегий доместикации и форенизации в переводах рассказа У. Фолкнера «Роза для Эмили» на наиболее показательных уровнях сопоставления текстов: кросскультурном и лексико-стилистическом.

На кросскультурном уровне в переводах использованы различные решения при передаче реалий: И.М. Бернштейн стремится к использованию более знакомых аудитории перевода понятий, чем Н.В. Рейн. Подтвердим это примерами из текстов:

| Оригинал | Перевод И.М. Бернштейн (1986) | Перевод Н. В. Рейн (2011) |
|--|--|--|
| <...>the ladies forced the Baptist minister–Miss Emily's people were Episcopal – to call upon her[4]. | <...>дамы вынудили баптистского пастора – Грирсоны отродясь принадлежали кангликанской церкви – пойти к ней[1, с. 124]. | <...>дамы всё же уговорили баптистского священника – семья мисс Эмили принадлежала к епископальной церкви – пойти и поговорить с ней.[2, с. 6]. |

Епископальная церковь, как и баптистская, относится к протестантскому направлению. Организованная после Войны за независимость США (1775–1783), она отделилась от англиканской церкви в связи с тем, что священники должны были присягать на верность английскому монарху как главе церкви. Таким образом, епископальная церковь описывает себя как «протестантская, но католическая» [11].

Из примера следует, что И.М. Бернштейн решает генерализировать реалию *Episcopal*, представленную в оригинале, а потому заменяет её на «англиканскую церковь», что, по-видимому, более понятно для аудитории перевода того времени, но не совсем соответствует исходному смыслу текста. Напротив, Н.В. Рейн, идя по пути форенизации, сохраняет названия религий согласно оригиналу, однако, как и И.М. Бернштейн, никак не поясняет разницу между ними, хотя это существенно для повествования: необдуманно навязанный мисс Эмили визит священника, принадлежащего к совершенно другой конфессии, окончится настолько неудачно, что это ещё сильнее отдалит жителей города от героини. Таким образом, аудитория переводов в данном случае рискует не получить тот же самый коммуникативный эффект от текста, что и аудитория оригинала.

Другой интересный пример замен на кросс-культурном уровне касается фитонима и исторических реалий гражданской войны в США:

| Оригинал | Перевод И.М. Бернштейн (1986) | Перевод Н. В. Рейн (2011) |
|---|--|--|
| And now Miss Emily had gone to join the representatives of those august names where they lay in the cedar-bemused cemetery among the ranked and anonymous graves of Union and Confederate soldiers who fell at the battle of Jefferson [4]. | И вот теперь мисс Эмили воссоединилась с носителями августейших имен, покоящимися на кладбище под сенью дубов в шеренгах безымянных солдатских могил южан и северян , что пали в сражении под Джефферсоном[1, с. 127]. | И вот теперь и сама мисс Эмили ушла и присоединилась к представителям августейших имен, которые покоились на обсаженном печальными кедрами кладбище , среди близких анонимных могил солдат Союза и |

| | | |
|--|--|--|
| | | Конфедерации , павших в битве за Джефферсон[2, с. 9]. |
|--|--|--|

И.М. Бернштейн использует стратегию доместикации и заменяет лексику оригинала *cedar* (*кедр*) на *дуб* в русском переводе и, кроме того, пропускает эпитет *betused* (печальный). Переводчица, вероятно, исходила из того, что для русской лингвокультуры не типично засаживать кладбища кедрами. Н.В. Рейн, напротив, идет по пути стратегии форенизации и сохраняет в тексте переводе и фитоним, и эпитет к нему.

И.М. Бернштейн обращается к доместикации и при переводе исторической реалии *UnionandConfederate* – названия союза северных штатов, чья задача заключалась в уничтожении Конфедеративных Штатов, неофициально названных «Конфедерация» или «Юг». При переводе этой реалии И.М. Бернштейн при помощи приема генерализации воспроизводит в переводе только территориальный признак, который заложен в семантике данного имени собственного. Н. В. Рейн передает реалию при помощи приема калькирования (пословного воспроизведения словосочетания).

Сопоставление переводов на стилистическом уровне показывает, что перевод И.М. Бернштейн менее нейтрален, чем оригинал и версия Н. В. Рейн. Например, нейтральная лексема *woman* у Н.В. Рейн передана без изменений, в то время как И.М. Бернштейн заменяет его на более экспрессивное слово «старуха», содержащее негативную коннотацию:

| Оригинал | Перевод И.М. Бернштейн (1986) | Перевод Н. В. Рейн (2011) |
|---|---|--|
| They rose when she entered – a small, fat woman in black <...>[4]. | Все встали, когда она вошла – низенькая толстая старуха в черном <...>[1, с. 123]. | Все поднялись, когда вошла она – маленькая толстая женщина в черном <...>[2, с. 6]. |

В другом случае И.М. Бернштейн заменяет лексику оригинала, также, очевидно, следуя логике доместикации:

| Оригинал | Перевод И.М. Бернштейн (1986) | Перевод Н.В.Рейн (2011) |
|---|--|---|
| It was a big, squarish frame house <...>[4]. | Дом был большой, прямоугольный , на бревенчатом каркасе <...>[1, с. 125]. | Это был большой квадратной формы каркасный дом <...>[2, с. 7]. |

Лексему *squarish* (квадратный) переводчица заменяет на прямоугольный, очевидно, чтобы адаптировать текст оригинала под русскую лингвокультуру. Н.В. Рейн при переводе данной характеристики дома передает семантическое значение прилагательного *squarish* без искажений.

Приведенные примеры позволяют увидеть, что советская переводчица И.М. Бернштейн больше тяготеет к использованию стратегии доместикации, то есть стремится адаптировать текст оригинала под реалии русской лингвокультуры, утрачивая тем самым национальный колорит оригинала. Н. В. Рейн, выполнившая

перевод в постсоветский период, напротив, предпочитает стратегию форенизации, стремясь воспроизвести особенности американской лингвокультуры, уделяя особое внимание передаче реалий, иногда поясняя их, чтобы передать коммуникативный эффект, который присущ рассказам Уильяма Фолкнера.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Фолкнер У. Роза для Эмили / пер. с англ. И.М. Берштейн. Фолкнер У. Собр. соч. в 9 т. М.: Терра, 2001. – Т. 3. – С. 122-132.
2. Фолкнер У. Роза для Эмили / пер. с англ. Н.В. Рейн. Фолкнер У. Собр. рассказов. В 2 т. М.: Астрель, 2012. – Т. 2. – С. 5-18.
3. Ajtony Z. Taming the Stranger: Domestication vs Foreignization in Literary Translation // *Philologica*. – No. 9. – 2017. – P. 93-105.
4. Faulkner W. A Rose for Emily [Электронный ресурс]. – URL: https://xroads.virginia.edu/~DRBR/wf_rose.html (дата обращения 10.11.2021)
5. Newmark P. *Approaches to Translation*. Hoboken: Prentice Hall International, 2001. 214 p.
6. Nida E. *Language and Culture-Contexts in Translation*. Amsterdam and Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2001. 125 p.
7. Shuttleworth M.-M. *Dictionary of Translation Studies*. Manchester: St. Jerome Publishing. 1997. 252 p.
8. Tymoczko M. Translation and Political Engagement: Activism, Social Change and the Role of Translation in Geopolitical Shifts // *The Translator*. – No. 6(1). – 2000. – P. 23-47.
9. Venuti L. *The Translator's Invisibility: A History of Translation*. London & New York: Routledge, 1995. 353 p.
10. Wengfeng Y. Brief Study on Domestication and Foreignization in Translation // *Journal of Language Teaching and Research*. – Vol. 1, No. 1. – 2010. – P. 77-80.
11. What Makes Us Anglican? [Электронный ресурс] URL: <https://www.episcopalchurch.org/dfms/what-makes-us-anglican/> (дата обращения 10.11.2021)



Слепенков Виталий Александрович,
студент-бакалавр по направлению
«Международные отношения»,
Институт Истории и Международных Отношений,
Саратовский Национальный Исследовательский Государственный Университет,
г. Саратов
slepenkov.2002@mail.ru

ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО США И ЯПОНИИ В 60-70-Х ГГ. XX ВЕКА

Аннотация. В статье рассматриваются особенности взаимодействия США и Японии в политической и экономической сферах. Изучена зависимость принятия политических решений в Токио от внешних факторов и влияния взаимоотношений с Вашингтоном на них. Автор уделит внимание освещению вопросов, касающихся противоречий сторон, и векторов по их разрешению. Центральное место в работе занимает аспект развития экономической сферы Японии в условиях неравноправия сторон. Несомненно, данный период оказал большое влияние на становление и определение основных трендов развития японской политики.

Ключевые слова и фразы: международные отношения, Азиатско-Тихоокеанский регион, сотрудничество США и Японии, экономическая политика.

Slepenkov Vitaliy Aleksandrovich,
Bachelor's degree in International Relations,
Institute of History and International Relations,
Saratov National Research State University,
Saratov
slepenkov.2002@mail.ru

POLITICAL AND ECONOMIC COOPERATION OF THE USA AND JAPAN IN 60- 70-s. OF THE XX CENTURY

Abstract. The article examines the peculiarities of the interaction between the United States and Japan in the political and economic spheres. The dependence of political decision-making in Tokyo on external factors and the influence of relations with Washington on them are studied. The author paid attention to the coverage of issues concerning the contradictions of the parties and vectors for their resolution. The central place in the work is occupied by the aspect of the development of the economic sphere in Japan in conditions of inequality of the parties. Undoubtedly, this period had a great influence on the formation and definition of the main trends in the development of Japanese politics.

Key words and phrases: international relations, Asia-Pacific region, The US-Japan cooperation, economic policy.

Послевоенное время охарактеризовалось стремительным нарастанием противоречий между двумя региональными блоками, влияние которых к концу 50-х гг. XX века начало распространяться на различные уголки земного шара. Япония, в условиях тяжёлой международной обстановки, не могла восстановить серьёзный

довоенный политический статус и обращала внимание на возможность союза с США. В его основу были заложены судьбоносные для всего мира соглашения, подписанные еще на Вашингтонской конференции 1921-22 годов. Они предусматривали главенствующее положение США, Великобритании, Франции и Японии по отношению к другим государствам [9, с. 243].

Следует отметить несколько фактов в истории США, к которым Япония имела прямое отношение. Во-первых, это непосредственное участие восточного государства в экономической блокаде Кубы по время Карибского кризиса: Япония мобилизовала оборонные силы совместно с войсками Соединённых Штатов. Позиция японского правительства основывалась на принятии взглядов Вашингтона относительно данного вопроса, однако, не исключалось содействие его мирному разрешению в рамках ООН. Во-вторых, Япония осуществляла поставки США во время войны во Вьетнаме, играя значительную роль в материально-техническом обеспечении союзника, что, несомненно, оказало положительное влияние на экономику государства в целом. По окончании периода сверхвысоких темпов роста национальной экономики Япония уступала лишь Соединённым Штатам. Именно в начале 60-х годов XX века экономика полностью восстановилась после Второй мировой войны, во время которой была разрушена большая часть предприятий и, казалось бы, уничтожен дальнейший потенциал развития. Пришедшее к власти летом 1960 года правительство Х. Икэда сделало упор на развитие внутренней политики, а точнее на экономическую составляющую [5, с. 173]. Через несколько месяцев, в декабре, был утверждён так называемый «План удвоения национального дохода», который был призван обеспечить экономический рост и конкурентоспособность производимых товаров за рубежом путём внедрения новых технологий и основательного развития промышленности и сельского хозяйства. При принятии данной программы основной упор был рассчитан на развитие энергоёмких секторов тяжёлой промышленности, серьёзно ощущалась зависимость национального производства от импорта сырья. В сложившихся условиях Япония нуждалась в установлении и налаживании внешних связей в наиболее важных сферах, стало очевидно, что на роль импортёра подходят Соединённые Штаты. США поставляли в Японию около 50% хлопка, 80% угля, химических удобрений, торговый баланс Токио ухудшался с каждым годом, и правительство было вынуждено ограничивать ввоз материалов из-за невозможности платить по договорным обязательствам. Модернизация промышленных предприятий содержала в себе важный пункт – внедрение новых и современных технологий, японские деятели взяли курс на приобретение американских и европейских патентов и лицензий. Однако данная политика требовала значительных резервов валюты, обеспечению которых бы могла поспособствовать политика налаживания дипломатических и экономических связей. Следует отметить, что меры, направленные на реконструкцию материально-технической базы, привели к росту спроса на японское оборудование, машины, материалы. Подводя промежуточный итог, можно отметить, что политика возрождения внешних связей, которую поддержало правительство Японии, в будущем стала началом «экономической дипломатии», которая обеспечила рост экономической роли Японии во всё мире.

Серьёзному поднятию экономического и инвестиционного уровней Японии способствовало учреждение весной 1961 года фонда сотрудничества в сфере экономики в целях финансирования развивающихся стран и налаживания инвестиционного климата в государствах Юго-Восточной Азии. В ноябре 1961 года Х. Икэда направился в государства полуостровов Индокитай и Индостан с предложениями установить более тесные экономические и дипломатические контакты с Индией, Пакистаном, Таиландом [4, с. 18]. Данный политический курс, как отмечалось выше, можно было именовать

«экономической дипломатией», учитывая связывание попыток Токио в установлении связи с «предотвращением распространения коммунизма в Азии». Кроме того, данный курс японского правительства был, несомненно, выгоден США, исходя из того, что усиление потока товаров из Японии в страны Азии снижало давление импорта на рынок Соединённых Штатов. Данный аспект позволяет сделать вывод о продолжении развития доктрины Сигэру Ёсида - премьер-министра Японии в послевоенное время, основные идеи которой были основаны на сохранении стратегического союза с США при ускоренном развитии национальной экономики. Предполагалось, что важнейшей задачей Вашингтона того периода было образование в дальневосточном регионе крепкого антикоммунистического блока, особенно в контексте тесного взаимодействия с дружественными США странами, которое позволило бы усилить присутствие сверхдержавы в данном регионе. Вместе с тем американские деятели рассчитывали на то, что данные меры способствуют повышению японской ответственности в экономической и военной сферах, наряду с ослаблением напряжённости в Соединённых Штатах. Соответственно, политика повышения эффективности экономических аспектов Японии проходила при непосредственном присутствии США, отмечавших потенциал развития данного государства, а также мощь страны, противостоявшей распространению коммунизма. В 1971 года министр обороны Соединённых Штатов М. Лейрд упомянул о том, что единственное союзное Америке государство, способное «заполнить вакуум, образующийся после вывода американских войск из Юго-Восточной Азии» - Япония. Лидеры западной державы совершенно чётко понимали необходимость установления взаимозависимости Запада и Востока в решении вопросов, касающихся безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Следующий пункт складывавшихся межгосударственных отношений США и Японии касается заключения договоров политического, экономического и военного характера. Следует отметить, что важность наличия постоянного союзника в лице Японии для западной сверхдержавы к концу 1960-х – началу 1970-х гг. возросла, и Штаты при обсуждении вопросов были готовы пойти на компромисс. Первый вопрос, требовавший непосредственных переговоров, касался передачи административных прав Японии на острова Рюкю и Огасавара, которые на тот момент ещё были оккупированы американскими военно-морскими силами. Принятие решений об их передаче состоялось непосредственно в 1967 и 1969 гг., а документы были подписаны и вступили в полную юридическую силу в апреле 1968 г., июне 1971 г. и мае 1972 г. соответственно [7, с. 93]. Кроме того, в январе 1973 года был утверждён план военной реорганизации американских войск на японских островах и существенное сокращение их численности, расходы за перемещение американских войск при этом взяла на себя японская сторона. Правительство Вашингтона сумело сохранить и, впоследствии, подтвердить собственные широкие полномочия по важным аспектам в контексте региональной безопасности. Отчётливым примером может послужить процесс установки ядерного оружия, а также присутствие определённой численности сил США на японской территории [4, с. 18]. Однако, несмотря на довольно тесное двустороннее сотрудничество, касавшееся поддержания безопасности в регионе Тихого океана и отношений со странами социалистического блока, противоречия экономического характера занимали важное место в системе японо-американских отношений послевоенного периода и заявили о себе в начале 60-х гг.

После окончания Второй мировой войны японо-американские экономические контакты базировались на сохранении низкого уровня поставок товаров из Японии в Соединённые Штаты, однако с началом 1960-х гг. стремительное развитие японской экономики способствовало не только наращиванию собственной экономической мощи в регионе Южной Азии, но и возможности для проникновения японской продукции на

национальный рынок США. Данные планы правительства восточного государства не могли не вызвать противоречий между странами. Причины первых значимых экономических конфликтов заключались в росте экспорта продукции лёгкой промышленности Японии в США, фактически спровоцировавший своего рода нажим американцев на японское правительство. В данной ситуации был найден компромисс, и Япония добровольно ограничила экспорт некоторых категорий продукции в западную державу, но нарастание противоречий происходило по вопросам металлооборудования, пассажирских, грузовых и авиаперевозок, а также в сфере рыболовства [2, с. 92]. Недопонимание к середине 1960-х годов обострилось настолько, что, согласно источнику «Japan Times», летом 1964 г. политические деятели обеих сторон начали говорить о возможной развязке полноценного конфликта. Однако правительство Соединённых Штатов осознавало все аспекты данных отношений и использовало в качестве инструмента давления на Японию существенное сокращение военных поставок (с 1958 по 1960 гг. американская военная помощь уменьшилась на 37,8 миллиардов иен) [8, с. 139]. В таком случае Токио приходилось увеличивать расходы на развитие военной промышленности, которое, однозначно, не устраивало правительство.

Необходимо отметить и такую возможность Соединённых Штатов влиять на решение некоторого рода вопросов, как переговоры по задолженностям Японии за предоставление финансов и оборудования в первые послевоенные годы. В существовавших условиях сильной зависимости от поставок ресурсов на японский рынок и серьёзной нужды в иностранной валюте данный вопрос поспособствовал сдерживанию амбиций японского правительства. Кроме того, экономические связи и сотрудничество в военно-стратегической сфере с Соединёнными Штатами явились довольно значимыми в целях укрепления материально-технической базы Японии [3, с. 93]. Для США же государство на Востоке представлялось союзником сверхдержавы в области политики и стратегических вооружений. Обозначая намерения обеих сторон и построение целей, достичь которые можно было только с помощью постоянных и тесных межгосударственных контактов, необходимо отметить желание Токио не столько укрепить собственный политический авторитет в мире, сколько обеспечить высокий рост экономического развития и укрепить конкурентоспособные позиции в регионе и мире. Подобные позиции прослеживаются в заявлениях и документах некоторых международных организаций и известных политических деятелей. В феврале 1957 года премьер-министр Японии Нобуо Киси провозгласил декларацию «Основные принципы внешней политики нашей страны», которая обозначала намерения государства в следующих аспектах: приверженность принципам ООН, сотрудничество с развитыми государствами и аргументирование позиции собственного государства с азиатских позиций. В 1958 году данные позиции, касающиеся внутригосударственной и международной политики Японии, упомянул министр иностранных дел Фудзияма [1, с. 74]. Таким образом, ООН и развитие межгосударственных экономических и дипломатических отношений – основные направления внешней политики Японии с конца 50-х гг., которым в дальнейшем будет уделяться всё большее внимание в контексте восстановления потерянного положения Японии после войны. По мнению зарубежных исследователей, в частности Ё. Ёкота – профессора университета в Токио, период 1960-х годов был ознаменован тем, что члены ООН активно придерживались собственного внешнеполитического курса, в то время как Япония, опираясь на принципы Организации, не была заметным актором политических отношений, прикладывая усилия для повышения роста экономической сферы государства.

Администрация Ричарда Никсона, пришедшая к власти в начале 1970-х гг., утвердила ряд мер, в том числе и провозглашённую 15 августа 1971 года «новую экономическую политику». Данная мера предусматривала отмену золотого паритета доллара и включение 10 %-го налога на импорт. Некоторые исследователи рассматривают принятые шаги в контексте «гонки США и Японии за влияние», однако большинство историков считает, что действия Белого дома не объявлялись «антияпонскими», даже учитывая тот факт, что Япония имела крупнейшие резервы долларов и отсутствие золота [6, с. 41]. Следующий аспект американо-японских отношений 1970-х гг., требующий должного внимания, - резкое и непоследовательное изменение стратегии в отношении Китая. Меры, составляющие основу внешнеполитического курса, должны были показать японскому правительству значение одобрения Вашингтоном некоторых направлений экономического развития Японии в рамках военно-политического межконтинентального союза. Впоследствии, Р. Никсон опирался на данную тактику, которая в некотором роде и стала фундаментом для японо-американских отношений на ближайшее десятилетие.

Таким образом, в данный исторический период влияние Японии в международной экономической сфере выросло, политическая роль при этом характеризовалась как недостаточная для решения глубоких мировых проблем. США, будучи военно-политическим и экономическим союзником Японии, проводили политику по направлению правительства Токио к более активному вмешательству в международные дела.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Валлерстайн, И. Геополитические миротенденции: 1945-2025 годы. // *Вопр. Экономики.* – 2006. - № 4. – С. 67 – 83.
2. Гриванов, Р.И. Японо-американские противоречия и сотрудничество в 60-70е годы XX века как фактор политического и экономического развития Японии. // *Вестник Челябинского государственного университета.* – 2014. - № 12. – С. 90 – 96.
3. Ёкота, Ё. Переосмыслить курс Японии в отношении ООН. // *Знакомьтесь – Япония.* – 2000. № 29. – С. 87 – 98.
4. Игнатушенко, С.К. Япония и США: партнёры и конкуренты. // М.: Наука. – 1970. – 306 с.
5. Кавато, А. Подъём и падение «японской модели» экономики, способы реанимации. // *Япония. 2001 – 2002.* – Ежегодник. М. – 2002. – С. 165 – 197.
6. Носов, М. Япония и внешний мир: вступая в мировое сообщество. // *Знакомьтесь – Япония.* – 1997. - № 15. – С. 40 – 51.
7. Петров, Д.В. Япония в мировой политике. // М.: *Междунар. отношения.* – 1973. – 296 с.
8. Саркисов, К.О. Япония и Организация объединённых наций. // М.: Наука. – 1975. – 256 с.
9. Цыплин, В.Г. К российским вопросам на Вашингтонской конференции 1921-1922гг. // *Военная история России: проблемы, поиски, решения. Материалы IV Международной научной конференции, посвященной 75-летию победы в Сталинградской битве.* Волгоград. – 2017. – С. 239 – 247.

Чернобаев Арсений Леонидович,
студент,
кафедра истории и международных отношений,
Волгоградский государственный университет,
г. Волгоград
nertruema@gmail.com

АМЕРИКАНСКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ В ДИСКУРСЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ США В КОНЦЕ XIX ВЕКА

Аннотация. В статье рассматривается исторический период последнего десятилетия XIX в. и анализируется дискурс документов, освещавших внешнеполитические события, в которых США принимали непосредственное участие. Общая тенденция конструирования такого дискурса заключалась в том, чтобы убедить Конгресс США обосновывать и одобрять экспансионистскую политику в Карибском бассейне и Юго-Восточной Азии. Эффект дискурса содержится в психологическом воздействии и создании единого порыва идей и целей среди истеблишмента и населения страны. Таким образом, идея «явного предназначения», использованная еще в первой половине XIX в., обрела новую жизнь в более агрессивных, чем ранее, внешнеполитических действиях США.

Ключевые слова и фразы: США, национализм, «явное предназначение», дискурс.

Chernobaev Arseny Leonidovich,
Student,
Department of History and International Relations,
Volgograd State University,
Volgograd
nertruema@gmail.com

AMERICAN NATIONALISM IN THE DISCOURSE BY THE US POLITICAL ELITES AT THE END OF THE XIX CENTURY

Abstract. The author examines the historical period of the last decade of the 19th century and analyzes the discourse of the documents covering foreign policy events in which the United States were directly involved. The general trend in constructing such a discourse was to persuade the US Congress to justify and endorse expansionist policies in the Caribbean and Southeast Asia. The effect of the discourse is the psychological impact and the creation of a single rush of ideas and goals among the establishment and the population of the country. Thus, the idea of “Manifest Destiny”, used in the first half of the 19th century, found a new life in the more aggressive foreign policy actions of the United States.

Key words and phrases: the USA, nationalism, “Manifest Destiny”, discourse.

Президентство Уильяма Мак-Кинли в США (1896-1901 гг.) часто называют определяющим в предмете развития американского национализма и империализма. В те годы складывалось представление о США, которое станет затем, уже в XX в., доминирующим. Например, Л. Гулд обращает внимание на то, что вплоть до убийства Мак-Кинли, что во внутренней, что во внешней политике происходили изменения, олицетворяющие формирование нового понимания национализма в США, так как

впервые после гражданской войны появился внешний враг, что заставил всех сплотиться, а экономику работать максимально продуктивно. Таким образом, можно смело утверждать, что идея американской исключительности, которую мы знаем сейчас, прошла через один из самых важных этапов именно в конце XIX – начале XX вв. [5]

Стоит отметить, что литература по данному периоду практически не касается темы дискурса, однако объёмно описывает период последнего десятилетия XIX в. Монография Льюиса Гулда посвящена периоду Уильяма Мак-Кинли, где автор описывает и анализирует все социально и политически значимые условия и события его президентства, а также демонстрирует причинно-следственные связи между его действиями и обстановкой в стране и мире. Статья П.Н. Мухатаева отведена обзору историографии внешней политики США и присущей ей социал-дарвинистской идеологии. В ней автор утверждает, что после гражданской войны создались такие условия, где биологические теории и расовые идеологии окончательно вошли в повседневную жизнь США. Для данного исследования были использованы самые популярные и, как оказалось в дальнейшем, влиятельные документы, опубликованные политическими, экономическими и интеллектуальными элитами в конце XIX. Среди авторов можно выделить общеизвестные фамилии, которые в совокупности определяли внутренне- и внешнеполитический курс США, а также присутствовали в таких властвующих органах как Конгресс, Палата представителей или являлись членами правительства: Фредерик Тернер, Эндрю Карнеги, Теодор Рузвельт, Карл Шурц, Чарльз Артур Конант и Альберт Беверидж.

Стоит отметить экономическую и политическую обстановку в США в конце XIX в. Происходило чередование правящих партий, из-за чего проводить целенаправленную государственную политику в долгосрочной перспективе практически не представлялось возможным. В 1893 г. мощный экономический кризис не сыграл на руку Демократической партии, которая при втором президентстве Гровера Кливленда фактически раскололась по вопросу экономической политики перед выборами 1896 г. Таким образом победа Республиканцев в 1896 г. была предсказуемой, а окончание кризиса, публичные выступления и публикации их влиятельных экономических и политических сторонников обеспечили им поддержку. На тот момент основной внешнеполитической доктриной считалась Доктрина Монро, провозглашённая в 1823 г. Доктрина Монро тщательно оберегалась и соблюдалась каждой президентской администрацией. Однако мощнейший экономический скачок в США привел к тому, что возникла необходимость расширять свои рынки сбыта, и поэтому внешнюю политику решили направить именно в это русло. В первую очередь, такие идеи появились у экономических магнатов, а также и у экспансионистски настроенных политиков. Основной их целью было убедить лиц, принимающих решения, то есть Конгресс США, в правильности данных решений, что отразилось во всех обозреваемых документах. Имела место вертикальная подача идей «сверху – вниз», то есть население поддерживало уже принятые политические инициативы.

Очевидно, вышеупомянутая идея не могла развиваться сама по себе, и были конкретные личности, зачастую в истэблишменте и среди экономической элиты, которые не только получали максимальные блага от существовавшего в то время курса Республиканской партии, но и формировали его, обеспечивая победу на выборах, и, соответственно, развивая тезис, желая получать еще больше благ, чем у них было на тот момент. Данные личности формировали тезис о том, что граждане США должны идти по пути своих предков и «отцов-основателей», расширяя территории, но уже экономически. В преддверие войны с Испанией 1898 г. и в течение её недолгой длительности, вновь активизировались идеи об экспансии и активной внешней

политике. Таким образом, имеет значение провести дискурс анализ и в хронологической последовательности проследить, как развивались идеи в отношении строительства мощного военно-морского флота, расширения территорий, превосходства англосаксонской расы и экономического доминирования над всем миром. Дискурс-анализ позволит определить общие для всех документов смысловые концепции и понятия, а также даст проследить их назначение и результат, в зависимости от исторических событий.

В первую очередь, стоит отметить «теорию фронта», которая была озвучена Фредериком Тернером в 1893 г. в ходе лекции на Всемирной выставке в Чикаго. Теория заключается в том, что сама идея американского образа жизни, американской демократии и американского могущества проистекает из освоения неизведанного, то есть, грубо говоря, колонизации своего же материка. «Фронт в американской истории» подразумевает границу между цивилизованным, устроенным по европейскому образцу, миром и дикой территорией, где проживают индейцы, а также находятся неизвестные еще животные, растения и невиданные человеком природные условия. В своей более поздней книге Тернер использовал свою речь 1893 г. как вступление, где пишет о том, что американская исключительность возможна только благодаря распространению демократии от восточного побережья к западному [3, с. 22]. Важны выражения, которыми Тернер оперировал. Он всегда использует только «мы» и «наша», а подчеркивая значимость, прибегает к выражениям «США — это большая страница в истории общества», «результатом этого является то, что именно фронтиру американский интеллект обязан своими потрясающими чертами» [3, с. 40]. Так, Фредерик Тернер предваряет дискуссии, которые разгорятся буквально в конце десятилетия.

Новым витком развития дискурса стал вопрос военно-морского флота, который активно стали обсуждать в 1897 г. Здесь стоит обратить внимание на публикацию адмирала и историка Альфреда Тэйера Мэхэна «Соединенные Штаты смотрят за пределы своей территории». В ней Мэхэн убеждает читателей в том, что флот не то, чтобы нужен — он необходим. Ситуация в Европе изменится, а мир с Японией долго не продлится. Таким образом, даже морское право никем не будет соблюдаться, если нет флота, способного его защищать и поддерживать. Мэхэн поднимает и вопрос строительства Панамского канала, постройка которого была заморожена еще с 1880-х годов, говоря о том, что «...эта изоляция окончится, а с ней исчезнет и безразличие к нам иностранных государств», подразумевая, что США могут быть не готовы, не будь у них флота [2]. В рамках дискурса Мэхэн также прибегает к понятиям «мы» и «наша», еще чаще чем Тернер подчеркивая отличия американцев от всех остальных. Стоит отметить и письмо Теодора Рузвельта, который тогда еще являлся заместителем министра военно-морского флота, Альберту Мэхэну, как единомышленнику. Рузвельт яростно ратует за строительство флота и присоединение Гавайских островов. «Я считаю, что нам надо немедленно построить никарагуанский канал, а прежде, чем он будет завершен, построить дюжину новых линкоров, причем половину из них — на Тихоокеанском побережье; и эти линкоры должны быть способны загружать на борт крупные запасы топлива и, следовательно, обладать большим радиусом действия». Под «мы» и «наши» автор подразумевает общий и единый народам американцев, их единую территорию и их общую цель (изначально пуританскую). Теодор Рузвельт характеризует такие взгляды как патриотические, которые отражают веру и любовь к своей стране. Можно утверждать, что еще до войны с Испанией, политические элиты были воодушевлены мощью и возможностями своей страны [1].

Стоит отметить и отчасти противоположную точку зрения, а именно статью Карла Шурца «Предопределенная судьба» 1893 г. Шурц пишет о том, что нужен не

столько военно-морской флот, сколько базы и торговые союзы по всему миру, которые помогут продвигать и торговлю, и демократию – в этом, по мнению Шурца, и заключается предрасположенная судьба. Анализируя дискурс и понятийный аппарат, к которому прибегает Шурц, стоит отметить, что он первый выдвигает понятие англосаксонской расы, которая владеет всем миром. Шурц говорит, что «мы» не можем распространить демократические ценности на тропические страны – они там просто не приживаются: «Из-за чего Гавайи или Куба могут стать Ахиллесовой пятой». «Судьба американского народа заключена в его мудрости и воле», а "предрасположенной судьбой" американского народа станет сохранение исключительных и бесценных выгод, которыми он располагает сегодня, и возвращение на благоприятной почве нашей активной гражданственности, основанной на свободе, процветании и мощи» [4]. В 1899 г. американский магнат Эндрю Карнеги соглашается и отчасти продолжает идеи Карла Шурца, но доказывая их с точки зрения экономики. Военно-морской флот и большая армия – это не только огромные затраты, которые могут не окупиться, но и страх к США, который будет не на руку. И всё равно нынешнего флота недостаточно, из-за чего что-либо делать на Дальнем Востоке не имеет смысла. Карнеги также продолжал идею англосаксонской близости, говоря о том, что война между США и Великобританией уже невозможна, однако понятие «расы» здесь означает не превосходство, но близость [6].

Однако перед Испано-американской войной идеи Карнеги о неэффективности флота в будущем и активной внешней политики, которая может привести к обострению отношений не находили места. В этом аспекте стоит разобрать непосредственно статью Чарльза Артура Конанта «Экономическая основа “империализма”», которая оправдывает экспансионизм неудержимо растущей экономикой. Начинает Конант статью с того, что говорит, что идеи человеческого рода (а в дословном переводе – расы) всегда идут впереди идей его лидера, подразумевая, что народ жаждет войны. Конант приводит причину, почему США не занялись экспансией раньше: в первую очередь, у США были «внутренние дела», которые необходимо было решить, подразумевая, очевидно, вопрос рабства и гражданскую войну. Для анализа дискурса важно процитировать аналогии, к которым отсылает автор: «...подобных успехам римлян, ради проникновения в далекие и варварские страны с целью торговли, подобного тому, что делали Тира или Венеция, либо ради господства на морях, установленного англичанами...», «Создается впечатление, что сегодня Соединенные Штаты вступают на путь, предназначенный им как отпрыскам англосаксонской расы, но еще не пройденный ими», «стремление к экспансии, ... которое руководило готами, вандалами и, наконец нашими саксонскими предками в последовательных и неукротимых войнах, ... как будто вновь ожило и ищет новые возможности для приложения американского капитала и американской предприимчивости». Таким образом, Конант сравнивает экономические и колониальные завоевания с Великим переселением народов, подчеркивая некий животный дух. Конант уверяет, что США необходима сильная внешняя политика, средства исполнения которой уже не являются такими важными, будь это военный флот, увеличение армии, захват территорий или что-то иное. «Неважно какими способами будут получены рынки – на данном пути – это лишь детали» [8].

Стоит также упомянуть Альберта Бевеиджа и его речь «Поступь Флага», которая также как и «Предрасположенная судьба» и «Экономическая основа “империализма”» подчеркивали превалирование американцев над всеми странами и в потенциале над всем миром. «Поступь флага» была произнесена в 1898 году, однако уже под конец Испано-американской войны, и поэтому Бевеидж более чем активно уверяет всех, что аннексия Филиппин является не столько полезным, сколько необходимым


мероприятием – такова идея и цель США, которую он называет не иначе как «Республикой». США, по мнению Альберта Бевериджа, «должны» владеть протекторами, чтобы «продавать то, что они не могут потребить». «Германия может управлять протекторатами, а значит можем и Мы», заявляет Беверидж. Учитывая, что и статья Конанта, и речь Бевериджа были опубликованы в сентябре 1898 года, то вполне можно утверждать, что одна повлияла на другую. Так или иначе, во всем дискурсе присутствует социал-дарвинизм, по которому выживают сильнейшие. И сильнейшие, по мнению всех вышеперечисленных, – это США. Беверидж открыто пропагандирует расизм, особенно в отношении индейцев, говоря «еще бы они не согласились, чтобы мы ими управляли» [7].

Подытожим, сделав выборку отличительных высказываний:

| Действие | Характеристика действия |
|--|--|
| «Мы»/«Они», «Наша»/«Их»; | Создание у адресата (которым являлся, в основном, Конгресс США) ощущения единства перед общим недругом; |
| «Англосаксонская раса»; | Создание у адресата идей общих корней и общей цели; |
| «Республика»; | Характеристика США, как главного демократического государства; Формирование у адресата чувства принадлежности к истинной цели; |
| «Предопределенная судьба»; | Создание у адресата ощущения божественного одобрения политического курса страны; |
| Сравнение США с Великобританией и Францией | Вызвать у адресата желание опередить страны-конкуренты во всем, что представляется возможным; |
| «Долг перед миром» | Распространение демократии как можно дальше; Формирование у адресата обоснования необходимости в распространении ценностей демократии. |

Переходя к результатам, можно сказать, что все вышеперечисленные статьи были направлены политическими и экономическим элитами, в первую очередь, на власть имущих. В начале упоминалось, что данным социальным группам было выгодно продолжать существующий курс Республиканской Партии, из-за чего такие политические статьи, речи и письма были направлены как раз на формирование определенного национального сознания. Все авторы апеллируют к абстрактным высказываниям, смысл которых ясен в рамках существовавшего в то время дискурса, что, по большей части, и было необходимо. Дискурс-анализ позволил выявить самые важные из них. Так, авторы всех вышеперечисленных статей пытаются убедить Конгресс США, что его члены едины, а их цели и интересы схожи. Подчеркивается наличие общего врага или недруга, а высшей целью является победа над ним. Отмечается роль США, как главенствующей в настоящем и будущем великой державы, задачей которой является несение демократии всему миру. Таким образом, американский национализм в период президентства Уильяма Мак-Кинли достиг своего пика и обеспечил правительству США полную поддержку во всех внешнеполитических актах. Учитывая то, что США в последствии активно начали прибегать к тому, что в последствии назвали «империализм», то цель авторов документов была достигнута.

Список используемых источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Мухатаев, П. Н. Внешняя политика США в последней четверти XIX - начала XX века и социал-дарвинистская идеология / П. Н. Мухатаев // Самарский научный вестник. – 2017. – Т. 6. – № 4(21). – С. 173-178.
 2. Рузвельт, Теодор. Препятствия к немедленной экспансии // "История США в документах" [Электронный ресурс]. URL: <http://www.grinchevskiy.ru/19/prepatstviya-k-nemedlennoy-ekspansii.php> (дата обращения: 10.11.2021);
 3. Тейер Мэхэн, Альфред. Соединенные Штаты смотрят за пределы своей территории // "История США в документах" [Электронный ресурс]. URL: <http://www.grinchevskiy.ru/19/soedinennie-shaty-smotrat.php> (дата обращения: 10.11.2021);
 4. Тёрнер, Фредерик Дж. Фронтир в американской истории / Пер. с англ. — М.: Издательство «Весь Мир». - 2009. — 304 с.
 5. Шурц, Карл. Предопределенная судьба // "История США в документах" [Электронный ресурс]. URL: <http://www.grinchevskiy.ru/19/predopredelennaya-sudba.php> (дата обращения: 10.11.2021);
 6. Gould, Lewis L. The Presidency of William McKinley. — Lawrence, Kansas : University Press of Kansas. – 1980. – p. 220;
 7. Andrew Carnegie. Americanism versus Imperialism. The North American Review. - Vol. 168. - No. 506 (Jan., 1899). - pp. 1-13;
 8. Beveridge J.A. The march of the flag // Meaning of the times and other speeches. Indianapolis. - The bobs – Merrill company publishers.– 1908. 5 p;
 9. Conant Charles A. The Economic Basis of «Imperialism». The North American Review. - Vol. 167. - № 502. - 1898. - 384 p.
- 

Честнова Елизавета Олеговна,
бакалавр,
кафедра американских исследований, факультет международных отношений,
Санкт-Петербургский государственный университет,
Санкт-Петербург
st101593@student.spbu.ru

Ярыгин Григорий Олегович,
кандидат политических наук, доцент,
кафедра Американских исследований,
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург
g.yarygin@spbu.ru

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ АМЕРИКАНСКОЙ ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ ВО ВЬЕТНАМЕ 1965-1975 ГОДОВ

***Аннотация.** Статья посвящена анализу деградации окружающей среды, возникшей в результате военных действий США во Вьетнамской войне 1964-1975 годов. В статье описываются причины, ход военных действий в указанном регионе, и применение в ходе вооруженного противостояния химического оружия. Автор анализирует ущерб, нанесенный окружающей среде и людям проживающим на поствоенной территории, вследствие конфликта, его масштаб и последствия для региона.*

***Ключевые слова и фразы:** США, Вьетнам, химическое оружие, окружающая среда, диоксин, деградация.*

Chestnova Elizaveta Olegovna,
Undergraduate student,
Department of American researching,
Faculty of International Relations,
Saint-Petersburg University,
Saint-Petersburg
st101593@student.spbu.ru

Yarygin Grigory Olegovich,
PhD in Political Science, Associate Professor,
Department of American studies,
Saint-Petersburg University,
Saint-Petersburg
g.yarygin@spbu.ru

ENVIRONMENTAL EFFECTS OF AMERICAN MILITARY OPERATION IN VIETNAM 1965-1975

***Abstract.** The article is devoted to analyzing degradation of the environment resulting from United States military operation in Vietnam War, 1965-1975. The article describes causes, course of hostilities in the region and the use of chemical weapons during War. The*

authoranalysesdamage, caused by the conflict ,to the environment and people, living in post-warterritory, it's scope and effects in the region.

Key words and phrases: *USA, Vietnam, chemicalweapons, environment, dioxin, degradation.*

В 1954 году, после подписания Женевских соглашений, завершивших колониальную войну Франции в Индокитае, произошло разделение Вьетнама на две части: Северный Вьетнам - коммунистическую Демократическую Республику Вьетнам (ДРВ) во главе с Хо Ши Мином и Южный Вьетнам - проамериканскую Республику Вьетнам. В это же время Соединенные Штаты Америки усиливали свое влияние на территориях Индокитая: они разрабатывали план реорганизации органов власти в Южном Вьетнаме, содействовали в подавлении повстанческого движения ДРВ (Северного Вьетнама), добивались для Южного Вьетнама места в ООН, воссоздали южновьетнамскую полицию и реорганизовали армию. Всё это положило начало расколу и раздельному развитию двух частей страны, а также превращению Южного Вьетнама в подконтрольную США "суверенную юрисдикцию". В октябре 1955 года Нго Динь Зьем, первый президент Республики Вьетнам, выступил с отказом выполнять Женевские соглашения и заявил о становлении антикоммунистического государства в Южном Вьетнаме. Политика Зьема вызвала недовольства населения и в 1959 году, на нелегальном совещании руководителей революционного движения, была выдвинута идея, что "реакционный нгодиньзьемовский режим является орудием агрессии и порабощения в руках американского империализма". Было принято решение о начале революционных движений в Южном Вьетнаме с целью свержения Нго Динь Зьема и захвата власти народом, началась вооруженная борьба. Гражданская война приобрела очевидные очертания.

Уже в ходе внутринационального конфликта стали применяться нетрадиционные для противостояния средства: химические вещества, направленные на изменение характеристик местной окружающей среды. В 1961 году началась программа "дефолиации" - удаления листового покрова с помощью гербицидов и других химических средств - вдоль шоссе и железных дорог, находившихся под контролем Вьетконга. Правительство Нго Динь Зьема всё чаще прибегало к использованию химических средств с целью уничтожения посевов. Нищета, на которую были обречены тысячи людей путем уничтожения их хозяйств, принудительного сгона в "стратегические деревни", а также подавление буддистов и революционных выступлений среди прочих факторов привели к падению режима Зьема. Соединенные Штаты Америки во главе с Джоном Кеннеди предоставили план военных действий по уничтожению "красной угрозы", оказали финансовую поддержку Южному Вьетнаму, отправили на фронт первых американских военных. Полномасштабная интервенция Соединенных Штатов Америки во Вьетнаме началась в 1965 году. Поводом для этого стал так называемый "инцидент в Тонкинском заливе": корабли Америки патрулировали границы демилитаризованной зоны между Южным и Северным Вьетнамом, формально оставаясь в нейтральных водах Тонкинского залива. Хотя исследователи до сих пор не выяснили истинную ситуацию, по официальной версии второго августа 1964 года на разведовательный корабль США напали три вьетнамских торпедных катера класса Р-4, которые открыли огонь. 4 августа этого же года радар американского корабля запеленговал неизвестные объекты на территории Южного Вьетнама, однако найти нарушителей военным не удалось и правительство США, приняв нападающих за бойцов Северного Вьетнама, начало полномасштабную военную операцию.

Первой крупной операцией, проходившей со 2 марта 1965-го по 2 ноября 1968-го года стала кампания бомбардировок ДРВ, носившая название "Раскаты Грома" ("Rolling Thunder"). Операция проводилась во время правления президента США Линдона Джонсона и являлась самой длительной бомбардировкой, за время которой было проведено 304 тысячи вылетов и сброшено около восьми миллионов тонн бомб. В ходе военной операции во Вьетнаме США испытали практически весь свой арсенал за исключением водородных и атомных боеприпасов. Страшнейшим средством уничтожения вьетнамцев был "Напалм" - оружие, представляющее собой густой бензин с примесями и различными загустителями и применяемое как зажигательная смесь. По конструкции напалмовые бомбы относятся к зажигательным бакам, использующимся для поражения людей на суше и водной поверхности, легковозгораемых строений, военной техники, лесов и сельскохозяйственных посевов, а также для создания очагов пожаров. Напалм горит очень долго, но медленно, благодаря гелеобразной консистенции, он имеет свойство прилипать к любым поверхностям, а при добавлении щелочных материалов его невозможно потушить водой. В период с 1963 по 1973 годы на Вьетнам сбросили около 388 000 тонн напалмовых бомб. Целью операции было уничтожение живой силы противника - бойцов Национального фронта освобождения Южного Вьетнама, однако американцы редко проверяли территории на наличие в них мирных жителей, из-за чего огромное количество мирного населения также страдало от атак. Последствия применения напалма плачевны: во время горения образуется большое количество двуокси углерода, отравляющего людей находящихся даже в укрытии. Спасти от воздействия напалмовых бомб невозможно - если пламя не охватывает человека, то углекислый газ оказывает удушающий эффект и отравляет его. Кратеры и воронки от разрыва таких бомб покрыли площадь в сто тысяч яров.

Главным оружием массового поражения Соединенных Штатов Америки в войне стал "Агент Оранж" ("Agent Orange"). Именно это оружие нанесло значительный и долгосрочный урон окружающей среде Вьетнама. "Агент Оранж" - очень токсичное вещество, представляющее собой смесь гербицидов и дефолиантов. Гербициды были заражены диоксином - ядовитым веществом, сохраняющим токсичность в течение нескольких десятилетий. По замыслу военных стратегов США, вещество должно было являться средством для уничтожения растительности во Вьетнаме - это позволило бы расчистить густую растительность непроходимых джунглей и вьетнамцы не смогли бы скрываться в них. Более того, средство применялось для уничтожения посевов-источников продовольствия вьетнамцев. Американские войска с помощью низколетящих самолетов, катеров, грузовиков ВМС США и ранцевых опрыскивателей распылили более 72 000 000 литров этого химического вещества и других гербицидов на дождевые леса, пахотные и водно-болотные угодья Южного Вьетнама, а также вдоль границ с Лаосом и Камбоджией. Применение "Агента Оранжа" повлекло за собой практически полное уничтожение мангровых лесов (пятьсот тысяч гектаров), около одного миллиона гектаров джунглей и более ста тысяч равнинных лесов. Урожайность каучуковых плантаций с момента начала войны снизилась на 75%. Вьетнам был лишен практически всех полей бананов, папайи, риса, сладкого картофеля, помидоров, кокосовых плантаций. Уничтожение продовольственных культур привело к тому, что сотни тысяч жителей Вьетнама голодали или недоедали, а также способствовало перемещению вьетнамского населения в Сайгон. Исчезло большое количество деревьев и кустарниковых пород влажного тропического леса- остались единичные виды колючих трав, которые не были пригодны для скота. Химикаты нанесли прямой вред почве: уничтожили микроорганизмы, необходимые для предотвращения эрозии, выводили из почвы перегной, что превращало её в твёрдую камнеобразную субстанцию. В некоторых районах страны началась латеритизация-процесс

длительного и глубокого выветривания алюмосиликатных горных пород: органические и химические вещества, обычно обогащающие почву, вымывались из неё из-за отсутствия защитного растительного слоя, в результате чего образовалась красная земля, затвердевшая до плотности кирпича. В пораженных районах из 150 видов птиц осталось 18, в том числе были уничтожены птицы, занесенные в "Красную книгу". Появился новый вид крыс-разносчиков чумы в Южной и Юго-восточной Азии, появились мутированные клещи-разносчики опасных болезней и комары-разносчики малярии. Хотя диоксин не абсорбируется растениями и не растворяется в воде, он способен прилипать к поверхностям листьев, мелким частицам почвы, органическим материалам и отложениям, которые могут переноситься стоком воды ниже и оседать в болтах, реках, прудах и озерах. Таким образом, вещество биоаккумулируется в водных видах и может стать биоусиленным по всей пищевой цепочке. Рыба-основной продукт вьетнамской диеты, поэтому многие люди, поедая рыбу, поглощали также частицы диоксида, который отравлял их организм. В настоящее время существует запрет на ловлю рыбы в зараженных местах, однако следить за его соблюдением трудно, в результате чего диоксин всё еще поступает в поставки продовольствия человека даже пятьдесят лет спустя. Химическое вещество вызывало разрушение иммунной системы человека, хлоракне, онкологию, нарушало обменные процессы в организме и нормальное протекание беременности. Также диоксин катастрофически влиял на наследственность людей: дети вьетнамцев, переживших химическую атаку, рождались с деформацией черепа, без органов зрения, дыхания или конечностей. В лучшем случае ставился диагноз-слабоумие. По данным Вьетнамского Красного Креста со времен окончания войны в 1975 году Агентом Оранж было заражено около трёх миллионов человек-это охватывает три поколения и включает по меньшей мере 150 000 детей, рожденными с серьёзными пороками развития.

К 1967 году в Соединенных Штатах Америки сформировалось массовое антивоенное движение. Во время акции протеста под названием "Поход на Пентагон" в Вашингтоне около ста тысяч людей выступали за прекращение войны. В армии нарастало дезертирство офицеров и солдат. Многие ветераны страдали "вьетнамским синдромом" - психическим расстройством, которое часто приводило к суициду. В 1968 году президент Америки Линдон Джонсон заявил о прекращении бомбардировок Северного Вьетнама и о стремлении начать мирные переговоры. Летом 1969 года Ричард Никсон, преемник Джонсона, объявил о постепенном выводе частей войск США из Южного Вьетнама. В 1972 году во время Парижских переговоров, делегация Северного Вьетнама отказалась от диалога с противниками, что привело к распоряжению Никсона о проведении операции под названием "Linebacker II". В ходе операции на главные центры Северного Вьетнама было сброшено 20 тысяч тонн взрывчатки, погибло около полутора тысяч человек. 29 декабря операция завершилась и через десять дней Парижские переговоры возобновились. В результате 27 января 1973 года был подписан Парижский мирный договор и начался массовый вывод войск Соединенных Штатов из Вьетнама. В феврале 1975 года армия Северного Вьетнама и национально-освободительное движение начала наступление и спустя три месяца вся южная часть страны была освобождена.

По последним данным в Южном и Северном Вьетнаме погибло четыре миллиона мирных жителей и более миллиона человек, воевавших на стороне коммунистов. После войны около 150 000 офицеров совершили самоубийство. Однако экологические последствия вооруженного конфликта привели к большому количеству человеческих жертв, чем сама война. В настоящее время около одного миллиона вьетнамских детей имеют инвалидность, большинство из них отправляют в интернаты для "жертв Агента Оранж". Диоксин спустя время не теряет свои свойства и не разлагается, поэтому даже

сейчас - спустя пятьдесят лет - он продолжает отравлять почву и попадать в организмы людей и животных. Леса до сих пор не восстановились, в большинстве из них видны проплешины, а территории, которые когда-то представляли из себя непроходимые джунгли, сейчас напоминают пустыню с редкими безлиственными деревьями. Прошло всего около пятидесяти лет с момента применения диоксина, в то время как период его полураспада может составлять более ста лет, поэтому значительные его объемы продолжают отравлять окружающую среду и людей, проживающих в ней сегодня.

В ходе проведения военной операции во Вьетнаме армия США решала не только политические и идеологические задачи, которые ставило перед собой руководство Соединенных Штатов, а до него руководство Франции. Военное руководство США испытывало во Вьетнаме различные военные инструменты для подавления наступательного и оборонительного потенциала противника: новые стратегии, тактики ведения боевых действий, испытывали новые образцы вооружения и экипировки. Окружающая среда стала одним из “новых” полей боя для американской армии. Военные разработали новые виды химического оружия для борьбы не только с живой силой, техникой и фортификационными сооружениями противника, но и для разрушения биологической окружающей среды, в которой противник оказывал сопротивление. На этом природном поле боя живая сила и техника врага оказывалась вторичной целью, в то время как основной целью стала непосредственно окружающая среда. Ее уничтожение лишало противника возможности скрытно перемещаться и вести партизанскую войну, не позволяло осуществлять сельскохозяйственную деятельность, обрекая не только комбатантов, но и мирных жителей на голод. Одним из наиболее применяемых видов химического оружия стал "Агент Оранж" смесь гербицидов и дефолиантов - чрезвычайно токсичное вещество имеющее стремительный непосредственный разрушающий эффект для растительности района применения и долгосрочные отравляющий эффект, измеряемый десятилетиями. За период военной операции во Вьетнаме армия США распылила над атакуемыми территориями до 100 млн литров “Агента Оранж”. Деграция окружающей среды Вьетнама, подвергаясь массированному воздействию химического оружия в 1960-е-1970-е гг., продолжается в настоящее время. Учитывая период распада примененных армией США отравляющих веществ, в случае с “Агентом Оранж”, измеряемый одним веком, нет оснований говорить о начале периода восстановления окружающей среды Вьетнама.. Период восстановления в свою очередь займет не одно десятилетие. В течение всего периода деграции и регенерации окружающей среды региона население государства неизбежно будет продолжать испытывать на себе убийственные эффекты наследия применения Соединенными Штатами во Вьетнаме химического оружия.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Дэвидсон Ф. Война во Вьетнаме (1946-1975) = VietnamatWar: The History 1946-1975. - М.: Изографус, Эксмо, 2012.
2. Иванов В.В. Интервенция США и их союзников в странах Индокитая в 1964-1975гг. / ред. В.Л. Ларин.- М.: Наука,2011. - 459 с.
3. Кунцевич А.Д., Назаркин Ю.К. Химическая война США в Индокитае [Электронный ресурс] URL: <http://himvoiska.narod.ru/vietnam.html> (дата обращения: 20.10.2021 г.).
4. Макнамара Р.С. Вглядываясь в прошлое: трагедия и уроки Вьетнама / Р.С. Макнамара. Пер. с англ. Е.А.Любимова. - М.: Ладомир, 2012. - 409 с.
5. Чернышев В. Американские агрессоры во Вьетнаме. - М.: Воениздат, 2011.- 88 с.

6. Davidson P.B., Vietnam At War: The History 1946-1975. - Novato, California: Presido Press, 1988. - 833 p.
7. Griffiths P.J. Agent Orange: "CollateralDamage" in Viet Nam. - London: Trolley books, 2004. - 178 p.
8. Martin M.F. Vietnamese Victims of Agent Orange and U.S.- Vietnam Relations. - Washington, D.C.: The Library of Congress, Congressional Research Service, 2008. - 178 p.
9. Olson K.R., Morton L.W. Long-TermFate of Agent Orange and Dioxin TCDD ContaminatedSoils and Sediments in Vietnam Hotspots // Open Journal of Soil Science. - 2019. - Vol 9. №1. - P.1-34.
10. Weisberg B. Ecocide in Indochina: The Ecology of War. ed. - San Francisco: Canfield Press, Harper & Row, Inc. 1970. - 241 p.



Чихичин Юрий Сергеевич,

аспирант,

кафедра международных отношений и внешней политики России,
Саратовский государственный университет им Н.Г. Чернышевского,

г. Саратов

urchih@mail.ru

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ АМЕРИКАНСКОЙ ВНЕШНЕЙ
ПОМОЩИ В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ (НА ПРИМЕРЕ УКРАИНЫ) В ПЕРИОД
ПРЕЗИДЕНТСТВА Б. КЛИНТОНА (1992-2000)**

Аннотация. В статье рассматривается процесс формирования и выработки единой позиции по реформированию бывших республик Советского Союза среди западных стран. Указываются проблемы, с которыми столкнулись США и страны Европы в ходе разработки и осуществления программ. На примере Украины можно убедиться в том, что процесс демократических и рыночных преобразований не везде происходил равномерно и порой носил довольно длительный и болезненный характер. Причиной этому стали неготовность вкладывать большие объемы финансовой помощи, а также незаинтересованность западных стран в равноправном партнерстве.

Ключевые слова и фразы: Украина, внешняя помощь, демократические преобразования, рыночные реформы.

Chikhichin Yuri Sergeevich,

Post-graduate student,

Department of International Relations and Russian Foreign Policy,
Saratov State University named by N.G. Chernyshevsky,

Saratov

urchih@mail.ru

**PROBLEMS OF AMERICAN FOREIGN AID PROGRAMS IMPLEMENTATION IN
EASTERN EUROPE (IN THE CASE OF UKRAINE) IN PERIOD OF B. CLINTON'S
PRESIDENCY (1992-2000)**

Abstract. The article examines the process of formation and development of a unified position on the reform of the former republics of the Soviet Union among Western countries. The problems faced by the United States and European countries during the development and implementation of programs are indicated. In the case of Ukraine we can make sure that the process of democratic and market reforms did not take place uniformly everywhere and at times was rather lengthy and painful. Unwillingness to invest large amounts of financial assistance, as well as the disinterest of Western countries in an equal partnership were reasons of it.

Key words and phrases: Ukraine, foreign assistance, democratic transformations, market reforms.

Формирование и выработка единой позиции по реформированию бывших республик Советского Союза изначально представляли собой не самый быстрый и легкий процесс. Оптимистичные высказывания о начале новой эры стабильности и

процветания шли бок о бок с опасениями глобальной дестабилизации, неконтролируемого наплыва беженцев из стран Центральной и Восточной Европы и т.д. Отдельно стоит выделить факторы экономического характера – по свидетельству А. Аслунда, на западе настолько опасались наплыва на рынки ЕС и США дешевых восточноевропейских товаров, что готовились загодя противодействовать этому с помощью антидемпингового законодательства. Эти меры должны были затронуть экспорт стали из России и Украины и т.д. [5, с. 399].

Ключевым вопросом являлись объемы и характер планируемого финансирования. Очевидное противоречие заключалось в том, что реализация «окна возможностей», открывшегося по окончании Холодной войны, требовала очень серьезных затрат. Фактически, речь шла о новом плане Маршалла, на этот раз для Восточной Европы. Проблема заключалась в том, что на тот момент, когда стартовали социально-экономические реформы на постсоветском пространстве, ни Вашингтон, ни Брюссель, ни международные финансовые институты в лице Всемирного банка и МВФ не были готовы к реализации этого плана.

На это имелось множество причин. По мнению А. Аслунда, на западе не видели ни особых угроз от бывших республик Советского Союза, ни особых выгод, которые может принести их реформирование. Очевидным компромиссом в данной ситуации стала минимизация расходов во время переходного периода. Иными словами, план Маршалла для Восточной Европы никогда не рассматривался на западе всерьез [5, с. 401]. В тоже время, по мнению международных экспертов, в конце XX века администрация США, конгрессмены были озабочены попытками России продолжать нарастить свое влияние на Украину [4, с. 489].

Несколько иное объяснение ситуации предлагала Дж. Ведель. По ее мнению, если страны Центральной Европы воспринимались как неотъемлемая часть западного мира, временно оказавшаяся под контролем советов, то постсоветское пространство в этом плане выступало чужеродным, непредсказуемым и потому опасным элементом. Это не могло не оказать влияния на характер оказываемой помощи, которая в ходе рассматриваемого этапа во многом свелась к консультационной и технической помощи [9, с. 29].

Применительно к Украине имелись также препятствующие факторы внутреннего характера. По наблюдениям А. Аслунда, победивший на первых президентских выборах Украины 6 декабря 1991 года Л. Кравчук не имел сколько-нибудь внятной программы экономических преобразований и, по-видимому, не стремился к этому, предпочитая заниматься вопросами политического характера [7, с. 62]. Некорректно было бы утверждать, что трансформация экономики Украины оказалась пущенной на самотек; тем не менее, несмотря на формальное принятие в 1992 году основополагающих нормативно-правовых актов (законы о приватизации и т.д.), радикальное реформирование украинской экономики началось позднее, нежели в других постсоветских республиках [2, с. 66].

Исследователями отмечалось, что процесс экономических преобразований на Украине изначально носил довольно медлительный и тяжеловесный характер. Это обуславливалось, с одной стороны, рядом отрицательных факторов, в принципе характерных для фазы перехода от административно-командной системы к рыночной экономике, а с другой – нестабильностью действующего законодательства [1]. По этой причине центральное место в американо-украинских отношениях поначалу занимали вопросы преимущественно тактического характера – например, связанные с ядерным разоружением Украины.

Решение этой проблемы закономерным образом привело к постепенной смене приоритетов во взаимоотношениях Вашингтона с Киевом. Другим важным фактором

стали изменения в экономической и политической жизни Украины. Отсутствие единой экономической политики и сложности переходного периода привели к тому, что в период 1989-1994 годов ВВП Украины снизился на 48%. Другой проблемой стала гиперинфляция, уровень которой с 2730% в 1992 году за один год вырос до 10155%. А. Аслунд связывал происходящие на Украине социально-экономические катаклизмы с непродуманной экономической политикой – в частности, с игнорированием бюджетного дефицита и неограниченной эмиссией денежных знаков [7, с. 62].

К началу второго президентского срока Б. Клинтона ситуация в экономике Украины начала стабилизироваться. К 1996 году правительство Л. Кучмы справилось с гиперинфляцией, ввело в оборот национальную валюту (гривну) и приступило к реализации программы масштабной приватизации государственных предприятий. Работавший на Украине правительственным советником в период 1994-1997 годов, А. Аслунд отмечал, что из-за долгой задержки процесс перераспределения собственности проходил еще тяжелее, чем в России и сопровождался теми же «побочными эффектами», что и там (непрозрачность приватизационного процесса, неравномерное распределение собственности и т.д.) [7, с. 66].

Можно ли считать упомянутую выше задержку единственной причиной? По мнению Дж. Ведель, реальная подоплека происходящего заключалась в том, что программы реформирования экономики и перехода ее на рыночные рельсы («шоковая терапия» Дж. Сакса и т.д.) на деле не учитывали ни социально-экономических, ни политических, ни культурных факторов трансформируемых стран, которые де-факто, стали своего рода полем для экспериментов. В определенной степени это относилось и к Центральной Европе, однако если в тех странах с кризисом удалось справиться сравнительно быстро, то в России и на Украине он растянулся, в конечном счете, на целое десятилетие – с соответствующими социально-экономическими последствиями («шок вместо терапии»). К отмеченным А. Аслундом «побочным эффектам» Дж. Ведель добавляла криминализацию экономики, расслоение общества по доходам и другие тенденции, в равной степени проявившиеся в России и на Украине [9, с. 144].

К середине 1990-х годов в Киеве могли убедиться в том, что техническая и консультативная помощь в проведении реформ далеко не всегда приносит желаемый эффект. Представитель украинского Минприроды О. Гаркуша отмечал, что в период 1993-1995 годов 80% оказываемой помощи приходилось на долю консультантов, от которых в итоге решено было отказаться. Причину отказа озвучил экономический советник А. Пасхавер: по его мнению, частая сменяемость консультантов не позволяла им вникнуть во все нюансы, из-за чего их высокооплачиваемая деятельность становилась попросту бесполезной [9, с. 62].

По свидетельству экономического советника в посольстве Украины в США Ю. Якуши, график перехода украинской экономики на рыночные рельсы выстраивался без учета реального положения дел. В качестве примера чиновник приводил требование приватизировать не менее 800 предприятий в месяц, что представлялось возможным теоретически, но оказалось невозможным практически. Ю. Якуша сравнивал подобное требование со своего рода социалистическим планированием, имевшим к объективной реальности довольно-таки опосредованное отношение [9, с. 75].

Так или иначе, процесс реформирования украинской экономики развивался в поступательном направлении. Серьезные изменения произошли также в объемах и структуре внешней помощи, выделяемой США постсоветскому пространству. Правительство США в период 1993-2002 годов реализовывало у себя программы профессиональной подготовки для 18000 граждан Украины по краткосрочному и долгосрочному вариантам обучения [3]. Усилия «ястребов дефицита» привели к

серьезному уменьшению совокупного объема помощи при значительных структурных изменениях в пользу Украины и других бывших республик СССР [8].

Тем не менее, процесс реформирования украинской экономики проходил довольно-таки тяжело. «Тем, кто жаловался на поспешность реформ, проводимых в России, следует сопоставить их с гораздо более тяжелой ситуацией на Украине», отмечал по этому поводу А. Аслунд [6, с. 247].

Ситуацию дополнительно усугубляло то обстоятельство, что захлестнувший Россию финансовый кризис 1998 года больно ударил по украинской экономике. Несмотря на то, что, в отличие от своего соседа, Киеву удалось избежать катастрофического сценария событий, к концу десятилетия экономика и социальная сфера Украины находились в не менее плачевном состоянии. Падение ВВП, который в 1999 году составил лишь 40% от уровня 1990 года, остановка и банкротство целых отраслей национальной экономики сочетались со снижением притока иностранных инвестиций (496 \$ млн. против 743 \$ млн. в 1998 году) и множеством других негативных явлений [5, с. 435].

Как следовало оценивать итоги реформ в контексте рассматриваемой проблемы? Дж. Ведель, выступавшей с критических позиций, вывод о несостоятельности реформ, проводимых в России и на Украине представлялся вполне очевидным, однако и куда более оптимистично настроенные эксперты вынуждены были констатировать тот факт, что в отличие от Центральной Европы, экономические реформы на постсоветском пространстве, сопровождались серьезными трудностями и драматичными социально-экономическими потрясениями. Пробуксовка рыночно-демократических преобразований и сопровождавшие их побочные эффекты могли негативно сказаться на отношениях этих стран с западным миром, тем более, что и в России, и на Украине было немало политических сил, обвинявших последний в преднамеренном опустошении национальных экономик под видом реформ [9, с. 127].

В то же время, по мере возрастания трудностей в американо-украинских отношениях Украина в глазах Вашингтона все больше приобретала имидж не вполне надежного партнера, который не всегда соблюдает достигнутые договоренности и не слишком стремится к решению внутренних проблем. Первоначально под этим подразумевались коррупция, а также недостаточно быстрое осуществление рыночных и демократических реформ. С конца 1990-х годов объектов критики стало больше – со стороны официальных представителей США все чаще стали звучать обвинения в персоналистском авторитаризме и давлении на СМИ. Все это привело к тому, что к началу 2000-х годов американо-украинские отношения оказались в низшей точке, начиная с момента обретения Украиной независимости.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Животовская И.Г. Десять лет приватизации в Украине. – cyberleninka.ru.[Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/desyat-let-privatizatsii-v-ukraine/viewer>. (Дата обращения: 20.10.2019).
2. Секарев А., Афанасьев М., Лиухто К. Экономические реформы в странах ближнего зарубежья. Социальные и гуманитарные науки // Москва. – 1997. – №2.
3. Цыплин В.Г. Американские программы по трансформации избирательной системы Украины в 2002 году // Внешнеполитические интересы России: история и современность. Сборник материалов IX Всероссийской научной конференции. Отв. редактор А.Н. Сквозников. (Самара. 30 апреля 2021). Самара. 2021. С. 98-104.

4. Черевичко Т. В., Цыплин В. Г. Политические аспекты американской помощи Украине накануне парламентских выборов в 2002 году // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2020. Т. 20, вып. 4. С. 489-494.
5. Aslund A. Building Capitalism. The Transformation of the Former Soviet Bloc. – NY: Cambridge University Press, 2001.
6. Aslund A. How Ukraine Became a Market Economy and Democracy. – W.: Peterson Institute, 2009.
7. Aslund A. Ukraine: What Went Wrong and How to Fix it. Peterson institute for international economics. Washington, 2012.
8. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union. FY 1996 Annual Report. – www.state.gov. [Электронный ресурс]. URL: <https://1997-2001.state.gov/regions/nis/96nisrept.pdf>. (Дата обращения: 09.11.2018).
9. Wedel J. Collision and Collusion: The Strange Case of Western Aid to Eastern Europe, 1989-1998. – N.Y: St. Martin's Press, 1998.



Щеголев Евгений Андреевич,
*студент факультета международных отношений
кафедра Американских исследований
Санкт-Петербургского государственного университета
г. Санкт-Петербург
evgenii.sh15@gmail.com*

Ярыгин Григорий Олегович,
*кандидат политических наук, доцент,
кафедра Американских исследований
Санкт-Петербургский государственный университет
г. Санкт-Петербург
g.yarygin@spbu.ru*

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ КАК ОСНОВА СОВРЕМЕННОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США

***Аннотация.** Статья посвящена анализу основных институтов, реализующих внешнюю политику США, таких как Государственный Департамент США и Агентство США по международному развитию. Рассмотрена их совместная деятельность, заключающаяся в разработке и исполнении Совместного стратегического плана по реализации внешней политики США. Изучены порядок и требования составления Совместного стратегического плана, его правовая база, отчетность об исполнении перед Конгрессом США и налогоплательщиками. Выделены общие и особенные черты пяти поколений Совместных стратегических планов, принятых в период с 2004 по 2022 финансовые годы. Авторы приходят к заключению, что стратегическое планирование является неотъемлемой частью внешнеполитической деятельности государства, направлено на достижение поставленных главой государства приоритетных задач.*

***Ключевые слова и фразы:** Совместный стратегический план по реализации внешней политики США, Государственный департамент, Агентство США по международному развитию, внешняя политика США, стратегические цели США.*

Shchegolev Evgenii Andreevich,
*Student, School of International Relations
the Department of American studies
Saint Petersburg State University
Saint Petersburg
evgenii.sh15@gmail.com*

Yarygin Grigory Olegovich,
*PhD in Political Science, Associate Professor,
Department of American studies.
St. Petersburg State University
Saint Petersburg
g.yarygin@spbu.ru*

Abstract. *This article analyzes the main institutions implementing US foreign policy, such as the US Department of State and the US Agency for International Development. Their joint activities are examined, they consist in the development and implementation of the Joint Strategic Plan for the implementation of US foreign policy. The procedure and requirements for drawing up a Joint Strategic Plan, its legal framework, reporting on implementation to the US Congress and taxpayers have been studied. The general and specific features of the five generations of the Joint Strategic Plans, adopted in the period from 2004 to 2022 fiscal years, are highlighted. The authors come to the conclusion that strategic planning is an integral part of the state's foreign policy, aimed at achieving the priority tasks set by the head of state.*

Key words and phrases: *Joint Strategic Plan of the U.S. Department of State and the United States Agency for International Development, Department of State, U.S. Agency for International Development, U.S. Foreign Policy, U.S. Strategic Goals.*

Основные участники внешнеполитической деятельности США

Государственный департамент является органом исполнительной власти Соединенных Штатов, образован в 1789 году для помощи президенту во внешних и внутренних делах управления Союзом. Государственный департамент является динамичной организацией, гибко институционально реагирующей на появляющиеся внешние и внутренние потребности развития. С момента своего создания проведено множество реорганизаций, созданы новые офисы и бюро для решения новых дипломатических задач, созданы механизмы самосовершенствования Департамента.

Официальная миссия департамента выглядит следующим образом: «Государственный департамент США руководит внешней политикой Америки посредством дипломатии, защиты интересов и помощи, продвигая интересы американского народа, его безопасность и экономическое процветание» [3].

В настоящее время Государственный департамент консультирует президента и непосредственно осуществляет внешнюю политику государства, ведет переговоры о заключении договоров и соглашений с иностранными организациями, представляет Соединенные Штаты в международных межправительственных организациях.

Согласно Конституции, президент Соединенных Штатов определяет внешнюю политику США, а Государственный секретарь, назначаемый президентом по рекомендации и с согласия Сената, является главным Советником президента по иностранным делам наряду с Советником по национальной безопасности. Секретарь осуществляет внешнюю политику президента через Государственный департамент, в который входят дипломатическая служба, государственная служба и Агентство США по международному развитию (The United States Agency for International Development (USAID) – Агентство) [27].

До создания USAID не существовало единого агентства, отвечающего в целом за экономическую и иную помощь другим государствам в интересах США. Было создано несколько институтов организаций-предшественников USAID: Агентство взаимной безопасности (Mutual Security Agency), Управление иностранных операций (The Foreign Operations Administration), Управление международного сотрудничества (Department of International Cooperation).

3 ноября 1961 г. Президент США Джон Ф. Кеннеди подписал Закон об иностранной помощи (Foreign Assistance Act 1961) [28], в котором указано о создании USAID и издал Указ 10973 об Управлении иностранной помощью и смежными функциями [7].

Таким образом было сформировано единое агентство, ответственное за управление помощью иностранным государствам для содействия их социальному и экономическому развитию.

Миссией агентства является продвижение и демонстрация от имени американского народа демократических ценностей за рубежом и продвижение свободного, мирного и процветающего мира. Агентство США по международному развитию возглавляет международное развитие и оказывает гуманитарную помощь через партнерские отношения и инвестиции, которые помогают спасти человеческие жизни, сокращают бедность, укрепляют демократическое управление и помогают государствам выйти из гуманитарных кризисов и добиться прогресса. Конечная цель деятельности агентства - помочь партнерам стать самостоятельными и развиваться без иностранной помощи.

Государственный департамент и Агентство США по международному развитию действуют взаимодополняемо, посредством официальных и неформальных мероприятий, представляющих собой основные инструменты реализации внешней политики США.

Функциональное сопоставление Государственного департамента и Агентства США по международному развитию

Международное агентство USAID, согласно Закону об иностранной помощи, является «независимым учреждением в исполнительной ветви власти», оно может действовать независимо и самостоятельно в рамках американской внешней политики. Администратор USAID работает «под прямым руководством и внешнеполитическим руководством государственного секретаря» в соответствии с законом 1998 года, а бюджет USAID контролируется Государственным департаментом для обеспечения координации его работы с другими институтами для достижения более широких внешнеполитических целей США [21].

При совпадающих сущностных функциях можно выделить определенные различия двух институтов внешнеполитической деятельности США.

У USAID и Госдепартамента есть взаимодополняющие миссии с разными целями [25], которые продвигают интересы Америки во всем мире. USAID нацелено на «искоренение крайней бедности и продвижение жизнеспособных демократических обществ», в то время как миссия Государственного департамента - «формировать и поддерживать мирный, процветающий, справедливый и демократический мир».

Таким образом, Государственный департамент нацелен на работу с иностранными правительствами, которые укрепляют безопасность Америки, а USAID больше сотрудничает с неправительственными, негосударственными институтами и населением, являясь центром иностранной помощи США для обеспечения долгосрочной стабильности и экономического роста в определенной стране.

Различия есть и в методах работы: дипломатический корпус Госдепартамента несет основную ответственность за действия в качестве политических посредников и аналитиков внешней политики, USAID осуществляет программы помощи и проводит аудит их эффективности.

Бренд USAID позволяет партнерам сотрудничать с США, привлекать миллиарды параллельных инвестиций от других доноров благодаря признанному лидерству и независимости USAID. В отличие от публичной дипломатии, осуществляемой Государственным департаментом, которая представляет собой набор инструментов для информирования и привлечения международной аудитории к внешней политике и ценностям США, USAID оказывает помощь нуждающимся странам в удовлетворении основных человеческих потребностей (еда, здоровье, образование и другие), составляя для каждой дорожную карту.

Стратегический план – основа руководства к действию

Стратегический план — это управленческая конструкция, содержащая мероприятия, необходимые для достижения поставленных стратегических целей, последовательность, исполнителей и сроки их выполнения, необходимое ресурсное обеспечение [1]. Стратегическое планирование является неотъемлемой частью внешнеполитической деятельности государства, направлено на достижение поставленных главой государства приоритетных задач.

Впервые в сентябре 1996 года Государственный департамент сформировал группу стратегического планирования и старшую консультативную группу для разработки определения миссии и Стратегического плана Государственного департамента по реализации внешней политики. Группа стратегического планирования также должна была сформулировать Стратегический план международных отношений, чтобы установить основу для определения целей внешней политики США. Этот план не относится к конкретным агентствам, а определяет национальные интересы с точки зрения безопасности, процветания и защиты ценностей американского народа. Стратегические цели создают основу для продвижения и защиты этих интересов.

Отделом государственного стратегического планирования (Department of statestrategic planning) разработаны Руководства по иностранным делам (Foreign Affairs Manual - FAM) и связанные с ними справочники (Foreign AffairsHandbooks - FАH)[8], которые являются единым, всеобъемлющим и авторитетным источником организационных структур, политики и процедур Государственного Департамента, которые регулируют деятельность Государственного департамента, дипломатической службы и других федеральных агентств. FAM (раскрывает характеристики внешней политики) и FАH (раскрывает характеристики процедур по реализации внешней политике) вместе регламентируют деятельность сотрудников Государственного Департамента и других ведомств для выполнения ими своих обязанностей в соответствии с уставными, исполнительными и министерскими полномочиями.

В 2001 году заняв должность Государственного секретаря Колин Пауэлл столкнулся с ситуацией, когда Государственный департамент подвергся значительной критике со стороны Конгресса Соединенных Штатов за отсутствие точного бюджетного планирования, применение устаревших информационных технологий, неэффективное управление работой департамента.

Также в 2001 году президент Буш инициировал несколько правительственных реформ, в совокупности известных как Президентская программа управления (President's Management Agenda(PMA)) [26], чтобы сделать работу федерального правительства более эффективной и ориентированной на достижение результатов, активно использующей инновации, подотчетной гражданам США. Для реализации этой программы, как общегосударственной стратегии повышения эффективности управления федеральным правительством потребовались существенные реформы.

В августе 2003 года госсекретарь Колин Пауэлл и администратор USAID Эндрю Натсиос представили первый совместный Стратегический план Государственного департамента и Агентства по осуществлению внешней политики, который охватывал период с 2004 по 2009 год. Он был предназначен для лучшей координации направлений деятельности двух агентств, эффективной реализации внешней политики США и программ помощи в целях развития. С тех пор формирование Стратегических планов стало неотъемлемой чертой работы Государственного департамента и Агентства.

Стратегический план является организационным инструментом, который должен служить в качестве основы для успешного выполнения программы

внешнеполитической деятельности, определяемой Президентом на ближайшие годы, анализа произошедших событий и планирования продвижения к поставленным целям. План предназначен для лучшей координации направлений деятельности Департамента и Агентства, эффективной реализации внешней политики США и программ помощи в целях развития государств-партнеров.

Порядок составления и требования стратегического плана

В настоящее время действует Руководство по иностранным делам - Руководство по стратегическому планированию Государственного департамента, в которое в 2019-2020 годах были внесены поправки. Ныне действующая редакция «18 Руководство по стратегическому планированию Государственного департамента 301.2» (18 Foreign Affairs Manual (FAM) 301.2 Department of State Strategic Planning) [30] состоит из нескольких подразделов. В разделе «Назначение» указаны цели стратегического планирования (достижение наиболее эффективных результатов внешней политики США и обеспечение большей ответственности перед заинтересованными сторонами и американским народом).

Стратегическое планирование работы Департамента и Агентства *осуществляется на нескольких уровнях*. Первый: на уровне агентств разрабатывается Совместный стратегический план действий Государственного департамента и USAID (Joint Strategic Plan (JSP)), который определяет общие цели и задачи и определяет планирование бюро и миссий. Второй: совместные стратегии региональных и функциональных бюро (Joint Regional Strategies (JRS), Functional Bureau Strategies (FBS)) определяют приоритеты и распределение ресурсов на региональном уровне и по определенным трекам, вопросам. Третий: национальные стратегии, известные как интегрированные страновые стратегии (Integrated Country Strategies (ICS)), определяют общегосударственные приоритеты в определенной стране при участии всех членов страновой группы миссии. Цели этих стратегий используются для обоснования бюджета перед Конгрессом, составления годовых планов и отчетов о результатах деятельности, согласования их с другими стратегиями.

Вышеперечисленные три уровня стратегии считаются основными составляющими стратегического планирования. Любая документация, произведенная не в соответствии со стандартами и требованиями 18 FAM 301.2, должна называться иначе, чем «стратегическим планом».

Стратегическое планирование производится в достаточно подробно разработанном правовом поле на основе следующих документов:

- Законосовершенствовании результативности государственной деятельности (Government Performance and Results Act (GPRA) Modernization Act of 2010) [12]

- Циркуляр ОМВА-11 («Подготовка, представление и исполнение бюджета») (OMB Circular A-11 ("Preparation, Submission, and Execution of the Budget"))— это циркуляр правительства Соединенных Штатов, в котором излагается подготовка бюджета для федеральных агентств и является документом, инструктирующим агентства, как составлять и представлять бюджет на рассмотрение и одобрение) [4]

- Руководство Управлением производительности и планирования (1 FAM 622.3, Office of Performance and Planning) [29]

- Закон о прозрачности и подотчетности иностранной помощи 2016 года (Foreign Aid Transparency and Accountability Act of 2016 (FATAA)) [13]

- Четырехгодичный обзор помощи сектору безопасности (Quadrennial Security Sector Assistance (SSA) Review)

- Закон об основах разработки политики, основанной на фактах 2018 года (Foundations for Evidence-Based Policymaking Act 2018) [14]

Периодичность обновления стратегического планирования:

В соответствии с Законом о модернизации GPRA 2010 г., Стратегический план разрабатывается каждые четыре года после каждого президентских выборов и должен быть представлен не позднее, чем через год после прихода к власти новой администрации. USAID и руководство Государственного департамента сотрудничают и определяют совместную стратегическую структуру приоритетов в качестве основы, на которой разрабатывается план. После его принятия бюро и миссии разрабатывают свои вспомогательные стратегии. USAID и региональные бюро должны совместно разрабатывать свои JRS и графики исполнения стратегии.

Бюро и миссии должны вносить коррективы в свои подцели по мере необходимости с учетом достижения подцели, внешних факторов. Основные стратегии не следует изменять в течение 4-летнего срока действия стратегии, за исключением чрезвычайных обстоятельств. Для изменения страновой стратегии (ICS) требуется полная проверка Департаментом.

Закон о модернизации GPRA 2010 года требует, чтобы агентства размещали свои JSP на сайте Государственного департамента, а FATAA требует, чтобы на сайте ForeignAssistance.gov были ссылки на все региональные, страновые и отраслевые стратегии помощи. JSP Государственного департамента также упоминается в документах, представляющих годовой бюджет, в годовом плане работы / годовом отчете об исполнении и годовом финансовом отчете.

Таким образом, к разработкам стратегического плана предъявляются четкие требования; стратегический план имеет стандартную структуру; содержит определения понятий, применяемых в работе; опирается на законодательную основу; является общедоступным документом.

Этапы стратегического планирования

Стратегии разрабатываются поэтапно в определенном порядке.

На первом этапе разрабатывается Совместный стратегический план Государственного департамента и Агентства (Joint Strategic Plan (JSP)) [17]. В нем излагаются общие цели и задачи Государственного департамента и Агентства, а также осуществляется планирование бюро и миссий. План состоит из целей, которые включают в себя подцели. Для каждой цели и подцели определены: ее обзор, стратегии достижения, межведомственное сотрудничество, риск невыполнения или неполного выполнения поставленных задач, цели производительности (краткосрочные цели).

На втором этапе разрабатывается стратегия функционального бюро (Functional Bureau Strategies (FBS)) [10]. Этот этап предназначен для определения приоритетных задач для каждого функционального бюро Государственного департамента и планирование их реализации.

Государственный департамент в партнерстве с USAID разрабатывает совместную региональную стратегию (Joint Regional Strategies (JRS)) [16] для каждого региона: Африка, Восточная Азия и Тихоокеанский регион, Европа и Евразия, Ближний Восток и Северная Африка, Южная и Центральная Азия, Западное полушарие, Международные организации.

Также устанавливаются необходимые ресурсы для выполнения целей и задач Государственного департамента и USAID, проводится консультирование по комплексным страновым стратегиям и формирование обзоров эффективности.

На третьем этапе разрабатывается интегрированная страновая стратегия (Integrated Country Strategies (ICS)) [15]. На данном этапе формулируются приоритеты США в определенной стране, формируются ежегодные запросы необходимых ресурсов для выполнения миссии. В рамках этого этапа определяется стратегия по работе с международными организациями.

Таким образом, этапы стратегического планирования представляют собой определенную иерархию с четким определением миссии каждого участника на каждом этапе и необходимыми ресурсами для ее выполнения, с соответствующей подотчетностью.

Отчет о выполнении стратегического плана

В обязанности государственного секретаря входит предоставление информации американским гражданам о политических, экономических, социальных, культурных и гуманитарных условиях в зарубежных странах, информирование Конгресса и американских граждан о внешнеполитической деятельности США. Государственный департамент ежегодно сообщает о прогрессе и результатах в достижении стратегических целей из задач, сформулированных в JSP посредством издания Годового плана выполнения/Годового отчета об исполнении бюджета. Также Государственный департамент публикует ежегодный финансовый отчет о своей деятельности, подтвержденный независимым аудитом [5].

Помимо финансовых отчетов ежегодно публикуются отчеты по конкретным направлениям деятельности: страновые отчеты о соблюдении прав человека, страновые отчеты о терроризме, отчеты о международной стратегии контроля над наркотиками, информационные бюллетени по двусторонним отношениям США и другие.

Ежегодно Конгресс просит Агентство США по международному развитию (USAID) представить серию отчетов [22] по различным вызывающим озабоченность вопросам. В целях обеспечения максимальной прозрачности для широкой общественности, эти отчеты доступны на веб-сайте агентства. Например: отчет о международной продовольственной помощи, отчет об укреплении систем здравоохранения, отчет о модернизации помощи в проведении выборов и другие. Также выпускается ежегодный финансовый отчет об использовании предоставленных агентству ресурсов. По некоторым выполненным задачам выпускается совместный отчет Государственного департамента и агентства.

Годовые планы и отчеты Государственного департамента, представляемые президенту, Конгрессу и американской общественности, описывают прогресс, которого Департамент добился в достижении своих долгосрочных стратегических целей, а также устанавливают целевые показатели эффективности на будущие годы [20].

Стратегические планы внешней политики в современной истории США

В современной истории США существует пять стратегических планов внешней политики, принятых тремя президентами США. По стратегическим целям можно определить как приоритеты внешней политики США менялись при администрациях Буша, Обамы и Трампа.

Стратегический план на 2004–2009 финансовые годы [11] отражал и развивал политические позиции, изложенные президентом Бушем в Стратегии национальной безопасности 2002 года.

Соответственно Стратегический план на 2007–2012 финансовые годы [23] определяет направление и приоритеты, изложенные президентом Бушем в Стратегии национальной безопасности 2006 года.

Стратегический план 2004–2009 годов является более кратким руководством по сравнению с планом 2007–2012 годов. В первом плане обозначены общие цели без конкретизации задач для Департамента, его отделений и Агентства, во втором также дается общее описание целей и задач и включен раздел «Региональные приоритеты» с определением задач для государств, которым США уделяют особое внимание. Появляется отдельный пункт, посвященный отношениям с Россией. РФ определяется как возможный партнер, с которым США готовы сотрудничать. Внешнеполитические

приоритеты, изложенные в Стратегическом плане 2007–2011 годов развивают векторы, изложенные в Стратегическом плане 2004–2009 годов.

В июле 2009 года госсекретарь Хиллари Клинтон при новом президенте Бараке Обаме объявила об инициативе разработки Четырехгодичного обзора дипломатии и развития (The Quadrennial Diplomacy and Development Review (QDDR))[2], который является исследованием, проводимым каждые четыре года и предназначен для анализа кратко-, средне- и долгосрочных планов Департамента и Агентства, соотнесения возможностей организаций и выявления недостающих ресурсов. Обзор дипломатии (QDDR) 2010 года установил институциональные приоритеты и стал новым Совместным стратегическим планом Департамента и USAID на 2011–2016 финансовые годы. Было разработано семь новых совместных стратегических целей Государственного департамента и Агентства, направленных на достижение ключевых приоритетов внешней политики и национальной безопасности США. Причем, сделан плавный переход от старых целей (2007-2012 годов) к новым: цель 1 расширена, добавлена новая цель 2, цели 2, 3, 4 из старого плана объединены в новую цель 3, старая цель 5 повысила приоритетность и переместилась с пятой позиции на четвертую (новая цель 4), добавлена новая цель 5, цели 6 и 7 расширены.

В Стратегическом плане Обамы первая цель приобретает более конкретную направленность. Она содержит не только целеполагание – достижение мира в целом, но и определение угроз для США, которые необходимо нивелировать. Такой угрозой определена - Аль-Каида – террористическая организация, с которой необходимо бороться. Большое значение придается публичной дипломатии.

В качестве приоритетных целей на 2012–2013 годы в Стратегическом плане есть уточнение некоторых целей. В рамках цели 2 - к 30 сентября 2013 года предоставленная правительством США помощь должна помочь афганскому правительству увеличить уровень ВВП. В рамках цели 3 говорится о необходимости продвижения устойчивого к изменению климата развития, увеличения инвестиций в низкоуглеродную экономику и значительного сокращения выбросов до 2020 года и далее.

QDDR 2010 года[18] и, основанный на нем стратегический план вызвал много критики: план лишен стратегии, в основном содержит провозглашение общих целей и задач, а также перечисление разнообразных глобальных проблем.

В 2014 финансовом году Государственный департамент и USAID разработали совместный стратегический план по реализации внешней политики США на 2014–2017 годы[24] в рамках консультационного процесса с участием высшего руководства двух агентств и с учетом Четырехлетнего обзора дипломатии и развития 2010 года. В новом плане на первое место среди внешнеполитических приоритетов выходит экономика: необходим экономический рост и развитие, увеличение спроса на товары и услуги США за рубежом, создание новых рабочих мест, расширение торговли и инвестиций в страны Ближнего Востока и Северной Африки. Впервые в Стратегическом плане затронута тема климата как стратегическая цель (Цель 3): чистая энергетика, разумная энергетическая политика, использование возобновляемых источников энергии и повышение энергоэффективности в развивающихся странах, экспорт и инвестиции США, связанные с энергетикой. В обзоре цели отмечено: «Изменение климата — это реальная и неминуемая угроза основным интересам США и мировой экономике. Америка должна возглавить глобальную борьбу с изменением климата».

Цели 4 и 5 продолжают стратегию предыдущего Плана в отношении публичной дипломатии и оптимизации работы ведомств. Необходимо отметить, что в плане уже есть четко обозначенные цели и подцели, а также сроки, к которым должна стремиться их реализация.

Под руководством госсекретаря Джона Керри в апреле 2015 года был выпущен QDDR 2015 [6], в котором были учтены недостатки предыдущего QDDR – выделены четыре стратегических приоритета (предотвращение и смягчение конфликтов и насильственного экстремизма; содействие инклюзивному экономическому росту; содействие открытому, устойчивому, демократическому обществу; смягчение последствий изменения климата и адаптация к нему). Уязвимой особенностью этого Стратегического плана является слабо выраженное указание на механизмы координации между участниками его реализации. Основной акцент сделан вновь на экономику.

После 2015 года обзор дипломатии и развития не проводился.

Действующий в настоящее время Стратегический план составлен в конце 2017 года, опубликован в феврале 2018, подписан Государственным секретарем Рексом В. Тиллерсоном и Администратором USAID Марком Грином [17].

Стратегический план внешней политики США в период президентства Дональда Трампа сменил приоритетную цель: целью номер один стала безопасность Америки. В Стратегическом плане четко указаны страны и организации, от которых исходят угрозы для США, определяются некоторые стратегии по нивелированию угроз. Экономика по-прежнему является одним из важнейших приоритетов внешней политики США, но становится целью номер два. Климатическая тема исчезает из Стратегии.

Цель 3 определяет, что внешняя политика США должна в первую очередь служить американцам и национальным интересам США. Соединенные Штаты продвигают взаимную безопасность и экономические интересы в сотрудничестве со странами-единомышленниками. США ожидают от стран, получающих помощь максимальной отдачи, то есть помощь должна приводить к устойчивым результатам.

Цель 4 необходима для выполнения целей 1–3 Плана. Она определяет управление сотрудниками, программами, информацией и капитальными активами. Департамент и USAID стремятся увеличить отдачу от своей работы налогоплательщикам и повысить ее эффективность.

| Совместные стратегические планы Государственного департамента США и Агентства по международному развитию | | | | |
|---|--------------------|--|--|-----------------------------|
| 2004–2009 | 2007–2011 | 2011–2016 | 2014–2017 | 2018–2022 |
| Президент | | | | |
| Джордж Буш-младший | Джордж Буш-младший | Барак Обама | Барак Обама | Дональд Трамп |
| Цель 1 | | | | |
| Достижение мира и | Достижение мира и | Противодействие угрозам США и международному | Укрепление экономического охвата Америки | Защита внутренней и внешней |

| | | | | |
|---|---|--|---|---|
| безопасности (региональная стабильность, развитие НАТО, борьба с терроризмом, контроль за ОМУ) | безопасности (борьба с терроризмом, контроль за ОМУ, борьба с преступностью) | порядку и укрепление гражданской безопасности во всем мире (ОМУ, Аль-Каида, терроризм) | и положительное экономическое влияние | безопасности Америки (контроль за ОМУ, победить ИГИЛ, Аль-Каиду, борьба с терроризмом, охрана границ) |
| Цель 2 | | | | |
| Продвижение устойчивого развития и глобальных интересов (развитие демократии, экономики, социальное, гум.помощь) | Справедливое и демократическое управление (верховенство права и прав человека, политическая конкуренция, гражданское общество) | Эффективные переходные процессы в прифронтовых государствах (Ирак, Афганистан) | Усиление влияния внешней политики Америки на стратегические вызовы (расширение торговли, борьба с преступностью) | Возобновление конкурентных преимуществ Америки для устойчивого экономического роста и создания рабочих мест |
| Цель 3 | | | | |
| Способствовать международному пониманию (публичная дипломатия) | Инвестирование в людей (здоровье, образование... защита особо уязвимых групп населения) | Расширение и поддержка ряда стабильных демократических государств | Переход к миру с низким уровнем выбросов, благоприятным климатом при одновременном расширении глобального доступа к устойчивой энергетике | Содействие американскому лидерству посредством сбалансированного взаимодействия (переход стран от получателей помощи к партнерам, публичная дипломатия) |
| Цель 4 | | | | |
| Укрепление дипломатических и программных возможностей (эффективное управление, хорошие | Содействие экономическому росту и процветанию | Оказание гуманитарной помощи и содействие смягчению последствий стихийных | Защита основных интересов США путем продвижения демократии и прав человека и | Обеспечение эффективности и подотчетности перед американским налогоплательщи |

| | | | | |
|------------|---|---|---|-----|
| работники) | | бедствий | укрепления гражданского общества | ком |
| Цель 5 | | | | |
| | Оказание гуманитарной помощи | Поддержание американского процветания посредством экономической дипломатии | Модернизация методов дипломатии и развития | |
| Цель 6 | | | | |
| | Содействие международному взаимопониманию | Продвижение интересов США и общечеловеческих ценностей посредством публичной дипломатии | | |
| Цель 7 | | | | |
| | Укрепление консульского и управленческого потенциала | Создание рабочей силы 21 века; оперативная и консульская эффективность и результативность правительства США, прозрачность и подотчетность; обеспечение присутствия правительства США на международном уровне | | |

Таблица 1. Сводная таблица совместных стратегических планов по реализации внешней политики США

Заключение

Совместный стратегический план Государственного департамента США и Агентства США по международному развитию на 2018–2022 финансовые годы

представляет собой всеобъемлющий, детальный документ, регламентирующий деятельность двух важнейших институтов США, ответственных за реализацию внешней политики США. Цели и задачи, содержащиеся в документе, отражают объективные тенденции современных международных отношений и глобального развития. Совместный стратегический план является таким же индикативным и декларативным документом для внешней политики США, как и Стратегии национальной безопасности, проявляющим не только внешнеполитические приоритеты, но и ожидания США.

Представляется важным отметить ряд особенных черт Совместного стратегического плана по осуществлению внешней политики США.

Пятое поколение Совместного стратегического плана демонстрирует, что оба ведомства успешно выработали механизм формирования и выработки единого подхода к видению осуществления внешней политики США, Департамент и Агентство успешно координируют и совершенствуют согласование понимания внешнеполитических целей и задач. Однако, Стратегический план по реализации внешней политики США и достижению целей, и выполнению задач по определению должен быть совместным для изучаемых институтов. Необходимо отметить, что механизмы непосредственного взаимодействия Департамента и Агентства крайне поверхностно включены в Стратегический план. Такая особенность Совместного стратегического плана неизбежно ставит вопрос об эффективности взаимоусиливающего взаимодействия двух институтов, если таковое действительно существует.

Вероятно, можно говорить о двухэтапном внедрении Стратегического плана по реализации внешней политики США. Первый этап заключается в координации понимания внешней политики различными, пока что ключевыми, ведомствами США. Второй этап будет заключаться в координации непосредственного осуществления согласованного видения внешнеполитических приоритетов США.


Совместный стратегический план представляет внешнеполитические приоритеты США конструктивными, но предвзятыми, особенно в отношении ряда стран, которых Соединенные Штаты стратегически воспринимают в качестве оппонентов.

Совместный стратегический план оказывается важным продуктом межведомственного сотрудничества, но политически зависимым с одной стороны от партии власти, а с другой стороны, непосредственно от исполнительной ветви власти США. Красноречивым примером такой зависимости стало появление, а затем выпадение из документа климатической повестки в период администрации Дональда Трампа. Конгресс имеет ограниченное окно возможностей для корректировки Совместного стратегического плана по реализации внешней политики США.

В случае, если аудит реализации пятого Совместного стратегического плана по реализации внешней политики Государственного департамента и Агентства по международному развитию докажет его эффективность, следует ожидать уже в краткосрочной перспективе усиление межведомственного сотрудничества по координации внешнеполитической деятельности с другими институтами государственной машины США. Такая координация может получить межведомственный характер: взаимодействие с другими министерствами, вовлеченными в реализацию внешней политики США, а также межвидовой характер: охватить Палату представителей и Сенат Конгресса США, также активно принимающих участие в формировании внешней политики Соединенных Штатов Америки.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Литвак Б. Г. Стратегический менеджмент. М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 291–292.
2. 2011-2016 Strategic plan. U.S. Department of State, U.S. Agency for International Development[Электронныйресурс]. URL: <https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1868/qddraddendum201120116.pdf> (Дата обращения: 19.10.2021).
3. About the U.S. Department of State. U.S. Department of State[Электронныйресурс]. URL: <https://www.state.gov/about/>(Дата обращения: 19.10.2021).
4. Circular no. A–11. Preparation, submission, and execution of the budget. Executive office of the President office of management and budget[Электронныйресурс]. URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2018/06/a11.pdf>(Дата обращения: 19.10.2021).
5. Department Reports and Publications. U.S. Department of State[Электронныйресурс]. URL: <https://www.state.gov/department-reports/>(Дата обращения: 19.10.2021).
6. Enduring leadership in a dynamic world. Quadrennial Diplomacy and Development Review, 2015. U.S. Department of State, U.S. Agency for International Development[Электронныйресурс]. URL: <https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1870/QDDR2015.pdf>(Дата обращения: 19.10.2021).
7. Executive Order 10973—Administration of Foreign Assistance and Related Functions. The American Presidency Project[Электронныйресурс]. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-10973-administration-foreign-assistance-and-related-functions> (Датаобращения: 10.11.2021).
8. Foreign affairs manual and handbook. U.S. Department of State[Электронныйресурс]. URL: <https://fam.state.gov/default.aspx>(Дата обращения: 19.10.2021).
9. Foreign Assistance Resource Library. U.S. Department of State[Электронныйресурс]. URL: <https://www.state.gov/foreign-assistance-resource-library/>(Дата обращения: 19.10.2021).
10. Functional Bureau Strategies. U.S. Department of State[Электронныйресурс]. URL: <https://www.state.gov/functional-bureau-strategies/>(Дата обращения: 19.10.2021).
11. FY 2004-2009 Department of State and USAID Strategic Plan. U.S. Department of State, archived content[Электронныйресурс]. URL: <https://2009-2017.state.gov/s/d/rm/rls/dosstrat/2004/index.htm>(Дата обращения: 19.10.2021).
12. H.R.2142 - GPRA Modernization Act of 2010, 111th Congress (2009-2010). CongressofU.S. [Электронныйресурс]. URL: <https://www.congress.gov/bill/111th-congress/house-bill/2142>(Дата обращения: 19.10.2021).
13. H.R.3766 - Foreign Aid Transparency and Accountability Act of 2016, 114th Congress (2015-2016). CongressofU.S [Электронныйресурс]. URL: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/house-bill/3766/text>(Дата обращения: 19.10.2021).
14. H.R.4174 - Foundations for Evidence-Based Policymaking Act of 2018, 115th Congress (2017-2018). CongressofU.S [Электронныйресурс]. URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/4174/text>(Дата обращения: 19.10.2021).
15. Integrated Country Strategies. U.S. Department of State[Электронныйресурс]. URL: <https://www.state.gov/integrated-country-strategies/>(Дата обращения: 19.10.2021).
16. Joint Regional Strategies. U.S. Department of State[Электронныйресурс]. URL: <https://www.state.gov/joint-regional-strategies/>(Дата обращения: 19.10.2021).

17. Joint Strategic Plan. U.S. Department of State[Электронныйресурс]. URL: <https://www.state.gov/joint-strategic-plan/>(Дата обращения: 19.10.2021).
 18. Leading Through Civilian Power. The First Quadrennial Diplomacy and Development Review. U.S. Department of State, U.S. Agency for International Development[Электронныйресурс]. URL: <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/153635.pdf>(Дата обращения: 19.10.2021).
 19. Major Management Accomplishments at the Department of State Since 2001. Council of American ambassadors[Электронныйресурс]. URL: <https://www.americanambassadors.org/publications/ambassadors-review/fall-2004/major-management-accomplishments-at-the-department-of-state-since-2001> (Дата обращения: 19.10.2021).
 20. Performance Plans and Reports. U.S. Department of State[Электронныйресурс]. URL: <https://www.state.gov/plans-performance-budget/performance-plans-and-reports/>(Дата обращения: 19.10.2021).
 21. Reorganization Plan and Report. U.S. Department of State, Archive[Электронныйресурс]. URL: https://1997-2001.state.gov/global/general_foreign_policy/rpt_981230_reorg8.html(Дата обращения: 19.10.2021).
 22. Reports to Congress. U.S. Agency for International Development[Электронныйресурс]. URL: <https://www.usaid.gov/open/reports-congress/>(Дата обращения: 19.10.2021).
 23. Strategic plan. Fiscal Years 2007-2012. U.S. Department of State, U.S. Agency for International Development[Электронныйресурс]. URL: <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/86291.pdf>(Дата обращения: 19.10.2021).
 24. Strategic plan. FY 2014–2017. U.S. Department of State, U.S. Agency for International Development[Электронныйресурс]. URL: <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/223997.pdf>(Дата обращения: 19.10.2021).
 25. The Case for Keeping USAID and the State Department Separate. U.S. Global leadership coalition[Электронныйресурс]. URL: <https://www.usglc.org/blog/the-case-for-keeping-usaid-and-the-state-department-separate/>(Дата обращения: 19.10.2021).
 26. The President’s management agenda. Executive office of the President office of management and budget[Электронныйресурс]. URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/omb/budget/fy2002/mgmt.pdf>(Дата обращения: 10.11.2021).
 27. The Secretary of State. U.S. Department of State[Электронныйресурс]. URL: <https://www.state.gov/secretary/>(Дата обращения: 19.10.2021).
 28. U.S. House. 87th Congress. The Foreign Assistance Act of 1961[Электронныйресурс]. URL: <https://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/Foreign%20Assistance%20Act%20Of%201961.pdf>(Дата обращения: 04.11.2021).
 29. United States. U.S. Department of State. (2019, December 20). Bureau of budget and planning (BP) [Электронныйресурс]. URL: <https://fam.state.gov/fam/01fam/01fam0620.html>(Дата обращения: 19.10.2021).
 30. United States. U.S. Department of State. (2020, July 31). Department of state strategic planning [Электронныйресурс]. URL: <https://fam.state.gov/fam/18fam/18fam030102.html>(Дата обращения: 19.10.2021).
- 

Щербинин Сергей Владимирович,
магистрант группы ПЛМ-201,
кафедра политологии,
Волгоградский государственный университет,
г. Волгоград
tik3419@bk.ru

РОЛЬ США В ПРИХОДЕ К ВЛАСТИ В АФГАНИСТАНЕ ИСЛАМИСТСКОГО ДВИЖЕНИЯ «ТАЛИБАН», ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ЦЕЛЯХ ПОЛИТИЧЕСКОГО И ВОЕННОГО ДАВЛЕНИЯ НА РОССИЮ

***Аннотация.** Вывод американских войск из Афганистана стал, наверное, самой ожидаемой новостью этого лета. Много было сказано по данному поводу восторженных слов, выражено самых радужных надежд относительно будущего Афганистана и соседствующих с ним стран. Между тем оптимизм в оценке сложившейся в Афганистане ситуации явно поспешен. Талибы активно наращивают военную мощь, осваивают ресурсы и оставленное НАТОвцами оружие. Сегодня они сильны как никогда за всю свою историю и это не может не внушать опасений. Прежде всего, для России, которая слишком близка к Афганистану территориально, но при этом слишком далека идеологически и религиозно. Сегодня об этом мало кто говорит, уделяя куда больше внимания обсуждению «бегства американцев». А угроза для нашей страны тем временем становится все более осязаемой. Талибы позиционируют себя победителями, однако, проанализировав события последних нескольких месяцев, можно прийти к выводу, что их приход в Кабул есть не собственное достижение, но воля американского командования, которое, очевидно, затеяло некую собственную игру.*

В данной статье автор дает аргументированный и развернутый анализ сложившейся в Афганистане военной ситуации. Особое внимание при этом уделяется роли США в процессе становления исламистского движения «Талибан» в качестве главной политической силы не только в самом Афганистане, но также и за его пределами.

В своих рассуждениях автор постарался максимально абстрагироваться от политической повестки российских СМИ, опираясь на них как на источник информации и не более того. Беспристрастный анализ информации, находящейся в открытом доступе, позволил ему прийти к неутешительным выводам, которые он и представил ниже.

Ключевые слова и фразы: США, Россия, Афганистан, война в Афганистане, Талибан, исламский фундаментализм, последствия, экспансия, аналитика, прогнозирование.

Shcherbinin Sergey Vladimirovich,
Master's student of the PLM-201 group,
Department of Political Science,
Volgograd State University,
Volgograd
tik3419@bk.ru

THE ROLE OF THE USA IN THE ACCOMPLISHMENT OF THE ISLAMIST MOVEMENT "TALIBAN" IN AFGHANISTAN, THE PROSPECTS OF THEIR

**INTERACTION IN AIMS OF POLITICAL AND MILITARY PRESSURE ON
RUSSIA**

Abstract. *The withdrawal of American troops from Afghanistan was probably the most anticipated news of this summer. Much enthusiastic words were said on this occasion, the most optimistic hopes were expressed regarding the future of Afghanistan and neighboring countries. Meanwhile, optimism in assessing the current situation in Afghanistan is clearly hasty. The Taliban are actively building up their military power, assimilating resources and weapons abandoned by NATO. Today they are stronger than ever in their entire history, and this cannot but inspire fear. First of all, for Russia, which is geographically too close to Afghanistan, but at the same time too far ideologically and religiously. Today, few people talk about this, paying much more attention to the discussion of the "flight of the Americans." Meanwhile, the threat to our country is becoming more tangible. The Taliban position themselves as winners, however, after analyzing the events of the last few months, one can come to the conclusion that their arrival in Kabul is not their own achievement, but the will of the American command, which, obviously, has started some kind of game of its own.*

In this article, the author provides a reasoned and detailed analysis of the military situation in Afghanistan. At the same time, special attention is paid to the role of the United States in the formation of the Islamist Taliban movement as the attention of a political force not only in Afghanistan itself, but also beyond its borders.

In his reasoning, the author tried to abstract as much as possible from the software media, relying on them as a source of information and nothing more. An impartial analysis of the information in the public domain allowed him to come to disappointing conclusions, which he presented below.

Key words and phrases: *USA, Russia, Afghanistan, war in Afghanistan, Taliban, Islamic fundamentalism, consequences, expansion, analytics, forecasting.*

Вот, наконец, и закончилась эта долгая и противоречивая военная кампания, которая, начавшись практически сразу после терактов 11 сентября 2001 года, продлилась целых 20 лет, став самой продолжительной в истории США. Закончилась ли – вопрос другой, скорее риторический, но об одном уже можно говорить с полной уверенностью – власть в Афганистане больше не у американцев в руках, и даже не у их союзников.

Хорошо это или плохо? С точки зрения мировой стабильности и исходя из интересов крупнейших геополитических игроков, как участников вышеупомянутого конфликта, так и сторонних государств, принимавших в конфликте участие незначительное и опосредованное. Подведем итоги двадцатилетней войны, еще вчера казавшейся бесконечной, оценив их через призму известных на сегодняшний день сведений о политической ситуации, сложившейся в Афганистане. Что ж, приступим.

«Талибан» открыто заявляет, что уже получил контроль над всей территорией Афганистана. Это скорее всего не так, поскольку ситуация на сегодняшний день слишком нестабильна: целый ряд территорий и целых районов страны меняет свою принадлежность по нескольку раз за день, ведутся вялотекущие бои [11].

Очередная зыбкая победа талибов – разгром ополченцев Ахмада Масуда с последующим их вытеснением с Панджшерской долины (о чем еще будет сказано несколько слов позже) – вряд ли станет «финишной ленточкой» их длинного пути к власти. Чтобы понять это, нужно знать, что из себя представляет афганское население, которое, за прошедшие 45 лет, что их страна пребывает в состоянии перманентной

войны, попросту отвыкло от мирной жизни, и, в особенности, афганская молодежь, возвращенная с автоматом в руках.

«Полыхнуть» может в любой момент, тем более что в той или иной мере недовольных талибами кланов в Афганистане предостаточно. И это первая причина ожидать скорых вооруженных столкновений.

Вторая причина заключается в личностных особенностях самих талибов, а точнее их лидеров. В отличие от армий цивилизованных стран, группировкой «Талибан» управляют не толстые и старые, привыкшие к люксовому комфорту генералы, назначенные на свои посты не столько за военные, сколько за бюрократические заслуги, а молодые, жестокие и харизматичные полевые командиры с огромными амбициями, привыкшие к постоянной конкуренции и не страшась смерти [3].

Непрерывная борьба за власть среди таких и их ближайшего окружения дело обычное и она, разумеется, не прекратится, пусть сегодня «Талибан» и приобрел какой-никакой государственный статус.

После войны солдаты армий цивилизованных стран уходят домой, а их командиры – по своим кабинетам, у командиров «Талибана» нет кабинетов, а у солдат – зачастую и сколь-нибудь пригодного для проживания жилища... Им попросту некуда идти, а значит ожидаемого некоторыми экспертами-оптимистами возвращения к мирной жизни не случится.

Талибы продолжают воевать, пусть и не так явно, как это было прежде. Сначала на территории Афганистана, истребляя своих противников, религиозно и идеологически чуждые группировки и кланы, а затем и за его пределами, благо по соседству имеются пусть и в меньшей мере, но все же проблемные государства, а именно: Таджикистан, Узбекистан, Киргизия и Туркменистан. Плюс религиозно враждебный талибам Иран, с которым у движения всегда были неоднозначные отношения.

Вот и выходит, что «Талибан» не ограничится достигнутым. Тем паче, что ресурсов у него сейчас куда больше, нежели каких-нибудь два-три месяца назад. В том числе и потому, что уходя из Афганистана американские военные оставили, умышленно или нет об этом разговор пойдет чуть позже, вооружения более чем на 85 миллиардов (!!!) долларов, в том числе порядка 75 тысяч автомобилей и около 600 тысяч единиц разнообразного носимого стрелкового оружия [4].

В том числе и 48 боевых самолетов и вертолетов, которые не смогли или, опять же, не захотели забрать с собой или вывести из строя. Таким образом «Талибан» сегодня располагает авиапарком, превосходящим возможности некоторых стран-членов блока НАТО, например, Латвии, Литвы, Эстонии, Албании, Исландии, Люксембурга, а также некоторых других [1].

Если считать с теми или иными способами поврежденной авиационной техникой, то количество доступных талибам самолетов и вертолетов вырастет до 200 единиц. При этом следует особо подчеркнуть, что выводят свою технику из строя американские военные не подрывом, как это принято делать в российской армии, а изъятием критичных для эксплуатации узлов и агрегатов, что нисколько не мешает специалистам «Талибана» (есть и такие, представьте себе) вернуть ей работоспособность.

Будет ли сей авиапарк перепрофилирован для нужд сельскохозяйственной авиации? Ясное дело, что нет. Нет!. Ибо талибы не фермеры, они – воины, фанатично преданные своей идеологии, щедро приправленной средневековыми религиозными догмами.

Вот тут и настает время задаться вопросом, почему американская армия бросила столько оружия, не было ли это спланировано заранее. Учитывая, что вывод военного контингента США и их союзников готовился заранее и тщательно прорабатывался на всех штабных уровнях.

Готовился еще при Б. Обаме, а в последствии и при Д. Трампе. Готовился... и не осуществлялся. Меж тем полноценные двухсторонние переговоры между представителями американского правительства и движения «Талибан» велись в столице Катара Дохе начиная с 2018 года. Это без учета предварительных переговоров, которые проводились и прежде.

К согласию стороны пришли в 2020 году, когда 29 февраля было подписано мирное соглашение, закрепляющее административные позиции талибов в стране де-юре. При этом американская сторона обязалась передать движению все свои военные базы, попутно сняв с его лидеров ранее введенные санкции.

В ответ «Талибан» обязался не допускать на территории Афганистана деятельности ячеек террористической организации «Аль-Каида», а также бороться с производством наркотиков [2].

Как видим, дата вывода была выбрана не случайно. Американские войска могли покинуть Афганистан раньше, значительно раньше, могли – позже, но покинули его именно сейчас. Оставив хорошо вооруженных и почувствовавших вкус победы исламистов под боком у России.

Причем сроки были для американского командования настолько критичны, что не к месту активизировавшихся ополченцев Ахмада Масуда выбили с их позиций максимально жестко – авиаударами.

Выбивали, что показательно, не талибы, а Пакистанские ВВС. Удар был нанесен по меньшей мере 27 боевыми вертолетами, отработавшими под прикрытием БПЛА. Он оказался настолько массивным, что долговременные бетонные укрепления ополченцев оказались полностью разрушены.

В результате Фронту национального сопротивления пришлось отступить в горы, сдав Панджшерское ущелье «Талибану» [10].

Казалось бы, причем здесь Пакистан? Подобная его активность кажется странной, но только если не принимать во внимание тот факт, что Пакистан – давний союзник США, при помощи которого американские военные и спецслужбы провели в Афганистане не одну успешную операцию.

Могут ли после этого быть хоть какие-то сомнения в том, что сдача Афганистана талибам выгодна США?

А как же «буферные государства», тот же Таджикистан, спросите вы. Они наличествуют, но надеяться на них вряд ли стоит. Тому есть как минимум две причины.

Во-первых, материальное оснащение и подготовка личного состава армий Таджикистана, Узбекистана, Киргизии и Туркменистана оставляют желать много лучшего, против фанатиков «Талибана» они вряд ли выстоят и недели, даже если скооперируются.

Во-вторых, население этих стран, а следовательно и военнослужащие, вряд ли согласятся противостоять талибам, у которых в перечисленных выше государствах имеются многочисленные близкие и дальние родственники (а это для мусульман имеет куда больший вес, нежели многочисленные законы и воинские уставы), либо будут делать это чисто формально.

Остается лишь Казахстан, который имеет сравнительно большую площадь и достаточно хорошо подготовленные и оснащенные вооруженные силы. Но беда в том, что Казахстан уже не первый год тесно сотрудничает с НАТО, регулярно проводит совместные армейские учения и держит твердый курс на постепенный переход на западные военные стандарты.

Инструкторы НАТО, и в первую очередь США, тренируют личный состав вооруженных сил Казахстана, на территории республики вот уже почти 20 лет

действует подготовленная американскими специалистами миротворческая бригада «Казбриг».

Станет ли Казахстан оказывать сколь-нибудь существенное противодействие «Талибану», коль скоро это не будет выгодно США? Вопрос, ответ на который остается и, скорее всего, останется открытым...

Что до малых групп боевиков, которые попытаются проникнуть на территорию России тайно, без открытых боеконтактов с вооруженными силами «буферных государств», то они с большой вероятностью смогут сделать это максимально быстро и с известным комфортом.

Меж тем аналитики Службы внешней разведки РФ уже считают Казахстан приоритетной страной для размещения выводимого с территории Афганистана американского военного контингента [6].

Для России подобная инициатива американцев, конечно, нежелательна, но повлиять на ситуацию она не может.

При этом следует заметить, что размещение упомянутого контингента на территории Казахстана вовсе не гарантирует повышение эффективности его, как «буферного государства», скорее наоборот.

Закрепившись в Казахстане, НАТО постепенно возьмет под контроль и соседние государства, которые, мы все это прекрасно понимаем, в тот же день перестанут быть «буферными».

Иными словами, Россия должна сама позаботиться о защите своих границ от грядущих интервенций «Талибана», которые, вне всякого сомнения, не заставят себя ждать.

Именно поэтому в июле текущего года РФ выделила Таджикистану свыше 1 миллиона долларов на строительство более-менее боеспособной погранзаставы на границе с беспокойным соседом. Без этого Таджикистан попросту не сможет блокировать продвижение группировок талибов через свою территорию [8].

Хотя, если начистоту, этого объективно мало. Остановить такую силу, как «Талибан» столь незначительными вливаниями вряд ли получится. Талибы легко разбили 30-тысячную армию президента Ашрафа Гани, подготовленную лучшими инструкторами НАТО [7].

Здесь возникает справедливый вопрос относительно причин случившегося. Это произошло потому, что НАТОвские инструкторы плохо подготовили национальную гвардию или потому, что американцам было выгодно «сдать» Афганистан именно сейчас?

Ответ очевиден. США явно затеяли большую игру. Они ушли из Афганистана, но ушли победителями, заключив с «Талибаном» удобный им мир. При этом присутствие в регионе они не потеряли, активно работая на сближение с соседними странами.

России следовало бы нарастить свое присутствие в «буферных государствах», но это неизбежно приведет к скорому ее втягиванию в новую афганскую войну. Если же этого не сделать, втягивание в войну произойдет несколько позже и с меньшей вероятностью.

Надежды на «буферные государства», как уже было сказано ранее, мало, тем паче, если принять к сведению, что северные районы Афганистана населены этническими таджиками и узбеками, которые легко станут эффективным средством давления США на соседние страны либо быстрой смены политических режимов в них.

Первым пробным шаром, предвестником большой войны стал конфликт на таджикско-киргизской границе, что произошел в апреле этого года. Тогда группа боевиков «Талибана», попыталась со стороны Таджикистана ударить по Киргизии. К

серьезным последствиям это не привело, однако разведку боем талибы провели, оценили возможности киргизской армии, в полный голос завили о себе.

Следующий удар будет нанесен, понятное дело, силами, превышающими одну тактическую группу. Силы найдутся, ведь на сегодняшний день численность движения превышает 70 тысяч опытных бойцов, фанатично преданным идеям ислама суннитского толка [5].

И не стоит списывать со счетов те 30 тысяч афганских солдат, которые сдали Кабул без боя. Искреннее верившие в «новый Афганистан» военные, разумеется, казнены, но таких единицы, остальные же пополнили ряды «Талибана».

Вот и получается, что уход США из Афганистана – это вовсе не начало мирной жизни в этой многострадальной стране, но уверенный шаг к новой войне, противник в которой пока держится в секрете, но догадаться, кто он, не сложно...

Все прямые участники конфликта, а это США и страны-участницы блока НАТО с одной стороны и афганские исламисты, в большинстве своем относящиеся к группировке «Талибан», с другой, получили по завершении военных действий в основном положительные для себя последствия.

Страны, участвовавшие в конфликте опосредовано, а это Россия, Иран, Пакистан, Турция и Китай, тоже в большинстве своем не остались в проигрыше. Сомнения вызывает лишь уязвимость России перед дальнейшими действиями «Талибана», которые, в случае его агрессии против соседних государств, находящихся в зоне российских интересов, будут весьма неудобны для нашей страны.

В отличие от НАТО, у России нет своих действенных рычагов влияния на талибов (дипломатические заигрывания с фанатиками мало продуктивны, поскольку они уважают лишь силу и, в меньшей степени, деньги). А значит ей неизбежно придется договариваться с США. Или с Китаем, который наращивает свое присутствие в Афганистане, вкладывая в добычу полезных ископаемых в республике миллиарды долларов [9].

Одно можно утверждать наверняка: в одиночку Россия точно не сможет обезопасить свои границы, которые, например, с Казахстаном вообще никак не контролируются, от грядущей экспансии «Талибана» и близких ему группировок.

Понятно, что и Китай, и тем более США без ответных услуг со стороны России помогать ей не станут. Более того, американцы скорее всего попытаются противодействовать инициативе РФ укреплять военное сотрудничество с дружественными странами региона всеми доступными средствами.

Что может предложить она США? Окончательно отпустить Украину, прекратив поддержку незаконных вооруженных формирований ОРДЛО? Бросить на произвол судьбы Б. Асада, отдав его в руки вооруженной оппозиции? Козырей в рукаве у РФ не так уж и много...

Пока что оптимисты из МИД искренне верят в то, что «талибам нужна мирная граница». Российский посол в Кабуле Д. Жирнов, например, отмечает, что в городе «стало больше порядка, исчезли хулиганы и наркоманы» [12].

Ежедневные казни противников исламистов и просто тех, кто, по их мнению, нарушил нормы шариата, Жирнов, видимо, не замечает. С талибами собираются вести диалог, при этом, по-видимому, не осознавая, что для религиозных фанатиков неверные в любом случае враги.

И если с сильными, вроде США, или богатыми, вроде Китая, врагами талибы, скрепя сердце, еще могут пойти на цивилизованный контакт, то со слабыми и бедными – однозначно нет.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Американские военные «оставили» талибам 48 самолетов и вертолетов (Daily Mail: «Талибан» получило оставшиеся после США 48 самолетов и вертолетов) [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/news/2021/09/01/usataliban/> (Дата обращения: 31.08.2017).
2. Афганистан вновь станет ареной борьбы [Электронный ресурс]. URL: <https://topwar.ru/180011-afganistan-vnov-stanet-arenoj-borby.html> (Дата обращения: 31.08.2017).
3. «Афганский излом»: как бы нам не потерять Среднюю Азию. [Электронный ресурс]. URL: <https://danilevsky.ru/stati-irsi-analitika-tg-kanala-rossiya-ne-evropa/afganskij-izlom-kak-by-nam-ne-poteryat-srednyuyu-aziyu/> (Дата обращения: 31.08.2017).
4. Британское издание: США «вооружили» талибов на 85 млрд. долларов [Электронный ресурс]. URL: <https://topwar.ru/186518-britanskoe-izdanie-ssha-vooruzhili-talibov-na-85-mlrd-dollarov.html> (Дата обращения: 31.08.2017).
5. Движение "Талибан". Досье [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/info/2152632> (Дата обращения: 31.08.2017).
6. Казахстан ждет у себя на военные учения НАТО, а Россия ратифицирует договор о военном сотрудничестве, несмотря на перспективу переброски в республику войск США [Электронный ресурс]. URL: <https://tgstat.ru/channel/@theleagueofgentlemen/1659> (Дата обращения: 31.08.2017).
7. ПРОЩАНИЕ ПО-АМЕРИКАНСКИ. НАШИ КОЛЛЕГИ ПО БОРЬБЕ С МЕЖДУНАРОДНЫМ ТЕРРОРИЗМОМ ОСТАВЛЯЮТ ПОСЛЕ СЕБЯ ВЕСЬМА И ВЕСЬМА СМАЗАННУЮ КАРТИНУ, ДАЖЕ ВОЗНИКАЕТ ВОПРОС: КОМУ ЖЕ ВАШИНГТОН ПЕРЕДАЁТ СВОИ АКТИВЫ? [Электронный ресурс]. URL: https://tgstat.ru/channel/@sladkov_plus/3940 (Дата обращения: 31.08.2017).
8. Развернуть «Талибан» против России: какие интересы преследуют США на постсоветском пространстве, говоря о региональной стабильности [Электронный ресурс]. URL: <https://svpressa.ru/politic/article/309392/> (Дата обращения: 31.08.2017).
9. Разворачивается борьба за освоение природных богатств Афганистана. [Электронный ресурс]. URL: <https://news-front.info/2021/08/30/razvorachivaetsya-borba-za-osvoenie-prirodnih-bogatstv-afganistana/> (Дата обращения: 31.08.2017).
10. Россия втягивается в войну Ахмада Масуда с афганскими талибами? [Электронный ресурс]. URL: <https://svpressa.ru/war21/article/309278/?qcq=1> (Дата обращения: 31.08.2017).
11. Талибы объявили о захвате всего Афганистана [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ntv.ru/novosti/2592182/> (Дата обращения: 31.08.2017).
12. Талибы у власти. Что дальше? [Электронный ресурс]. URL: https://ruskline.ru/opp/2021/08/30/taliby_u_vlasti_chno_dalshe (Дата обращения: 31.08.2017).

ПУБЛИКАЦИИ

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США В ПЕРИОД ПРЕЗИДЕНТСТВА Д. ТРАМПА (2017-2021 ГГ.) В ЗЕРКАЛЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ: ПО ДАННЫМ THE GALLUP ORGANIZATION¹

Настоящая публикация имеет своей целью обеспечить исследователей в области американистики материалами, с помощью которых можно, опираясь на данные, полученные в результате опросов общественного мнения, проведенных в США, осуществить реконструкцию конфигурации общественного мнения по проблемам внешней политики США, в данном случае – в период президентства Д. Трампа (2017-2021 гг.).

Представлены результаты опросов общественного мнения, проведенных крупнейшим учреждением, занимающимся изучением общественного мнения в США – Организацией Гэллапа, *The Gallup Organization*, созданной в 1935 г. по инициативе Джорджа Х. Гэллапа.

В течение десятилетий Организация Гэллапа проводит опросы общественного мнения в США и за рубежом по широкому кругу вопросов общественного звучания, пользуется международным авторитетом как один из наиболее надежных источников информации о состоянии общественного мнения в США и в мире.

Результаты опросов общественного мнения, проведенных Организацией Гэллапа, представлены в издаваемых, под эгидой Организации Гэллапа с 1979 г. сборниках, а также в серии периодических изданий, издаваемых Организацией Гэллапа.

В настоящее время результаты опросов общественного мнения, проведенных Организацией Гэллапа представлены также на официальном сайте – <https://www.gallup.com/home.aspx>.

Для составления данного сборника были привлечены далеко не все опросы общественного мнения, которые в течение 2017-2021 гг. были проведены в США и были посвящены проблемам внешней политики. Был осуществлен отбор наиболее значительных, на наш взгляд, социологических исследований, обращение к материалам которых позволяет в полной мере реконструировать картину американского общественного мнения.

Наряду с этим, представлены некоторые результаты опросов общественного мнения, которые в течение 2017-2021 гг. были проведены в США, но не были посвящены проблемам внешней политики. Это было сделано для того, чтобы составить целостное представление о картине американского общественного мнения.

Подчеркнем, что на официальном сайте Организации Гэллапа имеются также обширные данные, отражающие состояние общественного мнения в США и по другим проблемам, которые, в той или степени затрагивают интересы американцев.

Желающие могут ознакомиться с результатами опросов общественного мнения, проведенных Организацией Гэллапа, по следующим проблемам:

¹ Публикацию подготовил: **Кузнецов Дмитрий Владиславович**, кандидат исторических наук, доцент, кафедра всеобщей истории, философии и культурологии, Благовещенский государственный педагогический университет, г. Благовещенск. kuznetsov_d@mail.ru.

-
- Abortion,
 - Airlines,
 - Alcohol and Drinking,
 - Big Business,
 - Business and Industry Sector Ratings,
 - Children,
 - China,
 - Civil Liberties,
 - Cloning,
 - Computers and the Internet,
 - Confidence in Institutions,
 - Congress and the Public,
 - Coronavirus Pandemic,
 - Country Ratings,
 - Crime,
 - Cuba,
 - Death Penalty,
 - Economy,
 - Education,
 - Energy,
 - Environment,
 - Evolution, Creationism, Intelligent Design,
 - Favorability: People in the News,
 - Federal Budget Deficit,
 - Government,
 - Guns,
 - Healthcare System,
 - Honesty/Ethics in Professions,
 - Housing,
 - Illegal Drugs,
 - Immigration,
 - Iran,
 - Iraq,
 - Labor Unions,
 - LGBT Rights,
 - Marriage,
 - Media Use and Evaluation,
 - Medicare,
 - Middle East,
 - Military and National Defense,
 - Moral Issues,
 - Most Admired Man and Woman,
 - Most Important Problem,
 - Nutrition and Food,
 - Parties in Congress,
 - Party Affiliation,
 - Party Images,
 - Personal Financial Situation Index,
 - Personal Health Issues,
 - Personal Weight Situation,

- Presidential Approval Ratings - Bill Clinton,
- Presidential Approval Ratings - George W. Bush,
- Presidential Approval Ratings - Barack Obama,
- Presidential Approval Ratings - Donald Trump,
- Presidential Approval Ratings - Joe Biden,
- Presidential Approval Ratings - Gallup Historical Statistics and Trends,
- Presidential Ratings - Issues Approval,
- Presidential Ratings - Personal Characteristics,
- Race Relations,
- Religion,
- Russia,
- Satisfaction With Personal Life,
- Satisfaction With the United States,
- Social Security,
- Sports,
- Stem Cell Research,
- Stock Market,
- Supreme Court,
- Taxes,
- Terrorism,
- The Presidency,
- Tobacco and Smoking,
- Trust in Government,
- U.S. Position in the World,
- United Nations,
- Work and Workplace².

² См.: Trends A-Z. URL: <https://news.gallup.com/poll/trends.aspx>.

ОЦЕНКА Д. ТРАМПА КАК ЛИЧНОСТИ

**Качества Д. Трампа в качестве Президента США:
мнение американцев, 2016-2020 гг.**

| <i>«Думая о следующих качествах, скажите, пожалуйста, применимо ли каждое из них к Дональду Трампу или нет. Как насчет...?».</i> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Да | | | | | | | | |
| - 18-22 мая 2016 г. | 60 | 33 | - | - | 42 | 42 | - | - |
| - 14-18 сентября 2016 г. | 57 | 33 | - | - | 41 | 40 | - | - |
| - 1-5 февраля 2017 г. | 59 | 42 | 62 | 44 | 44 | 53 | - | - |
| - 5-9 апреля 2017 г. | 52 | 36 | 45 | - | 41 | 46 | - | - |
| - 2-6 августа 2017 г. | 47 | 33 | - | - | 37 | 43 | - | - |
| - 1-13 июня 2018 г. | 51 | 37 | 47 | - | 41 | 50 | - | 31 |
| - 3-16 июня 2019 г. | 51 | 34 | 44 | - | 43 | 45 | - | - |
| - 28 мая – 4 июня 2020 г. | 49 | 36 | - | - | 42 | - | - | - |
| - 14-28 сентября 2020 г. | 56 | 40 | 45 | - | 48 | 47 | 44 | - |
| Нет | | | | | | | | |
| - 18-22 мая 2016 г. | 39 | 64 | - | - | 57 | 56 | - | - |
| - 14-18 сентября 2016 г. | 41 | 64 | - | - | 56 | 58 | - | - |
| - 1-5 февраля 2017 г. | 40 | 57 | 36 | 55 | 55 | 46 | - | - |
| - 5-9 апреля 2017 г. | 47 | 62 | 52 | - | 58 | 52 | - | - |
| - 2-6 августа 2017 г. | 52 | 65 | - | - | 61 | 55 | - | - |
| - 1-13 июня 2018 г. | 49 | 62 | 51 | - | 57 | 49 | - | 67 |
| - 3-16 июня 2019 г. | 49 | 65 | 55 | - | 57 | 54 | - | - |
| - 28 мая – 4 июня 2020 г. | 51 | 62 | - | - | 58 | - | - | - |
| - 14-28 сентября 2020 г. | 44 | 60 | 55 | - | 52 | 53 | 56 | - |
| Затрудняюсь ответить | | | | | | | | |
| - 18-22 мая 2016 г. | 1 | 2 | - | - | 1 | 1 | - | - |
| - 14-18 сентября 2016 г. | 2 | 3 | - | - | 3 | 3 | - | - |
| - 1-5 февраля 2017 г. | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | - | - |
| - 5-9 апреля 2017 г. | 2 | 2 | 3 | - | 2 | 2 | - | - |
| - 2-6 августа 2017 г. | 1 | 2 | - | - | 2 | 1 | - | - |
| - 1-13 июня 2018 г. | 1 | 2 | 2 | - | 2 | 1 | - | 2 |
| - 3-16 июня 2019 г. | 1 | 1 | 1 | - | 1 | 1 | - | - |
| - 28 мая – 4 июня 2020 г. | 1 | 2 | - | - | 1 | - | - | - |
| - 14-28 сентября 2020 г. | 1 | 1 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | - |

| <i>«Думая о следующих качествах, скажите, пожалуйста, применимо ли каждое из них к Дональду Трампу или нет. Как насчет...?».</i> | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Да | | | | | | | | |
| - 18-22 мая 2016 г. | - | - | - | 37 | - | - | - | - |
| - 14-18 сентября 2016 г. | - | - | - | 37 | - | - | - | - |
| - 1-5 февраля 2017 г. | - | - | - | 46 | - | - | - | - |
| - 5-9 апреля 2017 г. | - | - | - | 42 | - | - | - | - |
| - 2-6 августа 2017 г. | - | 44 | - | 40 | - | - | - | - |
| - 1-13 июня 2018 г. | 33 | 43 | 45 | 43 | - | 58 | 37 | 35 |

| | | | | | | | | |
|---------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|
| - 3-16 июня 2019 г. | - | - | - | 41 | 38 | - | - | - |
| - 28 мая – 4 июня 2020 г. | - | - | - | 42 | - | - | - | - |
| - 14-28 сентября 2020 г. | - | - | - | 45 | - | - | 36 | - |
| Нет | | | | | | | | |
| - 18-22 мая 2016 г. | - | - | - | 61 | - | - | - | - |
| - 14-18 сентября 2016 г. | - | - | - | 61 | - | - | - | - |
| - 1-5 февраля 2017 г. | - | - | - | 54 | - | - | - | - |
| - 5-9 апреля 2017 г. | - | - | - | 56 | - | - | - | - |
| - 2-6 августа 2017 г. | - | 55 | - | 58 | - | - | - | - |
| - 1-13 июня 2018 г. | 64 | 55 | 53 | 56 | - | 40 | 62 | 64 |
| - 3-16 июня 2019 г. | - | - | - | 59 | 61 | - | - | - |
| - 28 мая – 4 июня 2020 г. | - | - | - | 57 | - | - | - | - |
| - 14-28 сентября 2020 г. | - | - | - | 55 | - | - | 63 | - |
| Затрудняюсь ответить | | | | | | | | |
| - 18-22 мая 2016 г. | - | - | - | 2 | - | - | - | - |
| - 14-18 сентября 2016 г. | - | - | - | 1 | - | - | - | - |
| - 1-5 февраля 2017 г. | - | - | - | 1 | - | - | - | - |
| - 5-9 апреля 2017 г. | - | - | - | 2 | - | - | - | - |
| - 2-6 августа 2017 г. | - | 1 | - | 1 | - | - | - | - |
| - 1-13 июня 2018 г. | 3 | 2 | 2 | 1 | - | 2 | 1 | 1 |
| - 3-16 июня 2019 г. | - | - | - | 1 | 1 | - | - | - |
| - 28 мая – 4 июня 2020 г. | - | - | - | 1 | - | - | - | - |
| - 14-28 сентября 2020 г. | - | - | - | 1 | - | - | 1 | - |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Personal Characteristics. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

1. Сильный и решительный лидер.
2. Честный и заслуживающий доверия.
3. Сдерживает свои обещания.
4. Внушает уверенность.
5. Может эффективно управлять государством.
6. Может привести к изменениям, которые нужны стране.
7. Демонстрирует здравый смысл в кризисной ситуации.
8. Хорошо работает с обеими сторонами в Вашингтоне.
9. Выбирает в правительство в основном хороших сотрудников.
10. Ставит интересы страны выше собственных политических интересов.
11. Разбирается в сложных проблемах.
12. Заботится о потребностях таких же людей, как вы.
13. Разделяет ваши ценности.
14. Умный.
15. Симпатичный.
16. Человек, которым вы восхищаетесь.

**Лидерские качества Президента США Д. Трампа:
мнение американцев, 2017-2019 гг.**

| | | | |
|---|--------------------------------|--------------------------------------|----------------------|
| <i>«Пожалуйста, скажите мне, Вы согласны или не согласны с тем, что ... обладает личностными и лидерскими качествами, которыми должен обладать президент?».</i> | Согласен, имеет такие качества | Не согласен, не имеет такие качества | Затрудняюсь ответить |
|---|--------------------------------|--------------------------------------|----------------------|

| | | | |
|-------------------------|----|----|---|
| Д. Трамп | | | |
| - 7-11 июня 2017 г. | 34 | 65 | 1 |
| - 5-9 июля 2017 г. | 33 | 65 | 3 |
| - 17-30 апреля 2019 г. | 40 | 58 | 2 |
| - 14-31 октября 2019 г. | 38 | 62 | 1 |

Источник: Gallup Poll. The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. The Presidency. URL: <http://www.gallup.com/>.

ОЖИДАНИЯ ОТ ПРЕЗИДЕНТСТВА Д. ТРАМПА

Ожидания от президентства Д. Трампа (в сравнении): мнение американцев, 2017 г.

| <i>«Как вы думаете, каким будет [...] президент – хорошим, выше среднего, средним, ниже среднего или плохим?».</i> | Хороший | Выше среднего | Средний | Ниже среднего | Плохой | Затрудняюсь ответить |
|--|---------|---------------|---------|---------------|--------|----------------------|
| Дж. Байден - 4-15 января 2021 г. | 13 | 27 | 26 | 10 | 24 | 1 |
| Д. Трамп - 4-8 января 2017 г. | 12 | 25 | 19 | 11 | 32 | 2 |
| Б. Обама - 9-11 января 2009 г. | 24 | 38 | 25 | 5 | 6 | 3 |
| Дж. Буш-младший - 15-16 января 2001 г. | 10 | 37 | 14 | 24 | 12 | 3 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. The Presidency. URL: <http://www.gallup.com/>.

Ожидания от президентства Д. Трампа: мнение американцев, 2016 г.

| <i>«Независимо от того, какого кандидата в президенты Вы предпочли, как Вы думаете, администрация Д. Трампа сможет или не сможет осуществить каждое из следующих действий? Как насчет?».</i> | Да | Нет | Затрудняюсь ответить |
|--|----|-----|----------------------|
| 11-16 ноября 2016 г. | | | |
| Улучшить работу федерального правительства | 49 | 48 | 3 |
| Излечить политические разногласия в стране | 39 | 57 | 4 |
| Назначить хороших судей в Верховный суд США | 52 | 46 | 3 |
| Улучшить состояние экономики | 60 | 37 | 3 |
| Сократить дефицит федерального бюджета | 46 | 52 | 2 |
| Не повышать налоги | 51 | 46 | 3 |
| Уменьшить безработицу | 62 | 35 | 3 |
| Улучшить условия жизни меньшинств и бедных | 44 | 53 | 2 |
| Улучшить здравоохранение | 52 | 46 | 3 |
| Улучшить образование | 53 | 45 | 2 |
| Улучшить расовые отношения | 35 | 62 | 3 |
| Контролировать нелегальную иммиграцию | 59 | 38 | 3 |
| Снизить уровень преступности | 43 | 54 | 3 |
| Улучшить качество окружающей среды | 35 | 61 | 4 |
| Уберечь США от терроризма | 57 | 40 | 3 |

| | | | |
|------------------------------------|----|----|---|
| Чтобы нация не участвовала в войне | 38 | 57 | 5 |
| Повысить уважение к США за рубежом | 47 | 51 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. The Presidency. URL: <http://www.gallup.com/>.

РЕЙТИНГ ПРЕЗИДЕНТА Д. ТРАМПА

Рейтинг Президента США Д. Трампа, 2017-2021 гг.

| <i>«Вы одобряете или не одобряете работу Д. Трампа в качестве президента?».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 2017 | | | |
| 20-29.01. | 45 | 47 | 8 |
| 30.01.-5.02. | 43 | 52 | 5 |
| 6-12.02. | 41 | 53 | 6 |
| 13-19.02. | 40 | 54 | 5 |
| 20-26.02. | 42 | 53 | 5 |
| 27.02.-5.03. | 43 | 51 | 6 |
| 6-12.03. | 42 | 52 | 6 |
| 13-19.03. | 40 | 55 | 5 |
| 20-26.03. | 39 | 56 | 6 |
| 27.03.-2.04. | 38 | 57 | 5 |
| 3-9.04. | 40 | 53 | 7 |
| 10-16.04. | 40 | 54 | 6 |
| 17-23.04. | 41 | 52 | 7 |
| 24-30.04. | 41 | 54 | 5 |
| 1-7.05. | 42 | 53 | 6 |
| 8-14.05. | 38 | 56 | 6 |
| 15-21.05. | 38 | 56 | 6 |
| 22-28.05. | 41 | 54 | 5 |
| 29.05.-4.06. | 38 | 56 | 6 |
| 5-11.06. | 37 | 58 | 5 |
| 12-18.06. | 38 | 57 | 6 |
| 19-25.06. | 39 | 56 | 5 |
| 26.06.-2.07. | 39 | 56 | 5 |
| 3-9.07. | 38 | 57 | 5 |
| 10-16.07. | 39 | 56 | 6 |
| 17-23.07. | 37 | 58 | 5 |
| 24-30.07. | 38 | 57 | 5 |
| 31.07.-6.08. | 37 | 58 | 5 |
| 7-13.08. | 36 | 58 | 6 |
| 14-20.08. | 37 | 58 | 6 |
| 21-27.08. | 35 | 60 | 5 |
| 28.08. – 3.09. | 36 | 59 | 6 |
| 4-10.09. | 37 | 57 | 6 |
| 11-17.09. | 38 | 57 | 6 |
| 18-24.09. | 38 | 55 | 6 |
| 25.09. – 1.10. | 37 | 58 | 5 |

| | | | |
|----------------|----|----|---|
| 2-8.10. | 38 | 56 | 6 |
| 9-15.10. | 37 | 57 | 6 |
| 16-22.10. | 36 | 58 | 6 |
| 23-29.10. | 35 | 60 | 5 |
| 30.10. – 5.11. | 38 | 58 | 5 |
| 6-12.11. | 38 | 56 | 6 |
| 13-19.11. | 38 | 57 | 6 |
| 20-26.11. | 37 | 56 | 7 |
| 27.11. – 3.12. | 35 | 59 | 5 |
| 4-10.12. | 36 | 59 | 5 |
| 11-17.12. | 35 | 60 | 5 |
| 18-24.12. | 37 | 57 | 6 |
| 25-31.12. | 39 | 55 | 6 |
| 2018 | | | |
| 8-14.01. | 38 | 57 | 5 |
| 15-21.01. | 36 | 59 | 5 |
| 22-28.01. | 38 | 57 | 5 |
| 29.01. – 4.02. | 40 | 57 | 3 |
| 5-11.02. | 40 | 57 | 3 |
| 12-18.02. | 37 | 59 | 4 |
| 19-25.02. | 39 | 56 | 5 |
| 26.02. – 4.03. | 39 | 55 | 6 |
| 5-11.03. | 39 | 56 | 4 |
| 12-18.03. | 40 | 56 | 4 |
| 19-25.03. | 39 | 55 | 5 |
| 26.03. – 1.04. | 39 | 56 | 5 |
| 2-8.04. | 41 | 54 | 5 |
| 9-15.04. | 39 | 55 | 6 |
| 16-22.04. | 38 | 57 | 6 |
| 23-29.04. | 42 | 53 | 5 |
| 30.04. – 6.05. | 42 | 52 | 5 |
| 7-13.05. | 43 | 52 | 5 |
| 14-20.05. | 42 | 54 | 5 |
| 21-27.05. | 40 | 55 | 6 |
| 28.05. – 3.06. | 41 | 55 | 4 |
| 4-10.06. | 42 | 54 | 4 |
| 11-17.06. | 45 | 50 | 4 |
| 18-24.06. | 41 | 55 | 3 |
| 25.06. – 1.07. | 42 | 53 | 5 |
| 2-8.07. | 41 | 56 | 4 |
| 9-15.07. | 43 | 52 | 4 |
| 16-22.07. | 42 | 54 | 4 |
| 23-29.07. | 40 | 55 | 6 |
| 30.07. – 5.08. | 41 | 54 | 5 |
| 6-12.08. | 39 | 56 | 5 |
| 13-19.08. | 42 | 52 | 7 |
| 20-26.08. | 41 | 54 | 5 |
| 27.08. – 2.09. | 41 | 53 | 6 |

| | | | |
|----------------|----|----|---|
| 3-9.09. | 40 | 54 | 5 |
| 10-16.09. | 38 | 56 | 6 |
| 17-23.09. | 40 | 56 | 5 |
| 24-30.09. | 42 | 53 | 5 |
| 1-7.10. | 43 | 53 | 5 |
| 8-14.10. | 44 | 51 | 5 |
| 15-21.10. | 44 | 50 | 6 |
| 22-28.10. | 40 | 54 | 6 |
| 29.10. – 4.11. | 40 | 54 | 6 |
| 5-11.11. | 38 | 56 | 5 |
| 12-18.11. | 43 | 53 | 4 |
| 19-25.11. | 38 | 60 | 3 |
| 26.11. – 2.12. | 40 | 56 | 4 |
| 3-9.12. | 40 | 56 | 4 |
| 10-16.12. | 38 | 57 | 4 |
| 17-22.12. | 39 | 55 | 5 |
| 2019 | | | |
| 2-10.01. | 37 | 59 | 4 |
| 21-27.01. | 37 | 59 | 3 |
| 1-10.02. | 44 | 52 | 4 |
| 12-28.02. | 43 | 54 | 3 |
| 1-10.03. | 39 | 57 | 4 |
| 1-9.04. | 45 | 51 | 4 |
| 17-30.04. | 46 | 50 | 4 |
| 1-12.05. | 42 | 52 | 6 |
| 15-30.05. | 40 | 55 | 4 |
| 3-16.06. | 43 | 55 | 3 |
| 19-30.06. | 41 | 54 | 5 |
| 1-12.07. | 44 | 51 | 5 |
| 15-31.07. | 42 | 54 | 4 |
| 1-14.08. | 41 | 54 | 5 |
| 15-30.08. | 39 | 57 | 4 |
| 3-15.09. | 43 | 54 | 4 |
| 16-30.09. | 40 | 56 | 3 |
| 1-13.10. | 39 | 57 | 5 |
| 14-30.10. | 41 | 57 | 2 |
| 1-14.11. | 43 | 54 | 3 |
| 2-15.12. | 45 | 51 | 3 |
| 2020 | | | |
| 2-15.01. | 44 | 53 | 3 |
| 16-20.01. | 49 | 50 | 1 |
| 3-16.02. | 49 | 48 | 3 |
| 17-28.02. | 47 | 51 | 2 |
| 2-13.03. | 44 | 52 | 4 |
| 13-22.03. | 49 | 45 | 6 |
| 1-14.04. | 43 | 54 | 4 |
| 14-28.04. | 49 | 47 | 4 |
| 1-13.05. | 49 | 48 | 3 |

| | | | |
|-----------------|----|----|---|
| 28.05. – 4.06. | 39 | 57 | 4 |
| 8-30.06. | 38 | 57 | 4 |
| 1-23.07. | 41 | 56 | 3 |
| 30.07. – 12.08. | 42 | 55 | 4 |
| 31.08. – 13.09. | 42 | 56 | 2 |
| 14-28.09. | 46 | 52 | 2 |
| 30.09. – 15.10. | 43 | 55 | 2 |
| 16-27.10. | 46 | 52 | 1 |
| 5-19.11. | 43 | 55 | 2 |
| 1-17.12. | 39 | 57 | 5 |
| 2021 | | | |
| 4-15.01. | 34 | 62 | 4 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Approval Ratings – Donald Trump. URL: <http://www.gallup.com/>.

Рейтинг Д. Трампа по отдельным направлениям внешней политики

Иностранные дела

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 1-5 февраля 2017 г. | 38 | 57 | 4 |
| 7-11 июня 2017 г. | 35 | 62 | 3 |
| 6-10 сентября 2017 г. | 41 | 56 | 3 |
| 2-8 ноября 2017 г. | 33 | 61 | 5 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 39 | 59 | 2 |
| 1-12 августа 2018 г. | 39 | 58 | 4 |
| 1-11 ноября 2018 г. | 40 | 56 | 3 |
| 1-10 февраля 2019 г. | 43 | 55 | 2 |
| 12-18 февраля 2019 г. | 42 | 56 | 2 |
| 15-30 мая 2019 г. | 37 | 60 | 2 |
| 1-14 августа 2019 г. | 41 | 57 | 2 |
| 1-14 ноября 2019 г. | 40 | 58 | 2 |
| 16-29 января 2020 г. | 47 | 52 | 1 |
| 3-16 февраля 2020 г. | 48 | 51 | 2 |
| 28 мая – 4 июня 2020 г. | 47 | 51 | 2 |
| 30 июля – 12 августа 2020 г. | 48 | 51 | 1 |
| 14-28 сентября 2020 г. | 54 | 45 | 1 |
| 16-27 октября 2020 г. | 52 | 46 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.gallupoll.com/>.

Терроризм

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 7-11 июня 2017 г. | 46 | 53 | 2 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 52 | 46 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Национальная оборона

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 12-18 февраля 2019 г. | 50 | 47 | 3 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Конфликт между израильтянами и палестинцами

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 3-16 февраля 2020 г. | 46 | 50 | 5 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Ситуация в Сирии

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 12-18 февраля 2019 г. | 35 | 55 | 11 |
| 1-14 ноября 2019 г. | 36 | 57 | 7 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Ситуация с Ираном

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 3-16 февраля 2020 г. | 48 | 50 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Ситуация с Северной Кореей

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 6-10 сентября 2017 г. | 45 | 50 | 5 |
| 2-8 ноября 2017 г. | 35 | 60 | 5 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 41 | 55 | 4 |
| 1-12 августа 2018 г. | 46 | 50 | 5 |
| 12-18 февраля 2019 г. | 51 | 45 | 5 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Отношения с Кубой

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 12-18 февраля 2019 г. | 47 | 48 | 5 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Отношения с Китаем

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 12-18 февраля 2019 г. | 47 | 48 | 5 |
| 30 июля – 12 августа 2020 г. | 40 | 57 | 3 |
| 14-18 сентября 2020 г. | 46 | 52 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Отношения с Россией

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 7-11 июня 2017 г. | 30 | 66 | 5 |
| 2-8 ноября 2017 г. | 37 | 59 | 4 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 35 | 61 | 4 |
| 12-18 февраля 2019 г. | 39 | 58 | 4 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Внешняя торговля

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 1-5 февраля 2017 г. | 45 | 51 | 4 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 46 | 49 | 5 |
| 1-12 августа 2018 г. | 39 | 56 | 5 |
| 12-18 февраля 2019 г. | 45 | 50 | 4 |
| 1-14 ноября 2019 г. | 44 | 54 | 2 |
| 16-29 января 2020 г. | 50 | 47 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Рейтинг Д. Трампа по отдельным направлениям внутренней политики**Экономика**

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к экономике».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|--|---------|------------|----------------------|
| | | | |

| | | | |
|------------------------------|----|----|---|
| 1-5 февраля 2017 г. | 48 | 47 | 5 |
| 7-11 июня 2017 г. | 45 | 53 | 2 |
| 6-10 сентября 2017 г. | 51 | 47 | 2 |
| 2-8 ноября 2017 г. | 45 | 51 | 4 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 51 | 47 | 1 |
| 1-12 августа 2018 г. | 50 | 47 | 2 |
| 1-11 ноября 2018 г. | 53 | 44 | 3 |
| 1-10 февраля 2019 г. | 52 | 46 | 2 |
| 12-18 февраля 2019 г. | 56 | 43 | 1 |
| 15-30 мая 2019 г. | 50 | 47 | 2 |
| 1-14 августа 2019 г. | 53 | 46 | 1 |
| 1-14 ноября 2019 г. | 57 | 42 | 1 |
| 16-29 января 2020 г. | 63 | 35 | 1 |
| 3-16 февраля 2020 г. | 58 | 41 | 1 |
| 28 мая – 4 июня 2020 г. | 47 | 51 | 2 |
| 30 июля – 12 августа 2020 г. | 48 | 51 | 1 |
| 14-28 сентября 2020 г. | 54 | 45 | 1 |
| 16-27 октября 2020 г. | 52 | 46 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.gallupoll.com/>.

Ответ на пандемию коронавируса

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 13-22 марта 2020 г. | 60 | 38 | 1 |
| 14-28 апреля 2020 г. | 50 | 48 | 1 |
| 28 мая – 4 июня 2020 г. | 42 | 58 | 1 |
| 30 июля – 12 августа 2020 г. | 36 | 63 | 1 |
| 14-28 сентября 2020 г. | 44 | 56 | 1 |
| 16-27 октября 2020 г. | 40 | 59 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.gallupoll.com/>.

Федеральный бюджет

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 7-11 июня 2017 г. | 36 | 57 | 6 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 37 | 59 | 4 |
| 12-28 февраля 2019 г. | 42 | 55 | 3 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.gallupoll.com/>.

Налоги

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 7-11 июня 2017 г. | 35 | 57 | 6 |

| | | | |
|-----------------------|----|----|---|
| 2-8 ноября 2017 г. | 37 | 55 | 8 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 46 | 52 | 2 |
| 12-28 февраля 2019 г. | 45 | 52 | 3 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Безработица

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 12-28 февраля 2019 г. | 54 | 42 | 5 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Здравоохранение

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 7-11 июня 2017 г. | 28 | 67 | 5 |
| 2-8 ноября 2017 г. | 31 | 64 | 5 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 36 | 58 | 6 |
| 12-28 февраля 2019 г. | 41 | 56 | 3 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Образование

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 1-12 августа 2018 г. | 39 | 54 | 7 |
| 1-14 августа 2019 г. | 44 | 50 | 6 |
| 30 июля – 12 августа 2020 г. | 35 | 62 | 3 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Расовые взаимоотношения

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 12-28 февраля 2019 г. | 38 | 59 | 3 |
| 1-14 августа 2019 г. | 34 | 64 | 2 |
| 30 июля – 12 августа 2020 г. | 37 | 62 | 1 |
| 14-28 сентября 2020 г. | 38 | 60 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Иммиграция

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| | | | |

| | | | |
|--|----|----|---|
| <i>предпринимает применительно к экономике».</i> | | | |
| 1-5 февраля 2017 г. | 42 | 57 | 1 |
| 7-11 июня 2017 г. | 40 | 59 | 2 |
| 6-10 сентября 2017 г. | 39 | 60 | 2 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 41 | 58 | 2 |
| 1-12 августа 2018 г. | 38 | 61 | 1 |
| 1-11 ноября 2018 г. | 40 | 57 | 2 |
| 12-18 февраля 2019 г. | 42 | 57 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Преступность

| | | | |
|---|---------|------------|----------------------|
| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
| 30 июля – 12 августа 2020 г. | 46 | 52 | 1 |
| 14-28 сентября 2020 г. | 48 | 51 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Политика в сфере оборота оружия

| | | | |
|---|---------|------------|----------------------|
| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
| 1-12 августа 2018 г. | 43 | 53 | 5 |
| 1-14 ноября 2019 г. | 46 | 60 | 4 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Окружающая среда

| | | | |
|---|---------|------------|----------------------|
| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
| 7-11 июня 2017 г. | 32 | 63 | 5 |
| 1-12 августа 2018 г. | 35 | 61 | 4 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Коррупция в правительстве

| | | | |
|--|---------|------------|----------------------|
| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к экономике».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
| 12-18 февраля 2019 г. | 37 | 60 | 3 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Отношения со СМИ

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Д. Трамп предпринимает применительно к...».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| 7-11 июня 2017 г. | 34 | 64 | 2 |
| 1-12 августа 2018 г. | 34 | 65 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.gallupoll.com/>.

ОЦЕНКА ПРЕЗИДЕНТСТВА Д. ТРАМПА

Итоги президентства Д. Трампа: мнение американцев, 2021 г.

| <i>«Теперь я хочу остановиться на некоторых проблемах, стоящих перед страной и спросить, считаете ли Вы, что Соединенные Штаты добились прогресса, остались на том же месте или утратили позиции в течение последних восьми лет, после того, как Д. Трамп стал президентом?».</i> 21 января – 2 февраля 2021 г. | Достигли прогресса | Остались на том же месте | Утратили позиции | Затрудняюсь ответить |
|--|--------------------|--------------------------|------------------|----------------------|
| 1 | 51 | 10 | 38 | 1 |
| 2 | 49 | 26 | 24 | 1 |
| 3 | 46 | 25 | 28 | 1 |
| 4 | 44 | 20 | 35 | 1 |
| 5 | 42 | 25 | 33 | 1 |
| 6 | 38 | 15 | 45 | 1 |
| 7 | 37 | 28 | 33 | 2 |
| 8 | 35 | 35 | 24 | 5 |
| 9 | 34 | 8 | 58 | 1 |
| 10 | 33 | 14 | 52 | 1 |
| 11 | 32 | 27 | 41 | 1 |
| 12 | 32 | 17 | 49 | 1 |
| 13 | 30 | 26 | 43 | 1 |
| 14 | 25 | 21 | 54 | 1 |
| 15 | 23 | 29 | 47 | 2 |
| 16 | 23 | 16 | 61 | 1 |
| 17 | 17 | 32 | 49 | 1 |
| 18 | 16 | 18 | 62 | 4 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. The Presidency. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

1. Экономика.
2. Национальная оборона и военная политика.
3. Энергетика.
4. Терроризм.
5. Налоги.
6. Торговые отношения с другими странами.
7. Ситуация для геев и лесбиянок.

8. Ситуация в Афганистане.
9. Позиции США в мире.
10. Иммиграция.
11. Здоровоохранение.
12. Ситуация для чернокожих.
13. Преступность.
14. Разрыв между богатыми и бедными.
15. Образование.
16. Межрасовые отношения.
17. Изменения климата.
18. Федеральный долг.

Отношение американцев к деятельности Президентов США (с 1945 г.)

| <i>«Исходя из того, что Вы слышали, читали или помните о некоторых из наших прошлых президентах, пожалуйста, скажите мне, Вы одобряете или не одобряете то, каким образом каждый из следующих выполнял свою работу на посту президента?».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| Г. Трумэн - 5-11 февраля 2018 г. | - | - | - |
| Д. Эйзенхауэр - 5-11 февраля 2018 г. | - | - | - |
| Дж.Ф. Кеннеди - 5-11 февраля 2018 г. | 86 | 8 | 7 |
| Л. Джонсон - 5-11 февраля 2018 г. | 48 | 33 | 18 |
| Р. Никсон - 5-11 февраля 2018 г. | 28 | 64 | 9 |
| Дж. Форд - 5-11 февраля 2018 г. | 58 | 25 | 17 |
| Дж. Картер - 5-11 февраля 2018 г. | 55 | 34 | 11 |
| Р. Рейган - 5-11 февраля 2018 г. | 72 | 24 | 8 |
| Дж. Буш - 5-11 февраля 2018 г. | 64 | 31 | 5 |
| Б. Клинтон - 5-11 февраля 2018 г. | 62 | 36 | 2 |
| Дж. Буш-младший - 5-11 февраля 2018 г. | 53 | 46 | 2 |
| Б. Обама - 5-11 февраля 2018 г. | 63 | 36 | 1 |

Источник The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. The Presidency. URL: <http://www.gallup.com/>.

Президенты США: оценка американцев

| <i>«Как Вы считаете, каждый из следующих президентов войдет в историю, как выдающийся, выше среднего, средний, ниже среднего или худший?».</i> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Затрудняюсь ответить |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------------------|
| Франклин Д. Рузвельт - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г. | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| Г. Трумэн - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г. | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| Д. Эйзенхауэр - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г. | 11 - | 39 - | 34 - | 3 - | 2 - | 11 - |
| Дж.Ф. Кеннеди - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г. | 24 23 | 55 47 | 18 25 | 1 2 | 1 1 | 2 2 |
| Л. Джонсон - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г. | 4 - | 19 - | 44 - | 15 - | 6 - | 12 - |
| Р. Никсон - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г. | 4 4 | 9 7 | 27 26 | 34 29 | 22 30 | 4 4 |
| Дж. Форд - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г. | 5 - | 14 - | 54 - | 15 - | 3 - | 9 - |
| Дж. Картер - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г. | 7 6 | 21 21 | 36 43 | 18 14 | 12 10 | 5 6 |
| Р. Рейган - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г. | 20 17 | 43 35 | 21 30 | 11 10 | 3 6 | 1 1 |
| Дж. Буш - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г. | 6 7 | 21 21 | 51 53 | 12 11 | 8 6 | 1 1 |
| Б. Клинтон - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г. | 10 10 | 33 26 | 33 37 | 17 16 | 6 11 | 1 1 |
| Дж. Буш-младший - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г. | 6 6 | 16 18 | 36 49 | 26 16 | 15 10 | 1 1 |
| Б. Обама - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г. | 18 21 | 29 35 | 18 22 | 17 11 | 18 12 | 1 1 |
| Д. Трамп | | | | | | |

| | | | | | | |
|-----------------------|---|----|----|----|----|---|
| - 4-8 января 2017 г. | - | - | - | - | - | - |
| - 4-15 января 2021 г. | 9 | 20 | 10 | 14 | 47 | 1 |

Источник The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. The Presidency. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

1. Выдающийся.
2. Выше среднего.
3. Средний.
4. Ниже среднего
5. Худший.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РУКОВОДСТВА США В СФЕРЕ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Уровень доверия американцев к федеральному правительству в сфере внешней политики, 2017-2020 гг.

| «Насколько Вы доверяете федеральному правительству в Вашингтоне и его деятельности применительно к международным проблемам?». | Доверяю | | | Совсем не доверяю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|----------|----------|-------------------|----------------------|
| | Очень | Умеренно | Не очень | | |
| 6-10 сентября 2017 г. | 11 | 41 | 34 | 13 | 2 |
| 4-12 сентября 2018 г. | 12 | 38 | 35 | 13 | 1 |
| 21-27 января 2019 г. | 10 | 31 | 38 | 19 | 1 |
| 3-15 сентября 2019 г. | 10 | 40 | 37 | 13 | 1 |
| 31 августа – 13 сентября 2020 г. | 13 | 35 | 35 | 17 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Trust in Government. URL: <http://www.gallup.com/>.

Уровень доверия американцев к федеральному правительству в сфере внутренней политики, 2017-2020 гг.

| «Насколько Вы доверяете федеральному правительству в Вашингтоне и его деятельности применительно к внутренним проблемам?». | Доверяю | | | Совсем не доверяю | Затрудняюсь ответить |
|--|---------|----------|----------|-------------------|----------------------|
| | Очень | Умеренно | Не очень | | |
| 6-10 сентября 2017 г. | 5 | 40 | 40 | 14 | 1 |
| 4-12 сентября 2018 г. | 9 | 36 | 38 | 16 | 1 |
| 21-27 января 2019 г. | 6 | 29 | 43 | 20 | 1 |
| 3-15 сентября 2019 г. | 7 | 32 | 44 | 16 | 1 |
| 31 августа – 13 сентября 2020 г. | 8 | 33 | 39 | 20 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Trust in Government. URL: <http://www.gallup.com/>.

Уровень доверия американцев к отдельным ветвям власти, исполнительная власть, 2017-2020 гг.

| Как Вы знаете, наше | Доверяю | Совсем | Затрудняюсь |
|---------------------|---------|--------|-------------|
|---------------------|---------|--------|-------------|

| | | | | | |
|---|-------|----------|----------|------------|----------|
| <i>федеральное правительство состоит из трех ветвей: исполнительная власть во главе с Президентом США; судебная власть во главе с Верховным судом США; и законодательная власть, состоящая из Сената и Палаты представителей Конгресса США. Во-первых, позвольте мне спросить Вас, насколько Вы им доверяете?</i> | Очень | Умеренно | Не очень | не доверяю | ответить |
| 6-10 сентября 2017 г. | 21 | 24 | 23 | 32 | 1 |
| 4-12 сентября 2018 г. | 24 | 18 | 21 | 37 | 1 |
| 3-15 сентября 2019 г. | 24 | 21 | 23 | 32 | 1 |
| 31 августа – 13 сентября 2020 г. | 28 | 15 | 19 | 39 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Trust in Government.
URL: <http://www.gallup.com/>.

**Уровень доверия американцев к отдельным ветвям власти,
судебная власть, 2017-2020 гг.**

| | | | | | |
|---|---------|----------|----------|-------------------|----------------------|
| <i>Как Вы знаете, наше федеральное правительство состоит из трех ветвей: исполнительная власть во главе с Президентом США; судебная власть во главе с Верховным судом США; и законодательная власть, состоящая из Сената и Палаты представителей Конгресса США. Во-первых, позвольте мне спросить Вас, насколько Вы им доверяете?</i> | Доверяю | | | Совсем не доверяю | Затрудняюсь ответить |
| | Очень | Умеренно | Не очень | | |
| 6-10 сентября 2017 г. | 16 | 52 | 24 | 7 | 1 |
| 4-12 сентября 2018 г. | 18 | 50 | 22 | 9 | 1 |
| 3-15 сентября 2019 г. | 16 | 53 | 25 | 6 | 1 |
| 31 августа – 13 сентября 2020 г. | 17 | 50 | 26 | 8 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Trust in Government.
URL: <http://www.gallup.com/>.

**Уровень доверия американцев к отдельным ветвям власти,
законодательная власть, 2017-2020 гг.**

| | | | |
|----------------------------|---------|--------|-------------|
| <i>Как Вы знаете, наше</i> | Доверяю | Совсем | Затрудняюсь |
|----------------------------|---------|--------|-------------|

| | | | | | |
|---|-------|----------|----------|------------|----------|
| <i>федеральное правительство состоит из трех ветвей: исполнительная власть во главе с Президентом США; судебная власть во главе с Верховным судом США; и законодательная власть, состоящая из Сената и Палаты представителей Конгресса США. Во-первых, позвольте мне спросить Вас, насколько Вы им доверяете?</i> | Очень | Умеренно | Не очень | не доверяю | ответить |
| 6-10 сентября 2017 г. | 3 | 32 | 46 | 18 | 1 |
| 4-12 сентября 2018 г. | 4 | 36 | 40 | 19 | 1 |
| 3-15 сентября 2019 г. | 4 | 34 | 44 | 17 | 1 |
| 31 августа – 13 сентября 2020 г. | 4 | 29 | 49 | 18 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Trust in Government.
URL: <http://www.gallup.com/>.

**Уровень доверия американцев к правительству штата
при решении штатных проблем, 2017-2020 гг.**

| | | | | | |
|--|--------------|----------|-----------------|----------------|----------------------|
| <i>«Насколько Вы доверяете правительству штата, в котором вы живете, когда дело доходит до решения региональных проблем?».</i> | Очень сильно | Умеренно | Не очень сильно | Совершенно нет | Затрудняюсь ответить |
| 6-10 сентября 2017 г. | 23 | 47 | 20 | 9 | 1 |
| 4-12 сентября 2018 г. | 24 | 48 | 20 | 8 | 1 |
| 3-5 сентября 2019 г. | 24 | 47 | 21 | 8 | 1 |
| 31 августа – 13 сентября 2020 г. | 24 | 47 | 20 | 9 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Trust in Government.
URL: <http://www.gallup.com/>.

Деятельность Конгресса США: мнение американцев, 2017-2021 гг.

| | | | |
|--|---------|------------|----------------------|
| <i>«Вы одобряете или не одобряете то, как Конгресс справляется со своей работой?».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
| 2021, 4-15 января | 25 | 71 | 4 |
| 2020, 1-17 декабря | 15 | 82 | 3 |
| 2020, 5-19 ноября | 23 | 73 | 5 |
| 2020, 30 сентября – 15 октября | 19 | 77 | 4 |
| 2020, 31 августа – 13 сентября | 17 | 80 | 3 |
| 2020, 30 июля – 12 августа | 21 | 75 | 4 |
| 2020, 1-23 июля | 18 | 77 | 5 |
| 2020, 28 мая – 4 июня | 25 | 71 | 5 |
| 2020, 1-13 мая | 31 | 65 | 4 |
| 2020, 1-14 апреля | 30 | 66 | 3 |
| 2020, 2-13 марта | 22 | 74 | 5 |
| 2020, 3-16 февраля | 23 | 74 | 3 |
| 2020, 2-15 января | 23 | 72 | 5 |

| | | | |
|---------------------|----|----|---|
| 2019, 2-15 декабря | 27 | 68 | 4 |
| 2019, 1-14 ноября | 24 | 72 | 3 |
| 2019, 1-13 октября | 25 | 70 | 5 |
| 2019, 3-15 сентября | 18 | 78 | 3 |
| 2019, 1-14 августа | 17 | 79 | 5 |
| 2019, 1-12 июля | 17 | 76 | 6 |
| 2019, 3-16 июня | 19 | 78 | 3 |
| 2019, 1-12 мая | 20 | 75 | 5 |
| 2019, 1-9 апреля | 20 | 77 | 3 |
| 2019, 1-10 марта | 26 | 70 | 4 |
| 2019, 1-10 февраля | 21 | 76 | 3 |
| 2019, 2-10 января | 20 | 75 | 5 |
| 2018, 3-12 декабря | 18 | 75 | 7 |
| 2018, 1-11 ноября | 21 | 74 | 5 |
| 2018, 15-28 октября | 21 | 74 | 6 |
| 2018, 1-10 октября | 21 | 73 | 6 |
| 2018, 4-12 сентября | 19 | 76 | 5 |
| 2018, 1-12 августа | 17 | 78 | 5 |
| 2018, 1-11 июля | 17 | 77 | 6 |
| 2018, 1-13 июня | 19 | 76 | 4 |
| 2018, 1-10 мая | 17 | 79 | 4 |
| 2018, 2-11 апреля | 18 | 78 | 4 |
| 2018, 1-8 марта | 15 | 79 | 6 |
| 2018, 1-10 февраля | 15 | 81 | 4 |
| 2018, 2-7 января | 20 | 75 | 5 |
| 2017, 4-10 декабря | 17 | 78 | 5 |
| 2017, 2-8 ноября | 13 | 81 | 6 |
| 2017, 5-11 октября | 13 | 80 | 7 |
| 2017, 6-10 сентября | 16 | 80 | 5 |
| 2017, 2-6 августа | 16 | 79 | 6 |
| 2017, 5-9 июля | 20 | 74 | 7 |
| 2017, 7-11 июня | 21 | 72 | 7 |
| 2017, 3-7 мая | 20 | 74 | 6 |
| 2017, 5-9 апреля | 20 | 74 | 6 |
| 2017, 1-5 марта | 24 | 67 | 9 |
| 2017, 1-5 февраля | 28 | 67 | 5 |
| 2017, 4-8 января | 19 | 76 | 5 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Congress and the Public. URL: <http://www.gallup.com/>.

**Деятельность республиканцев и демократов в Конгрессе США:
мнение американцев, 2017-2020 гг.**

| <i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые предпринимают республиканцы / демократы в ходе своей работы в Конгрессе США?»</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|------------|----------------------|
| Республиканцы | | | |
| 26-27 сентября 2017 г. | 20 | 73 | 8 |
| 21-27 января 2019 г. | 31 | 65 | 4 |
| 14-31 октября 2019 г. | 34 | 63 | 3 |

| | | | |
|------------------------|----|----|---|
| 17-28 февраля 2020 г. | 40 | 56 | 4 |
| Демократы | | | |
| 26-27 сентября 2017 г. | 31 | 61 | 9 |
| 21-27 января 2019 г. | 38 | 57 | 4 |
| 14-31 октября 2019 г. | 38 | 57 | 4 |
| 17-28 февраля 2020 г. | 35 | 62 | 3 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Parties in Congress. URL: <http://www.gallup.com/>.

МЕСТО И РОЛЬ ПРОБЛЕМ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ В СИСТЕМЕ ПРИОРИТЕТОВ АМЕРИКАНЦЕВ

**Наиболее важные проблемы, стоящие в настоящее время перед страной:
мнение американцев, 2017-2020 гг.**

| Год | Наиболее важная проблема, стоящая в настоящее время перед страной |
|------|---|
| 2017 | Правительство/плохое руководство Экономика. Безработица. |
| 2018 | Правительство/плохое руководство Экономика. Безработица. |
| 2019 | Правительство/плохое руководство Экономика. Безработица. |
| 2020 | Коронавирус |

Источник: Gallup A., Newport F. The Gallup Poll: Public Opinion, 2017, 2018, 2019, 2020. Lanham: Rowman & Littlefield, 2018, 2019, 2020, 2021.

Примечание.

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Что, по Вашему мнению, является важнейшей проблемой страны сегодня?».

Эффективность деятельности республиканцев и демократов в решении важнейших проблем, стоящих перед страной: мнение американцев, 2017-2020 гг.

| <i>«Кто, на Ваш взгляд, с большей эффективностью может справиться с решением важнейших проблем, стоящих перед страной в настоящее время?».</i> | Республиканцы | Демократы | Другая партия Без различия Затрудняюсь ответить |
|--|---------------|-----------|--|
| 6-10 сентября 2017 г. | 34 | 41 | 25 |
| 4-12 сентября 2018 г. | 40 | 41 | 19 |
| 3-5 сентября 2019 г. | 40 | 44 | 16 |
| 31 августа – 13 сентября 2020 г. | 39 | 47 | 14 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Most Important Problem. URL: <http://www.gallup.com/>.

МЕСТО И РОЛЬ США В МИРЕ

Роль США в решении международных проблем: мнение американцев, 2017-2019 гг.

| <i>«Что Вы думаете о роли, которую должны играть США, предпринимая попытки решить международные проблемы? Эта роль должна быть: ведущая, основная, очень незначительная? Или она должна отсутствовать?».</i> | Ведущая | Основная | Очень незначительная | Отсутствие такой роли вообще | Затрудняюсь ответить |
|--|---------|----------|----------------------|------------------------------|----------------------|
| 1-5 февраля 2017 г. | 23 | 49 | 23 | 4 | 1 |
| 1-10 февраля 2019 г. | 23 | 46 | 25 | 5 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

Удовлетворенность американцев относительно роли США в мире, 2017-2021 гг.

| <i>«В целом Вы удовлетворены или неудовлетворены той позицией, которую имеют США в мире сегодня?»</i> | Удовлетворен | Неудовлетворен | Затрудняюсь ответить |
|---|--------------|----------------|----------------------|
| 1-5 февраля 2017 г. | 32 | 67 | 1 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 45 | 54 | 1 |
| 1-10 февраля 2019 г. | 45 | 53 | 2 |
| 3-16 февраля 2020 г. | 53 | 47 | 1 |
| 3-18 февраля 2021 г. | 37 | 62 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

Мнение о США в мире: мнение американцев, 2017-2021 гг.

| <i>«В целом, как Вы считаете, как оценивают США в глазах всего мира – благоприятно или неблагоприятно?».</i> | Благоприятный | | Неблагоприятный | | Затрудняюсь ответить |
|--|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| 1-5 февраля 2017 г. | 7 | 35 | 38 | 19 | 1 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 12 | 43 | 31 | 14 | 1 |
| 1-10 февраля 2019 г. | 13 | 45 | 31 | 10 | 2 |
| 3-16 февраля 2020 г. | 16 | 44 | 27 | 12 | 1 |
| 3-18 февраля 2021 г. | 7 | 42 | 36 | 14 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

Роль США в мире: мнение американцев, 2017-2021 гг.

| <i>«Скажите, пожалуйста, Вы довольны или недовольны той ролью, которую США играют в мире?».</i> | Доволен | | Не доволен | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|----------|------------|-------|----------------------|
| | Очень | Частично | Немного | Очень | |

| | | | | | |
|----------------------|----|----|----|----|---|
| 1-5 февраля 2017 г. | 12 | 33 | 28 | 22 | 5 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 9 | 29 | 27 | 28 | 7 |
| 1-10 февраля 2019 г. | 11 | 29 | 26 | 27 | 7 |
| 3-16 февраля 2020 г. | 12 | 31 | 27 | 24 | 7 |
| 3-18 февраля 2021 г. | 10 | 31 | 25 | 27 | 7 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

Уважение к Президентам США в мире: мнение американцев, 2017-2021 гг.

| <i>«Вы думаете, что в настоящее время лидеры других стран имеют уважение или не имеют уважение по отношению к...?».</i> | Имеют уважение | Не имеют уважение | Затрудняюсь ответить |
|---|----------------|-------------------|----------------------|
| Д. Трамп | | | |
| 1-5 февраля 2017 г. | 29 | 67 | 4 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 29 | 68 | 2 |
| 1-10 февраля 2019 г. | 31 | 65 | 4 |
| 3-16 февраля 2020 г. | 37 | 61 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

Оценка американцами США как ведущей экономической и военной державы, 2017-2020 гг.

| | Да, США – это единственная ведущая держава | Нет, США – это одна из нескольких ведущих держав | Нейтралитет Затрудняюсь ответить |
|-----------------|--|--|-------------------------------------|
| 1. | | | |
| 1-5.02.2017 г. | 20 | 80 | 0 |
| 1-10.02.2018 г. | - | - | - |
| 1-10.02.2019 г. | - | - | - |
| 3-16.02.2020 г. | - | - | - |
| 2. | | | |
| 1-5.02.2017 г. | 57 | 42 | 1 |
| 1-10.02.2018 г. | 57 | 42 | 1 |
| 1-10.02.2019 г. | 52 | 47 | 1 |
| 3-16.02.2020 г. | 58 | 41 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

Вопросы, которые были заданы американцам, звучали так:

1. «Вы думаете, что США – это единственная экономическая ведущая держава в мире или США – это одна из нескольких экономических ведущих держав в мире?».
2. «Вы думаете, что США – это единственная военная ведущая держава в мире или США – это одна из нескольких военных ведущих держав в мире?».

США как ведущая экономическая и военная держава: мнение американцев, 2017-2020 гг.

| | Важно | Не так важно | Затрудняюсь ответить |
|-----------------|-------|--------------|----------------------|
| 1. | | | |
| 1-5.02.2017 г. | 46 | 53 | 1 |
| 1-10.02.2018 г. | - | - | - |
| 1-10.02.2019 г. | - | - | - |

| | | | |
|-----------------|----|----|---|
| 3-16.02.2020 г. | - | - | - |
| 2. | | | |
| 1-5.02.2017 г. | 68 | 31 | 1 |
| 1-10.02.2018 г. | - | - | - |
| 1-10.02.2019 г. | - | - | - |
| 3-16.02.2020 г. | 63 | 36 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World.
URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

Вопросы, которые были заданы американцам, звучали так:

1. «Вы чувствуете, что для США важно быть единственной экономической ведущей державой в мире или для США не так важно входить в число ведущих экономических держав?».
2. «Вы чувствуете, что для США важно быть единственной военной ведущей державой в мире или для США не так важно входить в число ведущих военных держав?».

**Оценка американцами экономической мощи США
среди ведущих мировых держав, 2018-2021 гг.**

| | США | ЕС | Япония | Китай | Индия | Россия | Другие Затрудняюсь ответить |
|-----------------|-----|----|--------|-------|-------|--------|-----------------------------------|
| 1-10.02.2018 г. | 42 | 5 | 4 | 44 | 1 | 2 | 2 |
| 3-16.02.2020 г. | 50 | 4 | 4 | 39 | 1 | 2 | 1 |
| 3-18.02.2021 г. | 37 | 5 | 4 | 50 | 1 | 2 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World.
URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Кто, как Вы думаете, в настоящее время обладает статусом ведущей экономической мощью в мире?».

**Оценка американцами экономической мощи США
среди ведущих мировых держав на перспективу, 2018-2021 гг.**

| | США | ЕС | Япония | Китай | Индия | Россия | Другие Затрудняюсь ответить |
|-----------------|-----|----|--------|-------|-------|--------|-----------------------------------|
| 1-10.02.2018 г. | 44 | 5 | 4 | 41 | 3 | 1 | 2 |
| 3-16.02.2020 г. | 53 | 4 | 4 | 30 | 4 | 3 | 2 |
| 3-18.02.2021 г. | 40 | 4 | 4 | 46 | 3 | 2 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World.
URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «В течение ближайших 20 лет, кто, как Вы думаете, будет обладать ведущей экономической мощью в мире?».

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США

Цели внешней политики США: мнение американцев, 2017 г.

| | | | | | |
|--|--------|-----------|----------|------------------|----------------------|
| «Перед Вами представлен перечень возможных целей внешней политики, которые могут | Важная | | | Не важная вообще | Затрудняюсь ответить |
| | Очень | Несколько | Не очень | | |

| | | | | | |
|--|----|----|----|---|---|
| <i>стоять перед США? Применительно к каждой из них, Вы думаете, что эта цель должна быть для США очень важной, несколько важной, не очень важной или не важной вообще?».</i> | | | | | |
| Сохранение превосходящей военной мощи в мире - 1-5 февраля 2017 г. | - | - | - | - | - |
| Обеспечение безопасности наших союзников - 1-5 февраля 2017 г. | 66 | 29 | 4 | 1 | 1 |
| Предотвращение распространения ядерного оружия и другого оружия массового уничтожения - 1-5 февраля 2017 г. | 84 | 9 | 3 | 3 | 1 |
| Обеспечение достаточных запасов энергии в США - 1-5 февраля 2017 г. | 80 | 16 | 2 | 1 | 1 |
| Оказание помощи другим странам в построении демократии - 1-5 февраля 2017 г. | 29 | 43 | 18 | 9 | 1 |
| Продвижение экономического развития в других странах - 1-5 февраля 2017 г. | - | - | - | - | - |
| Защита более слабых наций от внешней агрессии - 1-5 февраля 2017 г. | - | - | - | - | - |
| Защита прав и свобод человека в других странах - 1-5 февраля 2017 г. | 53 | 34 | 10 | 3 | 1 |
| Улучшение уровня жизни в менее развитых странах | | | | | |

| | | | | | |
|---|----|----|---|---|---|
| - 1-5 февраля 2017 г. | - | - | - | - | - |
| Предотвращение актов международного терроризма - 1-5 февраля 2017 г. | 85 | 12 | 2 | 1 | 1 |
| Работа с организациями, подобными Организации Объединенных Наций, чтобы добиться мирового сотрудничества - 1-5 февраля 2017 г. | 63 | 21 | 9 | 7 | 1 |
| Поощрение благоприятной торговой политики США на внешних рынках - 1-5 февраля 2017 г. | 71 | 25 | 2 | 1 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. <http://www.gallup.com/>.

ООН

Эффективность деятельности ООН в целом: мнение американцев, 2017-2021 гг.

| <i>«В целом, Вы считаете, что ООН проводит хорошую или плохую работу при решении проблем, с которыми сталкивается?».</i> | Хорошая работа | Плохая работа | Затрудняюсь ответить |
|--|----------------|---------------|----------------------|
| 1-5 февраля 2017 г. | 37 | 60 | 3 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 34 | 60 | 5 |
| 1-10 февраля 2019 г. | 44 | 53 | 3 |
| 3-16 февраля 2020 г. | 43 | 54 | 4 |
| 3-18 февраля 2021 г. | 45 | 52 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. United Nations. URL: <http://www.gallup.com/>.

НАТО

Защита безопасности союзников США: мнение американцев, 2017 г.

| <i>«Далее я собираюсь зачитать список возможных внешнеполитических целей, которые могут иметь Соединенные Штаты. Для каждой из них, пожалуйста,</i> | Важная | | | Вообще не важная | Затрудняюсь ответить |
|---|--------|-----------|----------|------------------|----------------------|
| | Очень | Несколько | Не очень | | |
| | | | | | |

| | | | | | |
|--|----|----|---|---|---|
| <i>скажете, считаете ли Вы, что это должно быть очень важной внешнеполитической целью, несколько важной внешнеполитической важной целью, не очень важной внешнеполитической целью или это вообще не важная внешнеполитическая цель Соединенных Штатов? Как насчет защиты безопасности наших союзников?».</i> | | | | | |
| 1-5 февраля 2017 г. | 66 | 29 | 4 | 1 | 1 |

Источник: Gallup Poll.

НАФТА

Значение НАФТА для США: мнение американцев, 2017 г.

| | | | |
|---|----------------|---------------|----------------------|
| <i>«Думая о Североамериканском соглашении о свободной торговле между США и Мексикой, также известным как НАФТА, в целом, Вы считаете, что НАФТА это хорошо для США или плохо для США?».</i> | Хорошо для США | Плохо для США | Затрудняюсь ответить |
| 1-5 февраля 2017 г. | 48 | 46 | 6 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. <http://www.gallup.com/>.

USMCA

USMCA: мнение американцев, 2020 г.

| | | | | | |
|---|-------------|-----------|----------|------------------|----------------------|
| <i>«Насколько внимательно Вы следили за новостями о новом соглашении между США, Мексикой и Канадой (USMCA), торговом соглашении, которое пришло на смену НАФТА – очень внимательно, не совсем внимательно, не очень внимательно».</i> | Внимательно | | | Совсем не следил | Затрудняюсь ответить |
| | Очень | Не совсем | Не очень | | |

| | | | | | |
|-----------------------------|----|----|----|----|---|
| или совсем не следили?». | | | | | |
| 3-16 февраля 2020 г. | 12 | 34 | 28 | 26 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

ОТДЕЛЬНЫЕ СТРАНЫ МИРА, ИХ МЕСТО И РОЛЬ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Отношение американцев к отдельным странам мира

Россия, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 5 | 23 | 44 | 26 | 2 |
| - 1-10.02.2018 г. | 4 | 21 | 44 | 28 | 2 |
| - 1-10.02.2019 г. | 3 | 21 | 41 | 32 | 3 |
| - 3-16.02.2020 г. | 5 | 23 | 43 | 29 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | 5 | 17 | 41 | 36 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Европа

Великобритания, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 43 | 48 | 5 | 2 | 2 |
| - 1-10.02.2018 г. | 39 | 50 | 5 | 3 | 3 |
| - 1-10.02.2019 г. | 37 | 50 | 8 | 2 | 3 |
| - 3-16.02.2020 г. | 38 | 52 | 7 | 2 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | 34 | 57 | 6 | 2 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Германия, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 25 | 57 | 12 | 4 | 2 |
| - 1-10.02.2018 г. | 27 | 57 | 10 | 4 | 2 |
| - 1-10.02.2019 г. | 28 | 55 | 11 | 3 | 3 |
| - 3-16.02.2020 г. | 27 | 58 | 10 | 3 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | 27 | 57 | 10 | 5 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Норвегия, 2018 г.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-10.02.2018 г. | 34 | 51 | 6 | 3 | 7 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Украина, 2020 г.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 3-16.02.2020 г. | 9 | 48 | 33 | 7 | 3 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Франция, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 25 | 58 | 12 | 3 | 2 |
| - 1-10.02.2018 г. | 25 | 59 | 9 | 3 | 3 |
| - 1-10.02.2019 г. | 27 | 54 | 12 | 5 | 2 |
| - 3-16.02.2020 г. | 28 | 56 | 11 | 3 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | 26 | 61 | 10 | 2 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Америка

Канада, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 50 | 42 | 6 | 2 | 1 |
| - 1-10.02.2018 г. | 50 | 44 | 4 | 2 | 1 |
| - 1-10.02.2019 г. | 50 | 42 | 5 | 2 | 2 |
| - 3-16.02.2020 г. | 48 | 45 | 5 | 2 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | 53 | 39 | 5 | 1 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Ближний Восток

Афганистан, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 2 | 15 | 49 | 31 | 3 |
| - 1-10.02.2018 г. | 3 | 16 | 48 | 29 | 4 |
| - 1-10.02.2019 г. | 3 | 16 | 48 | 29 | 4 |
| - 3-16.02.2020 г. | 3 | 15 | 53 | 28 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | 3 | 18 | 49 | 30 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Государство Израиль, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 29 | 42 | 21 | 6 | 2 |
| - 1-10.02.2018 г. | 31 | 43 | 17 | 6 | 3 |
| - 1-10.02.2019 г. | 28 | 41 | 20 | 8 | 3 |
| - 3-16.02.2020 г. | 30 | 44 | 18 | 7 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | 26 | 49 | 17 | 6 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Египет, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 10 | 42 | 35 | 8 | 5 |
| - 1-10.02.2018 г. | 9 | 50 | 27 | 8 | 5 |
| - 1-10.02.2019 г. | 9 | 48 | 30 | 6 | 6 |
| - 3-16.02.2020 г. | 10 | 53 | 28 | 6 | 3 |
| - 3-18.02.2021 г. | 11 | 57 | 27 | 7 | 3 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Ирак, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 3 | 16 | 49 | 30 | 3 |
| - 1-10.02.2018 г. | 3 | 20 | 47 | 26 | 4 |
| - 1-10.02.2019 г. | 1 | 17 | 53 | 26 | 3 |
| - 3-16.02.2020 г. | 3 | 16 | 53 | 28 | 1 |

| | | | | | |
|-------------------|---|----|----|----|---|
| - 3-18.02.2021 г. | 2 | 19 | 47 | 30 | 2 |
|-------------------|---|----|----|----|---|

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Иран, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 2 | 10 | 47 | 39 | 3 |
| - 1-10.02.2018 г. | 2 | 15 | 43 | 36 | 4 |
| - 1-10.02.2019 г. | 3 | 13 | 46 | 36 | 3 |
| - 3-16.02.2020 г. | 3 | 8 | 44 | 44 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | 2 | 11 | 45 | 40 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Палестинская Автономия, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 3 | 21 | 41 | 27 | 7 |
| - 1-10.02.2018 г. | 3 | 18 | 44 | 27 | 8 |
| - 1-10.02.2019 г. | 3 | 18 | 46 | 24 | 9 |
| - 3-16.02.2020 г. | 4 | 19 | 44 | 29 | 4 |
| - 3-18.02.2021 г. | 5 | 25 | 41 | 24 | 6 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Саудовская Аравия, 2017-2020 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 5 | 26 | 45 | 20 | 4 |
| - 1-10.02.2018 г. | 5 | 36 | 38 | 17 | 5 |
| - 1-10.02.2019 г. | 4 | 25 | 45 | 22 | 4 |
| - 3-16.02.2020 г. | 5 | 29 | 46 | 19 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Сирия, 2017-2019 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 3 | 14 | 39 | 39 | 4 |
| - 1-10.02.2018 г. | 3 | 12 | 42 | 38 | 5 |

| | | | | | |
|-------------------|---|----|----|----|---|
| - 1-10.02.2019 г. | 3 | 11 | 47 | 35 | 4 |
|-------------------|---|----|----|----|---|

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Турция, 2020 г.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 3-16.02.2020 г. | 5 | 39 | 30 | 13 | 4 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Азия

Индия, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 15 | 59 | 16 | 5 | 5 |
| - 1-10.02.2018 г. | 15 | 60 | 15 | 5 | 5 |
| - 1-10.02.2019 г. | 14 | 58 | 18 | 5 | 5 |
| - 3-16.02.2020 г. | 13 | 62 | 18 | 4 | 3 |
| - 3-18.02.2021 г. | 15 | 61 | 17 | 6 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Индонезия, 2019 г.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 12-28.02.2019 г. | 5 | 39 | 28 | 7 | 21 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Китай, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 10 | 40 | 35 | 13 | 2 |
| - 1-10.02.2018 г. | 7 | 46 | 32 | 13 | 2 |
| - 1-10.02.2019 г. | 8 | 33 | 39 | 18 | 2 |
| - 3-16.02.2020 г. | 5 | 28 | 43 | 24 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | 6 | 14 | 38 | 41 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Северная Корея, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 3 | 8 | 28 | 58 | 2 |
| - 1-10.02.2018 г. | 1 | 5 | 25 | 67 | 2 |
| - 1-10.02.2019 г. | 3 | 9 | 36 | 50 | 2 |
| - 3-16.02.2020 г. | 2 | 10 | 30 | 56 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | 2 | 9 | 33 | 56 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Тайвань, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 13 | 60 | 16 | 3 | 8 |
| - 3-18.02.2021 г. | 16 | 56 | 17 | 7 | 3 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Филиппины, 2017 г.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 16 | 55 | 17 | 6 | 6 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Южная Корея, 2018-2019 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-10.02.2018 г. | 22 | 55 | 14 | 8 | 2 |
| - 1-10.02.2019 г. | 25 | 46 | 16 | 10 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Япония, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 27 | 58 | 10 | 4 | 2 |
| - 1-10.02.2018 г. | 33 | 54 | 8 | 3 | 2 |

| | | | | | |
|-------------------|----|----|----|---|---|
| - 1-10.02.2019 г. | 30 | 56 | 8 | 3 | 3 |
| - 3-16.02.2020 г. | 30 | 53 | 12 | 4 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | 30 | 54 | 10 | 7 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Латинская Америка

Венесуэла, 2019 г.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-10.02.2019 г. | 7 | 27 | 33 | 29 | 5 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Гаити, 2018 г.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-10.02.2018 г. | 13 | 47 | 23 | 10 | 7 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Куба, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 9 | 42 | 33 | 13 | 3 |
| - 1-10.02.2018 г. | 9 | 39 | 33 | 16 | 4 |
| - 1-10.02.2019 г. | 7 | 37 | 36 | 15 | 4 |
| - 3-16.02.2020 г. | 8 | 39 | 36 | 16 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | 7 | 38 | 36 | 18 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Мексика, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 16 | 48 | 24 | 10 | 1 |
| - 1-10.02.2018 г. | 12 | 49 | 25 | 12 | 2 |
| - 1-10.02.2019 г. | 14 | 45 | 28 | 11 | 2 |
| - 3-16.02.2020 г. | 15 | 52 | 24 | 8 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | 14 | 51 | 24 | 10 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Австралия и Океания

Австралия, 2019 г.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 12-28.02.2019 г. | 39 | 49 | 5 | 1 | 6 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Торговая политика в отношении США: мнение американцев, 2018 г.

| «Далее мы хотели бы спросить Вас о внешней торговле. Применительно к следующим странам, пожалуйста, скажите мне, Вы считаете, что каждая из них проводит справедливую торговую политику или несправедливую торговую политику с США?». | Справедливая торговая политика | Несправедливая торговая политика | Затрудняюсь ответить |
|---|--------------------------------|----------------------------------|----------------------|
| Канада - 18-24 июня 2018 г. | 65 | 24 | 10 |
| Мексика - 18-24 июня 2018 г. | 44 | 46 | 11 |
| ЕС - 18-24 июня 2018 г. | 56 | 29 | 15 |
| Япония - 18-24 июня 2018 г. | 55 | 33 | 12 |
| Китай - 18-24 июня 2018 г. | 30 | 62 | 9 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

Враждебное по отношению к США государство: мнение американцев, 2018-2021 гг.

| «Какую одну из существующих ныне стран в мире Вы рассматриваете в качестве самого значительного врага Соединенных Штатов?». | Февраль 2018 г. | Февраль 2019 г. | Февраль 2020 г. | Февраль 2021 г. |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Ирак | 2 | 2 | 7 | 2 |
| Иран | 7 | 9 | 19 | 4 |
| Северная Корея | 51 | 14 | 12 | 9 |
| Афганистан | 0,5 | 2 | 1 | 1 |
| Пакистан | 0,5 | - | 1 | - |

| | | | | |
|------------------------|-----|-----|-----|-----|
| Египет | - | - | 0,5 | - |
| Сирия | 0,5 | 1 | 1 | - |
| Ливия | - | - | - | - |
| Йемен | - | - | - | - |
| Саудовская Аравия | 0,5 | 0,5 | 1 | 0,5 |
| Палестинская автономия | - | - | 0,5 | - |
| Государство Израиль | 0,5 | 0,5 | 2 | 0,5 |
| Китай | 11 | 21 | 22 | 45 |
| Япония | 0,5 | 0,5 | 1 | 0,5 |
| Южная Корея | - | - | - | - |
| Мексика | 0,5 | 1 | 0,5 | 1 |
| Куба | - | 0,5 | - | - |
| Венесуэла | 0,5 | 0,5 | - | - |
| Россия | 19 | 32 | 23 | 26 |
| Франция | - | - | - | - |
| США | 2 | 2 | 1 | 1 |
| Страны, где есть ИГИЛ | - | - | - | - |
| Ближний Восток | 0,5 | 1 | 1 | 0,5 |
| Исламские страны | 0,5 | - | 0,5 | - |
| Другие | 1 | 3 | 1 | 0,5 |
| Ни одна из этих стран | 0,5 | 2 | 2 | 1 |
| Затрудняюсь ответить | 5 | 8 | 6 | 6 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ США И РОССИЕЙ

Отношение американцев к России, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 5 | 23 | 44 | 26 | 2 |
| - 1-10.02.2018 г. | 4 | 21 | 44 | 28 | 2 |
| - 1-10.02.2019 г. | 3 | 21 | 41 | 32 | 3 |
| - 3-16.02.2020 г. | 5 | 23 | 43 | 29 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | 5 | 17 | 41 | 36 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Russia. URL: <http://www.gallup.com/>.

Статус России в качестве государства по отношению к США: мнение американцев, 2018 г.

| | Союзник | Дружественное государство | Недружественное государство | Враг | Затрудняюсь ответить |
|----------------|---------|---------------------------|-----------------------------|------|----------------------|
| 2-8.07.2018 г. | 6 | 25 | 37 | 29 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Russia. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Применительно к каждой из представленных стран, кем она является по отношению к США: союзником, дружественным государством, недружественным государством, врагом?».

**Статус России в качестве государства по отношению к США:
мнение американцев, 2018 г.**

| «Скажите, пожалуйста, считаете ли вы Россию союзником Соединенных Штатов, дружелюбным государством, но не союзником, недружественным государством, или врагом Соединенных Штатов?». | Союзник | Дружелюбное государство, но не союзник | Недружественное государство | Враг | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|--|-----------------------------|------|----------------------|
| 2-8.07.2018 г. | 6 | 25 | 37 | 29 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Russia. URL: <http://www.gallup.com/>.

**Россия и угроза жизненно важным интересам США:
мнение американцев, 2018-2019 гг.**

| «Перед Вами представлен список возможных угроз для жизненно важных интересов США в ближайшие 10 лет. Для каждой из них, пожалуйста, скажите мне, Вы видите ее как угрозу критическую, важную, но не критическую или не важную?». | Критическая | Важная, но не критическая | Не важная | Затрудняюсь ответить |
|--|-------------|---------------------------|-----------|----------------------|
| Военная мощь России - 1 февраля 2018 г. - 1-10 февраля 2019 г. | - 52 | - 39 | - 8 | - 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Russia. URL: <http://www.gallup.com/>.

ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ США И КИТАЕМ

Отношение американцев к Китаю, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 10 | 40 | 35 | 13 | 2 |
| - 1-10.02.2018 г. | 7 | 46 | 32 | 13 | 2 |
| - 1-10.02.2019 г. | 8 | 33 | 39 | 18 | 2 |
| - 3-16.02.2020 г. | 5 | 28 | 43 | 24 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | 6 | 14 | 38 | 41 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. China. URL: <http://www.gallup.com/>.

Статус Китая в качестве государства по отношению к США: мнение американцев, 2018 г.

| | Союзник | Дружественное государство | Недружественное государство | Враг | Затрудняюсь ответить |
|----------------|---------|---------------------------|-----------------------------|------|----------------------|
| 2-8.07.2018 г. | 12 | 43 | 32 | 12 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. China. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Применительно к каждой из представленных стран, кем она является по отношению к США: союзником, дружественным государством, недружественным государством, врагом?».

Статус Китая в качестве государства по отношению к США: мнение американцев, 2018 г.

| «Скажите, пожалуйста, считаете ли вы Россию союзником Соединенных Штатов, дружелюбным государством, но не союзником, недружественным государством, или врагом Соединенных Штатов?». | Союзник | Дружелюбное государство, но не союзник | Недружественное государство | Враг | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|--|-----------------------------|------|----------------------|
| 2-8.07.2018 г. | 12 | 43 | 32 | 12 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Russia. URL: <http://www.gallup.com/>.

**Китай и угроза жизненно важным интересам США:
мнение американцев, 2018-2019 гг.**

| <i>«Перед Вами представлен список возможных угроз для жизненно важных интересов США в ближайшие 10 лет. Для каждой из них, пожалуйста, скажите мне, Вы видите ее как угрозу критическую, важную, но не критическую или не важную?».</i> | Критическая | Важная, но не критическая | Не важная | Затрудняюсь ответить |
|---|-------------|---------------------------------|-----------|-------------------------|
| Экономическая мощь Китая | | | | |
| - 1 февраля 2018 г. | 40 | 45 | 14 | 1 |
| - 1 февраля 2019 г. | 46 | 43 | 10 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. China. URL: <http://www.gallup.com/>.

ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ США И КАНАДОЙ

Оценка американцами Канады, 2018 г.

| <i>«Как Вы описываете, кем по отношению к США являются...?».</i> <i>...Канада</i> | Союзник | Дружественное государство | Недружественное государство | Враг | Затрудняюсь ответить |
|--|---------|------------------------------|--------------------------------|------|-------------------------|
| 2-8 июля 2018 г. | 57 | 37 | 5 | 1 | 1 |

Источник: Gallup Poll.

ДРУГОЕ

Отношение американцев к отдельным деятелям международной политики

Папа Римский Франциск

| <i>«Мы хотели бы узнать Ваше мнение относительно некоторых людей, о которых говорят в новостях. Имеете ли Вы благоприятное или неблагоприятное мнение об этих людях? Или Вы ни когда не слышали о них?».</i> | Благоприятное | Неблагоприятное | Никогда не слышал | Затрудняюсь ответить |
|--|---------------|-----------------|-------------------------|-------------------------|
| 1-12 августа 2018 г. | 66 | 17 | 9 | 9 |

| | | | | |
|-----------------------|----|----|---|----|
| 4-12 сентября 2018 г. | 53 | 27 | 8 | 12 |
| 17-30 апреля 2019 г. | 61 | 22 | 8 | 8 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Favorability: People in the News. URL: <http://www.gallup.com/>.

Владимир Путин

| <i>«Мы хотели бы узнать Ваше мнение относительно некоторых людей, о которых говорят в новостях. Имеете ли Вы благоприятное или неблагоприятное мнение об этих людях? Или Вы ни когда не слышали о них?».</i> | Благоприятное | Неблагоприятное | Никогда не слышал | Затрудняюсь ответить |
|--|---------------|-----------------|-------------------|----------------------|
| 1-5 февраля 2017 г. | 22 | 72 | 2 | 4 |
| 7-11 июня 2017 г. | 13 | 74 | 5 | 7 |
| 1-12 августа 2018 г. | 13 | 76 | 7 | 4 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Favorability: People in the News. URL: <http://www.gallup.com/>.

Тереза Мэй

| <i>«Мы хотели бы узнать Ваше мнение относительно некоторых людей, о которых говорят в новостях. Имеете ли Вы благоприятное или неблагоприятное мнение об этих людях? Или Вы ни когда не слышали о них?».</i> | Благоприятное | Неблагоприятное | Никогда не слышал | Затрудняюсь ответить |
|--|---------------|-----------------|-------------------|----------------------|
| 1-5 февраля 2017 г. | 66 | 13 | 12 | 10 |
| 7-11 июня 2017 г. | 40 | 25 | 19 | 16 |
| 1-12 августа 2018 г. | 46 | 21 | 21 | 12 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Favorability: People in the News. URL: <http://www.gallup.com/>.

Джастин Трюдо

| <i>«Мы хотели бы узнать Ваше мнение относительно некоторых людей, о которых говорят в новостях. Имеете ли Вы благоприятное или</i> | Благоприятное | Неблагоприятное | Никогда не слышал | Затрудняюсь ответить |
|--|---------------|-----------------|-------------------|----------------------|
| | | | | |

| | | | | |
|--|----|----|----|----|
| <i>неблагоприятное мнение об этих людях? Или Вы ни когда не слышали о них?».</i> | | | | |
| 1-12 августа 2018 г. | 48 | 24 | 18 | 10 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Favorability: People in the News. URL: <http://www.gallup.com/>.

Ангела Меркель

| | | | | |
|--|---------------|-----------------|-------------------|----------------------|
| <i>«Мы хотели бы узнать Ваше мнение относительно некоторых людей, о которых говорят в новостях. Имеете ли Вы благоприятное или неблагоприятное мнение об этих людях? Или Вы ни когда не слышали о них?».</i> | Благоприятное | Неблагоприятное | Никогда не слышал | Затрудняюсь ответить |
| 7-11 июня 2017 г. | 39 | 21 | 28 | 13 |
| 1-12 августа 2018 г. | 39 | 25 | 25 | 10 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Favorability: People in the News. URL: <http://www.gallup.com/>.

Биньямин Нетаниягу

| | | | | |
|--|---------------|-----------------|-------------------|----------------------|
| <i>«Мы хотели бы узнать Ваше мнение относительно некоторых людей, о которых говорят в новостях. Имеете ли Вы благоприятное или неблагоприятное мнение об этих людях? Или Вы ни когда не слышали о них?».</i> | Благоприятное | Неблагоприятное | Никогда не слышал | Затрудняюсь ответить |
| 1-5 февраля 2017 г. | 49 | 30 | 13 | 8 |
| 1-12 августа 2018 г. | 37 | 29 | 22 | 13 |
| 17-30 апреля 2019 г. | 40 | 27 | 23 | 10 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Favorability: People in the News. URL: <http://www.gallup.com/>.

Энрике Пенья Ньето

| | | | | |
|---|---------------|-----------------|-------------------|----------------------|
| <i>«Мы хотели бы узнать Ваше мнение относительно некоторых людей, о которых говорят в</i> | Благоприятное | Неблагоприятное | Никогда не слышал | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|-----------------|-------------------|----------------------|

| | | | | |
|---|----|----|---|----|
| <i>новостях. Имеете ли Вы благоприятное или неблагоприятное мнение об этих людях? Или Вы ни когда не слышали о них?».</i> | | | | |
| 1-5 февраля 2017 г. | 45 | 37 | 9 | 10 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Favorability: People in the News. URL: <http://www.gallup.com/>.

Ким Чен Ын

| | | | | |
|--|---------------|-----------------|-------------------|----------------------|
| <i>«Мы хотели бы узнать Ваше мнение относительно некоторых людей, о которых говорят в новостях. Имеете ли Вы благоприятное или неблагоприятное мнение об этих людях? Или Вы ни когда не слышали о них?».</i> | Благоприятное | Неблагоприятное | Никогда не слышал | Затрудняюсь ответить |
| 1-12 августа 2018 г. | 6 | 84 | 6 | 4 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Favorability: People in the News. URL: <http://www.gallup.com/>.

ВОЕННАЯ И ОБОРОННАЯ ПОЛИТИКА

Отношение американцев к расходам на военные нужды, 2017-2021 гг.

| | | | | |
|--|--------------|---------------|------------|----------------------|
| <i>«Есть значительная дискуссия относительно денежных сумм, которые правительство тратит на военные нужды. Вы считаете, что мы тратим на это слишком мало, слишком много или достаточно?».</i> | Слишком мало | Слишком много | Достаточно | Затрудняюсь ответить |
| 1-5 февраля 2017 г. | 37 | 31 | 28 | 3 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 33 | 34 | 31 | 2 |
| 1-10 февраля 2019 г. | 25 | 29 | 43 | 3 |
| 3-16 февраля 2020 г. | 17 | 31 | 50 | 2 |
| 3-18 февраля 2021 г. | 26 | 30 | 42 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Military and National Defense. URL: <http://www.gallup.com/>.

Состояние национальной обороны: мнение американцев, 2017-2020 гг.

| | | | | |
|--|----------------|---------------|------------|----------------------|
| <i>«Вы считаете, что наша национальная оборона в настоящее время слишком сильна, слишком слаба или достаточна?».</i> | Слишком сильна | Слишком слаба | Достаточна | Затрудняюсь ответить |
|--|----------------|---------------|------------|----------------------|

| | | | | |
|----------------------|----|----|----|---|
| 1-5 февраля 2017 г. | 11 | 45 | 43 | 1 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 13 | 39 | 46 | 2 |
| 1-10 февраля 2019 г. | 12 | 31 | 55 | 1 |
| 3-6 февраля 2020 г. | 12 | 25 | 62 | 1 |
| 3-18 февраля 2021 г. | 14 | 35 | 50 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Military and National Defense. URL: <http://www.gallup.com/>.

**Удовлетворенность американцев военной мощью и готовностью нации,
2017-2020 гг.**

| «Далее нам хотелось бы узнать, как Вы относитесь к состоянию нации в каждой из следующих областей. Для каждого, пожалуйста, скажите, удовлетворены ли Вы – очень довольны, отчасти довольны, отчасти недовольны или очень недовольны. Если у вас недостаточно информации о конкретном предмете, чтобы оценить его, просто скажите об этом. Как насчет военной мощи и готовности нации?». | Доволен | | Не доволен | | Затрудняюсь ответить |
|--|---------|---------|------------|-------|----------------------|
| | Очень | Отчасти | Отчасти | Очень | |
| 2017 г. | 33 | 33 | 17 | 13 | 4 |
| 2018 г. | 35 | 43 | 12 | 6 | 5 |
| 2019 г. | 38 | 40 | 11 | 5 | 6 |
| 2020 г. | 49 | 32 | 8 | 5 | 6 |
| 2021 г. | 38 | 36 | 9 | 7 | 9 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Military and National Defense. URL: <http://www.gallup.com/>.

ВОЙНА В АФГАНИСТАНЕ (2001-2014 ГГ.) И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

Отношение американцев к отправке вооруженных сил в Афганистан, 2019 г.

| «Считаете ли Вы, что США совершили или не совершили ошибку, отправив в Афганистан вооруженные силы?». | Да, совершили ошибку | Нет, не совершили ошибку | Затрудняюсь ответить |
|---|----------------------|--------------------------|----------------------|
| | | | |

| | | | |
|-----------------------|----|----|---|
| 15-30 августа 2019 г. | 43 | 52 | 5 |
|-----------------------|----|----|---|

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Afghanistan. URL: <http://www.gallup.com/>.

ВОЙНА В ИРАКЕ (2003-2011 ГГ.) И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

Отношение американцев к отправке вооруженных сил в Ирак, 2019 г.

| | | | |
|--|----------------------|--------------------------|----------------------|
| <i>«Считаете ли Вы, что США совершили или не совершили ошибку, отправив в Ирак вооруженные силы?».</i> | Да, совершили ошибку | Нет, не совершили ошибку | Затрудняюсь ответить |
| 15-30 августа 2019 г. | 50 | 45 | 5 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Iraq. URL: <http://www.gallup.com/>.

АРАБО-ИЗРАИЛЬСКИЙ КОНФЛИКТ

Симпатии американцев в палестино-израильском конфликте, 2017-2021 гг.

| | | | | | |
|---|-------------|------------|-------------|-------------|----------------------|
| <i>«В ситуации на Ближнем Востоке, на чьей стороне Ваши симпатии: израильтян или палестинцев?».</i> | Израильтяне | Палестинцы | Обе стороны | Нейтралитет | Затрудняюсь ответить |
| 1-5 февраля 2017 г. | 62 | 19 | 5 | 6 | 8 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 64 | 19 | 2 | 7 | 7 |
| 1-10 февраля 2019 г. | 59 | 21 | 6 | 7 | 7 |
| 3-16 февраля 2020 г. | 60 | 23 | 4 | 8 | 5 |
| 3-18 февраля 2021 г. | 58 | 25 | 4 | 7 | 6 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Middle East. URL: <http://www.gallup.com/>.

Отношение американцев к созданию независимого Палестинского государства, 2017-2021 гг.

| | | | |
|--|----|--------|----------------------|
| <i>«Вы выступаете за или против создания на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа независимого Палестинского государства?».</i> | За | Против | Затрудняюсь ответить |
| 1-5 февраля 2017 г. | 45 | 42 | 13 |
| 1-10 февраля 2018 г. | 47 | 39 | 13 |
| 1-10 февраля 2019 г. | 50 | 39 | 12 |
| 3-16 февраля 2020 г. | 55 | 34 | 10 |
| 3-18 февраля 2021 г. | 52 | 37 | 12 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Middle East. URL: <http://www.gallup.com/>.

Действия руководства США по установлению мира на Ближнем Востоке: мнение американцев 2019 г.

| | | | |
|--|----|-----|----------------------|
| <i>«Как вы думаете, ... делает достаточно или недостаточно, чтобы найти мирное решение конфликта».</i> | Да | Нет | Затрудняюсь ответить |
|--|----|-----|----------------------|

| | | | |
|---|----|----|---|
| <i>между израильянами и палестинцами?».</i> | | | |
| Д. Трамп 1-10 февраля 2019 г. | 42 | 53 | 5 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Middle East. URL: <http://www.gallup.com/>.

**Действия США по установлению мира на Ближнем Востоке:
мнение американцев, 2018-2021 гг.**

| | | | |
|---|------------|-------------|----------------------|
| <i>«Как Вы думаете, чтобы урегулировать палестино-израильский конфликт, Соединенные Штаты должны: оказать больше давления на палестинцев, чтобы они пошли на необходимые компромиссы (или) оказать больше давления на израильтян, чтобы они пошли на необходимые компромиссы?».</i> | Палестинцы | Израильтяне | Затрудняюсь ответить |
| 1-4 февраля 2018 г. | 50 | 27 | 6 |
| 3-18 февраля 2021 г. | 44 | 34 | 8 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Middle East. URL: <http://www.gallup.com/>.

ПРОБЛЕМА МЕЖДУНАРОДНОГО ТЕРРОРИЗМА

Обеспокоенность стать жертвой терроризма: мнение американцев, 2017-2021 гг.

| | | | | | |
|---|------------|-----------|----------|----------------------|----------------------|
| <i>«Насколько Вы обеспокоены тем, что Вы или кто-то в Вашей семье станет жертвой терроризма – очень обеспокоен, несколько обеспокоен, не очень обеспокоен или вообще не обеспокоен?».</i> | Обеспокоен | | | Вообще не обеспокоен | Затрудняюсь ответить |
| | Очень | Несколько | Не очень | | |
| 7-11 июня 2017 г. | 13 | 29 | 29 | 28 | 1 |
| 16-30 сентября 2019 г. | 15 | 31 | 30 | 22 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Terrorism. URL: <http://www.gallup.com/>.

Обеспокоенность новыми терактами в США: мнение американцев, 2017-2019 гг.

| | | | | | |
|---|----------|-----------|----------|--------------------|----------------------|
| <i>«Далее я собираюсь прочитать список проблем, стоящих перед страной. Для каждой, пожалуйста, скажите мне, насколько лично Вы волнуетесь о возможности будущих».</i> | Волнуюсь | | | Вообще не волнуюсь | Затрудняюсь ответить |
| | Очень | Несколько | Не очень | | |

| | | | | | |
|---|----|----|----|----|---|
| <i>террористических атак в США – очень, несколько, не очень или вообще нет?».</i> | | | | | |
| 1-5 марта 2017 г. | 40 | 26 | 23 | 10 | 1 |
| 1-8 марта 2018 г. | 40 | 28 | 22 | 9 | 1 |
| 1-8 марта 2019 г. | 33 | 27 | 29 | 11 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Terrorism. URL: <http://www.gallup.com/>.

Вероятность терактов в США: мнение американцев, 2017 г.

| | | | | | |
|--|----------|-----------|----------|--------------------|----------------------|
| <i>«Насколько вероятно, что в течение следующих нескольких недель в Соединенных Штатах будут совершаться новые террористические акты – очень вероятно, несколько вероятно, не очень вероятно или вообще не вероятно?».</i> | Вероятно | | | Вообще не вероятно | Затрудняюсь ответить |
| | Очень | Несколько | Не очень | | |
| 7-11 июня 2017 г. | 17 | 43 | 29 | 11 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Terrorism. URL: <http://www.gallup.com/>.

Уверенность в действиях правительства США: мнение американцев, 2017 г.

| | | | | | |
|---|--------|-----------|----------|------------------|----------------------|
| <i>«Насколько Вы уверены тем, что правительство США защитит своих граждан от будущих террористических актов – очень уверен, несколько уверен, не очень уверен или вообще не уверен?».</i> | Уверен | | | Вообще не уверен | Затрудняюсь ответить |
| | Очень | Несколько | Не очень | | |
| 7-11 июня 2017 г. | 27 | 43 | 23 | 6 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Terrorism. URL: <http://www.gallup.com/>.

Оценка действий правительства США: мнение американцев, 2017 г.

| | | | | | |
|--|---------|---------|------------|-------|----------------------|
| <i>«Далее нам хотелось бы узнать, как Вы относитесь к состоянию нации в каждой из следующих областей. Для каждой проблемы, пожалуйста, скажите, насколько удовлетворены Вы».</i> | Доволен | | Не доволен | | Затрудняюсь ответить |
| | Очень | Отчасти | Отчасти | Очень | |

| | | | | | |
|--|----|----|----|----|---|
| – очень довольны, отчасти довольны, отчасти недовольны или очень недовольны. Если у вас недостаточно информации о конкретном предмете, чтобы оценить его, просто скажите. Как насчет безопасности нации от терроризма?». | | | | | |
| 2017 г. | 15 | 35 | 24 | 23 | 2 |
| 2018 г. | 16 | 47 | 21 | 12 | 5 |
| 2019 г. | 23 | 45 | 17 | 10 | 5 |
| 2020 г. | 27 | 41 | 17 | 10 | 5 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Terrorism. URL: <http://www.gallup.com/>.

Поведение в условиях угрозы терактов: мнение американцев, 2017 г.

| | | | |
|--|----|-----|----------------------|
| «В результате событий, связанных с терроризмом в последние годы, Вы бы сказали, что теперь Вы менее готовы...?». | Да | нет | Затрудняюсь ответить |
| Летать на самолетах - 7-11 июня 2017 г. | 32 | 66 | 2 |
| Находиться в небоскребах - 7-11 июня 2017 г. | 26 | 71 | 2 |
| Посещайте мероприятия, где присутствуют тысячи людей - 7-11 июня 2017 г. | 38 | 60 | 1 |
| Путешествовать за границу - 7-11 июня 2017 г. | 46 | 52 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Terrorism. URL: <http://www.gallup.com/>.

Война в Ираке и безопасность США от терроризма: мнение американцев, 2019 г.

| | | | | |
|---|-------------------|-------------------|---------------|----------------------|
| «Как Вы думаете, война в Ираке сделала США более или менее безопасными или менее безопасными от терроризма?». | Более безопасными | Менее безопасными | Без изменений | Затрудняюсь ответить |
| 15-30 августа 2019 г. | 39 | 51 | 7 | 4 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Iraq. URL: <http://www.gallup.com/>.

СЕВЕРОКОРЕЙСКАЯ ЯДЕРНАЯ ПРОГРАММА

Отношение американцев к Северной Корее, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | | Неблагоприятное | | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|--------|-----------------|-------|----------------------|
| | Очень | Скорее | Скорее | Очень | |
| - 1-5.02.2017 г. | 3 | 8 | 28 | 58 | 2 |
| - 1-10.02.2018 г. | 1 | 5 | 25 | 67 | 2 |
| - 1-10.02.2019 г. | 3 | 9 | 36 | 50 | 2 |
| - 3-16.02.2020 г. | 2 | 10 | 30 | 56 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | 2 | 9 | 33 | 56 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Оценка американцами Северной Кореи, 2018 г.

| «Как Вы описываете, кем по отношению к США является Иран?». | Союзник | Дружественное государство | Недружественное государство | Враг | Затрудняюсь ответить |
|---|---------|---------------------------|-----------------------------|------|----------------------|
| 2-8 июля 2018 г. | 2 | 15 | 33 | 46 | 3 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. North Korea. URL: <http://www.gallup.com/>.

Угроза со стороны Северной Кореи: мнение американцев, 2019 г.

| «Далее, я собираюсь прочесть Вам список возможных угроз для жизненно важных интересов США в ближайшие 10 лет. Для каждой из них, пожалуйста, скажите мне, Вы видите это как критическую угрозу, важную, но не критическую угрозу, или не важную угрозу?». | Критическая | Важная | Не важная | Затрудняюсь ответить |
|---|-------------|--------|-----------|----------------------|
| Разработка ядерного оружия Северной Кореей | | | | |
| 1-10 февраля 2019 г. | 79 | 17 | 3 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Iran. URL: <http://www.gallup.com/>.

ИРАНСКАЯ ЯДЕРНАЯ ПРОГРАММА

Отношение американцев к Ирану, 2017-2021 гг.

| «Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?». | Благоприятное | Неблагоприятное | Затрудняюсь ответить |
|---|---------------|-----------------|----------------------|
| | | | |

| <i>отношении перечисленных стран?».</i> | <i>следующих ниже</i> | Очень | Скорее | Скорее | Очень | ответить |
|---|-----------------------|-------|--------|--------|-------|----------|
| - 1-5.02.2017 г. | | 2 | 10 | 47 | 39 | 3 |
| - 1-10.02.2018 г. | | 2 | 15 | 43 | 36 | 4 |
| - 1-10.02.2019 г. | | 3 | 13 | 46 | 36 | 3 |
| - 3-16.02.2020 г. | | 3 | 8 | 44 | 44 | 1 |
| - 3-18.02.2021 г. | | 2 | 11 | 45 | 40 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Оценка американцами Ирана, 2018 г.

| <i>«Как Вы ощущаете, кем по отношению к США является Иран?».</i> | Союзник | Дружественное государство | Недружественное государство | Враг | Затрудняюсь ответить |
|--|---------|---------------------------|-----------------------------|------|----------------------|
| 2-8 июля 2018 г. | 3 | 14 | 41 | 39 | 3 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Iran. URL: <http://www.gallup.com/>.

Угроза со стороны Ирана: мнение американцев, 2019 г.

| <i>«Далее, я собираюсь прочитать Вам список возможных угроз для жизненно важных интересов США в ближайшие 10 лет. Для каждой из них, пожалуйста, скажите мне, Вы видите это как критическую угрозу, важную, но не критическую угрозу, или не важную угрозу?».</i> <i>Разработка ядерного оружия Ираном</i> | Критическая | Важная | Не важная | Затрудняюсь ответить |
|---|-------------|--------|-----------|----------------------|
| 1-10 февраля 2019 г. | 72 | 21 | 6 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Iran. URL: <http://www.gallup.com/>.

Политика США в отношении Ирана: мнение американцев, 2019 г.

| <i>«Как Вы думаете, что США должны сделать, чтобы заставить Иран свернуть свою ядерную программу».</i> 15-31 июля 2019 г. | Ответы (в %) |
|--|--------------|
| Предпринять военные действия против Ирана | 18 |
| Предпринять военные действия, если дипломатические/экономические усилия терпят неудачу | 35 |
| Не предпринимать военных действий, даже если | 43 |

| | |
|---|---|
| дипломатические/экономические усилия терпят неудачу Затрудняюсь ответить | 4 |
|---|---|

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Iran. URL: <http://www.gallup.com/>.

Степень беспокойства по поводу Ирана: мнение американцев, 2019 г.

| «Насколько Вы обеспокоены тем, что США не делают достаточно, чтобы не допустить создания Ираном ядерного оружия – очень беспокоит, немного беспокоит, не очень беспокоит или не беспокоит совсем?». | Беспокоит | | | Не беспокоит совсем | Затрудняюсь ответить |
|---|-----------|---------|----------|---------------------|----------------------|
| | Очень | Немного | Не очень | | |
| 15-31 июля 2019 г. | 26 | 37 | 23 | 14 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Iran. URL: <http://www.gallup.com/>.

Степень беспокойства по поводу Ирана: мнение американцев, 2019 г.

| «Насколько Вы обеспокоены тем, что США будут слишком быстры, чтобы использовать военную силу в попытке не допустить создания Ираном ядерного оружия – очень беспокоит, немного беспокоит, не очень беспокоит или не беспокоит совсем?». | Беспокоит | | | Не беспокоит совсем | Затрудняюсь ответить |
|---|-----------|---------|----------|---------------------|----------------------|
| | Очень | Немного | Не очень | | |
| 15-31 июля 2019 г. | 34 | 31 | 21 | 13 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Iran. URL: <http://www.gallup.com/>.

Убийство руководителя КСИР К. Сулеймани: мнение американцев, 2020 г.

| | | | |
|---|---------|------------|----------------------|
| <i>«Далее у нас есть вопрос о недавних военных действиях, предпринятых США, которые привели к гибели иранского военного генерала. Вы одобряете или не одобряете эти военные действия США?».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
| 16-29 января 2020 г. | 53 | 45 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Iran. URL: <http://www.gallup.com/>.

СИТУАЦИЯ ВОКРУГ СИРИИ**События в Сирии и действия США: мнение американцев, 2017 г.**

| | | | |
|---|---------|------------|----------------------|
| <i>«Далее у нас есть вопрос о ракетных авиаударах, которые США нанесли против Сирии. Вы одобряете или не одобряете эти военные действия США против Сирии?».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
| 7-8 апреля 2017 г. | 50 | 41 | 10 |

Источник: Gallup Poll. April 7-8, 2017.

«РАШАГЕЙТ»**Вмешательство России в выборы в США: мнение американцев, 2017 г.**

| | | | |
|---|---------|------------|----------------------|
| <i>«Вы одобряете или не одобряете решение президента Трампа во вторник сместить Джеймса Коми с поста директора ФБР?».</i> | Одобряю | Не одобряю | Затрудняюсь ответить |
| 10-11 мая 2017 г. | | | |
| Американцы в целом | 39 | 46 | 15 |
| Республиканцы | 79 | 13 | 8 |
| Демократы | 14 | 78 | 8 |
| Независимые | 32 | 45 | 24 |

Источник: Gallup Poll. May 10-11, 2017.

Вмешательство России в выборы в США: мнение американцев, 2018 г.

| | | | | | |
|--|-------------|-----------|----------|------------------|----------------------|
| <i>«Насколько внимательно Вы следили за новостями о России и президентских выборах 2016 г. – очень внимательно, не совсем внимательно, не очень внимательно, не следил совсем?».</i> | Внимательно | | | Не следил совсем | Затрудняюсь ответить |
| | Очень | Не совсем | Не очень | | |
| 1-12 августа 2018 г. | 33 | 34 | 18 | 14 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Russia. URL: <http://www.gallup.com/>.

Вмешательство России в выборы в США: мнение американцев, 2018 г.

| | | | | |
|---|---|--|---|----------------------|
| «Что ближе к Вашему мнению об участии России в президентских выборах 2016 года в США – русские не вмешивались в выборы 2016 года, русские вмешивались в выборы 2016 года, но их действия не изменили исход выборов или русские вмешивались в выборы 2016 года и их действия изменили исход выборов?». | Русские не вмешивались в выборы 2016 года | Русские вмешивались в выборы 2016 года, но их действия не изменили исход выборов | Русские вмешивались в выборы 2016 года и их действия изменили исход выборов | Затрудняюсь ответить |
| 1-12 августа 2018 г. | 16 | 36 | 39 | 9 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Russia. URL: <http://www.gallup.com/>.

Взаимоотношения США и РФ: мнение американцев, 2018 г.

| | | | | |
|--|--|-------------------------------|----------------|----------------------|
| «По Вашему мнению, более важно, чтобы США предприняли решительные дипломатические и экономические шаги против России, или более важно, чтобы США продолжали усилия по улучшению отношений с Россией?». | Сделать решительные шаги против России | Продолжать улучшать отношения | И то, и другое | Затрудняюсь ответить |
| 1-12 августа 2018 г. | 36 | 58 | 4 | 3 |

Источник: Gallup Poll. August 1-12, 2018.

Вмешательство России в выборы в США: мнение американцев, 2018 г.

| | | | | | |
|---|-------------|-----------|----------|-----------------|----------------------|
| «Насколько внимательно Вы следите за новостями об участии российских чиновников в кампании Трампа на президентских выборах 2016 года: очень внимательно, не совсем внимательно, не очень внимательно, не следил совсем?». | Внимательно | | | Не слежу совсем | Затрудняюсь ответить |
| | Очень | Не совсем | Не очень | | |

| | | | | | |
|---------------------------------|----|----|----|----|---|
| 2-6 августа 2017 г. | 33 | 40 | 18 | 9 | 1 |
| 27 августа – 2 сентября 2018 г. | 33 | 32 | 18 | 16 | 1 |

Источник: Gallup Poll. August 27-September 2, 2018.

Вмешательство России в выборы в США: мнение американцев, 2018 г.

| | | | | |
|--|------------|-----------|-----------------------------|----------------------|
| <i>«Какое из следующих утверждений лучше всего описывает Вашу точку зрения на Дональда Трампа в этих вопросах? Он сделал что-то незаконное. Он не сделал ничего незаконного, но сделал что-то неэтичное. Он не сделал ничего серьезного?».</i> | Незаконное | Неэтичное | Не сделал ничего серьезного | Затрудняюсь ответить |
| 2-6 августа 2017 г. | 25 | 37 | 35 | 3 |
| 27 августа – 2 сентября 2018 г. | 29 | 27 | 35 | 9 |

Источник: Gallup Poll. August 27-September 2, 2018.

«УКРАИНАГЕЙТ»

Действия Д. Трампа в отношении Украины: мнение американцев, 2019 г.

| | | | | | |
|--|-------------------|----------------|-------------------|----------------------|----------------------|
| <i>«Считаете ли Вы, что утверждение о том, что президент Трамп удерживал помощь США Украине до тех пор, пока правительство Украины не согласилось бы провести расследование по делу Джо Байдена и его семьи: определенно верно, вероятно верно, вероятно не верно, определенно не верно?».</i> | Определенно верно | Вероятно верно | Вероятно не верно | Определенно не верно | Затрудняюсь ответить |
| 1-14 ноября 2019 г. | 21 | 33 | 28 | 13 | 4 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. The Presidency. URL: <http://www.gallup.com/>.

ИМПИЧМЕНТ В ОТНОШЕНИИ ПРЕЗИДЕНТА США Д. ТРАМПА

Процесс импичмента Д. Трампа: мнение американцев, 2019 г.

| | | | |
|---|----|-----|-------------|
| <i>«Исходя из того, что Вы знаете о</i> | Да | Нет | Затрудняюсь |
|---|----|-----|-------------|

| | | | |
|---|----|----|----------|
| <i>расследовании Робертом Мюллером деятельности Дональда Трампа, считаете ли Вы, что Дональда Трампа следует или не следует привлекать к ответственности и отстранять от должности?».</i> | | | ответить |
| 3-16 июня 2019 г. | 45 | 53 | 2 |

Источник: Gallup Poll. June 3-16, 2019.

Процесс импичмента Д. Трампа: мнение американцев, 2019 г.

| | | | |
|--|-----------|---------------|----------------------|
| <i>«Далее у нас есть несколько вопросов об обвинениях, о которых сообщается в новостях, касающихся президента Трампа. Исходя из того, что Вы знаете на данный момент, считаете ли Вы, что Дональда Трампа следует или не следует привлекать к ответственности и отстранять от должности?».</i> | Да, стоит | Нет, не стоит | Затрудняюсь ответить |
| 3-16 июня 2019 г. | 45 | 53 | 2 |
| 1-13 октября 2019 г. | 52 | 46 | 2 |
| 14-31 октября 2019 г. | 51 | 48 | 1 |
| 1-14 ноября 2019 г. | 48 | 50 | 2 |
| 2-5 декабря 2019 г. | 46 | 51 | 3 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. The Presidency. URL: <http://www.gallup.com/>.

Процесс импичмента Д. Трампа: мнение американцев, 2019 г.

| | | | |
|--|----|-----|----------------------|
| <i>«Далее у нас есть несколько вопросов об обвинениях, о которых сообщается в новостях, касающихся президента Трампа. Исходя из того, что Вы знаете на данный момент, считаете ли Вы, что Дональда Трампа следует или не следует привлекать к ответственности и снимать с должности?».</i> | Да | Нет | Затрудняюсь ответить |
| 1-13 октября 2019 г. | 52 | 46 | 2 |
| 14-31 октября 2019 г. | 51 | 48 | 1 |
| 1-14 ноября 2019 г. | 48 | 50 | 2 |
| 2-15 декабря 2019 г. | 46 | 51 | 3 |

Источник: Gallup Poll. December 2-15, 2019.

РАЗНОЕ

Уровень удовлетворенности жизнью в США, 2017-2021 гг.

| <i>«В целом Вы удовлетворены или неудовлетворены тем, как в настоящее время идут дела в Соединенных Штатах?».</i> | Удовлетворен | Неудовлетворен | Затрудняюсь ответить |
|---|--------------|----------------|----------------------|
| 2021 | | | |
| 4-15.01.2021 | 11 | 88 | 1 |
| 2020 | | | |
| 1-17.12.2020 | 16 | 83 | 1 |
| 5-19.11.2020 | 21 | 76 | 2 |
| 16-27.10.2020 | 28 | 71 | 2 |
| 30.09.-15.10.2020 | 19 | 80 | 2 |
| 31.08.-13.09.2020 | 14 | 85 | 2 |
| 30.07.-12.08.2020 | 13 | 84 | 3 |
| 1-23.07.2020 | 13 | 86 | 1 |
| 28.05.-4.06.2020 | 20 | 78 | 2 |
| 1-13.05.2020 | 32 | 66 | 2 |
| 1-14.04.2020 | 30 | 68 | 2 |
| 2-13.03.2020 | 42 | 57 | 1 |
| 3-16.02.2020 | 45 | 55 | 1 |
| 2-15.01.2020 | 41 | 58 | 1 |
| 2019 | | | |
| 2-15.12.2019 | 36 | 62 | 1 |
| 1-14.11.2019 | 35 | 64 | 1 |
| 1-13.10.2019 | 28 | 70 | 2 |
| 3-15.09.2019 | 33 | 66 | 1 |
| 1-14.08.2019 | 32 | 67 | 1 |
| 1-12.07.2019 | 36 | 62 | 2 |
| 3-16.06.2019 | 32 | 66 | 1 |
| 1-12.05.2019 | 36 | 63 | 1 |
| 1-9.04.2019 | 31 | 67 | 2 |
| 1-10.03.2019 | 33 | 65 | 2 |
| 1-10.02.2019 | 29 | 69 | 2 |
| 2-10.01.2019 | 26 | 72 | 2 |
| 2018 | | | |
| 3-12.12.2018 | 31 | 66 | 3 |
| 1-11.11.2018 | 35 | 62 | 3 |
| 15-28.10.2018 | 33 | 65 | 2 |
| 1-10.10.2018 | 38 | 59 | 3 |
| 4-12.09.2018 | 37 | 61 | 2 |
| 1-12.08.2018 | 36 | 63 | 1 |
| 1-11.07.2018 | 35 | 62 | 2 |
| 1-13.06.2018 | 38 | 60 | 2 |
| 1-10.05.2018 | 37 | 62 | 2 |
| 2-11.04.2018 | 29 | 69 | 2 |

| | | | |
|---------------|----|----|---|
| 1-8.03.2018 | 28 | 68 | 4 |
| 10-10.02.2018 | 36 | 63 | 2 |
| 2-7.01.2018 | 29 | 69 | 2 |
| 2017 | | | |
| 4-11.12.2017 | 29 | 67 | 4 |
| 2-8.11.2017 | 25 | 72 | 3 |
| 5-11.10.2017 | 21 | 75 | 3 |
| 6-10.09.2017 | 25 | 73 | 2 |
| 2-6.08.2017 | 28 | 70 | 2 |
| 5-9.07.2017 | 27 | 71 | 3 |
| 7-11.06.2017 | 24 | 73 | 3 |
| 3-7.05.2017 | 31 | 66 | 3 |
| 5-9.04.2017 | 32 | 66 | 2 |
| 1-5.03.2017 | 29 | 69 | 3 |
| 1-5.02.2017 | 30 | 68 | 2 |
| 4-8.01.2017 | 26 | 72 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Satisfaction With the United States. URL: <http://www.gallup.com/>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
Президент США, 2017-2020 гг.**

| <i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
| 2017 г. | 19 | 13 | 20 | 42 | 5 | 1 |
| 2018 г. | 22 | 15 | 18 | 40 | 4 | 1 |
| 2019 г. | 24 | 14 | 17 | 38 | 6 | 1 |
| 2020 г. | 22 | 17 | 23 | 32 | 5 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: http://www.gallup.com.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
Верховный суд США, 2017-2020 гг.**

| <i>«Перед Вами перечень институтов,</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
|---|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
|---|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|

| | | | | | | |
|---|----|----|----|----|---|---|
| <i>существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | | | | | | |
| 2017 г. | 18 | 22 | 40 | 16 | 1 | 2 |
| 2018 г. | 16 | 2 | 42 | 17 | 1 | 3 |
| 2019 г. | 18 | 20 | 40 | 20 | 1 | 1 |
| 2020 г. | 18 | 22 | 41 | 17 | 1 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
Конгресс США, 2017-2020 гг.**

| | | | | | | |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
| <i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
| 2017 г. | 6 | 6 | 39 | 44 | 3 | 1 |
| 2018 г. | 5 | 6 | 39 | 46 | 2 | 1 |
| 2019 г. | 4 | 7 | 26 | 48 | 4 | 1 |
| 2020 г. | 6 | 7 | 42 | 41 | 4 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
вооруженные силы, 2017-2020 гг.**

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
| <i>«Перед Вами перечень институтов,</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
|---|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|

| | | | | | | |
|---|----|----|----|---|---|---|
| <i>существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | | | | | | |
| 2017 г. | 44 | 28 | 21 | 7 | 1 | 1 |
| 2018 г. | 43 | 31 | 20 | 5 | 1 | 1 |
| 2019 г. | 45 | 28 | 18 | 8 | 1 | 1 |
| 2020 г. | 40 | 32 | 20 | 8 | 1 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
полиция, 2017-2020 гг.**

| | | | | | | |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
| <i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
| 2017 г. | 31 | 26 | 28 | 14 | 1 | 1 |
| 2018 г. | 29 | 25 | 31 | 14 | 1 | 1 |
| 2019 г. | 29 | 24 | 31 | 16 | 1 | 1 |
| 2020 г. | 23 | 25 | 33 | 17 | 2 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
система уголовного правосудия, 2017-2020 гг.**

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
| <i>«Перед Вами перечень институтов,</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
|---|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|

| | | | | | | |
|---|----|----|----|----|---|---|
| <i>существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | | | | | | |
| 2017 г. | 14 | 13 | 37 | 32 | 2 | 1 |
| 2018 г. | 9 | 13 | 41 | 34 | 2 | 1 |
| 2019 г. | 10 | 14 | 40 | 34 | 2 | 1 |
| 2020 г. | 10 | 14 | 40 | 33 | 3 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
банки, 2017-2020 гг.**

| <i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
| 2017 г. | 14 | 18 | 39 | 27 | 1 | 1 |
| 2018 г. | 13 | 17 | 46 | 21 | 1 | 1 |
| 2019 г. | 13 | 17 | 43 | 25 | 1 | 1 |
| 2020 г. | 17 | 21 | 43 | 18 | 1 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
большой бизнес, 2017-2020 гг.**

| <i>«Перед Вами перечень институтов, существующих</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|

| | | | | | | |
|--|----|----|----|----|---|---|
| <i>в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | | | | | | |
| 2017 г. | 9 | 12 | 38 | 36 | 3 | 1 |
| 2018 г. | 10 | 15 | 43 | 29 | 1 | 1 |
| 2019 г. | 10 | 13 | 41 | 32 | 2 | 1 |
| 2020 г. | 7 | 12 | 45 | 33 | 3 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
малый бизнес, 2017-2020 гг.**

| | | | | | | |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
| <i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
| 2017 г. | 33 | 37 | 23 | 7 | 1 | 1 |
| 2018 г. | 32 | 35 | 26 | 6 | 1 | 1 |
| 2019 г. | 34 | 34 | 24 | 8 | 1 | 1 |
| 2020 г. | 38 | 37 | 19 | 6 | 1 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
крупные технологические компании, 2017-2020 гг.**

| | | | | | | |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
| <i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|

| | | | | | | |
|--|----|----|----|----|---|---|
| <i>американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | | | | | | |
| 2017 г. | - | - | - | - | - | - |
| 2018 г. | - | - | - | - | - | - |
| 2019 г. | - | - | - | - | - | - |
| 2020 г. | 14 | 18 | 43 | 21 | 3 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
профсоюзы, 2017-2020 гг.**

| <i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
| 2017 г. | 13 | 15 | 41 | 27 | 2 | 3 |
| 2018 г. | 12 | 14 | 45 | 23 | 2 | 4 |
| 2019 г. | 13 | 16 | 45 | 22 | 2 | 2 |
| 2020 г. | 13 | 18 | 45 | 21 | 1 | 2 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
образование, 2017-2020 гг.**

| <i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|

| | | | | | | |
|--|----|----|----|----|---|---|
| <i>американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | | | | | | |
| 2017 г. | 18 | 18 | 35 | 26 | 2 | 1 |
| 2018 г. | 12 | 17 | 44 | 25 | 2 | 1 |
| 2019 г. | 13 | 16 | 42 | 27 | 2 | 1 |
| 2020 г. | 18 | 23 | 36 | 20 | 2 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
здравоохранение, 2017-2020 гг.**

| | | | | | | |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
| <i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
| 2017 г. | 18 | 19 | 35 | 26 | 1 | 1 |
| 2018 г. | 16 | 20 | 37 | 25 | 1 | 1 |
| 2019 г. | 15 | 21 | 38 | 24 | 2 | 1 |
| 2020 г. | 22 | 29 | 32 | 16 | 1 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
организации по укреплению здоровья, 2017-2020 гг.**

| | | | | | | |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
| <i>«Перед Вами перечень институтов, существующих</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|

| | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|
| <i>в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | | | | | | |
| 2017 г. | - | - | - | - | - | - |
| 2018 г. | - | - | - | - | - | - |
| 2019 г. | - | - | - | - | - | - |
| 2020 г. | - | - | - | - | - | - |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
периодическая печать, 2017-2020 гг.**

| | | | | | | |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
| <i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
| 2017 г. | 11 | 16 | 33 | 33 | 4 | 2 |
| 2018 г. | 12 | 11 | 35 | 38 | 2 | 2 |
| 2019 г. | 12 | 11 | 37 | 34 | 5 | 1 |
| 2020 г. | 10 | 14 | 36 | 35 | 4 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
телевидение, 2017-2020 гг.**

| | | | | | | |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
| <i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|

| | | | | | | |
|--|----|----|----|----|---|---|
| <i>американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | | | | | | |
| 2017 г. | 11 | 13 | 31 | 39 | 5 | 1 |
| 2018 г. | 10 | 10 | 34 | 41 | 4 | 1 |
| 2019 г. | 8 | 10 | 33 | 45 | 3 | 1 |
| 2020 г. | 9 | 9 | 33 | 43 | 6 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
новости из Глобальной сети Интернет, 2017-2020 гг.**

| <i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
| 2017 г. | 7 | 9 | 23 | 42 | 5 | 4 |
| 2018 г. | - | - | - | - | - | - |
| 2019 г. | - | - | - | - | - | - |
| 2020 г. | - | - | - | - | - | - |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
церковь, 2017-2020 гг.**

| <i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в</i> | Абсолютно | Довольно сильно | Немного | Очень мало | Ничего из этого | Затрудняюсь ответить |
|--|-----------|-----------------|---------|------------|-----------------|----------------------|
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|----|----|----|----|---|---|
| американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?». | | | | | | |
| 2017 г. | 23 | 18 | 29 | 25 | 3 | 2 |
| 2018 г. | 20 | 18 | 33 | 24 | 3 | 2 |
| 2019 г. | 21 | 15 | 36 | 25 | 4 | 1 |
| 2020 г. | 25 | 17 | 31 | 23 | 3 | 1 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

Наиболее почитаемые мужчины и женщины в представлении американцев, 1935-2020 гг.

| Год | Мужчины | Женщины |
|------|----------|------------|
| 2017 | Б. Обама | Х. Клинтон |
| 2018 | Б. Обама | М. Обама |
| 2019 | Б. Обама | М. Обама |
| 2020 | Д. Трамп | М. Обама |

Источник: The Gallup Poll.

Примечание.

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Назовите имя мужчины и женщины, которыми Вы больше всего восхищаетесь?».

Наиболее почитаемые мужчины в представлении американцев, 2017-2020 гг.

| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
|--------------------|------|------|------|------|
| Барак Обама | 15 | 18 | 19 | 17 |
| Дональд Трамп | 18 | 18 | 13 | 14 |
| Папа Франциск | 2 | 1 | 2 | 2 |
| Берни Сандерс | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Билли Грэм | - | - | - | 2 |
| Биньямин Нетаниягу | * | * | * | 1 |
| Далай-Лама | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Билл Клинтон | * | * | 1 | * |
| Билл Гейтс | 1 | 2 | 1 | 1 |
| Майк Пенс | * | * | 1 | 1 |
| Бен Карсон | * | * | - | * |
| Стивен Хокинг | - | - | - | * |
| Уоррен Баффетт | * | * | * | * |
| Джо Байден | 6 | * | 1 | * |
| Илон Маск | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Джордж Буш | - | * | 2 | * |
| Джимми Картер | * | 2 | 1 | 1 |

| | | | | |
|------------------|----|----|----|----|
| Джордж Г.У. Буш | - | - | - | * |
| Принц Уильям | * | * | * | * |
| Марк Цукерберг | - | - | - | - |
| Майкл Джордан | - | * | - | * |
| Митт Ромни | * | - | * | * |
| Томас Монсон | - | - | - | - |
| Джон Маккейн | - | - | - | 2 |
| Майк Хакаби | - | - | - | - |
| Клинт Иствуд | * | * | * | - |
| Брэд Питт | - | - | - | - |
| Ньют Гингрич | - | - | - | - |
| Рон Пол | - | * | - | * |
| Раш Лимбо | - | - | - | - |
| Тед Круз | - | - | - | * |
| Франсуа Олланд | - | - | - | - |
| Билл О'Рейли | - | - | - | - |
| Владимир Путин | * | * | * | * |
| Джоел Остин | - | - | - | * |
| Гленн Бек | - | - | - | - |
| Бенедикт XVI | - | - | - | * |
| Тим Тебоу | - | - | - | - |
| Тайгер Вудс | - | - | - | - |
| Лю Сяобо | - | - | - | - |
| Дик Чейни | - | - | - | - |
| Нельсон Мандела | - | - | - | - |
| Адам Шифф | - | 1 | * | - |
| Джефф Безос | * | * | * | 1 |
| Роберт Мюллер | - | - | 1 | * |
| Бето О'Рурк | - | - | 1 | - |
| Энтони Фаучи | 3 | - | - | - |
| Леброн Джеймс | 1 | * | * | * |
| Друг/Родственник | 11 | 11 | 10 | 9 |
| Другие | 19 | 18 | 25 | 25 |
| Нет/нет мнения | 21 | 25 | 26 | 26 |

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Most Admired Man and Woman. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Назовите имя мужчины, о котором Вы слышали или читали, живущем сегодня в любой части мира, которым Вы больше всего восхищаетесь? Кто Ваш второй выбор?».

* – менее 0,5 %.

Наиболее почитаемые женщины в представлении американцев, 2017-2020 гг.

| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
|------------------|------|------|------|------|
| Хиллари Клинтон | 2 | 3 | 4 | 9 |
| Мишель Обама | 10 | 10 | 15 | 7 |
| Ангела Меркель | 2 | 1 | 2 | 2 |
| Опра Уинфри | 3 | 3 | 5 | 4 |
| Эллен Дедженерес | * | 1 | 2 | 1 |
| Елизавета II | 2 | 2 | 2 | 2 |

| | | | | |
|---------------------|----|----|----|----|
| Малала Юсуфзай | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Кондолиза Райс | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Элизабет Уоррен | 1 | 1 | 1 | 3 |
| Сара Пейлин | * | * | 1 | * |
| Долли Партон | 1 | * | * | * |
| Принцесса Кейт | - | * | * | 1 |
| Карли Фиорина | - | * | * | * |
| Барбара Буш | - | - | - | * |
| Мадлен Олбрайт | - | - | - | - |
| Соня Сотомайор | - | - | - | - |
| Аунг Сан Су Чжи | - | - | - | - |
| Лора Буш | * | * | 1 | * |
| Анджелина Джоли | * | * | * | * |
| Ноулз Бейонсе | - | * | * | 1 |
| Скарлетт Йоханссон | - | * | - | - |
| Джоан Роулинг | * | - | - | * |
| Дженифер Лопез | - | * | 1 | * |
| Барбара Уолтерс | - | - | * | - |
| Габриэль Гиффордс | - | - | - | - |
| Мишель Бахман | - | - | - | - |
| Дайан Сойер | - | - | - | - |
| Элин Нордегрен | - | - | - | - |
| Майя Энджелуо | - | - | - | - |
| Маргарет Тэтчер | - | - | - | - |
| Мелания Трамп | 4 | 5 | 4 | 1 |
| Грета Тунберг | 1 | 3 | - | - |
| Нэнси Пелоси | * | 2 | 1 | * |
| Рут Бейдер Гинзбург | - | 2 | 2 | 1 |
| Ники Хейли | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Тулси Габбард | * | 1 | * | - |
| Иванка Трамп | * | 1 | * | * |
| Камала Харрис | 6 | 1 | 1 | * |
| Джейн Гудолл | * | * | - | 1 |
| Алекс Окасио-Кортес | 2 | * | 1 | - |
| Тереза Мэй | - | * | 1 | 1 |
| Сара Хакаби Сандерс | * | * | * | 1 |
| Эмми Кони Барретт | 1 | - | - | - |
| Джасинда Ардерн | 1 | * | - | - |
| Бетти Уайт | 1 | - | * | * |
| Гретхен Уитмер | 1 | - | - | - |
| Бейонсе Ноулз | * | * | * | 1 |
| Принцесса Кейт | * | * | * | 1 |
| Друг/Родственник | 16 | 16 | 14 | 13 |
| Другие | 21 | 15 | 21 | 25 |
| Нет/нет мнения | 19 | 27 | 26 | 27 |

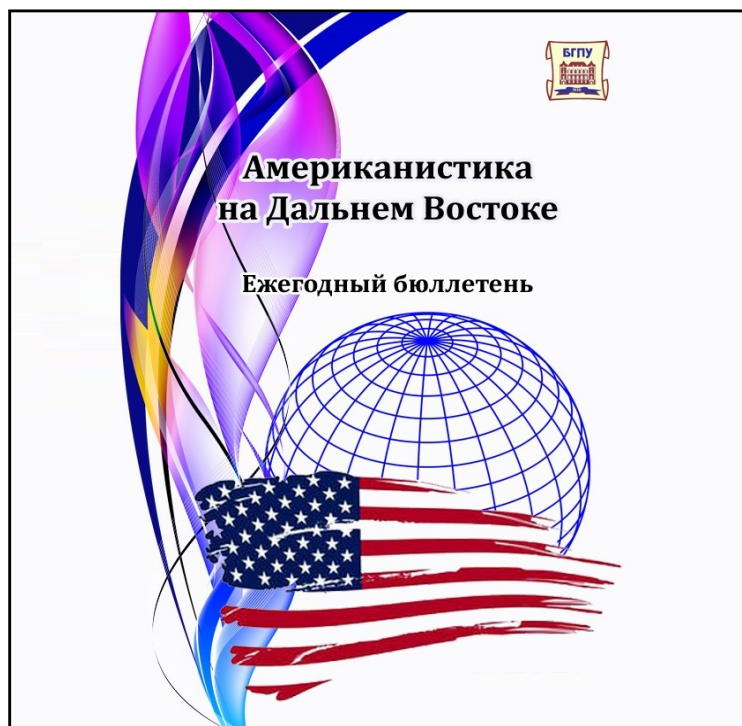
Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Most Admired Man and Woman. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: *«Назовите имя женщины, о которой Вы слышали или читали, живущей сегодня в любой части мира, которой Вы больше всего восхищаетесь? Кто Ваш второй выбор?»*.

* – менее 0,5 %.





ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

**ФГБОУ ВО «БЛАГОВЕЩЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

ЦЕНТР АМЕРИКАНСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ БГПУ

**объявляет сбор материалов для 8-го выпуска ежегодного бюллетеня
«Американистика на Дальнем Востоке»**

В 2010 г. на базе Благовещенского государственного педагогического университета был создан Научно-образовательный Центр американистики, который впоследствии был преобразован в Центр американских исследований БГПУ и в настоящее время входит в структуру Научно-образовательного центра комплексных исследований (НОЦ КИ) БГПУ.

Центр создан в целях осуществления научной и образовательной деятельности в области американистики, развития инновационных образовательных технологий, повышения уровня НИР, НИРС, выполняемых на территории Амурской области, интеграции усилий вузовской и академической науки.

С 2015 г. под эгидой Центра американских исследований БГПУ осуществляется выпуск ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке». В бюллетень включены научные статьи, посвященные наиболее актуальным проблемам американистики. Авторы – ученые и преподаватели вузов Дальнего Востока, центральной России, а также представители зарубежных научных центров. Бюллетень

преследует цель объединить исследователей-американистов из разных регионов для обсуждения наиболее актуальных аспектов истории и культуры США.

Учитывая, что в настоящее время американистика представляет собой комплексную междисциплинарную отрасль гуманитарных наук, в качестве авторов ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» приглашаются историки, политологи, социологи, экономисты, правоведы, культурологи, литературоведы, философы, а также специалисты в области международных отношений. В статьях могут быть отражены текущая внутренняя и внешняя политика США и их история, правовая и экономическая система США, американское общество и его культура, различные аспекты повседневной жизни общества в США.

В предстоящем выпуске ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» предполагается сформировать следующие, построенные по тематическому принципу блоки статей:

1. ИСТОРИЯ.
2. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ.
3. ПОЛИТОЛОГИЯ. СОЦИОЛОГИЯ.
4. ЭКОНОМИКА.
5. ПРАВО.
6. КУЛЬТУРОЛОГИЯ.
7. НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ.
8. ФИЛОЛОГИЯ.

Кроме того, в отдельный блок, который получит название «МОЛОДЫЕ УЧЁНЫЕ», будут выделены статьи, авторами которых являются аспиранты, магистранты и студенты старших курсов, продемонстрировавшие высокий уровень научно-исследовательской работы в области американистики.

К участию в предстоящем выпуске ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» приглашаются научные работники и преподаватели, аспиранты, магистранты и студенты старших курсов, а также все заинтересованные лица.

Несмотря на название, участие в предстоящем выпуске ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» не ограничивается только теми, кто в настоящее время проживает на Дальнем Востоке России. Редакция приветствует участие научных работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов старших курсов вузов из других регионов Российской Федерации, а также представителей зарубежных научных центров.

Участие в предстоящем выпуске ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» – БЕСПЛАТНОЕ.

СРОКИ предоставления материалов к публикации в сборнике – 15 ноября 2022 г.

Материалы к публикации следует присылать на следующий адрес электронной почты: kuznetsov_d@mail.ru

Информация о сборнике в целом и каждой статье (включая список использованных источников, литературы и электронных ресурсов) включается в **Российский индекс научного цитирования – РИНЦ** (размещается в Научной электронной библиотеке – **eLIBRARY.RU**).

Предстоящему выпуску ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» будет присвоен код ISBN и после его выхода печатный вариант сборника будет направлен в Российскую книжную палату.

Каждому автору будет выслана электронная версия ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке».

С материалами предыдущих выпусков ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» Вы можете ознакомиться, обратившись к базе данных Научной электронной библиотеки – eLIBRARY.RU:

Выпуск 1, 2015 г. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23242908>

Выпуск 2, 2016 г. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25565448>

Выпуск 3, 2017 г. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30717322>

Выпуск 4, 2018 г. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36427116>

Выпуск 5, 2019 г. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41659130>

Выпуск 6, 2019 г. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44542710>

Адрес Центра американских исследований БГПУ: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Ленина, 104. Благовещенский государственный педагогический университет, кафедра всеобщей истории, философии и культурологии.

Телефон: 8(4162) 37-44-70.

Координатор: Кузнецов Дмитрий Владиславович. E-mail: kuznetsov_d@mail.ru

Страница бюллетеня ВКонтакте:

<https://vk.com/AmericanStudiesinFarEast>

Страница бюллетеня Facebook:

<https://www.facebook.com/AmericanStudiesinFarEast/>

Заявка на участие

| | |
|--|--|
| Фамилия, имя, отчество автора (полностью) | |
| Название статьи | |
| Направление научной деятельности | |
| Место работы или учёбы, должность | |
| Учёная степень, учёное звание | |
| Контактный телефон и адрес электронной почты | |

Требования к оформлению материалов

| | |
|--|--|
| Общие требования | Текст статьи должен быть выполнен на русском языке. Объем статьи должен составлять не более 0,5 п.л. или 20 тыс. знаков. Фамилия, имя и отчество автора, название, аннотация, ключевые слова и фразы статьи дублируются на русском и английском языках. |
| Файл | Текстовый файл должен быть выполнен в любой версии текстового редактора Microsoft Word. |
| Параметры страницы | Формат А4 (книжный). Поля: нижнее – 2,5 см, верхнее, левое, правое – 2 см. |
| Параметры оформления заглавия | Заглавие статьи должно содержать: Фамилия, имя и отчество автора, ученая степень и звание, постоянное место работы, должность, адрес электронной почты. Шрифт – гарнитура Times New Roman. Размер кегля – 12 пт. Для фамилии, имени и отчества автора применяется начертание – шрифт полужирный. Для ученой степени и звания, постоянного места работы, адреса электронной почты применяется начертание – шрифт курсив. Выравнивание по правому краю Название статьи. Шрифт – гарнитура Times New Roman. Размер кегля – 12 пт. Начертание – шрифт полужирный. Выравнивание по центру. |
| Параметры оформления основного текста | Шрифт – гарнитура Times New Roman. Размер кегля – 12 пт. Страницы текста не должны содержать нумерацию. Интервал для основного текста – одинарный. Отступ (абзац) – 1 см. Выравнивание – по ширине. |
| Параметры оформления ссылок | Ссылки внутритекстовые (в квадратных скобках). Шрифт – гарнитура Times New Roman. Размер кегля – 12 пт. |
| Параметры оформления списка источников, литературы и электронных ресурсов | Шрифт – гарнитура Times New Roman. Размер кегля – 12 пт. Список источников оформляется в алфавитном порядке, сначала – на русском языке, затем – на других языках. Нумерация – сплошная, выставляется в автоматическом режиме. |

Ссылки на источники, литературу и электронные ресурсы, обязательны.

Оформление строго по представленному образцу.

Заявку и текст статьи необходимо прислать до 15 ноября 2022 г. по адресу:

kuznetsov_d@mail.ru

Образец оформления материалов:

Иванов Иван Иванович,
кандидат исторических наук, доцент,
кафедра всеобщей истории, философии и культурологии,
Благовещенский государственный педагогический университет,
г. Благовещенск
ivanov_i@mail.ru

ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ США И КНР В ПЕРИОД ПРЕЗИДЕНТСТВА Д. ТРАМПА (С 2017 Г.)

***Аннотация.** В статье рассматривается состояние и перспективы взаимоотношений США и КНР в период президентства Дональда Трампа (с 2017 г.). Президент США Дональд Трамп отказался от громких заявлений, сделанных им в резкой и жесткой форме ранее и касающихся Китая. Причина этого заключается в необходимости учитывать сложившиеся к настоящему моменту реалии. «Повышение ставок», которое в первые несколько месяцев своего правления осуществляла администрация Дональда Трампа в двусторонних отношениях, доведя их до приличного «градуса», являлось подготовкой к «торгу» по вопросу будущих взаимоотношений США и КНР. В настоящее время имеются следующие факторы риска в двусторонних отношениях между США и КНР: взаимодействие в торгово-экономической сфере, ситуация в Южно-Китайском и Восточно-Китайском морях, проблема Тайваня, намерения США разместить на Корейском полуострове один из элементов глобальной системы противоракетной обороны (ПРО) – ТНААД (Terminal High Altitude Area Defense), жесткая позиция нового руководства США в отношении северокорейской проблемы.*

***Ключевые слова и фразы:** США, КНР, Трамп.*

Ivanov Ivan Ivanovich,
Cand. Sc. in History, Associate Professor,
Department of Universal History, Philosophy and Culturology,
Blagoveshchensk State Pedagogical University,
Blagoveshchensk
ivanov_i@mail.ru

THE PERSPECTIVES OF RELATIONS BETWEEN THE USA AND PRC IN THE PERIOD OF D. TRUMP'S PRESIDENCY (SINCE 2017)

***Abstract.** The article examines state and perspectives for the relations between the USA and the PRC in the period of Donald Trump's presidency (since 2017). President of the USA Donald Trump refused to make loud statements made in a harsh form earlier and relating to China. The reason for this is the need to take into account the realities that have developed to date. "Increasing rates," which in the first few months of his rule was carried out by the administration of Donald Trump in bilateral relations, bringing them to a decent "degree", was a preparation for a "bargain" on the issue of future USA-PRC relations. At present, there are the following risk factors in bilateral relations between the USA and PRC: trade and economic cooperation, the situation in the South China and East China Seas, the problem of Taiwan, the US intention to place on the Korean peninsula one of the elements of a global*

missile defense system PRO) – THAAD (Terminal High Altitude Area Defense), the tough stance of the new US leadership on the North Korean problem.

Key words and phases: USA, PRC, Trump.

Победа на состоявшихся 8 ноября 2016 г. президентских выборах в США Дональда Дж. Трампа вызвала беспрецедентный по своим масштабам резонанс в мире. Несистемность Д. Трампа, брошенный им вызов всему американскому (и не только) политическому истеблишменту, а также его желание осуществить серьезную перестройку в сфере внутренней и внешней политики США, - все это, безусловно, вызывает необходимость получить ответы на целый ряд вопросов, в том числе касающихся отдельных направлений внешнеполитического курса США.

Представляется важным обратить внимание на целый ряд работ, в которых рассматривается состояние и перспективы взаимоотношений США и КНР в период президентства Д. Трампа (с 2017 г.) [3, с. 42-51; 4, с. 48-67; 5, с. 21-30].

Интерес, безусловно, вызывает также и личность самого Дональда Джона Трампа [1].

Кроме того, накоплен довольно значительный массив официальных документов, на основе которых можно составить представление о складывающихся тенденциях во взаимоотношениях США и КНР, например, имеющих отношение к Белому дому [6].

...Таким образом, в период президентства Д. Трампа взаимоотношения США и КНР, с одной стороны, опираются на сформированные ранее основы, а с другой – приобрели ряд качественно иных черт и особенностей. Важнейшей из них, на наш взгляд, является значительная степень непредсказуемости в развитии двусторонних отношений, связанная как с объективными, так и субъективными (имеющими, в первую очередь отношение к личности самого Д. Трампа) факторами [2].

Давление США на КНР (военное, политическое, экономическое), об этом можно сказать со всей очевидностью, усилится. Цель же заключается в том, чтобы вынудить КНР искать с США компромисс, причем на условиях, которые бы в первую очередь отвечали американским, а не китайским интересам.

Внешиполитический курс США в отношении КНР в период президентства Д. Трампа, тяготеющего к рейгановскому стилю во внешней политике, станет более жестким, чем это имело место до 2017 г. Тем не менее, открытый конфликт с участием США и КНР, с обращением к военной силе, вряд ли может иметь место, учитывая, что в настоящее время, ни США, ни КНР не заинтересованы в доведении ситуации до состояния открытого военного противостояния.

Не заинтересована в этом также и Российская Федерация, даже с учетом сложнейшего во многих отношениях периода в истории российско-американских отношений, который они переживают в последние годы. Вовлеченность РФ в вероятную конфронтацию с участием США и КНР исключена, однако, РФ и КНР способны общими усилиями укрепить режим безопасности в Северо-Восточной Азии, деформация которого в последние годы происходит во многом под воздействием США.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Бенедиктов К. Черный лебедь. Политическая биография Дональда Трампа. – М.: Книжный мир, 2016. – 352 с.
2. Доклад Международного дискуссионного клуба «Валдай». Безруков А., Ребро О., Сушенцов А. Дональд Трамп: профессиональный профиль нового президента США [Электронный ресурс]. – URL:

- <http://ru.valdaiclub.com/events/announcements/donald-trump-professionalnyy-profil-novogo-prezidenta-ssha/> (дата обращения: 31.08.2017).
3. Морозов Ю.В. Перспективы политики США в отношениях с Китаем и Россией // Проблемы Дальнего Востока. – 2017. – № 3. – С. 42-51.
 4. Труш С.М. Отношения КНР И США на рубеже Обама – Трамп: политические и военно-политические аспекты // США. Канада. Экономика – политика – культура. – 2017. – № 3. – С. 48-67.
 5. Shirk S. Trump and China. Getting to Yes With Beijing // Foreign Affairs. – Vol. 96. № 2. – March/April 2017. – P. 21-30.
 6. The White House. Office of the Press Secretary. April 07, 2017. Remarks by President Trump After Meeting with President Xi of China. Mar-a-Lago. Palm Beach, Florida [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/04/07/remarks-president-trump-after-meeting-president-xi-china> (дата обращения: 31.08.2017).

Американистика на Дальнем Востоке:
ежегодный бюллетень

Выпуск 7

Отв. редактор Д. В. Кузнецов

Лицензия ЛР № 040326 от 19 декабря 1997 г.

План университета 2021 г.

Подписано в печать 11.01.22.

Формат 60x84 1/8. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 41,4 Уч.-изд. л. 22,2

Тираж 50 экз. Заказ 3362

Издательство Благовещенского государственного
педагогического университета
675000, Амурская обл., г. Благовещенск, ул. Ленина, 104

Отпечатано в рекламном агентстве «Восток-1»,
675000, г. Благовещенск, ул. Зейская, 136, тел.: 222-145

