



**«Советская древность»:  
люди, учреждения,  
книги и наука о  
древности в СССР**

**Отв. редактор С.Г. Карпюк**

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

## **«Советская древность»:**

**люди, учреждения, книги  
и наука о древности в СССР**

**Отв. редактор С.Г. Карпюк**

Москва  
2021

УДК 94(3)+94(47)084  
ББК 63.3(0)3+63.3(2)6  
С56

Рецензенты:  
академик РАН М.Д. Бухарин,  
доктор исторических наук, профессор Т.В. Кудрявцева

**«Советская древность»:** люди, учреждения, книги и наука о древности в СССР / отв. ред. С.Г. Карпюк. Коллективная монография. Москва: ИВИ РАН, 2021. – 494 с.

Книга посвящена самым разным, подчас неожиданным, аспектам изучения древности в СССР. Она предназначена и для специалистов по древней истории, и для специалистов по истории XX в., и для всех тех, кто интересуется этими совершенно разными, но одинаково интересными эпохами мировой истории.

ISBN 978-5-94067-527-3

© Институт всеобщей истории РАН, 2021  
© коллектив авторов, 2021

## Хью Грэхем: американский взгляд на советскую античность

Для любой национальной историографической традиции взгляд на нее со стороны интересен и продуктивен, естественно, если он не окрашен идеологическими предубеждениями либо национальными предрассудками. В нашей стране хорошо известны научные труды трирского профессора Хайнца Хайнена по советской историографии античного рабства<sup>1</sup>. Имя другого исследователя советской историографии античности, Хью Грэхема, к сожалению, напрочь забыто, и этой статьей авторы хотели бы воздать должное оригинальному канадско-американскому антиковеду и слависту.

Период конца 1950-х – начала 1960-х годов, наверное, не самый драматичный, но, безусловно, важный для развития науки об античности в СССР. Это время быстрых перемен в самых разных сферах жизни советского общества: и в технологии, и в культуре, и в жизненном уровне населения, на него приходится наибольшая концентрация открытий советских ученых, которое получили мировое признание. Конечно, антиковедение было далеко не самой передовой отраслью знаний, но отблески успехов советской науки и техники доходили и до античной истории, и до классической филологии. Труды И. М. Дьяконова, К. К. Зельина, Е. М. Штаерман, отмечавшие новый период в советской историографии античности, заинтересованно обсуждались научным сообществом. В СССР в те годы

---

<sup>1</sup> Хайнен 2014.

получил распространение лозунг «догнать и перегнать Америку». Чем всё закончилось, общеизвестно, но тогда этот лозунг воспринимался по-иному, в первую очередь, самими американцами<sup>2</sup>.

Не случайно американские научные журналы по антиковедению проявляли в те годы особый интерес к советским исследованиям в области античной истории: в апреле 1961 г. в СССР в космос был запущен первый космонавт Гагарин, а первая страница журнала «Клэссикал уорлд» («Classical World») Классической ассоциации атлантических штатов США за апрель 1961 г. открывалась статьей Хью Грэхема с обзором последних достижений советского антиковедения<sup>3</sup>. Кто же такой Хью Грэхем и какова была его роль в распространении идей советских историков древности на Западе?

Хью Грэхем (Hugh F. Graham, 1924–1994) был по происхождению канадцем, однако большую часть жизни прожил в США, часто бывал в СССР и умер в России. Он получил образование в области классических исследований (BA, MA in Classics) в университете Торонто, а дополнительно – магистерскую степень по истории в Принстоне в 1948 г.; затем последовала защита докторской диссертации (PhD) по истории в университете Южной Калифорнии в 1952 г. Это был самый разгар «холодной войны», и поэтому неудивительно, что затем, подобно многим своим сверстникам в университетах США и Англии, он обратился к изучению русского языка: постдокторские

---

<sup>2</sup> Изучать русский было тогда модно: к примеру, родители одного из последних президентов США Барака Обамы познакомились в 1960 г. на занятии по русскому языку в Гавайском университете в Маноа ([https://en.wikipedia.org/wiki/Barack\\_Obama](https://en.wikipedia.org/wiki/Barack_Obama)).

<sup>3</sup> Graham 1961c.

исследования он проводил в Беркли, где получил подготовку в области славистики. В результате, он изучил не только древнегреческий и латинский языки, но и старославянский, знал некоторые славянские языки, и, конечно же, русский язык (он перевел на английский язык несколько русских книг).

Хью Грэхем работал в разных колледжах и университетах – от штата Калифорнии и Нью-Мексико до штата Нью-Йорк и Нью-Брунсвика в Канаде – стремясь использовать это достаточно редкое сочетание знаний и умений. В 50–60-е годы он активно занимается советской историографией античности, публикует много рецензий в американских научных журналах<sup>4</sup>. В этот период своей деятельности он впервые посетил СССР, в 1959 г. по программе научного обмена стажировался в МГУ. С конца 60-х он отходит от античной тематики, переводит на английский «Московию» Антонио Поссевино<sup>5</sup>, девятый том исторического труда С. Соловьева, исследования Руслана Григорьевича Скрынникова. В 1981–1982 гг. по стипендии Фулбрайта он прочитал спецкурс в ЛГУ. В 1986 г. он публикует статью о петербургском филологе-классике Александре Юстиновиче Малейне<sup>6</sup>. После перестройки Грэхем преподавал на юге России, умер в Сочи, был кремирован в Москве и похоронен на родине<sup>7</sup>.

Взгляды американского ученого претерпели определенную эволюцию. Будучи профессионалом в

---

<sup>4</sup> Graham 1955; Graham 1956; Graham 1958a; Graham 1958b; Graham 1959; Graham 1960; Graham 1961a; Graham 1961b; Graham 1961c; Graham 1967.

<sup>5</sup> См. рецензию на эту работу: Keenan 1980.

<sup>6</sup> Graham 1986.

<sup>7</sup> Raleigh 1995.

достаточно узкой области знаний, он, естественно, ее пропагандировал, считая знакомство с достижениями советской науки в области древней истории необходимым условием работы американских ученых. Конец 50-х – начало 60-х годов стали «звездным часом» Хью Грэхема: именно тогда его научная деятельность в наибольшей степени гармонировала с потребностями американского и всего западного научного сообщества. Он активно знакомил коллег с советскими исследованиями в области древней истории. В своем обзоре 1961 г. Хью Грэхем приходит «к парадоксальному выводу, что классические исследования в Советском Союзе находятся, похоже, в более цветущем состоянии, нежели в США»<sup>8</sup>. Грэхем считал усердный труд и дисциплину ума преимуществом советских античников<sup>9</sup>, а серьезный труд – преимуществом советских школ над американскими<sup>10</sup>. В своем несколько наивном и идеализированном обзоре советского классического образования он отмечает широкий исторический кругозор советских историков-античников, что отличало их от американских классиков. По мнению Х. Грэхема, ведущие позиции в мире советским античикам мешает занять исключительно партийный контроль над их исследованиями и ограничение контактов с иностранными учеными<sup>11</sup>. Ни разделение советской науки на столичную и провинциальную, ни гендерный фактор Грэхемом не учитывались (в отличие от стран Запада, в послевоенный период женщины в

---

<sup>8</sup> Graham 1961c, 205.

<sup>9</sup> Graham 1960, 235.

<sup>10</sup> Graham 1958b, 59.

<sup>11</sup> Graham 1961c, 212.

СССР занимали ведущие позиции в гуманитарных науках)<sup>12</sup>.

С именем Хью Грэхема связано также весьма примечательное событие – в университете штата Индиана в течение трех недель, с 18 июня по 8 июля 1960 г., проходил экспериментальный семинар «The Indiana University Latin Workshop», на котором преподаватели латинского языка американских университетов и колледжей три недели занимались по учебнику Александра Николаевича Попова и Павла Михайловича Шендяпина, о чем сам Х. Грэхем составил краткий отчет-сообщение для американского издания «Classical Journal»<sup>13</sup>.

Хью Грэхем, как кажется, не имел оснований политического свойства для особенных симпатий в отношении СССР и советской науки: коммунистом он не был, и советская идеология не была ему близка. Так, статью середины 40-х годов американской исследовательницы Э. Грейс с обзором советской историографии античности Грэхем не без оснований охарактеризовал как написанную с «просоветских» позиций<sup>14</sup>. Однако многочисленные рецензии Х. Грэхема на издания, которые выходили в СССР и так или иначе были связаны с изучением античности и древних языков, демонстрируют несомненный интерес и определенные симпатии этого американского ученого к советскому антиковедению.

Основу такого особенного интереса сам Х. Грэхем вполне определенно обозначает в составленной им весьма положительной рецензии на уже упомянутый

---

<sup>12</sup> Карпюк 2016, 150–151.

<sup>13</sup> Graham 1961 b, 252–253.

<sup>14</sup> Graham 1967, 92, Note 43. Об Э. Грейс подробнее см.: Карпюк 2016.

учебник латинского языка Попова–Шендяпина, которая появилась еще до «индианского эксперимента»<sup>15</sup>. И основа эта лежит не только в сфере профессиональных интересов ученого, но и в области «большой политики». В эпоху «холодной войны» и яростного соперничества в космосе СССР и США Х. Грэхем замечает, что «классическая филология является лишь маленькой частью всей картины советского образования, определенные аспекты которого, в физике и ракетостроении, в последнее время постоянно привлекали внимание широкой мировой общественности»<sup>16</sup>.

В рецензии Х. Грэхема, которая была опубликована в 1960 г., разбирается четвертое издание учебника Попова–Шендяпина, увидевшее свет в 1958 г.<sup>17</sup> При составлении пособия авторы использовали отрывки из римских писателей, старые дореволюционные хрестоматии, главным образом, считавшуюся одной из лучших хрестоматию С.

---

<sup>15</sup> Graham 1960. Замечание Х. Грэхема о том, что этот учебник – один из самых популярных в Советском Союзе пособий по латинскому языку (р. 236), звучит вполне актуально и для современной России.

<sup>16</sup> Graham 1960, 239.

<sup>17</sup> Попов–Шендяпин, 1958. Первое и составленное на его основе второе издания относятся соответственно к 1939 и 1944 гг. Третье издание 1955 г. было переработано А. Н. Поповым уже после смерти П. М. Шендяпина (в 1949 г.) и весьма существенно отличалось от первого и второго. На основании этого третьего издания были сделаны и все последующие (4-е изд. – 1958 г., 5-е изд. – 1966 г.), а также современные переиздания под несколькими иными названиями (например, «Латинский язык. Начальный курс, хрестоматия, грамматика, синтаксис, словари»), которые незначительно отличаются от него в части подборки последовательности предложений в упражнениях.

Радецкого и В. Соколова<sup>18</sup>, а также первую часть латинской хрестоматии С. И. Соболевского<sup>19</sup>.

Американский ученый обращает внимание читателя на то, что данное издание рекомендовано Министерством образования СССР в качестве учебного пособия для университетов и педагогических институтов<sup>20</sup>, а, следовательно, очень широко используется в советских вузах. Заметим, что и в других рецензиях на появившиеся в СССР популярные издания, посвященные античной истории и литературе (например, сборник «Поэты-лирики древней Эллады и Рима», подготовленный Я. Э. Голосовкером<sup>21</sup>, или «Древняя Греция. Книга для чтения»<sup>22</sup>) Хью Грэхема<sup>23</sup> поражает и впечатляет, прежде всего, то, что они предназначены студенческой аудитории и широкой общественности.

Он называет учебник Попова–Шендяпина «изданием, которое вводит студентов в латинский язык почти в каждом советском вузе»<sup>24</sup>. Чтобы подчеркнуть высокий уровень пособия, которое предназначено для столь массовой студенческой аудитории, Х. Грэхем обращается к краткому очерку судеб классического образования в России (точнее, в СССР) после 1917 г. Он с большим сочувствием отмечает те трудности, которые чуть не привели к полному прерыванию этой традиции, которая стала на некоторое время прибежищем маргиналов в Москве и Ленинграде. Но именно эти

---

<sup>18</sup> Римские писатели в биографиях и образцах 1900.

<sup>19</sup> Хрестоматия 1938.

<sup>20</sup> Graham 1960, 237.

<sup>21</sup> Поэты-лирики 1955.

<sup>22</sup> Древняя Греция 1958.

<sup>23</sup> Graham 1956; Graham 1959.

<sup>24</sup> Graham 1960, 237.

непростые обстоятельства заставляют его с еще бóльшим энтузиазмом оценить учебник.

В связи с этим очерком Х. Грэхема необходимо сказать, что ситуация с изучением латыни в 40–50-е гг. в СССР им в некоторой степени идеализируется, особенно за пределами Москвы и Ленинграда. Точно так же слишком идеалистичен он в оценке того, насколько глубоко учебник Попова–Шендяпина осваивался самой широкой студенческой аудиторией, т.е. теми студентами университетов, которые имели очень мало отношения к изучению античности.

Но в то же время хочется разделить высокую, порой даже восторженную, оценку, которую Х. Грэхем дает этому учебному пособию. Американский ученый тщательно и всесторонне разбирает данное издание, анализирует его структуру, отмечает удачное решение задачи постепенного усложнения материала (которую сами авторы понимали «как одну из важнейших задач при составлении книги»<sup>25</sup>), приветствует подбор предложений и текстов из античных авторов. Ему нравится и сам характер, и разнообразие текстов: по его замечанию, в учебнике использованы тексты шуточные и анекдотические, в качестве примера Х. Грэхем называет текст *Aegrōtus et medicus*.

Американец делает множество наблюдений частного характера: урок 19 «Числительные» сосредоточен на теме, которую каждый учитель, даже продвинутой латыни, часто стремится избежать. Особенно его впечатлило первое (из девяти) предложение из упражнения к этой теме, которое предназначено для перевода с русского на латынь: «Год

---

<sup>25</sup> Попов–Шендяпин, 1958, 4.

имеет 12 месяцев, 365 дней, и 8760 часов»<sup>26</sup>. Автор рецензии восклицает, что при подобном подходе этой темы не избежать! Х. Грэхем отмечает, что в упражнениях пособия хорошо представлены такие сложные и важные темы синтаксиса, как *ablativus absolutus*, конъюнктив, значение союзов *ut* и *cum* и др.

Достоинством учебника он считает то обстоятельство, что к латинским оригиналам приводятся прекрасные переводы из знаменитых римских поэтов, сделанные замечательными русскими поэтами. При этом сам автор не упускает случая продемонстрировать свою любовь к русской литературе, например, отмечая прекрасную версию «*Odi et amo*», сделанную «другом Тургенева и Толстого А. А. Фетом»<sup>27</sup>.

Особо он разбирает качество грамматического справочника, где приводятся основы латинской грамматики. Общий пафос его оценки – книга имеет целью познакомить студентов с основами латыни на очень высоком уровне за очень ограниченное количество учебных часов. «Она предназначена для использования первокурсниками, которые не имели предыдущей подготовки по латинскому языку, а время, выделяемое на изучение этого предмета в советских университетах, ограничено 160 часами. Это означает, что изучение учебника «Латинский язык» должно быть завершено в период, сопоставимый с тремя семестрами в американском колледже»<sup>28</sup>. Х. Грэхем считает, что решение этой задачи обеспечивается продуманной методикой в организации грамматического материала,

---

<sup>26</sup> Graham 1960, 237–238.

<sup>27</sup> Graham 1960, 238.

<sup>28</sup> Graham 1960, 238.

что он иллюстрирует анализом некоторых грамматических разделов в деталях.

Приведем лишь один пример, касающийся особенностей второго склонения. Х. Грэхем отмечает, что в учебнике приводится как общее правило склонения, так и множество особенностей и исключений (в том числе и беглое *e*), подчеркивает, что разбор местоименных прилагательных присоединяется к теме «Прилагательные II склонения», что указывается форма вокатива для *meus* – *mi* и другие исключения для звательного падежа II склонения, что указывается различие для *alter* и *alius* и другие подробности касательно местоименных прилагательных. Особенно его восхитило завершение раздела о втором склонении: следующим предупреждением: «Следует различать: *libĕr, libĕra, libĕrum* свободный; *libĕri, libĕrōrum m (plur. tantum)* дети; *libĕr, libri m* книга; *libra, librae f* фунт; весы». Эта информация заставляет автора рецензии вспомнить о солидной американской латинской грамматике: «чтобы добыть более детальные сведения нужно обращаться к «Новой латинской грамматике» Аллена и Гринафа (Allen and Greenough's New Latin Grammar)<sup>29</sup>, которая представляет собой весьма обстоятельный (490 с.) систематический очерк грамматики и которая, по его замечанию, предназначена, скорее, для преподавателей, чем для аудиторных занятий первокурсников<sup>30</sup>.

Х. Грэхем подчеркивает, что изучение латыни для русскоязычных студентов имеет и свои дополнительные сложности: «Преимущества в изучении существительных и прилагательных, которые русские

---

<sup>29</sup> Graham 1960, 238.

<sup>30</sup> Allen and Greenough's New Latin Grammar 2005.

студенты, вероятно, имеют, потому что они говорят на языке, который имеет еще более сложную систему склонения, нивелируется тем обстоятельством, что система глагола в русском языке очень сильно отличается от латыни, что русский язык просто не имеет названий для обозначения различных времен и наклонений»<sup>31</sup>.

Х. Грэхем полагает, что в этом учебнике продемонстрирован полный и всеобъемлющий подход к языку, который должен стать примером для американских преподавателей, что он и попытался воплотить в жизнь во время «индианского эксперимента». Для Х. Грэхема такой подход представляется не только средством решения практических профессиональных задач – основой для организации своеобразного интенсива по освоению (или своеобразной «реанимации» для когда-то изучавших латынь) основ латинской грамматики в новых обстоятельствах – в свете особенного интереса к латыни в американском обществе того времени, когда вырос спрос на преподавателей латыни в высшей школе. Учебное пособие оказывается также поводом для размышления над общими проблемами всей американской образовательной системы в условиях нового вызова, спровоцированного, как представляется Х. Грэхему, успехами образования Советского Союза. Это, по его мнению, стало одной из главных причин для возвращения сложных для освоения дисциплин (из которых латынь – первый пример) на свое заслуженное место в образовательном плане американских «вузов».

Естественно, в заданных семинаром временных рамках было невозможно освоить весь объем материала

---

<sup>31</sup> Graham 1960, 238–239.

учебного пособия, но среди прочих были проработаны такие темы, как *ablatus absolutus*, *accusativus cum infinitivo*, латинские числительные, случаи употребления *ut* и *cum* и пр. Правда, для нас остается загадкой, каким образом преподаватель-инструктор, который руководил участниками семинара, пытался, по выражению Х. Грэхема, воспроизвести насколько возможно точно условия, в которых учебник в используется в Советском Союзе<sup>32</sup>.

Завершая информацию о семинаре, Х. Грэхем заключил, что этот эксперимент успешно выполнил свою первостепенную практическую задачу досконального освоения грамматической основы латинского языка, кроме того, работа с учебником Попова–Шендяпина позволила группе основательно познакомиться со многими методами и практиками советского образования. Автор рецензии также привел отзывы самих преподавателей-участников. При этом некоторая обоснованная, по Х. Грэхему, критика была направлена против низкого качества бумаги и использованного шрифта (тут же он, правда, напоминает о чрезвычайно низкой, по американским меркам, цене на учебник – 68 центов). Другая претензия – почти полное отсутствие в книге иллюстраций «римской жизни», которые, по мнению опытных преподавателей, могут повысить интерес студентов к изучению латыни. Однако полный консенсус присутствовал в положительной оценке качества учебного пособия, точно так же всеобщим было удивление по поводу высоких требований к студентам, изучающим латынь по учебнику такого типа.

---

<sup>32</sup> Graham 1961b, 252–253.

«Это – учебник для преподавателей, хотя и очень хороший во многих отношениях, но может быть использован лишь для продвинутых студентов». «Средний американский учащийся “high school” не имеет ни подготовки, ни умственной зрелости, ни внутренней твердости, чтобы одолеть учебник такого калибра». «Сравнение этого учебника с тем, который я использовал до сих пор, оставляет у меня чувство, сопоставимое, если я могу позволить себе грубое сравнение, с тем, чтобы сначала перекусить на ходу в кинотеатре под открытым небом за рулем («drive-in»), а затем пообедать (в дорогом ресторане) у Антуана».

Х. Грэхем замечает, что некоторые из этих комментариев были слегка окрашены тревогой за будущее, если Америка будет и дальше слушать сладкие песни («пение сирен») «апостолов образовательного благодушия»<sup>33</sup>. Это последнее соображение Х. Грэхема теперь звучит весьма актуально, хотя и по-иному: современная ситуация в образовании по антиковедческим дисциплинам в России адресует его, по иронии судьбы, уже нам. Реноме советского антиковедения на Западе было достаточно высоким, и даже позже, в 70–80-е годы неиспользование научной литературы на русском языке считалось для западных исследователей античности очевидным минусом. Уж во всяком случае, в исследовании социально-экономических проблем древности, по мнению западных ученых, советская наука занимала лидирующие позиции. Подобно Хью Грэхему, западные исследователи, не владевшие в достаточной степени русским языком, могли, впрочем, и преувеличивать достижения советских античников, стремясь усилить

---

<sup>33</sup> Graham 1961b, 253.

внимание к исследованиям в области антиковедения в Западной Европе и США.

Как кажется, внимание к советской науке об античности со стороны тех американских ученых, которые подчеркивали ее успехи, было обусловлено не только ее высоким уровнем и самоценностью антиковедческих студий. Так или иначе, это внимание сильно зависело от научных и технологических успехов СССР<sup>34</sup>. Проблем изучения истории древности в СССР (кроме идеологического давления) Хью Грэхем и другие западные ученые не видели. Х. Грэхем не обратил должного внимания на гиперцентрализацию советской науки; а в конце 50-х начале 60-х годов 75–80% статей по античной истории, археологии и классической филологии были написаны московскими и ленинградскими учеными. Также ускользнул от внимания американского историографа важный гендерный аспект: «гендерная революция» в гуманитарных науках произошла в СССР (во всяком случае, в Москве) на много десятилетий раньше, чем это случилось на Западе, и 40–50% статей московских авторов-античников в ВДИ периода «оттепели» были написаны женщинами.

Но для американских авторов гораздо более насущными были опасения за состояние собственного образования на фоне достижений советской системы в

---

<sup>34</sup> П. Ю. Уваров подчеркивает именно военный аспект: «Но склонен ли был Запад прислушиваться к советским историкам? Ответ будет скорее положительным. Да и как он не мог прислушиваться, когда СССР обладал водородной бомбой, запускал ракеты в космос и его танковые армады были в двух суточных переходах от Рейна...» (Уваров 2015, 155). Военная мощь СССР была значительной и до эпохи «оттепели», но интерес к трудам советских историков на Западе был тогда существенно меньше.

космической и военно-технической областях. Очевидно, что западные ученые-антиковеды в эти годы использовали интерес к античности в СССР и достижения советских историков для отстаивания собственных корпоративных интересов. Известный американский историк Честер Старр писал в 1960 г. в «Journal of Roman Studies», ведущем журнале по истории древнего Рима: «В большей части Европы и в странах европейской культуры по всему миру существенное сокращение классического образования (classically based education) должно привести к сокращению числа людей, которые могут иметь независимый взгляд на древний мир. И если коммунистическая Россия действительно представляет мир будущего, каковым он себя провозглашает, то те из нас, которые изучают древний Рим, могут утешиться растущим интересом русских ученых к этой области знаний»<sup>35</sup>. Так же, как и Хью Грэхем, он говорит об «успехах русских» прежде всего для того, чтобы указать на проблемы антиковедческих штудий на Западе и стимулировать интерес и внимание к ним общества и власти.

Отход Хью Грэхема от изучения советского антиковедения и его переход к русской истории в чем-то был закономерным. История древнего мира в СССР с конца 60-х – начала 70-х годов уже не вызывала столь широкого интереса в ученом сообществе. Но американский историк способствовал тому, что в период расцвета советского антиковедения работы по древности, написанные по-русски, стали известны историкам США и Европы.

---

<sup>35</sup> Starr 1960, 160. См. также с. 150 с характеристикой работы Н. А. Машкина «Принципата Августа».

## Список литературы

- Древняя Греция 1958: Древняя Греция. Книга для чтения Л.  
Карпюк С. Г. 2016: Эмили Грейс (Эмилия Львовна Казакевич), американский филолог-классик и советский историк // Вестник древней истории. 76. 1, 141–161.
- Попов А. Н., Шендяпин П. М. 1958: Латинский язык. 4-е изд. М.  
Поэты-лирики 1955: Поэты-лирики Древней Эллады и Рима в переводах Я. Голосовкера. М.  
Римские писатели в биографиях и образцах 1900: Римские писатели в биографиях и образцах: для чтения и перевода в средних и старших классах / С. Радецкий, В. Соколов (сост.). 2-е изд. Ч. 1: Прозаики. М.  
Уваров П. Ю. 2015: Между «ежами» и «лисами». Заметки об историках. М.  
Хайнен Х. 2014: Расцвет и упадок советских исследований о рабстве: очерк о взаимосвязи политики и науки // Вестник древней истории. 4, 143–178.
- Хрестоматия 1938: Хрестоматия для переводов с латинского языка на русский. Ч. 1. Утверждено Всесоюзным комитетом по делам высшей школы при СНК СССР в качестве учебного пособия для институтов и факультетов иностранных языков / С. И. Соболевский (сост.). М.  
Allen and Greenough's New Latin Grammar 2005: Allen and Greenough's New Latin Grammar / J. B. Greenough et al. (eds.) Boston; London (репринт 1903).
- Graham H. F. 1955: Rev.: Vestnik Drevnei Istorii (Messenger of Ancient History) by S. V. Kiselev // Classical Journal. 51. 3, 138–140.  
Graham H. F. 1956: Rev.: Poety-Liriki Drevnei Ellady i Rima by Ia. Golosovker // Classical Journal. 52. 2, 94–95.  
Graham H. F. 1958a: The Classicist and Slavic Studies // Classical Journal. 53. 8, 357–360.  
Graham H. F. 1958b: O'Neil E. W., Narveson B. H., Spencer R., Natunewicz Ch. F., Graham H. F. Education Abroad // Classical Journal. 54. 2, 56–60.  
Graham H. F. 1959: Rev.: Drevniaia Gretsiiia – Kniga dlia chteniia // Classical Journal. 55. 1, 42–43.  
Graham H. F. 1960: Rev.: Latinskii Iazyk by A. N. Popov; P. M. Shendiapin // Classical Journal. 55. 5, 236–239.  
Graham H. F. 1961a: Soviet Classical Scholarship and the Black Sea Region // Classical Journal. 56. 5, 194–202.

- Graham H. F. 1961b: An Indiana Experiment // *Classical Journal*. 56. 6, 252–253.
- Graham H. F. 1961c: The Classics in the Soviet Union // *Classical World*. 54. 7, 205–213.
- Graham H. F. 1967: The Significant Role of the Study of Ancient History in the Soviet Union // *Classical World*. 61. 3, 85–97.
- Graham H. F. 1986: A. I. Malein: A Russian Classical Scholar // *Classical Journal*. 82. 1, 42–51.
- Keenan E. L. 1980: Rev.: *Moscovia* of Antonio Possevino by Hugh F. Graham // *Slavic Review*. 39. 1, 111–113.
- Raleigh D. J. 1995: Hugh F. Graham (1924–1994) // *Russian Review*. 54. 1, 158–159.
- Starr Ch. G. 1960: The History of the Roman Empire 1911–1960 // *Journal of Roman Studies*. 50, 149–160.

## АВТОРЫ КНИГИ

Ашаева Анастасия Валерьевна – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Музея криптографии, [ashaeva.nv@gmail.com](mailto:ashaeva.nv@gmail.com)

Вигасин Алексей Алексеевич – доктор исторических наук, заслуженный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, [alexey.vigasin@gmail.com](mailto:alexey.vigasin@gmail.com)

Карпюк Сергей Георгиевич – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, профессор РГГУ и ГАУГН, [oxlos@yandex.ru](mailto:oxlos@yandex.ru)

Кириллова Мария Николаевна – кандидат исторических наук, научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, доцент МГТУ им. Н.Э. Баумана, [marikirillowa@yandex.ru](mailto:marikirillowa@yandex.ru)

Крих Сергей Борисович – доктор исторических наук, профессор ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, [krikh@rambler.ru](mailto:krikh@rambler.ru)

Кулишова Оксана Викторовна – доктор исторических наук, профессор СПбГУ, [o.kulishova@spbu.ru](mailto:o.kulishova@spbu.ru)

Метель Ольга Вадимовна – кандидат исторических наук, доцент ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, [olgametel@yandex.ru](mailto:olgametel@yandex.ru)

Поникаровская Марина Владимировна – кандидат исторических наук, ученый секретарь Санкт-Петербургского филиала Архива РАН, [poni-marina@yandex.ru](mailto:poni-marina@yandex.ru)

Скворцов Артём Михайлович – кандидат исторических наук, доцент, научный сотрудник Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники РАН, [artyom-skvorcov@yandex.ru](mailto:artyom-skvorcov@yandex.ru)

Спиченко Нина Константиновна – кандидат исторических наук, доцент РАНХиГС и ГАУГН, [irnitana@gmail.com](mailto:irnitana@gmail.com)

Шарнина Ариадна Борисовна – кандидат исторических наук, доцент РГПУ им. А.И. Герцена, [ariadna@setname.com](mailto:ariadna@setname.com)

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение ( <i>Карпюк С.Г.</i> )	3
I. Подготовка кадров и советские мегапроекты 1930-х годов	
1. Кадры решают всё? Подготовка кадров по античной истории в 1920–1930-е гг. ( <i>Скворцов А.М.</i> )	7
2. История древности во «Всемирной истории» ( <i>Карпюк С.Г., Крих С.Б.</i> )	56
3. История древности в «Истории СССР» ( <i>Кириллова М.Н.</i> )	124
II. Война и мир (древний)	
1. Древняя история и актуальная политика: научные контакты советских и германских ученых в 1939–1941 гг. ( <i>Карпюк С.Г., Кулишова О.В.</i> )	184
2. Потерянная книга: «История культуры», не изданная в 1941 г. ( <i>Вигасин А.А., Карпюк С.Г.</i> )	214
3. Последние годы академика С.А. Жебелёва ( <i>Карпюк С.Г., Кулишова О.В.</i> )	237
4. Диспут военного времени: защита докторской диссертации А. В. Мишулиным в 1943 г. ( <i>Скворцов А.М.</i> )	285
5. Филолог-классик И.И. Толстой и его семья в 1941–1945 гг.: блокада, эвакуация в Казань, возвращение в Ленинград ( <i>Поникаровская М.В.</i> )	302

### III. Всемирное потепление: от холодной войны к оттепели

1. Передовицы в журналах по древности в эпоху холодной войны (*Ашаева А.В.*) 320
2. Французский взгляд на советскую историографию 1950-х гг. (*Спиченко Н.К.*) 336
3. Хью Грэхем: американский взгляд на советскую античность (*Карпюк С.Г., Кулишова О.В.*) 355

### IV. Учреждения и люди

1. Изучение древней истории в СССР: развитие академической и вузовской науки в 1920–1980-е гг. (*Метель О.В.*) 372
  2. Преодоление времени: судьба и научное творчество Л.М. Глускиной (*Шарнина А.Б.*) 446
- Заключение (*Карпюк С.Г.*) 480
- Summary 482
- Авторы книги 491

Научное издание

**«Советская древность»: люди, учреждения, книги  
и наука о древности в СССР / отв. ред. С.Г. Карпюк**

Утверждено к печати  
Ученым советом Института всеобщей истории РАН

Подписано к печати 18.10.2021  
Формат 60x80/16. Усл. печ. л. 31,5  
Гарнитура Times New Roman Печать офсетная  
Тираж 500 экз.  
Заказ №

---

ИВИ РАН Москва, Ленинский пр-т, 32-а