

СРЕДА КАК ОБЪЕКТ ДИЗАЙНА: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ МЕТОДОМ ДВУХУРОВНЕВОЙ ТРИАДИЧЕСКОЙ ДЕШИФРОВКИ

Толстова Александра Андреевна

старший преподаватель, кафедра дизайна.
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»,
Россия, Санкт-Петербург, e-mail: a.tolstova@spbu.ru

УДК: 72.01

DOI: 10.47055/1990-4126-2021-2(74)-16

Аннотация

Цель исследования – сконструировать определение и выявить базовые аспекты понятия «среда как объект дизайна» на основе осмысления природы исследуемого феномена. Применены общенаучные когнитивные инструменты: контент-анализ, сравнение и метод двухуровневой триадической дешифровки категорий, являющийся инструментом теории динамических информационных систем и категориально-системной методологии. Проведен краткий анализ значимых определений «среды» как объекта художественного проектирования и выявлены базовые характеристики изучаемого понятия. Разработана и интерпретирована понятийная модель, сконструировано научно обоснованное определение. Рассмотрены теоретические и практические результаты дальнейшей работы с полученным определением и его аспектами.

Ключевые слова:

дизайн среды, определение понятия, дешифровка категорий, художественное проектирование, категориально-системная методология

ENVIRONMENT AS AN OBJECT OF DESIGN: DEFINITION OF THE CONCEPT BY THE METHOD OF TWO-LEVEL TRIADIC DECODING

Tolstova Alexandra A.

Senior Instructor, Department of Design,
Saint-Petersburg State University,
Russia, St. Petersburg, e-mail: a.tolstova@spbu.ru

УДК: 72.01

DOI: 10.47055/1990-4126-2021-2(74)-16

Abstract

The purpose of the study is to construct a definition and identify the basic aspects of the concept of environment as a design object by considering the nature of the phenomenon under discussion. A number of general scientific cognitive tools have been used: content analysis, comparison and the method of two-level triadic decoding of categories, which presents a tool of the dynamic information systems theory and categorical and systems methodology. Significant definitions of environment as an object of artistic design have been reviewed, and the basic characteristics of the concept under study have been identified.

A conceptual model has been developed and interpreted, and a scientifically grounded definition has been constructed. Theoretical and practical outlooks for further use of the definition and its aspects are discussed.

Keywords:

environmental design, concept definition, category decoding, artistic design, categorial and systems methodology

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что со стороны научно-теоретической базы формирования любого дизайнера, в том числе дизайнера среды, необходимо закрепление гуманистических ценностных ориентиров и приоритетов, направленных на повышение качества жизни людей и соответствие стратегии устойчивого развития как доминантной модели общества будущего. Это предполагает необходимость, при любом виде проектной деятельности тщательно моделировать развитие объекта проектирования и возможные последствия его эксплуатации для окружения. На сегодняшний день в художественном проектировании зачастую этому уделяется недостаточное внимание. Однако, следуя профессиональному кредо дизайнера «делать полезное красивым», моделирование «полезных» аспектов объекта проектирования и художественное творчество должны рассматриваться равными по значимости процессами, поскольку именно дизайн обладает необходимой для этого гибкостью и быстротой реакции на изменение условий [1]. Для оптимизации процесса художественного проектирования, значимой с точки зрения формирования продуктивного и ответственного подхода к работе со средой, необходимо уточнить содержание среды как объекта дизайна, что позволит путем дальнейшего построения и анализа концептуальных моделей получить уникальный и устойчивый конечный продукт.

Проблема исследования состоит в недостаточности научных представлений о среде как объекте художественного моделирования, его содержании и качественных характеристиках.

Гипотеза исследования предполагает, что среду как объект дизайна (художественного проектирования) возможно рассматривать как базовое понятие, совокупность основных характеристик (качеств) которого может быть подвержена дешифровке, что позволит изучить дополнительные аспекты объекта исследования, значимые для его развития.

Задача отбора источников для обзора разработанности проблемы в научной литературе состоит в том, чтобы обобщить определения категории «среда» и выявить многообразие возникших на ее основе понятий, а также диапазон их трактовок. Критерии отбора источников, включенных в обзор: вклад автора в теорию средового проектирования и дизайна, взгляд на среду с точки зрения ее потенциального проектирования, а также ракурс профессионального интереса к объекту исследования. Критерии анализа отобранных источников: возможность рассматривать определение как модель для дальнейшего формирования методики оптимизации художественного проектирования; междисциплинарность подхода и качества, обозначенные внутри исследуемого понятия; выделенное доминирующее качество, присутствующее в среде. Общая тенденция, выявленная в анализируемых работах с точки зрения трактовки объекта исследования, такова, что определение категории «среда» всеми авторами формулируется через выявление и синтез качеств антропоцентричности среды, изменчивости, интегральности всех компонентов и динамики ее развития.

Обобщение и систематизация научных выводов заключалась в необходимости сначала представить истоки средового подхода и продемонстрировать формирование определения катего-

рии «среда», а затем выявить актуальные тенденции современного взгляда на этот вопрос, когда внутри категории «среда» появилось множество уточняющих понятий, для которых конструируются новые определения.

У истоков средового подхода в архитектуре и дизайне, его философской, теоретической и методологической базы стояли: О.И. Генисаретский, А.П. Зинченко, В.А. Никитин, А.Г. Раппапорт, М.Р. Савченко и др. В их работах происходит осмысление и оценка разных представлений о среде и средовом подходе. Среда в них представляется как саморазвивающийся, сложноорганизованный и до конца не постигаемый социокультурный феномен.

Дальнейшее развитие средового подхода имело несколько направлений через выстраивание взаимодействия архитектуры и дизайна на научной основе [2]. Исследования социально-культурных функций и качеств городской среды продолжили: М.Г. Бархин, А.А. Высоковский, В.Л. Глазычев, А.Э. Гутнов, А.В. Иконников, Г.З. Каганов, Л.Б. Коган и др. Главным качеством среды в трактовке этого направления становится человекоориентированность всех средовых составляющих.

Другим, значимым для данного исследования, является направление, которое активно разрабатывается в Московском архитектурном институте на кафедре «Дизайн архитектурной среды». Представители этого направления рассматривают среду как совокупность предметных, пространственных и процессных факторов, объединенных в совокупность по законам художественного единства. Это, в частности, перечислить такие исследователи, как: Е.В. Асс, А.П. Ермолаев, А.В. Ефимов, С.М. Михайлов, Г.Б. Минервин, В.Т. Шимко и др.

Важным в контексте данной работы является и культурологический подход к рассмотрению категории «среда», при котором она трактуется намного шире, чем это традиционно принято в проектных искусствах. К этой группе авторов относятся: В.Ф. Сидоренко, Н.И. Барсукова, К.А. Кондратьева, С.М. Михайлов и др. Сохраняя общий тренд антропоцентрической трактовки, эти исследователи рассматривают потребности человека с позиции Д.С. Лихачёва и выделяют в среде важность значения культуры как для духовной, нравственной жизни человека, так и для его социальности [3].

Экологическая проблематика, рассматривающая человека как биосоциальное существо и акцентирующая природную и природно-антропогенную составляющие среды, является еще одним значимым направлением, к представителям которого относятся: А.Г. Большаков, В.И. Иовлев, А.В. Киншт, Е.М. Микулина, В.А. Нефёдов и др.

Социальное значение среды в ее изменчивости – объект изучения Н.Ф. Метленкова, разрабатывающего теорию социопространственного развития как направления, выводящего средовой подход на новый уровень [4]. Динамикой самого средового знания последовательно занимается К.В. Кияненко, по утверждению которого, влияние логики развития социально-культурной жизни само по себе порождает многообразие направлений исследований и трактовок определения категории «среда» и процесс этот до конца не закончен [5].

Для дальнейшей оценки отобранных источников сформирована таблица, в которую включены наиболее характерные для разных направлений и значимые для научной области определения категории «среда» (табл. 1) и понятий, возникших на ее основе (табл. 2).

Для получения этих определений авторы пользовались различными научно-методическими подходами. Так, О.И. Генисаретский использовал системно-категориальный, иконологический и симвонологический подход; В.А. Никитин и А.Г. Раппапорт – философский и эпистемологический; В.Л. Глазычев – метоупрофессиональный и экосистемный подход; А.В. Иконников – социокультурный; Н.И. Барсукова – культурологический, этический и системный; Г.Б. Минев-

рин и В.Т. Шимко – средовой подход и методологию теории дизайна и теории архитектурной композиции; А.В. Киншт – экологический и средовой подход. Разнообразие подходов подтверждает, что в области дизайна среды, являющегося в своей основе не только проектным искусством, но и междисциплинарной сферой деятельности, для проведения исследований может применяться широкий спектр научных методов.

В результате анализа выявлено многообразие в определении уточняющих понятий внутри категории «среда». Рассмотренные определения, основанные на приведенных критериях, демонстрируют междисциплинарность подхода и позволяют выделить основные качества исследуемого понятия: пространственность, предметная наполненность, очеловеченность, процессность, взаимосвязанность, эмоциональность, чувственность, целостность, эстетическая выразительность, освоенность, природная и антропогенная сущность, социальность. Доминирующим качеством, присутствующим в среде в целом, авторами выделена системность. Однако представленные определения не позволяют рассматривать их как модель для дальнейшего формирования методики оптимизации художественного проектирования, поскольку относятся к смежным областям проектной деятельности, а в информационном поле «дизайна среды», наблюдается недостаточная изученность этого вопроса.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о необходимости устранения данного пробела и разработке научно-обоснованного определения понятия «среда как объект дизайна (художественного проектирования)», которое могло бы стать моделью для изучения объекта исследования с целью дальнейшей разработки методики оптимизации процесса художественного проектирования.

Таким образом, в теоретическую базу исследования включается определение категории «среда» (как объект проектной деятельности), предложенное О.И. Генисаретским, в котором выявляется самодостаточность среды как места, откуда иницируются проекты и где они осуществляются, а также качества исследуемого понятия, полученные другими авторами для их дальнейшего анализа с точки зрения потенциала дизайна (художественного проектирования).

Таблица 1

Теоретические истоки средового подхода (базовые категории)

Категория / Понятие	Определение	Автор
среда как объект проектной деятельности	... среда выступает в качестве естественного, саморазвивающегося образования, проектная артификация которого приводит ко вторичному оестествлению проблематизированного и проектно-концептуализированного содержания.	О.И. Генисаретский [6]
средовая парадигма	... среда как исторически определённая стадия развёртывания архитектуры, имеющая свою социокультурную детерминированность и специфические формы проявления в отдельные исторические периоды.	В.А. Никитин [7]
о природе сущности среды	... среда строится на основе категории взаимопроникания, диффузии организма и его окружения, стремиться к преодолению их отчуждения и дистанцированности...	А.Г. Раппапорт [8]

Таблица 2

Направления, развивающие средовой подход (уточняющие понятия)

Категория / Понятие	Определение	Автор
формирование городской среды	Среда – явление не только и, главное, не столько физическое, сколько социальное. <...> Она носитель как материальной, так и всей духовной культуры.	М.Г. Бархин [9]
среда (городская среда)	Именно соотносённость, сопряжённость, взаимосвязанность предметно-пространственного окружения к межчеловеческим взаимодействиям, происходящим в нём, мы и будем называть средой...	В.Л. Глазычев [10]
городская среда	Понятие, позволяющее рассмотреть городское окружение не как геометрическую абстракцию, а в его очеловеченности, обжитости, во взаимосвязи с формами человеческой деятельности и поведения...	А.В. Иконников [11]
среда в проектном творчестве	...эмоционально и чувственно освоенная и приемлемая для пребывания часть пространства, единство материально-пространственных условий осуществления какого-либо процесса, явления, события и особенностей самого этого явления...	Г.Б. Миневрин [12]
архитектурная среда	... часть нашего окружения, которая образована архитектурно (художественно) обоснованными объёмно-пространственными структурами, системами оборудования и благоустройства, объединёнными в целостность по законам художественного единства...	В.Т. Шимко [13]
специфика среды как объекта дизайна	... среда есть прямое, непосредственное соиздание оптимальной жизненной реальности, существующей не «над» или «около», а вместе с её пользователем.	
среда в теории дизайна	Среда – это единая система, обеспечивающая её предназначение и функционирование в ней человека в течение заданного цикла.	Н.И. Барсукова [14]
	...освоенная, понятная и приемлемая для пребывания часть пространства...	Н.И. Барсукова [15]
среда в контексте устойчивого развития	Средовой подход возможен при широком понимании окружающей среды, охватывающей всю совокупность взаимосвязанных природных, природно-антропогенных, антропогенных и социально-экономических объектов и факторов, обеспечивающих жизнедеятельность человека в целом.	А.В. Киншт [16]

Цель исследования – выявить базовые аспекты понятия «среда как объект дизайна» на основе осмысления природы исследуемого феномена и сконструировать научно обоснованное определение.

Основной термин, содержание которого имеет смысл уточнить в рамках данного исследования, – «дизайн среды» как вид художественного проектирования. Объектом проектирования в дизайне среды (средовом дизайне) являются функциональные, сценарные, объёмно-пространственные параметры среды и ее предметное наполнение; результатом – обеспечение комфортных условий пребывания для человека, формирование «поля» социальных контактов и образа

(атмосферы среды). В целом средовой дизайн – это междисциплинарная деятельность, он не только объединяет все виды дизайна, но и принимает на себя многие функции архитектурной деятельности, а также пользуется методами тех видов наук и искусств, которые требуются в каждом конкретном случае для достижения интегрального результата.

Методология

Научное исследование сущности и природы феномена «среда как объект дизайна (художественного проектирования)» проводится в три этапа. Первый этап: на основании теоретической базы исследования методом сравнения из полученных на основании анализа качеств исследуемого объекта выбраны необходимые и достаточные для характеристики среды как объекта дизайна. Второй этап – с помощью метода триадической дешифровки категорий теории динамических информационных систем будет получено развернутое научно обоснованное определение понятия «среда как объект дизайна». На третьем этапе будет проведено обобщение полученных результатов и их оценка на соответствие гипотезе данной работы.

Итак, среда как объект проектирования является сложной системой с соответствующими признаками: структурированность, взаимосвязанность частей, подчиненность ее организации определённой цели [17]. Поэтому, основываясь на теоретической базе и исследованиях О.И. Генисаретского, закономерно продолжить работу в русле выбранного им системно-категориального подхода. Однако на современном этапе многие принципы, использованные им интуитивно, приобрели вид категориально-системной методологии, в которой акцент сделан на организации систем категорий, понимаемых как «особые познавательные единицы, маркирующие реальность таким образом, что это позволяет использовать категории для организации мышления» [18].

Однако для решения задачи конструирования определения понятия большую перспективу представляет собой междисциплинарный информационно-динамический подход, основанный на синтезе философии, математики и физики, в котором философия представлена именно упомянутой категориально-системной методологией. Он начал формироваться в рамках гомеостатики как науки о системах с внутренними противоречиями с целью изучения методов их саморегуляции, а «среда» как категория является саморегулирующейся системой, что показал проведенный контент-анализ. Важное отличие этого подхода состоит в том, что помимо работы с категориями и системами, он обращается к информации, являющейся фундаментальным свойством материи, и ее роли в существовании систем, а динамический подход к объекту исследования позволяет рассматривать его в развитии, причинно-следственных связях и соподчиненности. Соответственно, «информационный подход к описанию реального объекта предполагает структуру этого реального объекта в форме орграфа и функцию как процесс информационного функционирования на этом орграфе» [19]. Данный подход потенциально возможно применить в структурном аспекте, который обосновывает представление объекта исследования в категориальной схеме и выполнение над полученным орграфом специальных операций, в том числе дешифровки [18].

Важно уточнить, что в целом развитие категориального мышления разворачивалось преимущественно по пути синтеза и концентрации в системах категорий Пифагора, Аристотеля, Канта, Гегеля и др. мыслителей. При этом недостаточно прорабатывалась противоположная синтезу категорий тенденция их дешифровки, в ходе которой базовая категория уточняется с помощью набора однородных категорий, и именно это отличает информационно динамический подход из ряда других. То есть «любая категория способна раскрыть свою суть, стать онтологически осмысленной только в составе хотя бы одного связного цикла из трех или более категорий,

либо обозначать комплекс из уже онтологически осмысленных категорий» [19]. Это дополнительно делает данный подход продуктивным к применению, поскольку исследовательская задача состоит в выявлении базовых аспектов понятия «среда как объект дизайна», для чего представляется необходимым произвести его дешифровку.

Научный метод выбранный в рамках информационно-динамического подхода к изучению объекта – это метод двухуровневой триадической дешифровки базовой категории. В случае исследования «среды как объекта дизайна (художественно проектирования)» можно говорить о дешифровке понятия, которое будет произведено по тому же алгоритму. Под понятием будем понимать имя, отражающее «мысль, обозначающую сущность вещи, т.е. такие ее свойства, каждое из которых необходимо, а все вместе они достаточны для однозначного определения (обозначения, указания) вещи в рассматриваемом отношении (качестве)» [20].

На первом уровне применения метода искомое понятие дешифруется триадой понятий, наиболее полно (с необходимостью и достаточностью) отражающих его существо (дешифрующие понятия первого уровня). Далее подобной же дешифровке подвергаются и сами дешифрующие понятия первого уровня [18]. Полученная двухуровневая триадическая дешифровка понятия является развернутой моделью объекта и может служить основой для конструирования определения понятия, его именующего, а полученное в результате применения метода определение, со своей стороны отражает особенности расположения понятий в схеме. В результате исследуемый объект характеризуется всесторонне с отражением его качественных характеристик.

Основная часть

Итак, базовым понятием, именующим объект исследования, является «среда как объект дизайна (художественного проектирования)». На первом этапе формирование триады, раскрывающей содержание понятия, должно опираться на универсальные характеристики среды как объекта проектирования в целом и специфические качества среды как объекта дизайна. Обобщение тех и других позволяет выявить первичную триаду однородных понятий, наиболее полно отражающих сущность объекта: «пространственность», «направленность», «наполненность».

Необходимо пояснить логику рассуждений. Во-первых, среда как объект проектирования – это всегда пространство: антропогенного, природного или природно-антропогенного происхождения. Это связано с истоками средового проектирования, возникшего внутри архитектуры как пространственного вида искусства. Во-вторых, пространство становится объектом проектирования только тогда, когда возникает необходимость его целевого использования, что также является общим признаком, необходимым для любого вида проектной деятельности. В-третьих, качество, которое является базовым и исходно выделяющим среду как объект дизайна, – это наполненность пространства. Именно пустота, безадресность, равнодушие к человеку городских пространств в 70-е гг. прошлого века и породили средовое проектирование, первоначально понимаемое как вещная оболочка, гуманизирующая архитектурно-градостроительный ансамбль.

Итак, первый уровень дешифровки позволил выделить триаду категорий: «пространственность», «направленность» и «наполненность». На втором уровне каждое из полученных понятий также подвергается дешифровке в новую триаду.

Понятие «пространственность» для среды как объекта дизайна (художественного проектирования) может быть представлена следующими качествами: пространственность *материальная, временная, культурная*. Эти качества позволяют выявить три контекста восприятия среды как объекта проектирования. «Пространственность материальная» отражает физические качества среды (ее структуру и форму): стационарные объекты ее формирующие, границы и

поверхности; она является визуально и тактильно воспринимаемой частью нашего окружения. «Пространственность временная» дополняет физическую четвертым измерением, демонстрирует непрерывность исторического развития и преемственность в построении событийного каркаса. В дополнение к двум определенным понятиям представляется возможным ввести третье – «пространственность культурная». Это наиболее сложный компонент, поскольку оно концептуально, перцептивно и имеет свойство расширяться в результате каждого культурного акта. Данное качество пространства формируется культурными процессами, при этом оно само является и условием, и регулятором этих процессов. Введение данного качества делает понятие «пространственность» наиболее полным и, таким образом, завершает его дешифровку. Важно отметить, что предложенная дешифровка согласуется с базовыми качествами среды, выявленными при проведении контент-анализа, и включает в себя основания, необходимые для выделения дизайна среды как класса из других видов дизайн-проектирования.

Понятие «направленность» для среды как объекта дизайна (художественного проектирования) может быть представлено следующими качествами: направленность *личностная, коллективная, общественная*. Эти качества позволяют выделить три уровня целей при работе со средой как с объектом. «Направленность личностная» обозначает наиболее важный персональный контекст целеполагания в средовом пространстве, персонифицированность процесса потребления всех качеств среды, ее конечную индивидуальность. Если трактовать целевую аудиторию шире, чем индивидуальный запрос, то следующим уровнем станет «направленность коллективная», когда на передний план выходят потребности целевой аудитории как сообщества. На этом уровне возникает множество групп потребителей (участников средового процесса), противоречия между средовыми задачами которых создают поле для проблематизации и поиска баланса при выборе проектной стратегии. Замыкающим триаду качеством является «направленность общественная», которая может быть охарактеризована в целом протекающими в социуме процессами, его ценностными установками и стратегическими программами развития. Полученная в результате дешифровки качества «направленности» триада позволяет описать среду как объект дизайна через выделение практической составляющей – целевого назначения объекта, которая становится значимой сферой проектной деятельности. Это демонстрирует усиление влияния на средовое проектирование ценностных установок дизайна по сравнению с архитектурой как искусством, в которой главные ресурсы все же сосредоточены на поиске выразительности объемно-пространственного решения.

Понятие «наполненность» для среды как объекта дизайна (художественного проектирования) дешифруется как наполненность *процессная, предметная, смысловая*. Эти качества замыкают исследование объекта и расшифровывают уровни восприятия средового наполнения. Так, «наполненность процессная» занимает первое место в данной триаде, поскольку именно осмысление задач, условий и оснащения деятельности позволяет работать с содержательными составляющими среды и, таким образом, формировать ее новое качество – сценарную организацию. Предметное наполнение как наиболее видимый дизайн-компонент средового проектирования позволяет на втором месте триады разместить качество «наполненность предметная». Это качество несет на себе важный смысл – визуальное воплощение всех проектных идей, поэтому часто воспринимается как важнейшее, являясь на самом деле лишь отражением предыдущих аспектов среды как объекта дизайна. Замыкает эту триаду «наполненность смысловая», феноменологическое осмысление среды, ее символизм. Расположение данного качества в конце триады не говорит о ее малозначительности, скорее о том, что символизм является высшим уровнем восприятия человеком среды и сложнее всего поддается проектированию, поскольку всецело зависит от личного опыта и эмоциональных ожиданий каждой конкретной личности. Данная триада качеств в целом демонстрирует синтез архитектурных и дизайнерских истоков средового проектирования и завершает выявление основных компонентов среды.

Для удобства восприятия полученной в результате триадической дешифровки системы понятий и связей между ними им присвоены числовые значения (см. рис.).

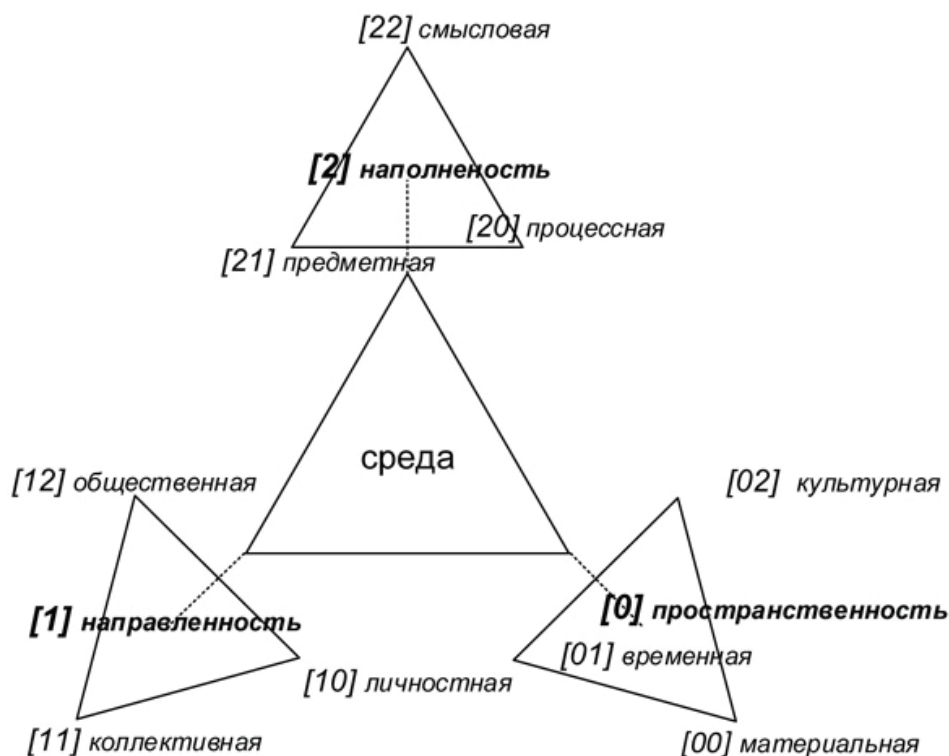


Рис. Двухуровневая триадическая дешифровка понятия «среда как объект дизайна (художественного проектирования)»

Таким образом, осмысление природы явления «среда как объект дизайна (художественного проектирования)» и выявление значимых для него атрибутов в рамках процедуры последовательной триадической дешифровки базового понятия позволяет сконструировать следующее развернутое определение: среда как объект художественного проектирования – это интегральная система, обладающая признаками пространственности материальной, временной, культурной; направленности личностной, коллективной, общественной и наполненности процессной, предметной, смысловой.

Результаты исследования

Получен двухуровневый связанный цикл соподчиненных понятий, каждое из которых необходимо, а все вместе они достаточны для обозначения среды в рассматриваемом качестве: объект дизайна (художественного проектирования). То есть, если разработанную модель интерпретировать в терминах теории динамических информационных систем, то полученный оргграф – это среда как структурная система, а процесс дизайн-проектирования представлен в виде информации, распределяемой между структурными единицами в соответствии с их числовым обозначением.

Таким образом, получено подтверждение гипотезы, что при рассмотрении «среды как объекта дизайна (художественного проектирования)» в качестве базового понятия и в результате выявления и дешифровки ее основных качеств стало возможно изучить дополнительные аспекты объекта исследования, значимые для его развития. А именно, выявить состав и последовательность направлений проектной деятельности.

Важно отметить, что все перечисленные качества рассматривались ранее исследователями и встречаются в разных комбинациях в определениях среды, однако не были выстроены в единую систему и только опосредованно относились к среде как объекту именно дизайнера (художественного проектирования).

С целью сравнения результатов с аналогами предлагается рассмотреть наиболее близкие трактовки, актуальные для специальности «Дизайн архитектурной среды» (направление Архитектура). В определениях Г.Б. Миневрина и В.Т. Шимко, в целом, упомянуты те же компоненты. Однако на их основании сложно выявить значимость и последовательность проектных усилий, с одной стороны, а с другой – первое место в них занимает именно эмоционально-чувственная составляющая. Соответственно, если рассматривать данные определения как модели, то работа с «красивым» в среде доминирует над работой с «полезным», что укореняет средовое проектирование в архитектуру, как пространственное искусство, и отдаляет его от дизайна как практикоориентированной деятельности по организации комфортной среды обитания. Остальные определения, рассмотренные в процессе контент-анализа, раскрывают другие стороны среды как объекта исследования и не соответствуют цели использовать их как модель дизайн-деятельности.

Выводы

Сконструировано определение понятия предметной области на базе осмысления природы исследуемого феномена и четкого методологического инструментария. С точки зрения достоверности результатов, оно в целом отвечает критериям предметности, полноты, непротиворечивости, интерпретируемости и проверяемости.

Новизна сконструированного определения «среды как объекта дизайнера (художественного проектирования)» состоит в выявленных взаимосвязях и ранжировании компонентов среды, являющихся направлениями проектной деятельности.

Проделанная научная работа позволила:

- сделать вывод о том, что в дизайне среды как сравнительно недавно возникшей научной области недостаточно сформирован понятийный аппарат, что препятствует формированию собственной методологии, в силу чего происходит не всегда корректное заимствование из смежных областей знаний;
- внести вклад в развитие теории и методологии дизайна среды, в частности в решение проблемы выбора адекватных методов исследования предметной области путем демонстрации продуктивного потенциала актуальных общенаучных подходов;
- уточнить понятийный аппарат специальности «дизайн среды» в области описания среды как объекта проектной деятельности.

Кроме того, можно говорить и о вкладе в научную методологию в целом, поскольку в исследовании продемонстрирована продуктивность применения категориально-системной методологии для структурирования аналитической работы в области проектных искусств. Впервые метод теории динамических информационных систем применен к дизайну (художественному проектированию) с целью изучения аспектов объекта исследования, значимых для его развития.

Эмпирические перспективы применения полученных результатов заключаются в том, что предложенное определение может служить моделью для выявления основных компонентов в среде как объекте проектирования при осуществлении практической деятельности. Это важно

использовать как в конкурсной, так и учебной работе, а также при взаимодействии с заказчиком. В учебной деятельности это позволит развить навыки управления творческим процессом с помощью концептуального мышления, в проектной – организовать процесс проектирования и активизировать творческий поиск по областям, в конкурсном проектировании создаст возможность появления уникального продукта проектной деятельности и уточнения продуктивной концепции как конкурентного преимущества.

Перспективы применения полученных результатов в науке предполагают проведение дальнейших исследований. Анализ полученного определения в качестве модели позволяет выделить в нем элементы и подсистемы для более детального изучения. Во-первых, это позволяет провести качественный анализ для выявления состава, структуры и целей системы методами категориально-системной методологии. Во-вторых, возможно провести анализ самого художественного проектирования как управляемой деятельности методами системной методологии и выявить возможности его оптимизации.

Библиография

1. Зиятдинов, З.З. Идентификация архитектурного дизайна: научный аппарат, сущности и основы развития [Электронный ресурс] / З.З. Зиятдинов, Б.А. Чурляев // Архитектон: известия вузов. – 2020. – № 3 (71). – URL: http://archvuz.ru/2020_3/2
2. Холодова, Л. П. Архитектура и дизайн архитектурной среды [Электронный ресурс] / Л.П. Холодова // Архитектон: известия вузов. – 2017. – №4(60). – URL: http://archvuz.ru/2017_4/11
3. Лихачев, Д. С. Прошлое – будущему: Статьи и очерки. Л., 1985. – С. 50.
4. Метленков, Н.Ф. Социопространственное творчество архитектора / Н.Ф. Метленков // Архитектура и строительство России. – 2016. – № 3 (219). – С. 2–3.
5. Кияненко, К.В. Круг средового знания и его сегментация в теории архитектуры // Academia. Архитектура и строительство. 2019. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krug-sredovogo-znaniya-i-ego-segmentatsiya-v-teorii-arhitektury>
6. Генисаретский, О.И. Методологические и гуманитарно-художественные проблемы дизайна: автореф. дис. ... д-ра искусствоведения / О.И. Генисаретский. – М.: ВНИИТЭ, 1990. – 36 с.
7. Никитин, В.А. Средовые интенции и движение архитектурных парадигм / В.А. Никитин // Городская среда: проблемы существования. – М. : ВНИИТАГ, 1990. – С. 157–178.
8. Раппопорт, А.Г. Среда и архитектура / А.Г. Раппопорт // Городская среда: проблемы существования. – М. : ВНИИТАГ, 1990. – С. 157–178.
9. Бархин, М.Г. Архитектура и человек / М.Г. Бархин. – М. : Наука, 1979. – 237 с. : ил.
10. Глазычев, В.Л. Социально-экологическая интерпретация городской среды / В.Л. Глазычев. – М. : Наука, 1984. – 180 с. : ил.
11. Иконников, А. В. Городская среда и дизайн в её структуре / А.В. Иконников // Городская среда. Дизайн. Архитектура. – М. : ВНИИТАГ, 1990. – С. 3–24.
12. Миневрин, Г.Б. Дизайн: основные положения, виды дизайна, особенности дизайн проектирования, мастера и теоретики / Г.Б. Миневрин, В.Т. Шимко, А.В. Ефимов [и др.]. – М., 2004.
13. Шимко, В.Т. Архитектурно-дизайнерское проектирование. Основы теории (средовой подход) : учебник / В.Т. Шимко. – 2-е изд., доп. и испр. – М. : Архитектура-С, 2009. – 408 с. : ил.
14. Барсукова, Н.И. Дизайн среды в проектной культуре постмодернизма конца XX – начала XXI веков: автореф. дис. ... д-ра искусствоведения / Н.И. Барсукова. – М.: ВНИИТЭ, 2008. – 55 с.
15. Барсукова, Н.И. Аксиологические основы теории и методологии средового дизайна [Электронный ресурс] / Н.И. Барсукова // Вестник ОГУ. – 2011. – № 9 (128). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskie-osnovy-teorii-i-metodologii-sredovogo-dizayna>

16. Киншт, А.В. Средовой подход и окружающая среда в архитектуре и градостроительстве: экологический взгляд [Электронный ресурс] / А.В. Киншт // Вестник ТГАСУ. – 2017. – №3 (62). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sredovoy-podhod-i-okruzhayuschaya-sreda-v-arhitekture-i-gradostroitelstve-ekologicheskiiy-vzglyad>
17. Перегудов, Ф. И. Введение в системный анализ / Ф.И. Перегудов, Ф.П. Тарасенко. – М. : Высшая школа, 1989. – 361 с.
18. Боуш, Г.Д. Методология научного исследования (в кандидатских и докторских диссертациях) : учебник / Г.Д. Боуш, В.И. Разумов. – М. : ИНФРА-М, 2020. – 227 с.
19. Разумов, В.И. Основы теории динамических информационных систем / В.И. Разумов, В.П. Сизиков. – Омск: Омский гос. ун-т, 2005. – 214 с.
20. Светлов, В.А. Логика : Учеб. пособие / В.А. Светлов. – СПб. : Питер, 2016. – 320 с.

References

1. Ziyatdinov, Z.Z., Churlyayev, B.A. (2020) Identification of design in architecture: conceptual framework, essence and foundations of development [Online] Architecton: Proceedings of Higher Education, No.3 (71). Available from: http://archvuz.ru/en/2020_3/2. – doi: 10.47055/1990-4126-2020-3(71)-2 (date of the application: 02.02.2021). (in Russian)
2. Kholodova, L.P. (2017) Architecture and design of architectural environment [Online]. Architecton: Proceedings of Higher Education, No.4 (60). Available from: http://archvuz.ru/en/en/2017_4/11 (in Russian) (date of the application: 02.02.2021). (in Russian)
3. Likhachev, D.S. (1985) The Past to the Future: Articles and Essays. Leningrad, p. 50. (in Russian)
4. Metlenkov, N.F. (2016) Socio-spatial creativity of an architect. Architecture and Construction of Russia, No. 3 (219), pp. 2–3. (in Russian)
5. Kiyanenko, K.V. (2019) The circle of environmental knowledge and its segmentation in architecture theory. Academia. Architecture and Construction, No.3. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/krug-sredovogo-znaniya-i-ego-segmentatsiya-v-teorii-arhitektury> (date accessed: 21.01.2021). (in Russian)
6. Genisaretsky, O.I. (1990) Methodological and humanitarian-artistic issues in design. Summary of Doctoral of Art Studies dissertation. Moscow: VNIITE. (in Russian)
7. Nikitin, V.A. (1990) Environmental intentions and dynamics of architectural paradigms. In: Urban Environment: Existence Problems. Moscow: NIITIAG, pp. 157–178. (in Russian)
8. Rappaport, A.G. (1990) Environment and architecture. In: Urban Environment: Existence Problems. Moscow: NIITIAG, pp. 157–178. (in Russian)
9. Barkhin, M.G. (1979) Architecture and Man. Moscow: Nauka. (in Russian)
10. Glazychev, V.L. (1984) Socio-ecological interpretation of the urban environment. Moscow: Nauka. (in Russian)
11. Ikonnikov, A.V. (1990) Urban environment and design in its structure. In: Urban Environment. Design. Architecture. Moscow: NIITIAG, pp. 3–24. (in Russian)
12. Minevrin, G.B. et al. (2004) Design: basic provisions, types of design, design specifics, masters and theorists. Moscow. (in Russian)
13. Shimko, V.T. (2009) Design of architectural environment. Theory basics. 2nd ed. Moscow: Architecture-S. (in Russian)
14. Barsukova, N.I. (2008) Spatial design in the design culture of postmodernism in the late 20th – early 21st century. Summary of Doctor of Art Studies dissertation. Moscow: VNIITE. (in Russian)
15. Barsukova, N.I. (2011) Axiological fundamentals of the theory and methodology of environmental design. Vestnik OGU, No. 9(128). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskie-osnovy-teorii-i-metodologii-sredovogo-dizayna> (date accessed: 22.01.2021). (in Russian)

16. Kinsht, A.V. (2017) Environmental approach to architecture and planning. Vestnik TGASU, No.3 (62). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/sredovoy-podhod-i-okruzhayuschaya-sreda-v-arhitekture-i-gradostroitelstve-ekologicheskij-vzglyad> (date accessed: 27.01.2021). (in Russian)
17. Peregudov, F.I., Tarasenko, F.P. (1989) Introduction to systems analysis. Moscow: Higher School. (in Russian)
18. Boush, G.D., Razumov, V.I. (2020) Methodology of scientific research (in PhD and DSc dissertations). Moscow: INFRA-M. (in Russian)
19. Razumov, V.I., Sizikov, V.P. (2005) Fundamentals of the theory of dynamic information systems. Omsk: Omsk State University. (in Russian)
20. Svetlov, V.A. (2016) Logic. Saint-Petersburg: Piter. (in Russian)



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»).

4.0 Всемирная

Дата поступления: 19.02.2021