

Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего

профессионального образования

«Южно-Уральский государственный университет»

(национальный исследовательский университет)

Юридический институт

Молодежный союз юристов России

Челябинское региональное отделение Молодежного союза юристов России

Современные проблемы юридической науки

Материалы XII

Международной научно-практической
конференции молодых исследователей

Часть II

Челябинск

2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА И КРИМИНОЛОГИИ

Абакина К.Е. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних.....	13
Алчбаева И.В. Незаконная банковская деятельность.....	14
Аль Султани Камал Мохамед Джасим/Понятие преступления в уголовном праве Ирака.....	15
Аль-Хаммуд Ибрахим Ариф Абдулхуссейн/Международный обмен.....	16
Аншипов С.В. К вопросу о необходимости принятия законодательства военного времени в Российской Федерации.....	17
Артемова Е.С. Законодательное закрепление понятия «непреодолимая сила» в уголовном праве России и Франции.....	18
Баширина Е.В. К вопросу о восстановлении нормы об ответственности за торговлю несовершеннолетними.....	19
Басомолов А.В. Уголовно-правовая охрана чувств «неверюших».....	20
Былина В.К. Проблемные аспекты «возрастной невменяемости».....	21
Васин П.Г. Зарубежный опыт противодействия рейдерству.....	22
Ведерников Д.М. Некоторые проблемы применения ст. 197 уголовного кодекса Российской Федерации.....	23
Ведерников Д.М. Особенности субъективных признаков в преступлениях с двумя формами вины.....	24
Волкова А.С. Дегализация деятельности, связанной с наркотическими средствами.....	26
Волкова, Н.С. Психологический портрет террориста-смертника.....	27
Гансин А.Ш. Проблемы и перспективы развития ювенальной юстиции в Российской Федерации.....	28
Гансин И.М. Конфискация имущества в России.....	29
Галева М.А. Проблемы применения квалифицирующего признака «иное лицо, заведомо для виновного находящееся в беспомощном состоянии» (пункт «в» части 2 статьи 105 УК РФ).....	30
Гвоздецкая А.А., Озернова В.С. Некоторые проблемы объективной стороны жестокого обращения с животными.....	31
Гильмулдинова А.Ф. Система наказания в уголовном праве.....	32
Гришина З.И. К вопросу о профилактике преступлений совершенными членами молодежных неформальных групп.....	33
Гусева М.П. Сравнительно-правовой анализ: субъект преступления в России и зарубежных странах.....	34
Дашкина В.Л. Ответственность за нарушение неприкосновенности жилища по законодательству зарубежных государств.....	36
Душакоев А.А. Реледив у несовершеннолетних.....	37
Езоров О.В. Санкция за отягчение: к вопросу об уголовной ответственности за отягчение, уменьшение или одобрение холокоста.....	38
Заиченко И.Ю., К вопросу о предупреждении женской преступности мерами общесоциальной профилактики.....	39
Каримова А.Р. Проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений.....	40
Кетов Н.Д. К вопросу о понятии, классификации и причине преступности.....	41
Кшиляр Д.Б. К вопросу о гуманизации уголовной политики в РФ.....	42
Климова Д.Д. Отличие соучастия в преступлении от прикосновенности к преступлению в уголовном праве России.....	43
Кляева О.А. Сравнительно-правовой анализ проблемы регулирования прохождение военной службы в XX веке.....	44
Коновалова С.А. Социально-правовой аспект смертной казни в РФ.....	45

Современные проблемы юридической науки. Материалы XII Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Юридический институт Южно-Уральского государственного университета, 13-14 мая 2016 г.), В 2-х частях. Ч. II. – Челябинск: Цитеро, 2016. – 360 с.

С568

Сборник материалов XII Международной научно-практической конференции молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки» посвящен актуальным проблемам, обсуждаемым в юридической науке.

Данное научно-практическое издание рассчитано на сотрудников высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов юридических профилей, работников правоохранительных органов.

© Коллектив авторов, 2016

ISBN 978-5-91283-591-9 (общий)

© ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский
государственный университет»
(национальный исследовательский
университет), 2016

ISBN 978-5-91283-593-3 (часть II)

САНКЦИЯ ЗА ОТРИЦАНИЕ: К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОТРИЦАНИЕ, УМАЛЕНИЕ ИЛИ ОДОБРЕНИЕ ХОЛОКОСТА¹

В мире существует масса примеров попыток искзнить историю, подстроить её под свою политику. За примерами далеко ходить не надо – стоит лишь вспомнить слова некоторых политических деятелей.

В связи с абсурдными попытками исказить историю, некоторые государства устанавливают уголовную ответственность за публичное искажение или отрицание определенных исторических фактов. Например, в таких странах как Австрия, Бельгия, Германия, Люксембург, Литва, Польша, Словения, Франция, Швейцария, Канада, Израиль законодатель установил уголовную ответственность за умаление, отрицание или одобрение холокоста.

По словам А.В. Сигарева, в частности, в Израиле действует Закон от 1986 года № 1187 «Об ответственности за отрицание Холокоста». Срок заключения для «лиц, публикующих письменно или устно материалы, отрицающие или принижающие масштабы преступности деяний, совершенных против еврейского народа или против человечества во время нацистского правления, с целью защитить тех, кто совершил эти преступления, или же с целью выражения солидарности с ними или симпатии к ним» может составлять до 5 лет.²

Стоит подчеркнуть, правомерность привлечения к уголовной ответственности за отрицание исторических фактов, в частности холокоста, не единожды подтверждал и Европейский суд по правам человека.³ ООН не раз отвергала «снобо отрицание Холокоста» – будь то полное или частичное – как исторического события.⁴ Так 21 ноября 2005 года была принята Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Память о Холокосте»;⁵ а 26 января 2007 года Резолюция «Отрицание холокоста».⁶

В связи с этим возникает проблема, заключающаяся в том, что в большинстве стран законодатель криминализировал отрицание лишь преступлений против человечества и совершенных нацистами. Но страшный список злодеяний, сопоставимых по своим масштабам и признанных такими мировым сообществом, можно продолжить – например, геноцид армян турками в 1915 г. или геноцид в Руанде 1994 г.⁶ В данном случае, видится, что нарушаются всеобщие принципы справедливости и равенства всех перед законом и судом.

Считаем, более логичным и правильным образом поступил законодатель Лихтенштейна (п. 5 § 283 УК: «Лишение свободы до 2 лет тех, кто оправдывает, отрицает или пыгает пренебрежительным преступлением против человечества») и Люксембурга (ст. 457-5 УК), установив ответственность, абстрагируясь от политики нацистского геноцида, без какой-либо

¹ Научный руководитель к.ю.н., доцент кафедры уголовного права и процесса, доцент «СГУ им. Питирима Сорокина» Г.В. Берестеньков

² Сигарев А.В. Наказание за отрицание: к вопросу о юридической ответственности за искажение исторических фактов // История государства и права. – 2014. – № 1. – С. 59-63.

³ Дело «Атенгауэр против Франции» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. – 2010. – № 11. – С. 25-26.

⁴ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 21 ноября 2005 года № A/RES/60/7 «Память о Холокосте» // Режим доступа: https://ru.wikisource.org/wiki/Резолюция_Генеральной_Ассамблеи_ООН_№_A/RES/60/7 (дата обращения: 10.12.2015)

⁵ Резолюция Генеральной Ассамблеи «Отрицание Холокоста» от 26 января 2007 года // Режим доступа: <http://access-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/509/69/pdf?OpenElement> (дата обращения: 10.12.2015)

⁶ Калинин О.С., Додонов В.Н. Ответственность за разжигание расовой, национальной и религиозной вражды, а также за другие «преступления ненависти» по уголовному праву зарубежных стран // Калинин О.С. Современное уголовное право в России и за рубежом: некоторые проблемы ответственности. Сборник статей. М.: Букович, 2008. – С. 118 – 135.

исторической конкретизации.

Кроме того, в уголовных правоотношениях отражен не весь спектр проблемы. В международно-правовых отношениях эти деяния являются предметом споров либо открытой конфронтации между государствами. Например, Израиль и Египет; Израиль и страны Европы; Армения и Турция и т.д.

Зайченко И.Ю., МГУ имени А.А. Кулешиова

К ВОПРОСУ О ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ЖЕНСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ МЕРАМИ ОБЩЕСОЦИАЛЬНОЙ ПРОФИЛАКТИКИ¹

«Невозможно понять общество, не понимая преступности.
Невозможно понять преступность, не понимая общества»

Женская преступность является показателем нравственного здоровья общества, его духовности, отношения к базовым общечеловеческим ценностям. В связи с тем, что преступное поведение женщин оказывает самое отрицательное влияние на общество, его институты и особенно на семью, на его нравственно психологическую атмосферу в целом, данная тема является весьма актуальной, требует исследований и разработок в области профилактики и борьбы с женской преступностью как крайне негативным явлением.

Как показывают проведенные статистические исследования, за последние годы женская преступность существенно возросла. Динамика преступности женщин носила волнообразный характер: удельный вес колебался от 12,7% до 20,6%. Среди совершаемых женщинами преступлений немало таких, как хищения, убийства, разбои. Увеличивается число девушек из числа несовершеннолетних, они все чаще вовлекаются в пьянство, наркоманию, проституцию. Если говорить о современном состоянии женской преступности, то по статистическим данным в Республике Беларусь выявлено 53 082 лица, совершившие преступления за 2015 год, из них 7 920 лиц женского пола, совершивших преступления. Темпы прироста к 2014 году 5,8% в отношении женщин.²

Способности женщин совершать преступления зачастую ограничена социальным контролем. Агрессивное поведение, некоторая доля авантюризма, открыто критикуется и подвергается общественному порицанию у девушек. Девушек контролируют, чтобы свести к минимуму потенциальное влияние сверстников, склонных к правонарушениям. Ослабление или полное исчезновение контроля общественной ответственности за поведение, конфликтными ситуациями в коллективе, семье приводит к негативным тенденциям в поведении.

Воздействие социальных мер предупреждения женской преступности на ее причинность весьма заметно и очевидно. Социальные меры предупреждения женской преступности представляют собой организационно-правовую часть широкой системы мер, направленных на дальнейшее совершенствование общественных отношений, участниками которых являются женщины, создание наиболее благоприятных для формирования их личности условий (с учетом психофизиологических особенностей женщин), предупреждение различных форм отклоняющегося поведения.

В настоящее время существует довольно много программ, проектов, методик борьбы с преступностью, на вооружении у правоохранительных органов есть разработанные алгоритмы действий, но, к сожалению, результаты не такой хорошей, как хотелось бы. Это объясняет профессор А.А. Жижиленко, указывая, что «борьба с преступностью только тогда может быть эффективной, когда она направлена против тех явлений, которые питают преступность». Это означает, что для успешной борьбы с преступностью нужно знать ее причины.

¹ Научный руководитель, старший преподаватель кафедры уголовного права и уголовного процесса МГУ имени А.А. Кулешиова И.В. Буянова

² Статистика правонарушений за 2015 год // Министерство внутренних дел [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://mvd.gov.by/ru/main.aspx?guid=256493>. – Дата доступа: 03.03.2016.