

УДК 004:316.776:351  
ББК 67.401.21:32.811  
А93

*Издание осуществлено при финансовой поддержке РФФИ  
и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 20-011-1361  
«Аутсорсинг политических суждений: критический анализ  
информационной парадигмы сетевой публичной коммуникации»*

*Авторский коллектив:*

Барышкин А. Г. (2.2; 3.3; 3.4; 3.5), Быков И. А. (1.3; 2.1; 2.2; 2.3; 3.2; 3.4),  
Володенков С. В. (1.1), Игнатъева О. А. (1.4; 1.5; 2.2; 3.4),  
Казаков А. А. (1.7), Кондратенко К. С. (2.2; 3.1; 3.4),  
Мирошниченко И. В. (2.4), Морозова Е. В. (2.4),  
Сморгунов Л. В. (введение, 1.2; 3.4; заключение),  
Тимофеева Л. Н. (1.6)

*Рецензенты:*

д. полит. н., проф. Баранов Н. А.  
(СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ);  
д. полит. н., проф. Бродовская Е. В.  
(Финансовый университет при Правительстве РФ)

**Аутсорсинг политических суждений: проблемы коммуникации на цифровых платформах** / под ред. Л. В. Сморгунова. – М. : Политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2021. – 310 с. – (Политология России).

ISBN 978-5-8243-2461-7

В монографии представлена концепция технологической обусловленности процессов мотивированного познания с целевым формированием политических суждений, критика современных институциональных технологических матриц политического познания, ориентированных на производство догматических и спекулятивных суждений, и формирование концептуальных основ сетевых платформ для делиберативной коммуникации. Эмпирическим объектом выступают коммуникационные платформы ряда крупных городов России и других стран.

Для исследователей современной коммуникации и всех интересующихся проблемами цифровизации информационного пространства.

УДК 004:316.776:351  
ББК 67.401.21:32.811

ISBN 978-5-8243-2461-7

© Коллектив авторов, 2021  
© Политическая энциклопедия, 2021

---

---

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
<b>Раздел 1. ПОЛИТИЧЕСКИЕ СУЖДЕНИЯ И ЦИФРОВЫЕ ПЛАТФОРМЫ.....</b>	<b>13</b>
1.1. Цифровая политическая коммуникация: особенности и механизмы.....	13
1.1.1. Актуальность изучения феномена цифровой коммуникации в политическом измерении.....	13
1.1.2. Эволюция Интернета как пространства цифровых политических коммуникаций.....	15
1.1.3. Актуальные содержательные и функциональные особенности цифровой коммуникации.....	22
1.2. Селективная стратегия коммуникации на цифровых платформах: процедура и политические суждения.....	36
1.2.1. Коммуникация на цифровых платформах.....	36
1.2.2. Способность мыслить и желание знать.....	39
1.2.3. Платформы правительства, ориентированного на граждан.....	42
1.2.4. Платформы и аффордансы как посредники коммуникации.....	44
1.3. Искусственный интеллект как источник политических суждений.....	49
1.3.1. Искусственный интеллект в современном политическом дискурсе.....	49
1.3.2. Цифровые технологии, искусственный интеллект и политика: контуры взаимодействия.....	51
1.3.3. Искусственный интеллект и политика: мета-анализ специальной литературы.....	54
1.3.4. (Рас)суждения о политических аспектах развития технологий искусственного интеллекта.....	58
1.4. Цифровая управленческая ментальность: партисипаторное управление vs биополитика.....	59
1.4.1. Понятие управленческой ментальности.....	59
1.4.2. Наука как инструмент управленческой ментальности.....	61
1.4.3. Платформенное взаимодействие как основа цифровой управленческой ментальности.....	64
1.5. Дискурс-анализ политических суждений на цифровых платформах.....	69

1.5.1. Дискурс-анализ текстов в зарубежной и российской традиции.....	69
1.5.2. Дискурс-анализ в эпоху цифровизации.....	74
1.5.3. Параметрическая модель А. Круглански как основа для дискурс-анализа политических суждений на цифровых платформах.....	82
1.6. Особенности формирования политических суждений в онлайн-дискурсе власти и оппозиции.....	85
1.6.1. Важно не только то, что мы говорим, но и как судим о политике.....	85
1.6.2. Особенности политических суждений в споре власти и оппозиции.....	87
1.6.3. Политические суждения власти и оппозиции в Интернете.....	90
1.6.4. Главное в политическом споре не победить, а приблизиться к истине.....	97
1.7. Инструменты защиты от медиаманипуляций в процессе формирования политических суждений.....	108
1.7.1. Изменение характера политической коммуникации.....	108
1.7.2. Медийная грамотность и ее роль в производстве политических суждений.....	110
1.7.3. Рекомендации по защите от медиаманипулирования.....	116

## **Раздел 2. ГОРОДСКИЕ КОММУНИКАЦИОННЫЕ ПЛАТФОРМЫ КАК ПОСРЕДНИК КОММУНИКАЦИИ..... 122**

2.1. Городские коммуникационные платформы в системе цифрового управления России.....	122
2.1.1. Граждане, цифровые платформы, управление.....	122
2.1.2. Аналитика активности участников сообществ порталов.....	123
2.2. Городские коммуникационные платформы: критический анализ управленческой технологии.....	130
2.2.1. Городские коммуникационные платформы: идеи и дискуссии.....	131
2.2.2. Теоретико-методологические основания классификации коммуникационных платформ: методология исследования.....	134
2.2.3. Городские коммуникационные платформы в России и за рубежом.....	136
2.2.4. Проблема вовлечения граждан в государственное управление ...	139
2.3. Процессы выработки политических суждений в цифровом управлении: тематический анализ позиционирования городских платформ в России.....	141
2.3.1. Политические суждения в цифровом обществе.....	141

2.3.2. Современная коммуникативистика о проблемах формирования политических суждений.....	145
2.3.3. Цифровые платформы как место для выработки политических суждений .....	148
2.3.4. Цифровые платформы и процесс выработки политических суждений .....	154
2.4. Сетевые сообщества как субъекты формирования городской повестки дня .....	159
2.4.1. Понятие и типология сетевых онлайн-сообществ: концептуализация исследования .....	159
2.4.2. Сообщество «Помоги городу» .....	162
2.4.3. Контент-анализ сообщений участников сообществ в Фейсбуке.....	168

### **Раздел 3. ПРОИЗВОДСТВО ПОЛИТИЧЕСКИХ СУЖДЕНИЙ НА ГОРОДСКИХ КОММУНИКАЦИОННЫХ ПЛАТФОРМАХ .....**

3.1. Особенности обыденной эпистемики информационных и делиберативных практик политической коммуникации .....	173
3.1.1. Теоретический обзор концепций А. Круглански .....	173
3.1.2. Критический анализ оснований теории обыденной эпистемики .....	177
3.1.3. Политическое суждение и концепция обыденной эпистемики .....	182
3.2. Процедуры политических рассуждений и цифровые платформы....	189
3.2.1. Процедуры политических рассуждений на цифровых платформах как часть системы политической коммуникации в России .....	189
3.2.2. Количественный анализ процедур политических рассуждений на цифровых платформах .....	192
3.2.3. Дискурс-анализ процедуры политических рассуждений на цифровых платформах коммуникации населения и органов власти .....	197
3.2.4. Особенности процедуры выработки политических суждений на цифровых платформах коммуникации граждан и органов власти .....	202
3.3. Особенности аффордансов платформы «Наш Санкт-Петербург» ....	207
3.4. Структура суждений на цифровых платформах в процессе коммуникации граждан и органов государственной власти.....	214
3.4.1. Методология классификации суждений на цифровых платформах.....	215

3.4.2. Анализ суждений на цифровых платформах коммуникации населения с органами власти .....	220
3.4.2.1. Deskриптивный анализ частот и вариаций суждений .....	220
3.4.2.2. Расчет средних и моды распределения суждений.....	233
3.4.2.3. Регрессионный анализ взаимосвязи между типами суждений и критериями их формирования .....	252
3.5. Концепция цифровой платформы делиберативной публичной коммуникации.....	264
3.5.1. Требования к цифровой платформе делиберативной публичной коммуникации .....	264
3.5.2. Описание модельной системы требований к концептуальной технической архитектуре и модели данных цифровой платформы для делиберативной публичной коммуникации.....	265
3.5.3. Концептуальная техническая архитектура цифровой платформы для делиберативной модели публичной коммуникации .....	269
3.5.4. Концептуальная модель данных цифровой платформы для делиберативной модели публичной коммуникации .....	272
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	275
ЛИТЕРАТУРА .....	279
ИНДЕКС ПОНЯТИЙ.....	304
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ.....	309

---

---

## ВВЕДЕНИЕ

Исследования роли политической коммуникации и цифровых технологий в современной политике формируют существенный пласт литературы в политической науке, который активно пополняется в самых различных направлениях. В России развивается теория коммуникативистики и исследуются процессы влияния на политическую коммуникацию новых информационных средств. В работах Акопова Г. Л. (2015), Бодруновой С. Ю. (2010), Быкова И. А. (2013), Володенкова С. В. (2018), Грачева М. Н. (2011), Тимофеевой Л. Н. (2016), Пашенцева (2014), Казакова А. А. (2019) и других раскрываются различные аспекты возрастающего влияния новых информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) на политику и коммуникационные процессы. Процесс внедрения современных цифровых технологий в публичное управление также вызвал значительные изменения в концептуальных подходах к публичному управлению и внёс заметные коррективы в понимание подходов к электронному коммуникационному взаимодействию. Если ранние подходы к внедрению информационно-коммуникационных технологий в государственное управление базировались преимущественно на концепции нового государственного управления в духе Д. Осборна и Т. Гэблера с опорой на аутсорсинг коммерческих цифровых технологий, хорошо зарекомендовавших себя в бизнесе [Osborne, Gaebler, 1993], то в последние годы наметился разворот в сторону когнитивных методов управления [Martin, Desmond, 2010; Gonzalez, Thomas, Vanyukov, 2005; Gelders, Ihlen, 2010; Волкова, 2013]. Переход к обществу, основанному на знаниях и коммуникативных процессах, проблематизирует теорию управления и изменяет роль и место этих компонентов в системах коммуникационно-управленческого взаимодействия [Фукуяма, 2006]. Сегодня знания превратились в решающий фактор развития экономики, социальной сферы, политики и культуры. Требование управлять знаниями является необходимым условием конкурентоспособности современной организации в частном или публичном секторе. Менеджмент знаний в первую очередь способствует формированию важнейшего условия эффективного политического управления – доверия [Сатаров, 2016]. Во вторую очередь менеджмент знаний обеспечивает приток публичных знаний в виде постоянно порождаемых суждений как фактора политических инноваций для устойчивого развития [Сморгунов, 2016, 2017]. Проникновение

когнитивистики в политические исследования в предметном и методологическом направлениях является заметной тенденцией в современном исследовании. Так, увеличилось число работ по политическому познанию (political cognition) [Lakoff, 2008; Rosenberg, Ward, Chilton, 2013; Redlawsk, 2002; Barclay, 2018]. Большое внимание стало уделяться производству политических суждений и влиянию на этот процесс новых технологий; при этом политические суждения рассматриваются на широком фоне политических процессов – идеология, кризис, международная политика, терроризм и др. [Perri, 2004; Azmanova, 2012; Zerilli, 2016; Wedeen, 2019; Leyva, 2019; Van Den Bos, 2018]. Есть определенное разделение труда между политическими психологами [Bashshur, Fortin, 2017], политическими когнитивистами [Westen, Blagov, Harenski, Kilts, Namann, 2006] и политологами [Goren, 2004; Bolsen, Palm, 2019; Haran, Ritov, Mellers, 2013], вместе с тем налицо междисциплинарный синтез исследований, связанный с онлайн-коммуникациями и их влиянием на различные стороны политической коммуникации [Redlawsk, David, 2020; Kruglanski, 2012; Druckman, 2012].

В России политическое познание и политическое суждение изучаются слабо. Есть несколько работ, посвященных философии политического суждения с отсылкой к работам Ханны Арендт [см., например: Салимов, 2008; Юрлова, 2013]. В неявном виде процесс производства суждений рассматривается в литературе по политическому дискурсу и коммуникативистике. Здесь следует отметить работы Гавриловой М. В. (2004), Соловьева А. И. (2004), Ключева Ю. В. (2010), Русаковой О. Ф. (2011), Чекаменева Д. С. (2017), Поцелуева С. П. (2010), Мартыанова Д. С. (2017) и др. Много работ по политическому дискурсу публикуется в журналах «Дискурс-ПИ» и «Политическая лингвистика», однако и здесь проблеме политических суждений уделяется мало внимания. Технологические аспекты получения суждений анализируются в связи с использованием в публичной политике и коммуникации краудсорсинговых платформ и других ИКТ, однако анализ здесь сосредоточен скорее на общей технологической продуктивности, чем на исследовании человеко-машинных систем [см.: Ирхин, 2014; Мирошниченко, 2016; Фельдман, 2014; Сосунов, 2014; Панкратов, Шакарбиева, 2016].

В связи с огромным влиянием современных коммуникационных технологий на формирование политических суждений возникло направление, подчеркивающее значение внешних факторов на поддержку и принятие политических суждений личностью. К числу таких факторов стали относить факторы внешней мотивации – политический авторитет, экспертное мнение, социальные нормы, менеджмент платформ и др. Этот процесс внешней мотивации полу-

чил наименование аутсорсинга политических суждений [Sloman, Fernbach, 2017; Sloman, Weber, 2019; Sloman, Rabb, 2019]. В России это направление пока исследуется отрывочно, хотя уже появляются публикации, относящиеся к теме аутсорсинга политики и политического сознания [Анохин, 2009; Евсеев, 2017]. Важно отметить, что имеются работы по влиянию социальных медиа на политический аутсорсинг [Инджиев, 2018 а, б].

Цель и задачи данной монографии состоят в изучении соотношения информационных и делиберативных (знаниевых) стратегий формирования политических суждений на городских сетевых информационных платформах. Основная идея связана с исследованием особенностей формирования политических суждений на сетевых коммуникационных платформах на основе методологии обыденной/мирской эпистемологии, выраженной в концепции мотивированного познания. Исследовательский коллектив основывается на предположении о наличии особой управленческой ментальности у сетевых коммуникационных платформ, воздействующей на процессы мотивированного познания посредством особых реляционных качеств платформ и их использования, получивших наименование аффордансы. Результатом такого воздействия сегодня выступает ограниченность рефлексивной направленности публичной коммуникации и ее ориентация на селекцию направленных политических суждений путем аутсорсинга. Основной гипотезой выступает положение о том, что формирование политических суждений в интернет-пространстве строится на основе доминирования селективной информационной стратегии коммуникации, определяющей направленность процессов мотивированного познания скорее на догматическую и спекулятивную, чем рефлексивную коммуникацию.

С этой целью произведена критика информационной парадигмы мотивированного познания с целевым формированием политических суждений, ориентированных на производство догматических и спекулятивных суждений, и разработка концептуальных основ сетевых платформ для делиберативной коммуникации.

Исследование в основном опиралось на разработанную модель селективной политической коммуникации (см. гл. 1.2.), а также на эмпирический материал о соотношении делиберативной (знаниевой) и информационной стратегий аутсорсинга политических суждений российских городских онлайн-сообществ на основе анализа трех типов платформ: интернет-порталы городских (региональных) проблем, которые фактически являются развитием цифровых платформ для работы с обращениями граждан; порталы оценки инициатив, которые предоставляют возможность гражданам оценить, а в отдельных случаях и обсудить реализованные или планируемые



инициативы органов власти; платформы общественного участия, предполагающие развернутый делиберативный тип коммуникации. Описаны их характеристики и способы организации на них процессов коммуникации. Целевым образом проходил сбор сообщений по четырем платформам: Москва – «Город идей» (<https://crowd.mos.ru/>), Санкт-Петербург – «Наш Санкт-Петербург» (<https://gorod.gov.spb.ru/>), Ленинградская область – «Народная экспертиза» (<https://народнаяэкспертиза.рф/>), Пермский край – «Управляем вместе» (<https://vmeste.permkrai.ru/>). Был разработан инструментарий исследования суждений и на его основе собран эмпирический материал. Общий размер выборки по четырем платформам, доступной исследователям для анализа, составил 22 434 сообщений (суждений).

Для анализа полученного массива суждений с целью выявления разной степени влияния тех или иных критериев на формирование определенного типа суждений, а также выявления доминирующего типа коммуникации, результаты которых представлены в гл. 3.4, были использованы дескриптивный анализ частот и вариаций, а также логистическая регрессия. Также использовалась методология феноменологического анализа высказываний на городских коммуникационных платформах. Общая идея феноменологического анализа высказываний на городских коммуникационных платформах состояла в том, что жизненный мир коммуницирующих субъектов отражает соответствующую ему экспериментальную практику, которая может быть понята в коммуникационном процессе как совокупность значений, выражаемых в самопрезентационных суждениях. Эмпирической базой исследования позиционирования коммуникационных платформ России стали тексты разделов «О проекте» 43 цифровых порталов. В определенном смысле самопрезентация является зеркалом доминирующей управленческой ментальности, или интенциональной направленности на сочетание процедуры и содержания коммуникационных суждений. Этот материал можно найти в гл. 2.3.

Общая структура монографии включает в себя три основных раздела. В первом разделе «Политические суждения и цифровые платформы» освещаются в основном теоретические и методологические основания изучения политической коммуникации с использованием цифровых платформ. В нем раскрываются особенности и механизмы политической коммуникации в современном мире, описывается эволюция Интернета как пространства цифровых политических коммуникаций, а также политические функции цифровой политической коммуникации. Раскрывается характер и специфика политических суждений в условиях доминирования селективной модели политической коммуникации, включающей в себя цифровые платформы и их реляционные качества (аффордансы) как медиаторов, влияющих на

тип высказываемых суждений. Концептуально проблема селективности коммуникации описана в виде доминирования такой управленческой ментальности, которая базируется на обыденном смысле и научной парадигме мышления. В отдельных главах раскрывается содержание управленческой ментальности, определяющей конструкцию цифровых платформ коммуникации, а также особенности политического дискурса как объекта и метода анализа текстов. Специальная глава посвящена искусственному интеллекту и политической коммуникации. Выявляются особенности коммуникационного пространства взаимодействия властных и оппозиционных политических коммуникационных практик. Ясно, что в условиях доминирования контроля сверху и по горизонтали в современной политической коммуникации необходимо было обратить внимание читателя на цифровую грамотность и условия противостояния манипулятивным технологиям коммуникационной борьбы.

Второй раздел носит название «Городские коммуникационные платформы как посредники коммуникации». В нем представлены содержательные главы, раскрывающие особенности и возникновение городских коммуникационных платформ, выступающих посредниками во взаимодействии органов власти и граждан. Рисуется типологическая картина городских платформ, раскрывается их значение для организации городской демократии и управленческих практик в России и в зарубежных странах. Особое значение имеют вопросы включения платформ в процессы формирования и реализации городской публичной политики, формирования суждений в ходе выработки политической повестки дня. Важным для городской политики является механизм формирования городских сообществ, описанию которого, а также деятельности сообществ посвящена специальная глава.

В третьем разделе «Производство политических суждений на городских коммуникационных платформах» представлен методический и аналитический материал о проведенном эмпирическом исследовании коммуникации на четырех платформах в Москве, Санкт-Петербурге, Ленинградской области и Пермском крае. Особая глава посвящена концепции обыденной эпистемики американского политического психолога Ари Круглански, которая послужила основанием изучения типов политических суждений. При этом мотивированное познание – механизм формирования суждений на основе обыденной эпистемики, включает в себя три основных процесса: 1) процесс каузальной атрибуции; 2) эпистемическая мотивация; 3) доказательная демонстративность. Хотя политическое суждение представляет собой репрезентативное высказывание о предмете обсуждения, основанное на чувстве общности участников коммуникации, тем не

менее на основе платформенной организации возникающее чувство общности из внутренней присущей коммуникации формы становится внешним условием простой принадлежности к сформированной сетевой структуре. Специальная глава посвящена подробному анализу аффордансов платформы «Наш Санкт-Петербург» как факторов, оказывающих существенное влияние на модификацию процессов обыденной эпистемики участников коммуникации. Глава 3.4 включает в себя подробное описание результатов эмпирического анализа суждений на изученных цифровых платформах. Результаты анализа эмпирических данных свидетельствуют о доминировании информационного, а не делиберативного типа суждений на исследуемых платформах. Значение делиберации повышается в условиях специальной организации возможностей платформ, отражающих переход от бюрократического к открытому стилю управленческой ментальности. Последняя глава включает в себя материал о концептуальной технической архитектуре цифровой платформы для делиберативной модели публичной коммуникации, включает в себя описание базовой архитектуры аппаратного обеспечения, а также набора функциональных модулей программного обеспечения платформы. Оптимальной для создания цифровых платформ публичных коммуникаций является трёхзвенная архитектура, которая может быть реализована как на базе физических серверов, так и с использованием технологий виртуализации вычислительных мощностей. Описание базового набора функциональных модулей произведено с привязкой соответствующих подсистем (обязательная подсистема, реализующая основные функции цифровой платформы; опциональная подсистема, улучшающая функциональные возможности цифровой платформы) к пяти уровням иерархической модели организации цифровой платформы: представительскому, прикладных сервисов, общих сервисов, данных и инфраструктуры.

Авторы монографии надеются, что разработка инновационных концептуальных подходов к описанию соотношения двух основных стратегий коммуникационного взаимодействия в онлайн-пространстве – информационной и знаниевой, а также развитие концепции мотивированного политического познания путем включения в нее понятий и принципов, описывающих делиберативную (знаниевую) стратегию формирования политических суждений привлечет внимание читателя. А практическая значимость полученных результатов позволит интегрировать представленные научные знания в процессы конструирования моделей и архитектур городских информационных платформ в России.