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В статье анализируются некоторые следствия нового этапа (новой волны) развития цивилизации, («революция 4.0.»), радикально меняющей бизнес, потребление, госуправление, науку, образование, искусство, личную жизнь. Одно из таких следствий – стирание границ между трудом и свободным временем в экономике и образе жизни современного общества. Конвергенция занятости и досуга порождает новую ренту, а также новые формы эксплуатации. Этот фактор, в сочетании с тотальной цифровизацией порождает новые формы социального контроля и новые неравенства в широком спектре: от факторов собственности до перспектив пост- и трансгуманистических.
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***Тренд занятости «четвертой волны»***

В первом полугодии 2019 года средний уровень занятости в странах ОЭСР превысил 70%, что является историческим максимумом, особенно с учетом стабилизации числа рабочих часов в расчете на одного работника. Этот рост занятости обеспечил большую долю прироста ВВП этого региона после экономического кризиса 2008 года. Однако новые рабочие места создавались в секторах с малой производительностью труда, что привело к замедлению ее роста до 0,9% в год – вдвое против докризисных темпов. В ряде стран — как в Греции, Мексике, Южной Африке и РФ — он оказался отрицательным. Так, в России его годовые темпы в 2014–2018 годах составили минус 1%. Торможение роста производительности происходило во всех секторах, но максимальным было в сфере производства: во Франции — с 3% до 2% в год, в Англии — с 4% до 0,5%, в США — с 4,3% до минус 0,3%. А поскольку большинство новых рабочих мест оказались низкооплачиваемыми, то замедлился и рост (с поправкой на инфляцию) среднего заработка: он оставался ниже докризисного в двух третях стран ОЭСР, включая Францию (0,5% в сравнении с 1,5%), Англию (1% против 3%) и Италию (минус 0,2 против 1%). По оценкам аналитиков, также, хотя и другими темпами, падали расходы на интеллектуальную составляющую бизнеса, например, на промышленные исследования (Меняйлова, 2019). Другими словами, мы имеем дело с тенденцией роста занятости в сферах, мало связанных с главными факторами экономического роста. Что за этим стоит?

Такой тренд вполне укладывается в модель трех стадий («волн») О.Тоффлера развития человечества – аграрная, индустриальная и постиндустриальная порождали три волны акцентирования занятости (Тоффлер, 2004). На первой стадии это была «первичная» форма занятости – собирательство в широком смысле, как взятие природной ренты с помощью охоты и сельского хозяйства. На второй – «вторичная» – обработка и переработка сырья от ткачества до машиностроения. На третьей – «третичная» сфера занятости – многообразные сервисы. В наши дни эти три стадии дополняет новая «волна» смены формата развития всей цивилизационной среды. Этот новый рывок обусловлен тотальной медиализацией в цифровом формате («революция 4.0.»), радикально меняющей бизнес, потребление, госуправление, науку, образование, искусство, личную жизнь.

Мобильная связь и Интернет обеспечили постоянную, буквально – перманентную включенность человека в коммуникацию. Звонки, смс-сообщения, электронная почта, социальные сети держат его повсеместно денно и нощно в ситуации keep touch (держать связь, быть на связи). Причем, эта включенность оборачивается еще и доступностью тебя как абонента. Разумеется, можно блокировать некоторые контакты, отключаться на какое-то время, но это не избавляет от последующего разгребания информационно-коммуникативных «завалов».

Речь идет не просто о межличностной коммуникации, а именно о тотальной цифровой медиализции абсолютно всего жизненного уклада. х сфер жизни, включая бизнес, потребление, образование, политику… Многообразные платформы и приложения ускоряют и облегчают не только покупки, но и предоставление экспертных и госуслуг. Эстонский опыт создания электронного правительства весьма убедителен: все данные о личности (от паспортных и банковских до медицинских), введенные на единых носитель типа банковской карточки, существенно облегчает жизнь.

Цифровые технологии, искусственный интеллект, Интернет вещей создали и создают новые, невиданные ранее возможности сбора и обработки информации, общения, решения задач, проектирования, преподавания, контроля, развлечений и много чего еще. У нас на глазах меняются финансовая система, системы правового регулирования, социального контроля. Чего стоит одна только история с криптовалютами, породившими аналог «золотой лихорадки» всемирного масштаба!

Как и в предыдущих «волнах», радикально трансформирующих систему занятости, «революция 4.0.» несет технологии, открывающие перспективу массового высвобождения занятости – либо полное «высвобождение» от занятости, либо перекачку ее в тоффлеровскую «четвертичную» сферу: свободного творческого самовыражения, любительства, волонтерства, благотворительности, развлечений.

***Свободен, наконец-то – свободен?***

С одной стороны, роботизация, IoT и прочая цифровизация, позволяющие автоматизировать не только производство, но и сервис, открывают перспективу массового высвобождения занятости и тоффлеровской «четвертичной занятости» – творческого самовыражения, волонтерства, благотворительности. Такая перспектива, подкрепленная практиками базового гарантированного дохода, почти буквально воплощает представления К.Маркса о будущем человечества, когда мерой качества бытия станет свободное время, заполненное свободной самореализацией, приносящей радость полноты бытия, освобожденного машинами от производства товаров.

Речь идет о деятельности, в которой будут иметь место полное проявление сущностных сил человека, искренний человеческий восторг (menschliche Freude), богатство ощущений (Reichtum der Empfindung) и бьющая ключом радость жизни (sprudelt Lebenslust) (Маркс, Энгельс, 1955). Картина выглядит не столь утопической в контексте цифровизации. Как прозвучало на одном из семинаров по этому контексту – человечество на новом уровне возвращается к собирательству: мол, какая разница – срывать плод с дерева или получать его на 3D-принтере. Только если в неолите это было собирание природной ренты, то теперь – цифровой и сетевой.

Правда, мнения экспертов сильно расходятся. Аналитики консалтинговой компании Pricewaterhouse Coopers (PWC) пришли к выводу, что проникновение искусственного интеллекта и роботизация создадут больше рабочих мест, чем уничтожат. По прогнозам компании, искусственный интеллект в Великобритании в ближайшие 20 лет уничтожит 7 млн рабочих мест, но создаст 7,2 млн новых. При этом ожидается серьезное перераспределение между сферами: больше всего от автоматизации пострадают производство и транспорт, новые рабочие места, напротив, будут созданы в здравоохранении, науке и образовании (Рождественская, 2018). По мнению других, цифровая эпоха породила удивительное сочетание суперсовременных и средневековых технологий: люди отжимаются в последние, но скоро они окажутся не нужны. (Петрова, 2019) Средний класс, достигший пика своего могущества в 1970-х, медленно, но верно опускается до сегодняшнего состояния прекариата с переходом в «ненужнориат» (Зотин, 2018). Искусственный интеллект способен заместить «навыки Поланьи» (распознавание изображений и звука, их алгоритмическая обработка и трансформация, тонкая моторика), которые до последнего времени считались исключительно человеческими.

Человек «свободен, наконец-то свободен»? Радость, выраженная в этой цитате Мартина Лютера Кинга из известного спиричуэлс (“Free at Last”), при попытках осмысления соотношения труда и досуга в современных условиях испытывает серьезные вызовы – как в концептуальном плане, так и главное – в непосредственной практике. Современный бизнес использует как все большую прекариатизацию труда, так и практики bleisure. В первом случае работники выводятся за штат компании, работая в удобном для них режиме, включая удаленный доступ. При этом работодатель полностью перекладывает на самого работника затраты на развитие своего человеческого и социального капитала, снимая с себя необходимость обеспечения ряда социальных гарантий и социальной ответственности. Во втором – работникам оплачивается как их время труда, так и возможный отдых, развлечения, физическая рекреация. Но при этом повышается требовательность к лояльности по отношению к компании, объему и качеству выполняемой работы. В обоих случаях мы имеем в результате рост эксплуатации.

В Германии, США, Франции формируются нормы, дающие работнику «право отключиться», не отвечать на сообщения и звонки, связанные с его трудовой деятельностью, во внерабочее время. Но, во-первых, не каждый человек имеет возможность воспользоваться своим «правом отключиться», рискуя отношениями с работодателем, тем более, что, переходя в прекарный режим, он вынужден соглашаться на любые условия (Пак, Хусяинов, 2018). Во-вторых, далеко не каждый сотрудник сам готов отказаться от «включенности». Некоторые стремятся продолжить работу вне рабочего времени. Такая мотивация зависит от того, какой смысл вкладывает индивид в свои поступки, от общей смыложизненной стратегии личности. Часто личности, ориентированные на жизненный успех, на самореализацию сами настаивают на постоянном «подключении», а на «праве отключиться» настаивает человек, для которого труд – принудительная обязанность. Для творческих личностей важно «право подключиться» – как условие их не только работы, но существования вообще.

Попытки смягчить ситуацию с помощью гарантированного базового дохода пока, по крайней мере, дают неоднозначный результат. Предпринятые в Финляндии, Канаде, Индии реализации различных моделей гарантированного базового дохода показали, что такая практика воспринимается людьми по-разному. 10-12% радостно приветствуют такую возможность заняться творческой самореализацией от изучения языков и чтения до йоги и живописи. Примерно столько же проявляют склонность к девиации. У подавляющего большинства – повышает в некоторой степени чувство уверенности, но граждане все-таки предпочитают гарантированному доходу реальную полноценную занятость. Получается классическое «гауссово распределение»: меньшинство либо способно к самостоятельной креативности, либо не выдерживает испытания свободой, а большинство нуждается в «заботе», приходящей извне.

Возможно, это бессознательное возможных печальных последствий в духе известной серии из 25-и экспериментов Д.Кэлхауна в 1970-х годах с «мышиным раем» (Calhoun, 1973). Создавался вольер с идеальными условиями: с постоянной комфортной температурой, изобилием еды и воды, поддержанием чистоты, мер безопасности, ветеринарной помощью. Хотя условия создавались для возможного содержания почти 10000 мышей, максимальная численность первоначально активно размножавшейся популяции не возрастала более двух с небольшим тысяч особей. В какой-то момент начинались девиации: агрессия между поколениями, полами, доминирование в популяции «красивых» мышей, которые только ели, пили, спали и очищали свою шкурку, избегая конфликтов, спаривания и размножения. К 1780 дню после начала эксперимента популяция просто вымирала полностью. Человеческая история насчитывает множество подобных «экспериментов», когда социум, достигнув относительного благополучия, утрачивал некий иммунитет и уходил с исторической арены. Наиболее известным кейсом является древняя Римская империя. Не стоит ли такая угроза и перед современным человечеством?

***Труд ⇔ Досуг: конвергенция и новая рента***

Труд и досуг все менее отличимы. Сепарабельная модель труда и досуга не работает. Попытки их концептуального анализа превращаются в игры с объемами соответствующих понятий. Концепты «труд» и «досуг» могу пересекаться, могут исключать друг друга, труд может включать досуг и наоборот. Человек в рабочее время, на рабочем месте пользуется тренажером, смотрит новости, общается с близкими, а дома за компьютером работает с документами – что здесь труд, а что досуг? Для кого-то труд – призвание и возможность творческой самореализации, для кого-то – тяжкая обязанность, для большинства – жизненная рутина. Многое зависит от жизненных и нравственных установок конкретной личности. Для кого труд – это свобода и творчество, а для кого-то – свободное время – тяжкая обуза.

Но, если говорить об общецивилизационном тренде, то и он показывает взаимопроникновение, конвергенцию труда и досуга. Более того, как уже говорилось, сам досуг предстает товаром. В условиях фриланса, прекариата человек трудится 24 часа в сутки, а работодатель избавляется от вложений в человеческий капитал. Это дело самого человека: вложения в свое здоровье, внешний облик, интеллект, навыки – то, что потом он выносит на рынок занятости.

Если в аграрной стадии с акцентом на собирательство (в широком плане, включая использование полезных ископаемых) в экономике доминировала природная рента, в индустриальной с ее акцентом на переработку – трудовая рента, в постиндустриальной информационной с акцентами на сервисы – рента сетевая (Болтански, Кьяпелло, 2011), то сейчас – чем дальше, тем во все большей степени – нарастающая прекариатизация труда в сочетании с тотальной круглосуточной включенностью превращается в новую форму многогранной и многовекторной эксплуатации, новой ренты, не только «свободное время», а весь процесс жизнедеятельности.

 Тотальная медиализация в цифровом формате, цифровая экономика в целом предстает закономерным этапом трансформации капитализма – системы, ориентированной на самовозрастание капитала, этапом дальнейшего расчеловечивания (о новой животности много писали М.Хоркхаймер и Т.Адорно) (Хоркхаймер, Адорно, 1997) – для цифровых платформ нет различия между вещью в системе IoT и человеком, жизнедеятельность которого сводится к активации опций. Геолокация, имущество, связи, слова и даже мотивы поведения стали прозрачны для маркетинга и манипулируемы на протяжении всего жизненного цикла.

***Информационно-коммуникативная включенность vs. контроль***

Цифровые технологии существенно раскрепощают человека. Но и они же дают возможности невиданного ранее контроля личности и ее поведения. В этом пространстве глобальной и тотальной медиализации человек оставляет немало следов, данных о себе. С помощью сбора, хранения и обработки этих массивов данных (Big Data) государства создают все более изощренные системы наблюдения за собственными гражданами, используя все возможности современных технологий.

Дорогие и ненадежные системы надзора за наемными работниками (из-за того, что их основу составляли люди, за которыми, в свою очередь, надо было следить) довольно успешно заменяются дешевыми и надежными алгоритмами, которые выполняют работу, с которой не справился бы даже самый лучший надсмотрщик. В сервисах Uber, Lyft или курьерской службе Deliveroo задачу контроля и оценки работников выполняет алгоритм — приложение на смартфоне. В той же Deliveroo алгоритм мониторит курьеров. Пока этих других «рикш XXI века» не заменили дронами. И при этом возможности рутинного сопротивления у наемных (пока еще) рабочих во многих сферах падают практически до нуля.

Нейрослежка выводит возможности контроля на новый, ранее недосягаемый уровень – убирается наиболее ресурсоемкий элемент надзора: армия надсмотрщиков, просмотр и прослушка огромной массы сырых данных. Смартфон, нейросети вполне можно использовать для тотальной слежки за населением. Прообраз будущего нейрототалитаризма можно наблюдать в Китае, где еще в 2015 году было установлено 176 млн камер видеонаблюдения (для сравнения: в США — всего 62 млн), а к 2020 году их будет установлено почти 450 млн (Зотин, 2018). Значительная часть камер приходится на чувствительные регионы — столицу, где почти любой уголок просматривается камерами. От 1 до 2 миллионов уйгуров и тибетцев в Китае уже попали в тип проживания «системы перевоспитания», где отслеживается каждый шаг человека. В Синьцзян-Уйгурском автономном районе (СУАР), где традиционно сильны сепаратистские настроения, сейчас на каждые 10 тыс. жителей приходится столько же камер наблюдения, сколько в других частях страны смотрит за несколькими миллионами человек. В полицейских базах данных хранятся фотографии всех зарегистрированных жителей СУАР. Эта база связана с нейросетью, на основе которой и работает система распознавания лиц. Уличные камеры, камеры в торговых центрах в автоматическом режиме могут отслеживать перемещение по городу любого человека. По данным Bloomberg, нейросеть предупреждает полицию, если «подозрительные личности» отклоняются от своего привычного маршрута более чем на 300 метров. Разумеется, подозрительными для власти могут быть не только обычные преступники, но и те, кто с ней в чем-то не согласен.

А с 2020 года для всех китайцев вводится так называемая система социального кредита на основе социального рейтинга, в рамках которой добавляются баллы за правильное поведение и снимается за неправильное. Государство будет отслеживать все поступки, а точнее – поведение граждан, по собранным личным Большим Данным будет строить личные профили и определять личный рейтинг, по которому будет определен доступ личности к различным услугам и благам. «Сегодня полиция по всему Китаю собирает материал из десятков миллионов камер и миллиардов записей поездок, интернет использования, бизнес деятельности, чтобы отслеживать граждан. В национальном списке отслеживания возможных преступников и потенциальных политических агитаторов от 20 до 30 миллионов людей… Китайские старт-апы, частично основанные на американских инвестициях, работают на создание методов автоматизации работы полиции. Они создают алгоритмы, которые ищут подозрительные модели в соцмедиа программное обеспечение компьютерного видения, чтобы отслеживать представителей национальных меньшинств и жалобщиков в городах» (Mozur, 2019).

Китай даже экспортирует такие свои системы. Уже 54 страны пользуются китайскими технологиям и слежения (Feldstein, 2019; Сараханянц, 2019). Ситуация, когда частная жизнь может исчезнуть в принципе, не столь уж фантастична. Современная жизнь все больше напоминает «Шоу Трумана», из которого у человека все меньше возможности выхода.

***Новые неравенства***

Так или иначе, но уже налицо новое расслоение и неравенство человечества. Это расслоение не только по доступности благ и уровню потребления, по уровню информационно-коммуникативной и компьютерной компетентности, доступу к соответствующим ресурсам, в зависимости от «суверенизации» и секьюритизации этих ресурсов. Все это конкретизируется в расслоение на «пользователей-геймеров» и разработчиков алгоритмов «реальности общества спектакля». При этом за разработчиками проглядывают их реальные хозяева: работодатели и владельцы техники и технологий. В случае цифровой экономики, владельцы капитала — это, по сути, владельцы алгоритмов. У многих, если не у большинства, современных хайтек-компаний и тем более техностартапов толком нет никаких материальных активов. Основной их актив зачастую алгоритм и средство коммуникации — платформа, в основном в виде мобильного приложения для той или иной деятельности (вроде Uber’а). Алгоритмизированная структура экономики позволяет обойти все формальные права наемных работников: медицинское страхование, минимальную зарплату, пенсионное обеспечение, формальный письменный контракт, выходное пособие, социальный пакет и т. п. Поэтому оплот буржуазного общества модерна – средний класс – все более вымывается из социальной структуры современного социума.

Все чаще звучат голоса о «революции сисадминов» (Гройс, 2015). Действительно, на политической арене появились новые силы: фигуры типа Д.Ассанжа, Э.Сноудена, группы хакеров – с самостоятельной политической мотивацией или используемые спецслужбами. Но где гарантия, что это расслоение с помощью самообучающегося искусственного интеллекта не «зачистит» и разработчиков с сисадминами?

Наконец, вызревает неравенство, невиданное ранее не только в правовом и нравственном планах, но и в плане антропологическом. Речь идет о возможности сосуществование людей и андроидов, которые уже выступают с концертами, выполняют работу секретарей, телеведущих, спичрайтеров, уборщиков, оказывают услуги от продаж до консультационных и сексуальных. Обсуждаются законодательные инициативы о налогообложении труда роботов. Капитализм, как бесчеловечное и внечеловечное ведение хозяйства, направленное на самовозратание капитала, близок к буквальной реализации (Žižek, 2017). Согласно прогнозу выдающегося американского изобретателя и футуролога Р.Курцвейла: в 2027 году персональный робот будет массово внедрен в быт людей; в 2038 году появятся первые роботизированные люди, оснащенные различными опциями-имплантами для выполнения узкоспециализированных функций (глаз-камера, дополнительные конечности и т. д.), благодаря нанотехнологическим новшествам, которые будут имплантироваться напрямую в мозг, будет создана виртуальная реальность «полного погружения»; к 2044 году небиологический интеллект обгонит человеческий по уровню развития и широте диапазона возможностей (Хель, 2015).

Мы наблюдаем, как интеллект мигрирует с белка на «песок» (на кремниевую основу). Но то, что сейчас называют искусственным интеллектом (Artifical Intelligence, AI), правильней называть Remote Accessible Intelligence, RAI. Мигрируя, интеллект удаляется, теряется человеком. Совсем скоро будет выгодней вкладываться в перенесенный на кремний интеллект, нежели в человеческий ресурс. И тогда встает вопрос об управлении, владении и приватизации перенесенного интеллекта. Причем, эта повестка не завтрашнего дня, а уже сегодняшнего. Что можно противопоставить приватизации и монополизации RAI?

***Трансгуманизм? Постгуманизм?***

В этой связи представляется полезным различать иногда отождествляемые концепты трансгуманизма и постгуманизма (Мор, 2015; Форум, 20187). Трансгуманизм антропоцентричен, фокусирует внимание на биологических ограничениях человеческого существования и настаивает на необходимости преодолеть их, «расширить» человека посредством органо-проекции с использованием новейших технических средств. Трансгуманизм стремится к покорению человеком природы, прогрессу и развитию. Фундаментальным является отрицание трансгуманистами человеческой телесности как необходимого элемента целостного индивида. Они полагают, что в теле заключены все проблемы человечества, среди которых особенно выделяются уязвимость перед болезнями и смертность.

Постгуманизм же исходит из совершенно противоположных оснований: в нем нет антропоцентричности. Постгуманизм рассматривает человеческий вид как часть мира живой природы, который развивается, в том числе за счет создания новые связей и гибридов. Если трансгуманизм стремится возвысить человека до положения царя не только природы, но и Вселенной, то постгуманизм возвращает людей с небес на землю, признавая множественность субъектов сознательной деятельности и добровольно отказаться от позиции хозяина планеты. Однако, как точно отмечает И. А. Морозов, смириться с такой конъюнктурой чрезвычайно сложно, ведь мы привыкли считать себя «венцами творения», поэтому добровольно падать с этого пьедестала будет очень больно (Форум, 2018, С.62-67). Здесь возникает очень любопытный парадокс: в своем тщеславном стремлении создать жизнь с нуля, подобно Богу или эволюции, готов ли человек принять эту жизнь как равную себе? Одно дело – испытывать удовлетворение от масштаба влияния деяний человека на ход истории, но совсем другое – способность признать творение своих рук не менее живым, настоящим и разумным, чем ты сам.

Но способны ли мы на это? В наиболее общем виде можно выделить два сценария сосуществования человека и постчеловека: суть первого состоит в превосходстве человека над постчеловеком, суть второго – в доминировании постчеловека над человеком. Этой теме и этому сценарию посвящен целый корпус научной и околонаучной фантастики. Так, в сериале «Мир Дикого Запада» постчеловек (андроид) находится на службе у человека: всецело в его власти, под его тотальным контролем. Другой сценарий – порабощение человека постчеловеком – любимая тема футурологов-алармистов. Подобная ситуация может сложиться в результате межвидовой войны и триумфа постчеловека над своим создателем.

Причиной столкновения между человеком и постчеловеком может быть простая межвидовая ненависть (Павлов, 2017. С.124). Аларм и хоррор, в который человечество себя сознательно загоняет с помощью «популяризации» достижений науки и техники в СМИ, страх перед самостоятельностью роботов (которые тоже рассматриваются нами как представители постчеловечества), демонстрируемый в массовой культуре, является типичным для нашего времени. В результате совершенно неудивительна перспектива появления в социально-политическом дискурсе неолуддизма, который пока еще выражается только в «разрозненном спектре политических движений, а также индивидуалов, пытающихся оградить себя и своих детей от воздействия Интернета, телевидения, смартфонов и других небезопасных, с их точки зрения, технологических новинок» (Емелин, 2018.С.105). И, если сохранять алармизм до конца, то в такой борьбе результат непредсказуем. Возможно, стоит учиться принимать Другого как равного себе уже сейчас.

***Ergo***

Подведем некоторый промежуточный итог. Великий проект гуманизма Просвещения реализован. И на выходе, в результате – новая животность и просто вытеснение человека. Расслоение и зависимость от новых хозяев. Проблематичность свободы воли, cамосознания, ответственности. Тройной контроль: над интеллектом (посредством искусственного интеллекта), эмоциями (посредством маркетинга подталкивания на основе Big Data) и социализацией как таковой. Мы постепенно становимся не столько пользователями технологий, сколько их частью[[3]](#footnote-3). Если раньше между мозгом и миром вещей был язык, то теперь, все чаще – цифры. Механизм погружения человечества в так называемую «цифровую оболочку» уже запущен, причем, этот процесс носит массовый характер[[4]](#footnote-4). А это значит, что постчеловеческое будущее ближе, чем может казаться на первый взгляд. И это уже не алармистские антиутопии.

Каков же, в таком случае, человек будущего? Погрязший в стремлении к низменным инстинктам – к власти, к насилию, к острым ощущениям, к вседозволенности? Или просто неспособный на чувство, жаждущий внешних стимулов и реагирующий только на них? Но чувства притупляются, кажутся все более тусклыми, насыщение желаемым ведет к поиску новых эмоций, желательно позитивных. Современный человек, кажется, стремится именно к этому: убрать все «токсичное», вызывающее неприятные ощущения, боль и страдания. Но может ли счастье, выстроенное лишь из позитива, высветиться достаточно объемно и ярко, может ли они удовлетворить нас, если в нашей жизни не будет чего-то контрастного? Об этом много и убедительно писал еще маркиз Ж.де Сад. И это уже хуже, чем даже новая животность

Нарастающий тренд новых социальных неравенств, тотального контроля, деградации естественного интеллекта, вытеснения практик рассуждения геймерскими навыками, роста зависимости от электронных устройств дают тенденции «киберпанка» новые и новые импульсы. Да и кому нужен обладающий самосознанием субъект, осмысляющий мир «в первом лице», когда все проблемы разрешимы за него и без него «в третьем лице»?

У любого достижения цивилизации есть неоднозначные обстоятельства. Автомобиль порождает немало проблем, осложняя жизнь – от ДТП до гиподинамии. Но никто от автомобиля не отказывается. Пользование компьютером имеет немало негативных последствий – для зрения, осанки и т.п. Но никто от компьютеров не отказывается. Наоборот – зная о таких последствиях и обстоятельствах, можно предпринимать меры, чтобы противостоять нежелательным последствиям. Информирован – уже вооружен. Так и в случае современного оцифрованного общества массового потребления.

Описанные выше проблемные поля, на первый взгляд, довольно разрозненные, являются серьезным вызовом философскому анализу, тяготеющему к обобщению и интеграции смысловой картины мира и человека. Необходимы не только осмысление реальности Революции 4.0, но и выработка и освоение методик ее гуманитарной экспертизы, социально-культурного инжиниринга, формирование соответствующих институтов.

И такой анализ представляется чрезвычайно перспективным и важным. Но при этом, следует признать недостаточность и даже тупиковость абстрактного анализа в поисках ответов на отмеченные концептуальные и цивилизационные вызовы. Все очень конкретно. Например, вопрос о возможности совмещения позиции вменяемого актора «в первом лице» и в «третьем лице», необходимости и важности первой позиции сразу выводит в центр указанного проблемного комплекса, открывая перспективы от философии поступка и самосознания до гуманитарной экспертизы цифровых технологий. Но это уже выходит далеко за рамки данной работы.
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The article deals with the analysis of a new stage (new wave) in the civilization development (“revolution 4.0.”), which is radically changing business, consumption, government, science, education, art, and personal life. One of its consequences is the blurring of the boundaries between labor and free time in the economy and lifestyle of modern society. The convergence of employment and leisure creates new rents, as well as new forms of exploitation. This factor, combined with total digitalization, gives rise to new forms of social control and new inequalities in a wide range: from property factors to post- and transhumanistic perspectives. .
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