

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИИ

Ф. Золльнер, А.И. Погорлецкий

### РОССИЙСКАЯ НАЛОГОВАЯ РЕФОРМА 2000–2001 гг.\*

В 2000–2001 гг. Российский парламент принял законы, которые революционизировали ранее действовавшую налоговую систему. Прежний порядок налогообложения, а также ставки прямых и косвенных налогов были существенно изменены, и в результате сегодня Россия имеет вполне современную и достаточно конкурентоспособную налоговую систему, которая отчасти может послужить моделью проведения успешных налоговых реформ в некоторых ведущих странах мира (в частности, в Германии<sup>1</sup>). В данной статье охарактеризована ранее действовавшая налоговая система РФ, ее эволюция и экономические эффекты, выделены основные особенности новой системы налогообложения, приведены примеры ее первых положительных результатов и, наконец, даны некоторые предложения по дальнейшему совершенствованию отечественной системы налогообложения.

#### Налоговая система России до реформы 2000–2001 гг.

К моменту начала рассматриваемой реформы (по состоянию на 31 декабря 2000 г.) основная российская налоговая система выглядела следующим образом.<sup>2</sup>

**Доходы физических лиц** облагались прогрессивным индивидуальным подоходным налогом (ИПН), взимаемым по ставкам в 12, 20 и 30%. Имелось несколько налоговых вычетов из совокупного дохода (например, стандартный вычет в размере нескольких МРОТ, а также вычет на каждого имеющегося ребенка) и, кроме того, применялись определенные налоговые освобождения. В частности, данным налогом не облагались проценты, выплачиваемые по государственным ценным бумагам, а с прочих видов процентных доходов налог взимался по установленной ставке в 15% только в том случае, если ставка процента, получаемая физическим лицом, превышала ставку рефинансирования Центрального Банка РФ (такое специальное налогообде-

\* Статья подготовлена в рамках проекта сотрудничества кафедры мировой экономики СПбГУ и Технического университета г. Ильменау (Германия). Версия статьи на английском языке была опубликована в немецком журнале «Интерэкономикс» (Pogorletskiy A., Söllner F. The Russian Tax Reform// Intereconomics. 2002. № 3. May/June). В переводе статьи на русский язык принимала участие студентка отделения «мировая экономика» Татьяна Беленкова.

ЗОЛЛЬНЕР Фриц (Söllner Fritz)

— профессор, заведующий кафедрой финансов Технического университета г. Ильменау (Германия, земля Тюрингия).

© Ф. Золльнер, А.И. Погорлецкий, 2002

«чрезме  
клонения с  
**Прибыль**  
ставка кот  
ких компани  
компаний  
РФ (его  
ответстве  
временную с  
и, направл  
ельно возм  
енсовых п  
и право п  
ка налога  
страции Но  
ставку (с  
субъектах  
). Имелись  
неса) из на  
сь налогу,  
**Система**  
ступавшими  
нь, фонд  
сумме данне

\* К приме  
их соотносе  
ной базы. К  
существоваши  
Для топ  
ых доходов:  
ую сумму  
жду получас  
социальны  
ельно налог  
ских компани  
st Robber  
Vol. 45. P. 1

ПОГОРЛ  
Александр

— канд. э  
аспиранту  
(СПб., 1998;

## РОССИИ

ионизировали ра-  
а также ставки  
Россия имеет  
которая отчасти  
оторых ведущие  
анее действовало  
ы основные ос-  
ожительных ре-  
нствованием от-

(2000 г.) основа-

доходным нало-  
вых вычетов из  
Г, а также выче-  
логовые освобо-  
ие по государст-  
т по установле-  
ическим лицам  
ное налогообло-

ГУ и Технического  
немском журнале  
у/June). В переводе  
енкова.

ния, земля Тюрк-

«чрезмерного» процента использовалось для предотвращения широко распространено-  
ления от уплаты налогов, уплачиваемых в фонды социального страхования).

*Прибыль предприятий (компаний)* подвергалась соответствующему налогу, максималь-  
ставка которого равнялась 30% (при этом ставка налогообложения банков и других финан-  
ских компаний могла достигать 38%). Данный налог применялся по отношению к прибыли  
компаний, зарегистрированных в соответствии с российским законодательством на терри-  
ории РФ (его субъектами являлись не только акционерные компании и общества с ограничен-  
ной ответственностью, но также и товарищества). Налог на прибыль имел фиксированную и  
переменную составляющие: он складывался из федеральной компоненты в 11% величины при-  
были, направляемой в бюджет центрального правительства, и региональной компоненты в мак-  
симально возможном размере в 19% прибыли, которую субъекты Федерации в зависимости от  
финансовых потребностей своих бюджетов или инвестиционной привлекательности региона  
имели право понизить (для банков и других финансовых компаний максимальная региональная  
ставка налога на прибыль составляла 27%). Некоторые региональные власти (к примеру, адми-  
нистрации Новгородской или Ленинградской областей) не стремились применять максималь-  
ную ставку (соответственно, 19 и 27%), поэтому предельный уровень налога на прибыль в дан-  
ных субъектах Российской Федерации был ниже 30% (38% для банков и финансовых компа-  
ний). Имелись существенные ограничения для вычета затрат на деловую активность (издержек  
бизнеса) из налоговой базы. Полученные дивиденды исключались из налоговой базы и подвер-  
жались налогу, удерживаемому у источника их выплаты по ставке 15%.

*Система социального страхования* финансировалась четырьмя различными налогами,  
вступавшими во внебюджетные фонды (пенсионный фонд, фонд страхования от безра-  
ботицы, фонд обязательного медицинского страхования и фонд социального страхования).  
В сумме данные налоги составляли 38,7% фонда оплаты труда и должны были быть оплачены

\* К примеру, расходы на рекламу, тренинг персонала и страхование бизнеса достаточно жестко лимитировались  
их соотношении на издержки деятельности компании, вычитаемые из совокупной прибыли при подсчете налогообо-  
рочной базы. Кроме того, в России не применялась практика перенесения убытков компании на ее будущие (или  
предшествующие) доходы.

\*\* Для того чтобы минимизировать данные налоги, часть заработной платы зачастую принимала характер про-  
центных доходов: работники получали кредит на очень выгодных условиях (под низкую ставку процента) и немедленно  
всю сумму на депозитный счет, по которому выплачивался высокий (вплоть до 200%) процентный доход. Разни-  
ца между получаемыми и выплачиваемыми процентами являлась неофициальной заработной платой, которая не обла-  
галась социальными налогами (данный метод являлся привлекательным, поскольку процентные доходы как таковые не  
считались налогами). Использование подобной стратегии налогового планирования было особенно удобно для рос-  
сийских компаний, являвшихся частью финансово-промышленных групп (см. напр.: Perotti E., Stanislav G. Red  
Barons or Robber Barons? Governance and Investment in Russian Financial-Industrial Groups // European Economic Review.  
2001. Vol. 45. P. 1601-1617).

**ПОГОРЛЕЦКИЙ**  
Александр Игоревич

— канд. экон. наук, доцент кафедры мировой экономики СПбГУ. Окончил экономический факультет (1993) и  
аспирантуру (1996). С 1997 г. работает на факультете. Автор учебников «Международное налоговое планирова-  
ние» (СПб., 1998; в соавт.) и «Экономика зарубежных стран» (СПб., 2000).

предпринимателями (с учетом профессиональных рисков совокупная ставка социальных налогов могла доходить до 49,2%). Кроме того, служащие делали отчисления в размере 1% своей заработной платы в пенсионный фонд.

В части *косвенных налогов* прежде всего стоит отметить НДС, поступления которого направляются в федеральный бюджет (основная ставка НДС составляет 20%, а сокращенная – 10%<sup>\*</sup>; кроме того, при уплате данного налога имелись многочисленные льготы и освобождения); *акцизы* (в частности, на алкоголь, табак, нефтепродукты и природный газ) и *таможенные пошлины*, а также во многом непопулярный *налог на пользователей автодорог* (своего рода оброк со ставкой в 2,5%, поступления от которого направлялись в региональные бюджеты).

Среди *региональных налогов* наиболее важными являются *налоги с продаж* (их максимальная ставка составляет 5%<sup>\*\*</sup>) и *налоги на имущество компаний*.

Наконец, нужно отметить *местные налоги*, такие, как *налоги на личное имущество, налоги на наследство и дарения, «муниципальный жилищный налог»* (еще одна разновидность налога с продаж) и некоторые специфические пошлины.

Именно налоги субъектов Федерации, и местные налоги способствовали существенному росту общего количества налогов в России (их число доходило до двухсот, причем приблизительно 80 из них были явно завышенными по отношению к своей налоговой базе). В результате российская налоговая система являлась одной из самых обременительных и сложных в мире.<sup>3</sup>

#### Эволюция системы налогообложения в Российской Федерации

Когда Российская Федерация с 1992 г. ввела в действие налоговую систему, соответствующую потребностям рыночного пути развития, образцом для нее послужили налоговые системы ведущих стран мира: структура налогов была позаимствована у Западной Европы, а размер налоговых ставок был установлен по примеру США. Поэтому российская налоговая система сочетает в себе и западноевропейские, и американские элементы: налог на добавленную стоимость был введен с учетом опыта его применения в странах ЕЭС, а на размер предельных ставок подоходных налогов (30–35%), несомненно, определенное влияние оказала концепция «экономики предложения».

Введение в действие данной налоговой системы – образец непоследовательности рыночных реформ в России. Согласно представлениям российских «реформаторов», после более чем восьмидесяти лет господства административно-командной формы хозяйственного порядка основы рыночной экономики должны были быть сформированы в кратчайшие сроки.<sup>\*\*\*</sup> С помощью и советами западных экспертов Российское Правительство преобразовало *формальный* институциональный механизм налогообложения, были приняты новые налоговые законы. Однако данная трансформация породила два дефекта налоговой системы РФ:

1) налоговое законодательство было несовершенным: не в полной мере соответствуя требованиям рыночной экономики, оно сохранило многие особенности старой советской системы налогообложения. В частности, расширенная налоговая база оставляла крайне скромные возможности для вычета издержек ведения бизнеса из валового дохода, а новый налог на прибыль

<sup>\*</sup> Сокращенная ставка НДС применялась, в частности, для некоторых пищевых продуктов, печатной продукции и медикаментов.

<sup>\*\*</sup> Стоит отметить тот факт, что Россия является единственной из крупных стран мира, где налоги с продаж существуют наряду с НДС.

<sup>\*\*\*</sup> Некоторые популярные программы перехода Российской Федерации к рынку отводили на этот процесс всего лишь 500 дней.

предприятий, в  
которого яв  
бъектов по уг  
пустимые нал  
ния прибыли.

2) новые н  
сколько они н  
что в нача  
жили действ  
сподства адм  
ский уровень  
звания на  
терные сдел  
ствием нед  
как у на  
нараставш  
авших нало  
противоречий,  
порядку, изм

Конечно, я  
бразом, и сист  
ования, уста  
аются) весьма  
читавшихся  
зна, а были  
ские (карат  
логовой отве  
нарушени  
льшинства со  
служб.

Такая нал  
бенно опасн  
достаточно рис  
жны. «Согла  
противоречиво  
предъявляющ  
последств  
ность налогов  
зависели еще  
и (в процента  
ста, с одной с  
общественным  
с отрицательн  
жков (готовил

диальных нало-  
мере 1% свое  
я которого на-  
сокращенная  
и освобожден  
и таможенны  
» (своего рода  
бюджеты).  
аж (их макс  
ущество, нало  
видность нало  
существенному  
чем приблизи  
). В результате  
ных в мире.<sup>3</sup>

му, соответст  
налоговые сис  
Европы, а раз  
логовая систе  
а добавленную  
ер предельных  
ала концепция  
льности рыноч  
осле более чем  
го порядка ос  
жи.\*\*\* С помо  
о формальны  
де законы. Од  
ответствуя тре  
тской системы  
скромные воз  
ог на прибыль  
тальной продук  
и  
и с продаж суще  
тот процесс всег

предприятий, в сущности, мало чем отличался от старого советского налога с оборота, объек-  
которого являлся валовой доход, а не прибыль.<sup>4</sup> Поэтому реальное бремя хозяйствующих  
объектов по уплате налога на прибыль (эффективная налоговая ставка с учетом поправки на  
доступные налоговые вычеты) было значительно выше, чем номинальные ставки налогообло-  
жения прибыли предприятий;

2) новые налоговые законы зашли слишком далеко в способах реализации своих задач,  
поскольку они не уделили достаточного внимания *неформальным* институтам. Это объясняется  
тем, что в начальный период становления рыночных отношений в общественной морали про-  
должали действовать нормы поведения и ожидания, сформированные в течение десятилетий  
существования административно-командной системы.<sup>5</sup> Создатели законов не приняли во внимание  
высокий уровень недоверия к правительству и бюрократическому аппарату, возможности ис-  
ключения налогового планирования (особенную популярность среди предприятий приобрели  
серые сделки), а то и откровенного уклонения от налогообложения. Конечно, все это стало  
следствием недостатка опыта функционирования налоговой системы в условиях рыночной эконо-  
мики как у налогоплательщиков, так и у фискальных органов. Проблема обострилась в усло-  
виях нарастающего финансового федерализма, который привел к несметному количеству дейст-  
ствующих налогов: «Огромное число действующих налоговых законов и инструкций полно  
противоречий, что существенно затрудняет их применение. Вдобавок к уже существующему  
порядку, изменения во многие инструкции вносятся ежеквартально».<sup>6</sup>

Конечно, в данных обстоятельствах налоговые органы не могли действовать подобающим  
образом, и система организации сбора налогов потерпела фиаско, особенно в части админист-  
рирования, установления механизмов и процедуры уплаты налогов, которые были (и все еще  
являются) весьма неэффективны.<sup>7</sup> Как следствие, обязательства налогоплательщиков по уплате  
предоставляемых платежей в бюджеты разных уровней зачастую не определялись на основании  
закона, а были договорными. Ситуацию обостряла возможность налоговых служб взыскивать  
штрафы (карательные) штрафы, которые часто не имели никакого отношения к фактической  
налоговой ответственности экономических агентов и не соответствовали характеру налоговых  
нарушений. Из-за такого административного произвола (и невысокой заработной платы  
большинства сотрудников налоговых органов) начала развиваться коррупция аппарата налого-  
вых служб.

Такая налоговая политика губительна даже при благоприятном стечении обстоятельств и  
особенно опасна в период радикальных структурных преобразований, когда инвестиции носят  
достаточно рискованный характер, но при этом очень важны для экономического развития  
страны. «Согласно опросам как российских, так и иностранных бизнесменов, нестабильность и  
противоречивость российской налоговой системы является одной из наиболее важных проблем,  
препятствующих деловой активности».<sup>8</sup> Государственная казна также ощутила на себе негатив-  
ные последствия проводимой налоговой политики: согласно оценкам, в 1990-е годы собирае-  
мость налогов составила лишь 60–70%, а поступления индивидуального подоходного налога  
снизались еще ниже – только 40% от плана.<sup>9</sup> Соответственно, общие поступления правительст-  
ва (в процентах от ВВП) упали с 35,5% в 1993 г. до 28,4% в 1998 г.<sup>10</sup> Низкие налоговые доходы  
привели, с одной стороны, к увеличению дефицита бюджета и, с другой, к дефициту в обеспечении  
необходимыми товарами и услугами, а также к долгам по выплате заработной платы и пенсий  
и отрицательными последствиями для репутации правительства и лояльности налогоплатель-  
щиков (готовности граждан уплачивать налоги).

Серьезные ошибки были сделаны не только в области налоговой политики, но и во всей макроэкономической стратегии. Неудивительно, что экономическая ситуация в стране на протяжении всех 1990-х годов существенно не улучшилась. Напротив, инвестиции оставались крайне незначительными, бартерные сделки и теневая экономика приобретали все больший размах, процветала коррупция, а утечка из страны капитала и уклонение от уплаты налогов достигли рекордных уровней. Правительство Б.Н. Ельцина оставалось политически слабым, необходимые структурные реформы не могли быть реализованы в условиях сопротивления враждебно настроенного по отношению к президенту и правительству парламента. В области налоговой политики попытки по фундаментальному преобразованию действовавшей налоговой системы не привели к ожидаемым результатам.

Вместе с тем при Ельцине была проведена достаточно важная работа по созданию основополагающего закона, являющегося стержнем налоговой системы РФ, – нового цельного Налогового кодекса, первая часть которого была вынесена на обсуждение в Государственной Думе в июле 1998 г. и введена в действие с 1 января 1999 г. Она содержит общие принципы налогообложения, процедурные правила, классификацию налогов и готовит почву для предстоящих налоговых реформ. Однако появление первой части Налогового кодекса не изменило существенно образом ранее действовавшую систему налогообложения. Планы по отмене налогов с продаж, существующих наряду с НДС, по снижению налоговых ставок (особенно ставок индивидуального подоходного налога и налога на прибыль) при одновременном расширении налоговой базы и упрощении налоговой системы и налогового администрирования не были реализованы, хотя такие предложения неоднократно рассматривались.<sup>11</sup> Вместо этого налоговое законодательство становилось все более и более сложным по мере того, как в действие вводилось все большее количество разнообразных налоговых инструкций и их интерпретаций, а отношения между налоговыми органами и налогоплательщиками ухудшились вскоре после создания дополнительного репрессивного аппарата – налоговой полиции.<sup>12</sup>

В отсутствие реальных рыночных реформ экономическая стабилизация 1996–1997 гг. оказалась иллюзорной и временной, в ее основе лежали лишь высокие цены на нефть и импорт спекулятивного капитала. В 1998 г., с началом азиатского валютно-финансового кризиса и падением цен на нефть, российская экономика пережила крайне тяжелый по своим последствиям финансовый крах, правительство потерпело полное фиаско в своей макроэкономической политике. Одним из объяснений финансового коллапса 1998 г. стала ошибочная налоговая политика федерального центра: «Кризис имел несколько причин, но ключевой из них являлось несоответствие налоговой политики федерального правительства стремлению мобилизовать большие поступления в свою пользу».<sup>13</sup>

#### От Ельцина к Путину: драматическое изменение политической ситуации

Политическая ситуация в России претерпела существенные изменения после того, как В.В. Путин стал преемником Б.Н. Ельцина на посту Президента РФ в канун Нового 2000 г., а затем 26 марта 2000 г. был всенародно избран на соответствующую должность. Уже в конце 1999 г. партии его сторонников одержали решительную победу на парламентских выборах, так что он – в отличие от Ельцина – мог (и все еще может) полагаться на лояльный и готовый к плодотворному сотрудничеству парламент. Президент Путин использовал свою политическую популярность для того, чтобы упрочить власть федерального правительства и уменьшить влияние региональных лидеров (губернаторов) и олигархов. Объединив усилия, Путин и его союз-

ки инициировал  
нах и успешных из

#### Налоговая ре

Первая часть с  
августе 2000 г. и  
23 (ин  
Палатового  
индивидуаль  
я. Небольшие из  
произопла поз  
ющим образом.

#### • Индивиду

рожная прогресси  
нии большинств  
татами России, об  
ногообложенис.  
банковских деп  
ального Банка Р  
нается налогом т  
персею и прочим)

#### • Четыре раз

обеспечения, бы  
ежнему остается  
ной заработной  
2 % (5 % в 2001  
е того, служащие  
сионный фонд.

#### • Ставки НДС

део и детализирс  
нансовые сделки  
тью выведены и

#### • За исключе

валовая выручка  
либо сразу от  
ставка налога на  
раздняется).

\* Существенным  
2001 г.» двоянного н  
2001 г.» (р. 102).

\*\* Прежний поряд  
ный вариант экономич  
на прибыль, а затем  
ого обложения). Е  
ходным налогом п

тики, но и во все  
я в стране на пр  
тиции оставал  
тали все больш  
т уплаты налог  
итически слаб  
ях сопротивлен  
амента. В обла  
авшей налогово

созданию основ  
го цельного На  
рственной Думе  
инципы налогооб  
и предстоящих на  
енило существен  
не налогов с пр  
но ставок индив  
ширении налого  
не были реализ  
о налоговое зако  
йствие вводило  
етаций, а отноше  
е после создания

1996–1997 гг. ока  
а нефть и импор  
ого кризиса и па  
им последствия  
омической пол  
логовая политика  
являлось несоот  
изовать больш

ции  
после того, как  
Нового 2000 г., а  
сть. Уже в конце  
ких выборах, та  
ный и готовый к  
ю политическую  
уменьшить влия  
угин и его союз-

и инициировали далеко идущие экономические преобразования.<sup>14</sup> Одной из наиболее важ  
и успешных из них стала налоговая реформа 2000/2001 гг.\*

#### Налоговая реформа: часть первая

Первая часть этой всесторонней и комплексной реформы была законодательно оформлена  
августе 2000 г. и стартовала с 1 января 2001 г. В действие были введены главы 21 (НДС),  
22 (акцизы), 23 (индивидуальный подоходный налог) и 24 (единый социальный налог) второй  
части Налогового кодекса, существенно изменив характер взимания данных налогов, прежде  
всего индивидуального подоходного и налогов, поступающих в фонды социального обеспече  
ния. Небольшие изменения претерпел и налог на прибыль, комплексная корректировка которо  
произошла позднее. Новые налоговые законы могут быть коротко охарактеризованы сле  
дующим образом.

- **Индивидуальный подоходный налог** был радикальным образом реконструирован: его  
прежняя прогрессия сменилась пропорциональной ставкой 13%, которая применяется в отно  
шении большинства форм дохода физических лиц. Вместе с тем дивиденды, получаемые резид  
ентами России, облагаются по более высокой ставке 30%, но при этом устранено их двойное  
налогообложение.\*\* Кроме того, ставка 35% применяется в отношении доходов физических лиц  
по банковским депозитам, проценты по которым превышают ставку рефинансирования Цен  
трального Банка РФ более чем на  $\frac{3}{4}$  (процентный доход, не превышающий данный предел, об  
лагается налогом по ставке 13%). Ставка 35% применяется также в отношении выигрышей в  
лотерею и прочим доходам от азартных игр.

- Четыре разрозненных налога, ранее поступавших во внебюджетные фонды социально  
го обеспечения, были заменены **единым социальным налогом (ЕСН)**. Его налоговой базой по  
прежнему остается фонд оплаты труда, но новый ЕСН регрессивен и зависит от размера выпла  
ченной заработной платы: его ставки начинаются с 35,6% для первых 100 тыс. руб., понижаясь  
до 2% (5% в 2001 г.) для той части фонда оплаты труда, которая превышает 600 тыс. руб. Кро  
ме того, служащие больше не должны делать дополнительные отчисления в государственный  
пенсионный фонд.

- Ставки **НДС** не были изменены, но законодательство о применении НДС было упро  
щено и детализировано: прежние многочисленные освобождения от налога были отменены, а  
финансовые сделки (такие как займы, предоставляемые компаниями друг другу) были оконча  
тельно выведены из сферы применения НДС.

- За исключением региональных налогов с продаж прочие налоги, базой которых служи  
ла валовая выручка компаний, после введения в действие второй части Налогового кодекса бы  
ли либо сразу отменены (муниципальный налог на жилье) или же постепенно сокращались  
(ставка налога на пользователей автодорог была уменьшена до 1%, а с 2003 г. данный налог  
упраздняется).

\* Существенным замечанием является тот факт, что американский журнал Time в разделе «Лучшие и худшие в  
2001 г.» сдвоенного номера за 31.12.2001–07.01.2002 назвал российскую налоговую реформу «лучшей реформой  
2001 г.» (р. 102).

\*\* Прежний порядок взимания налогов с распределяемой в форме дивидендов прибыли предусматривал классиче  
ский вариант экономического двойного налогообложения, когда дивиденды до их выплаты подвергались сначала нало  
гу на прибыль, а затем были объектом индивидуального подоходного налога (без возможностей минимизации такого  
двойного обложения). В настоящее время дивиденды, выплачиваемые физическим лицам, облагаются индивидуальным  
подоходным налогом по соответствующей ставке лишь однажды – у источника их выплаты.

• Для компенсации снижения налоговых доходов местных органов власти были внесены изменения в порядок расчета **налога на прибыль**: в дополнение к основной ставке налога в 30% (38% для банков и финансовых компаний) муниципальные образования получили возможность устанавливать надбавку, идущую в местный бюджет, в размере до 5% налогооблагаемой прибыли, что повысило максимально возможный уровень налога на прибыль до 35% (43% для банков и других финансовых учреждений). Данные меры стали временными, они вводились на период до принятия соответствующей главы Налогового кодекса.

• Были увеличены налоги (**акцизы**) на алкогольную и табачную продукцию, что стало, пожалуй, единственным исключением из общей тенденции снижения налогов и налогового бремени в Российской Федерации.

#### Налоговая реформа: часть вторая

Реформа налога на прибыль (Налоговый кодекс, ч. II, гл. 25) была утверждена законодательной и исполнительной властью в августе 2001 г., а соответствующий закон был введен в действие с 1 января 2002 г. Наиболее важные элементы данной реформы следующие.

• Максимально возможная ставка налога была понижена до 24% и унифицирована: банки и прочие финансовые учреждения больше не подвергаются повышенному налогу. Налог на получаемые дивиденды был понижен до 6% (если дивиденды распределяются в пользу иностранных компаний либо перечисляются российским фирмам от компаний-нерезидентов РФ, то ставка налога составляет 15%). Таким образом, налогообложение дивидендов вне зависимости от того, выплачиваются ли они в адрес получателей – физических лиц либо компаний – становится однородным, и соответствующая ставка равняется 30% (в случае с компаниями совокупная ставка налогообложения дивидендов рассчитывается как ставка налога на прибыль 24% плюс налог на дивиденды в 6%).

• Поступления налога на прибыль распределяются в следующей пропорции: 7,5% налогооблагаемой прибыли направляется в федеральный бюджет, от 10,5 до 14,5% (в зависимости от размера ставки, установленной субъектом федерации) – в региональные бюджеты, а 2% налогооблагаемой прибыли идет в местные бюджеты. Теперь лишь региональные администрации сохраняют за собой определенную свободу в возможности варьирования соответствующей частью ставки налога на прибыль (в пределах 4%).

• Большинство из ранее действовавших налоговых льгот, а также специальные инструкции по регулированию порядка налогообложения прибыли предприятий были отменены. Правила, характеризующие состав затрат (издержек) для расчета налогооблагаемой прибыли, а также возможности соотносить понесенных убытков на будущие (или ранее полученные) доходы, были приведены в соответствие с международными стандартами (хотя и не в полной мере).

• Компании обязывались при составлении финансовой отчетности применять метод начислений вместо ранее широко использовавшегося кассового метода, а также вести специальный налоговый учет в дополнение к ранее применявшемуся для составления налоговой отчетности бухгалтерскому. Новая методика расчета налога означает постепенное сближение российских стандартов бухгалтерского учета с международными.

\* Повышение акцизов на табак и алкоголь едва ли объясняется одним лишь стремлением властей привить своим гражданам здоровый образ жизни: с незапамятных времен данные налоги подчинены исключительно фискальной цели (наполнение доходной части бюджета Российского Правительства).

#### Цели реформы:

Какие же цели лежат в основе преобразований? Какие функции выполняют эти меры, чтобы достичь быстрой отчасти способной к локальной перестройке российской экономики? Одной из главных целей реформы является именно стимулирование экономического роста – вполне реальная задача.

Для роста налоговой дисциплины, для «роскошной» ставки ИПП, ожидается, что мажоритарная реализация доходов будет стимулировать переход к легализации деятельности с максимального налога. Для этого предприниматели должны иметь возможность лишь незначительную (или даже отсутствующую) часть заработной платы использовать на социальные платежи, и выгодным в этом смысле налоговую политику, предполагает упрощение ранее существовавшей системы, а также устранение потенциальных нарушений налогового законодательства.

Конечно, все это не гарантирует успешности реформы. Временные компании (особенно в сфере услуг) уровень налогообложения российских, и особенно иностранных инвесторов, и правила для расчета налога неизбежно пов...

\* Для «официальной» части в платежной ведомости, а также была заработана сумма ко всей получаемой. Если данный стиль налогообложения процветает, то это скорее распространено...

ги были внесены в Налоговый кодекс РФ. Кроме того, в 2000 г. была введена возможность облагаемой прибыли (43% для банков) вводились на пе-

кцию, что стало нов и налогового

ждена законодательство было введено в действие.

ширована: банки и т.д. Налог на прибыль иностранных резидентов РФ, то вне зависимости от размера прибыли – стандартными совокупная прибыль 24%

рации: 7,5% налога (в зависимости от бюджета, а 2% на уровне администрации ответственной ча-

альные инструкции отменены. Приемной прибыли, а полученные) доля не в полной мере. Менять метод не вводить специальные налоговой отчетности сближение рос-

властей привить свои фискальной цели

### Цели реформы: рост налоговых доходов и стимулирование экономики

Какие же цели лежат в основе налоговой реформы 2000–2001 гг.? Очевидно, что предшествующим преобразованиям не удалось в полной мере реализовать ни фискальные, ни стимулирующие функции налогообложения, поэтому новая налоговая система устроена таким образом, чтобы достичь больших результатов в обоих направлениях. Проведению налоговых реформ отчасти способствует полный провал старой системы, так как понятна необходимость радикальной перестройки в данной сфере. Более того, многие эксперты сходятся во мнении, что российская экономика находилась на нисходящей части кривой Лаффера, поэтому достижение главных целей реформы – роста налоговых поступлений правительства всех уровней при одновременном стимулировании предпринимательской деятельности низким размером налоговых ставок – вполне реально.

Для роста налоговых доходов правительства предельную важность имеют улучшение налоговой дисциплины и борьба с уклонениями от уплаты налогов. Предполагается, что низкая «белоская» ставка ИПН положит конец прежней порочной практике сокрытия больших доходов. Ожидается, что манипуляции с уклонениями от уплаты ИПН повлекут большие издержки, чем легализация доходов и законное исполнение обязанностей налогоплательщика. Это должно стимулировать переход налогоплательщиков из теневого сектора экономики в официальный путем легализации доходов. На аналогичном постулате построена и система взимания единого социального налога. Прежде из-за высокого налогообложения фонда заработной платы (38,7%) многие предприниматели выплачивали своим наемным работникам по официальной платежной ведомости лишь небольшую (и явно символическую) часть заработной платы, а вторая (большая) часть заработка принимала иные формы, что позволяло существенно минимизировать социальные платежи. Данный вид уклонения от уплаты налогов был и сравнительно легким, и выгодным в случае выплаты высокой заработной платы.<sup>15</sup> По причине того, что ЕСН повлиял на налоговую нагрузку на фонд оплаты труда, согласно ожиданиям разработчиков данного налога, предполагается легализация высоких заработных плат и форм их выплаты.<sup>16</sup> Кроме того, упростив ранее применявшиеся законы и нормативные акты, Налоговый кодекс значительно сократил потенциальные лазейки для избежания налогов, уменьшив возможности неумышленного нарушения налогового законодательства.

Конечно, все вышеназванные меры предназначены еще и для того, чтобы стимулировать предпринимательскую деятельность – главную цель реформы налога на прибыль. До настоящего времени компании подвергались непропорционально высокому (по международным стандартам) уровню налогового бремени, что делало инвестиционный процесс непривлекательным для российских, и для иностранных компаний.<sup>15</sup> Российское Правительство надеется улучшить инвестиционный климат, понижая (и унифицируя) ставку налога на прибыль и смягчая правила для расчета налоговой базы. В то же время, поскольку снижение ставки налога на прибыль неизбежно повлечет за собой уменьшение соответствующих налоговых поступлений, по-

<sup>15</sup> Для «официального» учета по крайней мере часть заработной платы каждого работника должна была фигурировать в платежной ведомости, и именно с нее уплачивались налоги в фонды социального страхования. Таким образом, чем выше была заработная плата, тем ниже было неизбежное бремя обязательного социального страхования (по отношению ко всей получаемой заработной плате).

<sup>16</sup> Если данный стимул является своеобразным «пряником», то существует и «кнут»: повышенный уровень налогообложения процентных доходов (особенно таких, которые превышают ставку рефинансирования ЦБ РФ) делает один из ранее распространенных способов избежания социальных платежей менее привлекательным.



тери налоговых доходов правительства должны быть компенсированы ростом поступлений от индивидуального подоходного налога.

#### Положительные результаты уже очевидны

Надежды Российского правительства пока оправдываются: поступления ИПН возросли (примерно на 70% в 2001 г. в сравнении с 2000 г.), равно как и доходы от ЕСН (117% запланированного дохода было собрано в 2001 г.); общие федеральные налоговые поступления в 2001 г. оказались на 50% больше уровня предыдущего года.<sup>16</sup> Можно предположить, что данная позитивная тенденция продолжится по мере того, как все большее число налогоплательщиков будет выходить из тени в официальный сектор экономики, осознав тот факт, что правительство их не обмануло (не подняло налоги после того, как часть населения легализовало свои доходы). Несомненно, что рост налоговых поступлений улучшил ситуацию в сфере государственных финансов: в 2001 г. федеральный бюджет имел активное сальдо (профицит) в размере 2,4% ВВП, обслуживание внутреннего и внешнего долга больше не является проблемой для Российского Правительства. Начавшийся в 2000 г. экономический рост продолжился и в следующем году: ВВП в 2001 г. вырос на 5,5%, а темпы промышленного роста пяти основных секторов экономики составили 5,7%; безработица и капитальные инвестиции находились на приемлемом уровне; баланс внешнеторговых операций был положительным; рубль отличался стабильностью и устойчивостью; инфляция хотя все еще и сохранялась высокой, но была управляемой с темпом в 18,6%.<sup>17</sup> Ожидается, что наметившиеся позитивные тенденции продолжатся и в 2002 г., хотя темпы роста ВВП несколько снизятся (до 3,5%).

Конечно, не стоит приписывать успехи развития российской экономики исключительно налоговой реформе. Вместе с тем в условиях осуществления других структурных преобразований, растущей политической стабильности и высоких цен на нефть налоговая реформа стала решающим фактором стабилизации экономики, и ее важность после начала второй стадии реформы лишь увеличивается.

#### Носит ли налоговая реформа справедливый характер?

Какова же цена налоговых преобразований? Можно ли считать успешной реформу, пренебрегшую принципами социальной справедливости и способности платить? Ведь пропорциональный индивидуальный подоходный налог и регрессивная шкала единого социального налога не выглядят справедливыми для большинства граждан России.\* Однако такое возражение выдерживает критики: экономическая ситуация в России в конце 1990-х годов была такой, что стимулирование роста и обеспечение налоговых доходов правительства носили первостепенный характер, даже если в жертву была принесена справедливость распределения налогового бремени. Можно привести и другие аргументы, опровергающие утверждение о несправедливом характере налоговой реформы.

Вначале рассмотрим их на примере пропорционального ИПН. Действительно, в финансовой теории господствует мнение, согласно которому справедливое налогообложение должно основываться на прогрессивном подоходном налоге. Вместе с тем пропорциональный налог позволяет избежать множества проблем прогрессивного обложения, которые, в свою очередь,

\* Согласно некоторым оценкам, введение пропорциональной 13%-ной ставки ИПН почти для 90% граждан России означало повышение налогового бремени на 1% (большая часть населения страны ранее платила налог по низкой ставке 12%). В то же время наиболее богатые россияне, несомненно, выиграли, ведь их предельная ставка ИПН снизилась почти вдвое.

ут привести к падению. Кроме того, нужно помнить, что бизнес подоходное обложение держались в соответствии с принципом отклонения от политического налогового курса даже если про- крайней мере сглаживаемой налогом в делении налоговых доходов, а также эле- «чрезмерный» д- 3%) будут в бол- «пассивных» д-

А как же обстоят дела с налогом на анализе ЕСН ум- деле от такого ст- в том, что полу- чинительстве случ- и в случае с про- ески существова- ная система взим- высокая заробот- адка уплаты все-

#### Что еще предс

Хотя Россия, н- торые вещи все е-

• При расчете процентных дохо- имя справедливо- рмы доходов бы- мере 30 и 35% б- «размерного» про- мет найден лучш-

• Идеальная- плаги, проценти- ной ставке доля- варищество или н- В России же из-за- ) подвергается- биль индивиду- сит от правовой

ростом поступлений от

ления ИПН возросла  
ЕСН (117% заплани-  
поступления в 2001 г.  
ить, что данная пози-  
плательщиков будет  
о правительство их ве-  
ло свои доходы). Не-  
государственных фи-  
размере 2,4% ВВП, в  
мой для Российского  
и в следующем году  
ых секторов экономи-  
приемлемом уровне  
обильностью и устой-  
авляемой с темпом в  
тсия и в 2002 г., хотя

мики исключительно  
стурных преобразова-  
говая реформа стала  
на второй стадии ре-

шной реформу, пре-  
ть? Ведь пропорцио-  
о социального налога  
такое возражение не  
одов была такой, что  
носили первостепен-  
деления налогового  
ие о несправедливом

вительно, в финансо-  
гообложение должно  
орциональный налог  
ые, в свою очередь,

чти для 90% граждан Рос-  
платила налог по низкой  
ельная ставка ИПН сизи-

гут привести к нарушению искомой справедливости в распределении налогового бремени. Кроме того, нужно посмотреть на то, каким с точки зрения социальной справедливости было ранее подоходное налогообложение в Российской Федерации: прогрессивные ставки ИПН держались в соответствующих законах, но в реальной жизни, из-за широко распространенного уклонения от налогов, которым злоупотребляли прежде всего богатые налогоплательщики, фактическое налогообложение дохода было пропорциональным или даже регрессивным.<sup>18</sup> Поэтому даже если пропорциональный ИПН в глазах многих несправедлив, то налоговая реформа в крайней мере сгладила еще большую несправедливость. Более того, некоторые мероприятия проводимой налоговой реформы на деле способствуют становлению справедливости при распределении налогового бремени. К примеру, отмена налоговых освобождений для процентных доходов, а также элементы налоговой прогрессии (ставка налога на дивиденды составляет 30%, а «чрезмерный» доход от банковских депозитов либо выигрышей в лотереи и азартные игры – 35%) будут в большей степени обременять состоятельных россиян – главных получателей таких «пассивных» форм дохода.

А как же обстоят дела с регрессивным ЕСН? Прежде всего, стоит отметить, что его поступления направляются во внебюджетные фонды, поэтому по своей экономической сути ЕСН не является налогом как таковым, а представляет собой своего рода обязательный страховой взнос. При анализе ЕСН уместно сделать акцент не на принципе «способность платить», а на реальной выгоде от такого страхования, которая вполне совместима с регрессивным характером налога. Дело в том, что получаемые услуги социального характера (к примеру, медицинская помощь) в большинстве случаев независимы от размера заработной платы налогоплательщика. Во-вторых, и в случае с пропорциональным ИПН, регрессия в части взимания социальных налогов фактически существовала еще до введения с 2001 г. ЕСН: будучи пропорциональной на бумаге, старая система взимания социальных налогов в действительности была регрессивной, поскольку высокая заработная плата в большинстве случаев выплачивалась незаконно, с нарушением порядка уплаты всех причитающихся с нее социальных налогов и взносов.

#### Что еще предстоит сделать?

Хотя Россия, несомненно, сделала большой шаг вперед в области налоговой политики, некоторые вещи все еще нуждаются в дальнейшем реформировании.

- При расчете ИПН более высокие, в сравнении с базовой, ставки обложения дивидендов и процентных доходов, имеют определенный политический и фискальный смысл. Вместе с тем имя справедливости и эффективности подоходного налогообложения желательно, чтобы все формы доходов были обложены по одинаковым налоговым ставкам, чтобы «особые» ставки в размере 30 и 35% были отменены (вместе с тем сохраняющееся специальное налогообложение «чрезмерного» процента имеет право на существование как временная мера до тех пор, пока не будет найден лучший способ противоборства с уклонениями от уплаты ЕСН).

- Идеальная налоговая система предполагает, что все формы дохода (прибыль, заработная плата, проценты, дивиденды) облагаются налогом по единообразной ставке. Кроме того, по единой ставке должна быть обложена прибыль разных форм организации бизнеса: корпораций, товариществ или индивидуальных предпринимателей (индивидуальных частных предприятий). В России же из-за различий в ставках налога на прибыль и ИПН прибыль организаций (компаний) подвергается более высоким налогам, чем некоторые другие формы дохода (в частности, прибыль индивидуальных предпринимателей). Налогообложение прибыли, таким образом, зависит от правовой формы ведения бизнеса.

• И налог на прибыль, и ИПН искажают решения компаний о накоплении и распределении прибыли (при принятии таких решений не соблюдается принцип налоговой нейтральности), поскольку распределенная в форме дивидендов прибыль облагается более высоким налогом (30%, вне зависимости от того, является ли получателем дивидендов физическое лицо либо компания), чем удержанная прибыль (24%).

• Действующие в России ставки НДС являются достаточно высокими. В настоящее время правительство и законодатели рассматривают варианты сокращения основной ставки налога с 20 до 16–17%, но при этом следует увеличить льготную ставку НДС, составляющую в настоящее время 10%.

• По-прежнему остаются возможности для дальнейшего упрощения налоговой системы. В частности, стоит отменить сохраняющиеся ограничения на допустимые вычеты издержек бизнеса при расчете налогооблагаемой прибыли. При этом можно было бы покончить с налоговой дискриминацией некоторых видов предпринимательской деятельности.

Однако более важной задачей, чем дальнейшая реформа налогового законодательства, является полная перестройка системы налогового администрирования. Поскольку репрессивные методы против налогоплательщиков (к примеру, печально известные «маски шоу» – рейды налоговой полиции для устрашения потенциальных нарушителей) не принесли желаемых результатов, то теперь необходимо строить отношения с налогоплательщиками на основе кооперативного подхода. Следует также упростить структуру налоговой администрации, сделав ее более эффективной, снизив издержки по сбору налогов. Здесь подразумеваются не только непосредственные изменения в налоговых законах (вроде отмены налоговых привилегий и соответствующих льгот, что уже в значительной степени реализовано), но также и упрощение самой организации налоговой администрации. В частности, стоило бы положить конец дублированию некоторых административных функций четырех соответствующих служб (Министерства финансов, Министерства налогов и сборов, Налоговой полиции и недавно созданной Финансовой разведки), минимизировав сферы компетенции каждой из них. Таким образом, могли бы быть ограничены потенциальные возможности для коррупции среди налоговых чиновников и, в то же самое время, повышено доверие граждан к налоговым органам в результате совершенствования отношений между налогоплательщиками и фискальными службами. Только таким образом можно гарантировать полное и успешное выполнение основных задач налоговых реформ 2000–2001 гг., а их уже имеющиеся положительные эффекты могли бы приобрести долговременный характер. Только в таком случае имеет смысл осуществлять дальнейшие налоговые преобразования. Конечно, «реформа налогового администрирования предполагает значительные институциональные изменения. Государственным лидерам следует осознать необходимость перестройки бюрократического аппарата; старшие представители налоговой администрации должны быть согласны с курсом реформ, а чиновники, сопротивляющиеся переменам, должны быть выброшены за борт».<sup>19</sup> Администрация Путина, с ее сильным политическим влиянием, имеет хорошие возможности, чтобы преодолеть бюрократическую инертность и, наконец, преуспеть в той области, где до настоящего времени прогресс был весьма ограничен.

<sup>19</sup> О современной налоговой реформе в Германии и ее проблемах см., напр.: Погорлецкий А. И. 1) Современные налоговые реформы в Германии и Франции // Вестн. С.-Петерб. ун-та. 2002. Сер. 5. Вып. 1. С. 79–90. 2) Экономика и экономическая политика Германии в XX веке. СПб., 2001. С. 529–532.

<sup>1</sup> Более подробные сведения см. на сайте <http://www.ninfin.ru>.  
<sup>2</sup> Conseqo (<http://www.conseqo.com>).  
<sup>3</sup> Götz R. D. *International Studies of Economics*.  
<sup>4</sup> Popova T.  
<sup>5</sup> Grinberg.  
<sup>6</sup> *Modernizing the Tax System in Russia*.  
<sup>7</sup> См., напр.: Popova T.  
<sup>8</sup> *IMF Occasional Paper No. 100*.  
<sup>9</sup> Popova T.  
<sup>10</sup> Egorova.  
<sup>11</sup> *Economic Policy in Russia*.  
<sup>12</sup> Berlin, 2000. F.  
<sup>13</sup> Ebrill L.  
<sup>14</sup> *Occasional Paper No. 100*.  
<sup>15</sup> См., напр.: Popova T.  
<sup>16</sup> Götz R.  
<sup>17</sup> Ebrill L.  
<sup>18</sup> Критический анализ публикаций по налоговым отношениям.  
<sup>19</sup> Popova T.  
<sup>20</sup> См. <http://www.cbr.ru>.  
<sup>21</sup> Илджин.  
<sup>22</sup> Gavrilov.  
<sup>23</sup> *Managing the New Russia*.  
<sup>24</sup> Ebrill L.

Статья posted

нии и распределе-  
овой нейтрально-  
ее высоким нало-  
ическое лицо либо

В настоящее вре-  
ной ставки налога  
ставляющую в на-

логовой системы,  
вычеты издержек  
закончить с нало-

зодательства, яв-  
ьку репрессивные  
шоу» – рейды на

желаемых резуль-  
тативе кооператив-  
и, сделав ее более

только непосред-  
ствий и соответ-  
ствие самой ор-

ец дублирования  
Министерства фи-  
ннкой Финансово-

м, могли бы быть  
иновников и, в то  
ате совершенство-

олько таким обра-  
налоговых реформ  
обрести долговре-

лагают значитель-  
ознать необходи-  
говой администра-

щиеся переменам  
ым политическим  
ую инертность в  
сьма ограничен.

Горлецкий А.И.  
р. 5. Вып. 1. С. 79–90.

<sup>1</sup> Более подробно о российской налоговой системе см. на официальных сайтах Министерства финансов РФ (<http://www.minfin.ru>) и Министерства налогов и сборов РФ (<http://www.nalog.ru>), а также на сайте консалтинговой компании Conseco (<http://www.conseco.ru/eng/abc/tax/index.html>).

<sup>2</sup> Götz R. Die große Steuerreform in Russland // Aktuelle Analysen des Bundesinstitut für ostwissenschaftliche und internationale Studien. 1997. N 28. P. 3; Popova T., Tekoniemi M. Challenges to Reforming Russia's Tax System // Review of Economics in Transition. 1998. N 1. P. 14.

<sup>3</sup> Popova T., Tekoniemi M. P. 16.

<sup>4</sup> Grinberg R. Institutional Failures of Market Transformation of the Russian Economy // Restructuring, Stabilizing and Modernizing the New Russia / Ed. by P. Welfens, E. Gavrilencov. Berlin, 2000. P. 95–97.

<sup>5</sup> Popova T., Tekoniemi M. Op. cit. P. 14.

<sup>6</sup> См., напр.: Ebrill L., Havrylyhyn O. Tax Reform in the Baltics, Russia and Other Countries of the Former Soviet Union // IMF Occasional Papers. 1999. N 182. P. 10–14; Götz R. Die große Steuerreform in Russland. P. 2; Levin M., Petrov G. Corruption and Institutions in Russia // European Journal of Political Economy. 2000. Vol. 16. P. 113–132.

<sup>7</sup> Popova T., Tekoniemi M. Op. cit. P. 14.

<sup>8</sup> Egorova E., Petrov Y. A Comparative Study of Taxation in Foreign Countries and the Reform of the Russian Tax System // Economic Systems. N 4. Vol. 21. 1997. P. 362; Gavrilencov E. Permanent Crisis in Russia: Selected Problems of Economic Performance // Restructuring, Stabilizing and Modernizing the New Russia / Ed. by P. Welfens, E. Gavrilencov. Berlin, 2000. P. 459; Popova T., Tekoniemi M. Op. cit. P. 14.

<sup>9</sup> Ebrill L., Havrylyhyn O. Tax Reform in the Baltics, Russia and Other Countries of the Former Soviet Union // IMF Occasional Papers. 1999. N 182. P. 3.

<sup>10</sup> См. напр.: Ebrill L., Havrylyhyn O. Op. cit. P. 8; Gavrilencov E. Op. cit. P. 460–461; Götz R. Die große Steuerreform in Russland; Popova T., Tekoniemi M. Challenges to Reforming Russia's Tax System. P. 14.

<sup>11</sup> Götz R. Op. cit. P. 1.

<sup>12</sup> Ebrill L., Havrylyhyn O. Op. cit. P. 2.

<sup>13</sup> Критическую оценку политической ситуации в России см., напр., в выпусках «GUS Barometer» (№ 25–28) и в публикациях, посвященных России и бывшим республикам СССР, издаваемых Немецким советом по международным отношениям в Берлине (<http://www.dgap.org>).

<sup>14</sup> Popova T., Tekoniemi M. Op. cit. P. 26–28.

<sup>15</sup> См. <http://www.nalog.ru/news/anons02/>

<sup>16</sup> Индикаторы, характеризующие состояние экономики РФ, см. на сайтах Центрального Банка РФ (<http://www.cbr.ru>) и Группы экономических экспертов (<http://www.eeg.ru>).

<sup>17</sup> Gavrilencov E. Towards Credible Monetary and Fiscal Policies in Russia // Restructuring, Stabilizing and Modernizing the New Russia / Ed. by P. Welfens, E. Gavrilencov. Berlin, 2000. P. 206.

<sup>18</sup> Ebrill L., Havrylyhyn O. Op. cit. P. 16.

Статья поступила в редакцию 18 сентября 2002 г.