

ISSN 0132-4624
ISSN 0233-755X

ВЕСТНИК
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

99

серия 5



ЭКОНОМИКА

выпуск 3

Научно-теоретический журнал
Издаётся с августа 1946 года

Выходит 28 раз в год
по четыре выпуска в каждой серии

СОДЕРЖАНИЕ

◆ **Социально-экономические проблемы России**

- Шавиуков В.М.* Банковская система России до и после кризиса 1998 г. 3
Рисованный И.М., Шаскольский М.А. Финансовый кризис в России 17
 1998 г.: кто потерпел фиаско?
Цельковская Е.А. Параметры общероссийского рынка потребительских 23
 товаров
Погорлецкий А.И. Воздействие внешних факторов на российскую нало- 29
 говую политику
Голубев К.И. Институт компенсации морального вреда при нарушении 36
 трудовых прав в России

◆ **Точка зрения**

- Рыбаков Ф.Ф.* Интеграция Санкт-Петербурга и Ленинградской области: 41
 реальность или утопия?
Соколов Б.И., Жарков Я.В. Внутренний государственный долг Россий- 49
 ской Федерации и необходимость смены курса реформ
Черняева Р.В. Социальные издержки: постановка проблемы 55
Расков Д.Е. Хозяйственная жизнь русского старообрядчества: новатор- 61
 ство в рамках традиций

◆ **Проблемы преподавания экономической науки**

- Ковалев В.В.* Финансовый менеджмент: логика учебного курса 72

◆ **История экономической мысли**

- Шишкин М.В.* Теория фирмы в западной экономической литературе: 84
 этапы развития и основные направления

◆ **Краткие научные сообщения**

- Вяльцев А.В., Семенова Е.В.* Логистика устранения отходов на предпри- 96
 ятии: зарубежный опыт и ориентиры для России



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
ИЗДАТЕЛЬСТВО
С.-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Вестник
© Санкт-Петербургского
университета, 1999

Дугасса М.Т. Углубление западноевропейской экономической интеграции как фактор развития стран Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона (АКТ) 102

Теффера Г.З. Демографическая ситуация и социально-экономические последствия «молодой» возрастной структуры населения в Эфиопии 105

◆ Аннотации 108

Главный редактор журнала Л.А. Вербицкая
Заместители: В.Г. Долгов, И.В. Мурин, В.Н. Троян

Члены редколлегии:

Н.А. Беляев, С.Г. Инге-Вечтомов, В.М. Монахов, А.Г. Морачевский, В.В. Петров,
Л.Е. Смирнов, П.Е. Товстик, И.Я. Фроянов, Г.И. Чередниченко

Редактор отдела А.А. Мачерет

Редколлегия серии:

Г.Г. Богомазов (отв. редактор), А.А. Демин (зам. отв. редактора),
М.Н. Широкова (секретарь), В.В. Иванов, В.Т. Пуляев, Н.В. Расков,
Ф.Ф. Рыбаков, В.Т. Рязанов, В.М. Цветаев, Г.В. Чернова, Л.Д. Широкопад

Редактор *Е. Е. Жукова*

Компьютерный набор и макетирование *М.Н. Широкова,*
С.В. Шапошников

Технический редактор *А.В. Борцова*
Корректор *А.С. Качинская*

Сдано в компьютерный набор 08.02.99. Подписано в печать с оригинал-макета 25.05.99. Формат 70X108^{1/2}. Бумага офсетная.
Гарнитура литературная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 9,80. Усл. кр.-отт. 10,15. Уч.-изд. л. 10,45.
Тираж 450 экз. + 25 отд. отт. Заказ № 212.

Адрес издательства: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9. Телефон: 218-76-30.
Адрес редакции серии «Экономика»: 191194, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, 62, ауд. 403, т. 272-59-93.
<http://www.econ.pu.ru/Vestnik>
E-mail: vestnik@winmail.econ.pu.ru.

Отпечатано с оригинал-макета на участке оперативной полиграфии типографии Издательства СПбГУ.

199061, С.-Петербург, Средний пр., 41.



- ¹³ Там же.
¹⁴ Россия в цифрах. С. 363.
¹⁵ Экономика и жизнь. 1998. № 3. С. 29.
¹⁶ Российский статистический ежегодник. С. 479.
¹⁷ СЗ РФ. 1995. № 42. С. 3923.
¹⁸ Там же. 1997. № 29. С. 3501.
¹⁹ Там же. 1998. № 15. С. 1712.
²⁰ Вопросы статистики. 1998. № 12. С. 54.
²¹ СЗ РФ. 1998. № 43. С. 5315.
²² См. подр.: Внешняя торговля. 1995. № 11.
²³ Вопросы статистики. 1998. № 1. С. 60.
²⁴ АПК: экономика, управление. 1997. № 2. С. 54.

Статья поступила в редакцию 8 февраля 1999 г.

Вестник СПбГУ. Сер. 5, 1999, вып. 3 (№ 19)

А.И. Погорлецкий

ВОЗДЕЙСТВИЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ НА РОССИЙСКУЮ НАЛОГОВУЮ ПОЛИТИКУ

Каждая страна, как известно, обладает налоговым суверенитетом, который позволяет проводить ей любую налоговую политику в рамках своей налоговой юрисдикции, руководствуясь национальными интересами. Однако, вступая в систему мирохозяйственных связей, государству приходится координировать внутреннюю налоговую политику с учетом воздействия на нее внешних факторов. Разрабатывая стратегию налоговых реформ, планируя налоговые поступления в бюджет, нельзя не считаться с внешними силами, оказывающими влияние на налоговую политику. Можно выделить следующие основные внешние факторы, связанные с налогообложением:

- зарубежные теории налогообложения;
- зарубежный опыт в сфере налогообложения (налоговая политика иностранных государств, зарубежные реформы системы налогообложения);
- международная координация национальных налоговых политик (гармонизация налогообложения);
- политика международных организаций по отношению к данной стране;
- привлекательность налогового климата страны для инвесторов (как отечественных, так и зарубежных);
- бегство капитала из страны по налоговым соображениям.



ПОГОРЛЕЦКИЙ
Александр Игоревич

— канд. экон. наук, ст. преподаватель кафедры мировой экономики СПбГУ. Окончил экономический факультет (1993) и аспирантуру СПбГУ (1996), с 1994г. работает в Университете. Сфера научных интересов — проблемы мировой экономики, международное налогообложение. Автор 12 научных публикаций, в том числе учебника «Налоги и налоговое планирование в мировой экономике» (в соавторстве с С.Ф. Сутыриным).

© А.И. Погорлецкий, 1999

Проанализируем их применительно к условиям России.

Влияние зарубежных теорий налогообложения. Нельзя не отметить то, что в Российской Федерации всегда изучали зарубежные теории налогообложения. Известно, что наибольшую популярность с середины 1980-х годов во всем мире приобрели неолiberaльные теории налогообложения. Знаменитая налоговая кривая американского экономиста А. Лаффера является простейшей моделью, объясняющей, что снижение налогового бремени (предельных налоговых ставок) в долгосрочной перспективе приведет не только к увеличению налоговых поступлений государства, но и за счет повышения стимулов к труду и активизации предпринимательской деятельности увеличит совокупную налоговую базу всех хозяйствующих субъектов. Снижение налогов поможет также легализовать доходы предпринимателей, переводя их из теневого сектора экономики в официальный. По оценкам экспертов, теневой бизнес в РФ составляет 40–50% всей экономики¹ и, к примеру, до трети московских предприятий вообще не платят налоги.²

Можно только приветствовать то, что российские власти наконец осознали известные с незапамятных времен постулаты. Однако не стоит забывать и то, что классики концепции экономики предложения наряду с резким сокращением уровня налогового бремени предлагали не менее значительное сокращение государственных расходов. При формировании государственных финансов первичными являются государственные расходы, а налоги, эмиссия, доходы от государственного имущества и займы – не более чем средства покрытия государственных расходов. Нельзя добиться благоприятных результатов, одновременно снижая налоги и усиливая государственное регулирование. Очевидно, что эмиссия в данном случае будет еще большим злом для экономики. Таким образом, влияние зарубежных налоговых теорий должно быть не односторонним, фактически сводящим на нет все предпринимаемые усилия, а комплексным, учитывающим все возможные последствия.

Зарубежный опыт в сфере налогообложения. Пытаясь воплотить в жизнь постулаты налоговой кривой А. Лаффера, в России продолжают игнорировать тот факт, что в ведущих странах мира существуют две отличные друг от друга модели экономики, в каждой из которых налогообложению отводится соответствующая, но неравноценная роль.

Неоконсервативные налоговые теории оказываются наиболее эффективными для стран с либерально-рыночной экономикой (США, Канада, Великобритания, Ирландия). Следствием неоконсервативных преобразований экономики данных стран в 1980-х годах стало то, что государство перестало рассматриваться как экономически активный хозяйствующий субъект, гораздо ниже стал и уровень социальной защиты, гарантируемый государством. Соответственно относительно невысокий уровень государственных расходов не требует значительных доходов бюджета центральных и местных властей, т.е. значительного уровня налогового бремени. Налоговые реформы, проведенные в США, Великобритании, Канаде, показали также и то, что в краткосрочной перспективе государство оказывается в

* Как известно, в условиях глубочайшего финансового кризиса в России в качестве основного программного положения по выводу страны из кризиса предложена концепция возвращения к жесткому государственному регулированию экономики. Государство, по заявлениям ведущих российских политиков, должно стать социально ориентированным, а финансовой основой активной государственной политики в сфере экономики и в социальной сфере должны стать налоги, собираемые с большей жесткостью и контролем, чем прежде, а также «ограниченная эмиссия», по сути дела являющаяся тем же самым инфляционным налогом. Предельный уровень налоговых ставок предполагается снизить, одновременно усилив контроль за налогоплательщиками.

весьма затруднительно
существенно ум

В то же время
ственные расхо
течение пяти ле
радикальную
нии: доходы го
жетов. Особен
ного бюджета
и Д. Буша дос
долл.). Тем не
зитивными. Чу
ции США пере
строив систему
ние мирового ф
экономики. Сам
об ожидаемом
ства.³ Оживлен
уровнем нало
ву. В данном с
производства
мые доходы, че
ряться с проявл

Вторая мо
большее свое р
актерными пр
ция. Роль госуд
венно большим
точником доход
нах социально-
уровня налого
налогообложе
за высокий уро
реформировани
номикой невоз
венных расход
европейских ст
сения, принес
очевидных долг

Российская
себе две взаим
ложения, стиму
краткосрочной
рующую роль
предполагающ
финансам од
регулирующая
вещи. Национа
лизма в эконом
для хозяйству

весьма затруднительном положении: после резкого снижения налоговых ставок существенно уменьшаются и налоговые доходы государства.

В то же время один из законов теории финансов говорит о том, что государственные расходы имеют тенденцию постоянного роста. В результате примерно в течение пяти лет с момента начала реформ бюджеты стран, решившихся на такую радикальную налоговую политику, оказались в весьма затруднительном положении: доходы государства снижались, а расходы росли. Нарастал и дефицит бюджетов. Особенно ярким примером являются США, в которых дефицит федерального бюджета в годы нахождения у власти президентов-реформаторов Р. Рейгана и Д. Буша достиг рекордных размеров (приблизившись к отметке в 300 млрд долл.). Тем не менее долгосрочные результаты налоговой реформы оказались позитивными. Чуть более чем через десять лет после начала налоговой либерализации США перешли на качественно иной уровень экономического развития, построив систему, называемую современниками «новой экономикой». И лишь влияние мирового финансового кризиса сдерживает дальнейшие успехи американской экономики. Самое интересное то, что президент Б. Клинтон уже всерьез говорит об ожидаемом в 1999 г. положительном сальдо бюджета федерального правительства.³ Оживление предпринимательской деятельности, стимулируемое низким уровнем налогообложения, принесло искомые налоговые поступления государству. В данном случае можно говорить о так называемом «эффекте от масштабов производства»: низкие налоги в своей совокупности приносят куда более ощутимые доходы, чем высокие, одновременно стимулируя экономический рост и борясь с проявлениями теневой экономики.

Вторая модель экономики – экономика социально-рыночного типа – наибольшее свое распространение получила в континентальных странах Европы. Характерными примерами таких стран являются Германия, Франция, Италия, Швеция. Роль государства в экономике данных стран всегда была велика, соответственно большим является и уровень государственных расходов. Главным же источником доходов государства остаются налоговые поступления, которые в странах социально-рыночного хозяйства формируются на основе более высокого уровня налогового бремени для физических и юридических лиц. Высокий уровень налогообложения является платой за активную регулируемую роль государства, за высокий уровень социальных гарантий обществу. Очевидно, что радикальное реформирование налоговых систем в странах с социально ориентированной экономикой невозможно без столь же радикального сокращения уровня государственных расходов. Маловероятно, что гражданское общество континентальных европейских стран согласится пойти на весьма тяжелые кратковременные потрясения, принеся в жертву стабильную социальную политику и ожидая не вполне очевидных долговременных результатов налоговых реформ.

Российская финансовая политика в настоящее время стремится сочетать в себе две взаимоисключаемые концепции: во-первых, низкий уровень налогообложения, стимулирующий предпринимателей, но одновременно сокращающий в краткосрочной перспективе доходы государства, а во-вторых, активную регулируемую роль государства и высокую степень социальной защиты населения, предполагающие рост государственных расходов. Таким образом, российским финансам одновременно прививаются и неолиберализм, и социально-регулирующая роль. Зарубежный опыт говорит о том, что это две несовместимые вещи. Национальная налоговая политика не может быть либеральной без либерализма в экономике. А то, к чему приводит высокий уровень налогового бремени для хозяйствующих субъектов, мы уже уяснили на собственной практике. Влия-

ние зарубежного опыта в сфере налогообложения на разработку стратегии российской налоговой политики пока не осуществляется в правильном направлении.

Гармонизация налогообложения. Едва ли можно говорить в настоящее время о полном сближении уровней налогообложения различных стран, методик расчета налогооблагаемой базы, порядка предоставления налоговых льгот. Каждая страна в своей налоговой политике руководствуется собственными интересами. Интересы у РФ в настоящее время фискальные, поэтому затруднительно интегрировать российскую налоговую систему в сообщество, где налоги играют роль косвенного регулятора экономической деятельности. Нельзя также в современных российских условиях использовать в одностороннем порядке единственный принцип международного налогообложения. Если в РФ будет применяться исключительно принцип резидентства, то значительная часть российского капитала переместится в налоговые гавани и, в случае своего возвращения обратно, будет действовать в стране под флагами других стран – мест регистрации компаний (что уже далеко не редкость). Если будет применяться исключительно принцип территориальности, то тоже не найдется массы желающих (особенно из числа зарубежных инвесторов) вести бизнес в России. Аналогичные противоречия возникают не только у РФ, но и практически у любой страны мира. Поэтому необходимо координировать налогообложение применительно к взиманию налогов с российских резидентов за рубежом, а также с иностранных физических и юридических лиц, вовлеченных во внешнеэкономические связи с Россией.

Единственным механизмом такого рода, реально работающим во всех странах, является процесс заключения соглашений об избежании международного двойного налогообложения. Помимо налоговой недискриминации субъектов внешнеэкономической деятельности, государства преследуют здесь также собственные фискальные интересы, обмениваясь между собой информацией о доходах физических и юридических лиц, предотвращая уклонение от налогообложения.

В сфере налоговой гармонизации Российской Федерацией наибольшие успехи на сегодняшний день сделаны именно в области заключения двухсторонних соглашений об избежании международного двойного налогообложения. На сегодняшний день заключено порядка сорока подобных соглашений, и процесс подписания и ратификации новых налоговых соглашений продолжается.⁴ Данный факт является несомненно позитивным, он говорит о том, что внешние факторы при разработке российской налоговой политики в определенных сферах учитываются должным образом.

Политика международных организаций. Возвращаясь к концепции налогового суверенитета, можно еще раз отметить, что он позволяет проводить любую налоговую политику в рамках любой налоговой юрисдикции, не считаясь ни с какими внешними факторами. Однако прямое следование подобному постулату оказывается очень недальновидной политикой в системе мирохозяйственных связей, предполагающей различные взаимоотношения между государствами. Членство в международных организациях предполагает соблюдение интересов всех стран, входящих в данную организацию, а также интересов самой этой организации как субъекта международного права. Таким образом, и международные организации, и страны – члены таких организаций могут оказывать как прямое, так и косвенное влияние на одну отдельно взятую национальную экономику. Не является исключением и суверенная на первый взгляд налоговая политика. На примере Российской Федерации можно проследить такое влияние.

Международные кредитные организации, в которых состоит РФ, заинтересованы не только в кредитовании российской экономики, но и в материальной отда-

че от тако
в возвращ
мощнейш
гообложе
мые для п
во неэффе
препятств
капитало

Меж
сторы заи
фактивно
вмешиват
редной пр
говой пол
возможнос
ства, необ
венного кр
МВФ, от
признает б
зисный пе
компания
ность круп

Здес
экономиче
старых до
динирующ
чем делат
Пра
сок. В 199
на порядо
кой. При
логов.⁷ Не
дународны
повлиять
редного тр
свою нало

Нако
качестве
вступления
является
будет озв
уменьшает
не отвеча
Прив
принятия
решающ
движение
Глобализа
гоплатель
своим
таться туд

че от такого рода деятельности, т.е. в получении процентов на ссудный капитал и в возвращении долга в виде платежей погашения. У любого государства есть один мощнейший механизм, отличающий его от частных заемщиков, — механизм налогообложения. За счет налогов государство может привлечь средства, необходимые для погашения внешней задолженности и процентов по ней. Если государство неэффективно распоряжается своими финансами, то это является серьезным препятствием для его дальнейшего выхода на международные рынки ссудных капиталов.

Международные организации, отдельно взятые государства и частные инвесторы заинтересованы в первую очередь в том, чтобы государство-заемщик эффективно управляло своими финансовыми ресурсами. Они не могут напрямую вмешиваться в суверенную российскую экономику, но они вправе отказать в очередной просьбе в получении кредитов ввиду неэффективности российской налоговой политики. Их интересует налоговое администрирование, потенциальная возможность с помощью рациональной налоговой политики мобилизовать средства, необходимые для выплат по внешнему долгу. Анализируя причины отечественного кризиса, Дж. Олдинг-Сми, директор Второго европейского департамента МВФ, ответственного за стабилизационную программу фонда в России, прямо признает бездарную налоговую политику российского Правительства в предкризисный период, связанную с предоставлением многочисленных налоговых льгот компаниям, близким к Правительству, а также с неумением взыскивать задолженность крупных компаний-монополистов по неуплате налогов в бюджет.⁵

Здесь уже не действуют такие механизмы покрытия дисбаланса во внешнеэкономических связях, как эмиссия и получение новых кредитов для возврата старых долгов. Влиять на позиции РФ через международные организации, координирующие интересы инвесторов из различных стран, оказывается эффективнее, чем делать то же самое в одностороннем порядке.

Практика показывает, что уровень собираемости налогов в РФ весьма невысок. В 1997 г. налоговые доходы государства составили всего 9,7% от ВВП,⁶ что на порядок ниже уровня налоговых доходов в ВВП в странах с развитой экономикой. При этом в 1997 г. было собрано только 60% от запланированной суммы налогов.⁷ Налоговые поступления 1998 г. окажутся еще ниже. Очевидно, что международные финансовые организации, прежде всего МВФ, пытаются всячески повлиять на налоговое администрирование в РФ, откладывая предоставление очередного транша, а тем самым заставляя российские власти вносить изменения в свою налоговую политику.

Наконец, принятие РФ в новые международные организации (например, в качестве полноправного члена ВТО) невозможно без соблюдения условий для вступления. Очень часто условием вступления в международные организации является либеральный уровень налогового бремени. Применительно к ВТО это будет означать снижение величины таможенных пошлин на ряд продуктов, что уменьшает поступление налоговых доходов от внешнеэкономических операций и не отвечает задачам, стоящим перед российскими финансами в данный момент.

Привлекательность налогового климата страны для инвесторов. При принятии инвестиционных решений учет налоговых последствий играет одну из решающих ролей. Мировая экономика является глобальной, открытой системой, движение капиталов, продуктов и рабочей силы в ней значительно упростилось. Глобализация современной коммерческой деятельности привела к тому, что налогоплательщик имеет возможность выбора: применять свои капиталы и профессиональные навыки в стране с высоким уровнем налогообложения либо переместиться туда, где налоговый климат в большей степени способствует предприни-

мательской и профессиональной активности. Как правило, выбор остается за второй альтернативой.

Создавая благоприятный налоговый климат в стране, мы в первую очередь заботимся об отечественных инвесторах, приносящих наибольшую долю налоговых поступлений государству. Если мы задумываемся над тем, как привлечь в страну иностранные инвестиции, то для таких инвестиций должен быть создан благоприятный налоговый климат. К сожалению, даже в докризисный период Россия не могла относиться к благоприятным для инвесторов странам. Так, в рейтинге инвестиционного риска стран журнала *Euromoney* в 1997 г. РФ занимала только 78 позицию, причем ее ближайшими конкурентами оказались такие страны, как Вьетнам (77-е место) и Гана (79-е). Лидерами данного рейтинга являются страны, которые провели широкомасштабные налоговые реформы, тем самым усилив свою инвестиционную привлекательность, либо традиционные налоговые гавани – США (1-е), Люксембург (2-е), Нидерланды (3-е), Великобритания (5-е), Швейцария (7-е), Канада (8-е).⁸

Правительство не может не считаться с вышеизложенным. Прежняя эйфория в отношении иностранных инвестиций в РФ уже прошла. Собственный горький опыт показал недалекость привлечения в страну портфельных инвестиций спекулятивного характера. В реальный же сектор экономики инвестиции можно привлечь путем создания благоприятных налоговых условий для иностранных инвесторов: невысокий уровень налогового бремени, налоговые льготы в первые годы освоения российского рынка, умеренный контроль со стороны фискальных служб и, что самое существенное, стабильность налогового законодательства. Пока же налоговый климат РФ отнюдь не способствует привлечению зарубежных инвестиций.

Рассчитывая на иностранные инвестиции, не стоит забывать и об отечественных предпринимателях. У них тоже есть альтернатива: либо оставаться на российском рынке и платить высокие налоги, подвергаясь постоянным нападкам со стороны налоговых служб, либо переместить по налоговым соображениям свой бизнес в другую страну. О такой возможности писал еще двести лет назад в своей знаменитой книге «Исследования о природе и причинах богатства народов» А. Смит: «Владелец капитала – есть собственно гражданин всего мира и не связан необходимостью с какой бы то ни было страной. Он не замедлит оставить государство, в котором его подвергают оскорбительным обыскам для обложения обременительным налогом, или переведет свой капитал в страну, в которой он может вести свои дела и пользоваться своим имуществом без стеснений»⁹. То, что было возможно сделать еще во времена А. Смита, несравненно проще и с меньшими усилиями можно сделать сейчас, воспользовавшись самыми последними достижениями цивилизации.

Экспансия со стороны налоговых гаваней. В то время, когда отдельные страны ужесточают свою налоговую политику, вызывая отказ потенциальных инвесторов выходить на рынки стран с неблагоприятным налоговым климатом, другие государства стремятся привлечь капитал, обращающийся в мировой экономике, на свою территорию. В мире существует около трехсот различных юрисдикций с льготным налогообложением (так называемые налоговые гавани). Своеобразное нашествие налоговых гаваней началось в конце 1970-х годов, когда высокие налоги в ведущих развитых странах мира вызвали массовый отток инвесторов в страны с низким уровнем налогообложения. Причем не всегда данные территории принимают исключительно легально заработанные капиталы.

Более 1 млн компаний создано в 124 странах мира с целью отмывания денег и проведения незаконных операций (в том числе с целью сокрытия прибыли от

налогообло
ternal reve
составляют
бороться а
дательные
тий не сто
гаванями, с

Число
различных
логообложе
дународное
ровать в сво
го налогов
лишающее
являются д
раздражите
литуку так

Бегств
тала в Росси
преобладать
какой ее зач
вышают сов
личным оне
незаконно в
вых гаванях
плательщик
ки и обнару
циональным
кой факт. Ос
сийской нал
российских
но учесть в
ние, сделать
субъектов.

¹ Politique

² Russie so

³ Interecon

⁴ См., напр

⁵ Olding-S

⁶ The Econ

⁷ Финансо

⁸ Euromone

⁹ Смит А.

¹⁰ Финансо

¹¹ Цит. по

¹² Известн

¹³ The Econ

Источники поступления

налогообложения).¹⁰ По оценкам Службы Внутренних Доходов США (IRS – Internal revenue Service) зарубежные счета граждан США, открытые нелегально, составляют от 100 до 400 млрд долл.¹¹ С экспансией налоговых гаваней можно бороться административно, ставя на пути движения капитала различные законодательные преграды. Как показывает практика, эффективность таких мероприятий не столь высока. Гораздо лучше равноправно конкурировать с налоговыми гаванями, снижая уровень налогового бремени в данной стране.

Число оффшорных компаний, созданных российскими предпринимателями в различных странах с целью вывода своих капиталов из-под высокого уровня налогообложения в РФ, довольно значительно. Неизменный интерес вызывает международное налоговое планирование, помогающее крупным компаниям интегрировать в свою структуру оффшорные компании с целью минимизации совокупного налогового бремени группы. В проигрыше оказывается только государство, лишаящееся потенциальной налоговой базы. Налоговые гавани в данном случае являются дополнительным стимулирующим фактором, своеобразным внешним раздражителем, который должен заставить изменить внутреннюю налоговую политику так, чтобы не вызывать бегство капиталов за рубеж.

Бегство капитала по налоговым соображениям. Среди форм вывоза капитала в Российской Федерации в период так называемых рыночных реформ стала преобладать одна – утечка, или бегство капитала. Россия не такая бедная страна, какой ее зачастую представляют. Зарубежные российские активы на порядок превышают совокупные иностранные инвестиции в российскую экономику (по различным оценкам составляя от 50 до 400 млрд долл.). Ежедневно до 2,5 млн долл. незаконно вывозится за рубеж.¹² Большинство таких капиталов оседает в налоговых гаванях. Такая ситуация подтверждает тезис А. Смита. Российский налогоплательщик стал поистине «исчезающим».¹³ Он исчезает из российской экономики и обнаруживает себя на просторах мирового хозяйства, но уже под иным национальным флагом. Российская налоговая политика не может игнорировать такой факт. Основная задача, которая должна стоять при разработке стратегии российской налоговой политики, – это сделать реальностью возвращение огромных российских капиталов на родину. И чтобы достичь подобной цели, надо правильно учесть все внешние факторы, воздействующие на российское налогообложение, сделать налоговую систему РФ привлекательной для всех хозяйствующих субъектов.

¹ *Politique étrangère*. 1996. № 4. P. 813.

² *Russie solidaire*. avril 1998. P. 6.

³ *Intereconomics*. 1998. № 6. P. 294.

⁴ См., напр.: Карпов В.В. Устранение двойного налогообложения. М., 1997.

⁵ Olding-Smee J. What went wrong in Russia? // *Central European Economic Review*. 1998. November.

⁶ *The Economist*. 1998. October 3-9. P. 24.

⁷ *Финансовые известия*. 1997. № 82. 30 окт.

⁸ *Euromoney*. 1997. December. P. 60.

⁹ Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. Т. 3. СПб., 1866. С. 228.

¹⁰ *Финансовые известия*. 1997. № 18. 13 марта.

¹¹ Цит. по: *Economic Geography*. 1997. № 3. P. 365.

¹² *Известия*. 1998. 8 апр.

¹³ *The Economist*. 1997. May 31 – June 6.

Индекс 73053



ISSN 0233-755X. Вестн. С.-Петербург. ун-та. Сер. 5. Экономика. 1999, Вып.3. 1 — 112.