

ISSN 0132-4624
ISSN 0233-755X

ВЕСТНИК
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА **96**

серия **5**



ЭКОНОМИКА

выпуск **4**

Научно-теоретический журнал
Издается с августа 1946 года

Выходит 28 раз в год
по четыре выпуска в каждой серии

СОДЕРЖАНИЕ

◆ Социально-экономические проблемы России

- Расков Н.В.* «Видимая рука» Адама Смита в зеркале российских деформаций 3
- Шишкин М.В., Кашин А.Л.* Рынок ценных бумаг в современной России: специфика становления и особенности функционирования. 14
- Алимова Т.Д.* Банковская система российской федерации: проблемы становления 21
- Базулин Ю.В.* Нарушение денежного обращения и экономический кризис в России 25
- Журавлев Ю.Н., Мельников Ю.И.* Проблемы повышения инвестиционной активности в экономике России 30

◆ Точка зрения

- Рисованный И.М., Кривошей Г.Ю.* Интеграция в СНГ: проблемы и противоречия 36

◆ Конкретные экономические исследования

- Лицукова Д.В.* Передача технологии и прямые зарубежные инвестиции 43
- Катькало В.С.* Российское бизнес-образование в 90-е годы: институциональная структура, кадры, связи с бизнесом 49
- Овсянко Д.В., Кирушева Г.А.* О целях компаний-заказчиков и их влиянии на работу аудиторов 60

◆ История экономической мысли

- Широкопад Л.Д.* М.И. Туган-Барановский и студенческое движение середины 80-х годов XIX века. 66

◆ Семинары: шаги в экономическую кибернетику

- Капустин В.Ф.* Исследование операций: проблемы и перспективы развития 73

◆ К 300-летию Российского флота

- Копелев Д.Н.* Петровские верфи и становление Российского флота 78



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
ИЗДАТЕЛЬСТВО
С.-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Вестник
© Санкт-Петербургского
Университета. 1996

◆ **Краткие научные сообщения**

Погорлецкий А.И. Международные налоговые соглашения Российской Федерации и их использование во внутрифирменном налоговом планировании 89

Фофанов А.А. Концепция траксакционных издержек в неоинституционализме 91

Онгоро Т.Н. «Эклектическая парадигма» – современное объяснение прямых зарубежных инвестиций 94

Пак Ченг Су. Инвестиционная деятельность иностранных компаний в дореволюционной России 96

◆ **Коротко о новых книгах** 99

◆ **Хроника научной жизни**

Добрынин А.И., Дятлов С.А. Стратегия структурных преобразований российской экономики 100

Клемина Т.Н. Проблемы бизнес-образования в переходной экономике 101

◆ Памяти Николая Андреевича Моисеенко 103
Памяти Юрия Васильевича Пашкуса 105

Главный редактор журнала Л.А. Вербицкая
Заместители: В.Н. Троян, Р.А. Эварестов, Р.А. Янсон

Члены редколлегии:

Н.А. Беляев, С.И. Богданов, П.А. Дмитриев, С.Г. Инге-Вечтомов,
А.Г. Морачевский, Г.Я. Панова, В.В. Петров, Л.Е. Смирнов

Редактор отдела А.А. Мачерет

Редколлегия серии:

Г.Г. Богомазов, (отв. редактор), А.А. Демин, (зам. отв. редактора),
Е.М. Мурашова (секретарь), В.В. Иванов, В.Т. Пуляев, Н.В. Расков,
Ф.Ф. Рыбаков, В.Т. Рязанов, В.М. Цветаев, Г.В. Чернова, Л.Д. Широкопад

Редактор Д.Н.Копелев

Компьютерный набор и макетирование Е.М.Мурашова,
С.В.Шапошников

Технический редактор А.В.Борщева
Корректоры С.К.Школьников, А.С.Качинская

Сдано в компьютерный набор 13.05.96. Подписано в печать с оригинал-макета 24.09.96. Формат 70X108^{1/16}. Бумага офсетная.
Гарнитура литературная. Печать офсетная. Усл.печ. л. 9,80. Усл.кр.-отт. 10,15. Уч.-изд. л. 10,86.
Тираж 1080 экз. + 25 отд. отт. Заказ № 193.

Адрес издательства: 199034, Санкт-Петербург. Университетская наб., 7/9. Телефоны: 218-76-30
Адрес редакции серии «Экономика»: 191194, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, 62, ауд. 408, т. 272-59-93

Отпечатано с оригинал-макета в Центре офсетной печати типографии Издательства СПбГУ.

199061. Санкт-Петербург. Средний пр., 41.

Н.В. Расков

«ВИДИМАЯ Р
В ЗЕРКАЛЕ Р

С именем
ка. Однако А
ным романти
прежде всего
участия госуд
этому вопросу
чинах богатств

От помещ
денежные отно
период они пр
производства
работладельч
вивалось как
лировалось
Цеховой стро
денное на тов
в натуральном
торговой деят
и территория
ческая жизнь
«видимой рж

Самосорт
постепенно
и нашло ярче
правлено на
корпоративн
мени исчерта
изводственн

В докум
еще не отде
дарство бра
задач, опреде
ление. Харак
низации с

РАСКОВ Н
недж
© Н.В. Расков

КРАТКИЕ НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

А.И. Погорлецкий

МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАЛОГОВЫЕ СОГЛАШЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВО ВНУТРИФИРМЕННОМ НАЛОГОВОМ ПЛАНИРОВАНИИ

Российская Федерация, как и большинство промышленно развитых стран (ПРС), активно использует в своей внешней налоговой политике международные соглашения об избежании двойного налогообложения. В процесс заключения международных конвенций по налоговым вопросам наша страна включилась в середине 50-х годов, когда было заключено первое для СССР соглашение об устранении двойного налогообложения в морском торговом судоходстве (СССР - Индия, 1956 г.).¹ Однако заключению общих налоговых соглашений (конвенций об устранении двойного налогообложения доходов и капитала) препятствовало отсутствие внутреннего законодательства, регулирующего налогообложение иностранных юридических лиц. И только с 1978 г., когда появились соответствующие нормативные акты, СССР стал полноправным участником международных налоговых конвенций по общим вопросам. В середине 80-х годов СССР имел уже 17 двусторонних и два многосторонних налоговых соглашения об устранении двойного налогообложения доходов и капитала.²

Сейчас у России 27 общих (см. табл.) и ряд специальных международных налоговых соглашений, что вполне сопоставимо с уровнем ведущих ПРС. К примеру, к началу 1990-х годов США имели 47 двусторонних общих налоговых соглашений,³ Швейцария - 30,⁴ Люксембург - 17.⁵ Большинство из налоговых конвенций России соответствует типовой модели ОЭСР. Так, в ряде соглашений не считаются постоянным представительством помещения для хранения, демонстрации или поставки товаров, маркетинговая и рекламная деятельность, строительно-монтажные работы. Не взимаются налоги на репатриацию дивидендов во взаимоотношениях РФ и Австрии, РФ и Великобритании. Менее благоприятны налоговые соглашения РФ с бывшими странами СЭВ, так как предусматривается двойное налогообложение всех форм репатрируемого дохода. Интересно, что даже внутри СНГ Россия начала заключать двусторонние конвенции (РФ - Узбекистан). Международные налоговые соглашения благоприятно влияют на инвестиционный климат в России. Большой объем американских и швейцарских инвестиций в экономику РФ⁶ можно объяснить в том числе и наличием двусторонних налоговых соглашений с этими странами.

При совершении внешнеэкономических сделок в рамках внутрифирменной структуры международные налоговые соглашения можно использовать двумя способами:

- 1) вести в зарубежной стране ограниченную деятельность, не допускающую образования постоянного представительства;
- 2) пользоваться льготными ставками налогов на репатриацию прибыли для осуществления финансовых платежей между различными подразделениями внутрифирменной структуры.

Ограниченное присутствие может быть выгодно компании тогда, когда налоги на прибыль в стране нахождения головного офиса фирмы ниже, чем в стране, где ведется коммерческая деятельность. Прибыль от осуществления строительно-монтажных работ в России, продолжительностью до 12 месяцев, согласно действующему соглашению РФ - Кипр не ведет к образованию на территории России постоянного представительства⁷ и облагается в стране резидентства компании - на Кипре - налогом на прибыль в размере 4,25% (для оффшорных операций)⁸ вместо российского налога на прибыль в 35-90%.

Минимизация налогов на внутрифирменные финансовые операции осуществляется с помощью механизма «шоппинга» налоговых соглашений (tax treaty shopping), т.е. использования преимуществ двусторонней налоговой конвенции резидентом третьей страны, по отношению к которому нет льготного налогообложения распределяемой прибыли. В таком случае в одной из двух стран учреждается промежуточная компания, так называемая базовая

ПОГОРЛЕЦКИЙ Александр Игоревич - аспирант кафедры макроэкономики и экономической теории СПбГУ.
© А.И. Погорлецкий, 1996.

Таблица.
Международные соглашения России об устранении двойного налогообложения по общим вопросам

№	Страна, с которой заключено соглашение	Год подписания	Год ратификации	Взаимные ставки при репатриации доходов, взимаемые страной-источником доходов (%)		
				Дивиденды	Проценты	Авторские права и лицензии
1	Многостороннее налоговое соглашение со странами СЭВа	1978	1978	0	0	0
2	Австрия	1981	1982	0	0	0
3	Бельгия	1987	1991	15	15	0
4	Болгария	1993	1995	15	15	15
5	Великобритания	1985	1986	0	0	0
6	Вьетнам	1993	1995	10; 15	10	15
7	Дания	1986	1987	15	0	0
8	Индия	1988	1989	15	15	15; 20
9	Ирландия	1994	1995	0	0	0
10	Испания	1994	1995	10	0	0
11	Италия	1985	1889	15	0	0
12	Канада	1985	1986	15	15	10
13	Кипр	1982	1983	0	0	0
14	Малайзия	1987	1988	15 ^b (0) ^c	15 ^b (0;15) ^c	10;15
15	Нидерланды	1986	1987	15	0	0
16	Норвегия	1980	1981	20	0	0
17	Польша	1992	1994	10	10	10
18	Республика Корея	1992	1995	5; 10	0	5
19	Румыния	1993	1995	15	15	10
20	США	1992	1994	5; 10	0	0
21	Узбекистан	1993	1995	10	10	0
22	Финляндия	1997	1998	0	0	0
23	Франция	1985	1987	15	10	0
24	ФРГ	1981	1982	15	5	0
25	Швейцария	1986	1988	15 ^b (35) ^c	15 ^b (35) ^c	0
26	Швеция	1993	1995	5; 15	0	0
27	Япония	1986	1986	0	10	0; 10

^a В настоящее время действует только в отношении Монголии.

^b Налог взимается при репатриации доходов из России в страну, с которой заключено соглашение.

^c Налог взимается при репатриации доходов в Россию из страны, с которой заключено соглашение.

^d Налогообложение при репатриации доходов в форме дивидендов и процентов осуществляется в соответствии с внутренним налоговым законодательством обеих стран.

Составлено по: Налоги и налоговое планирование. 1995. № 5. С. 58; С б о р н и к международных договоров по устранению двойного налогообложения. М., 1995; The Formation and Taxation of Companies in Switzerland. UBS ed., 1989. P. 23.

компания оффшор, осуществляющая проводку финансовых средств с минимальными издержками по налогам на репатриацию прибыли. При этом важно, чтобы третья страна имела выгодное налоговое соглашение со страной базовой компании. Используя попарные соглашения между странами, репатриация прибыли осуществляется с меньшими налоговыми потерями.

Допустим, что российская компания «А» имеет дочернюю компанию «В» в Швейцарии. Компания «В» выплачивает компании «А» дивиденды в сумме 1 млн долл.: хотя между РФ и Швейцарией есть двустороннее налоговое соглашение, оно не распространяется на трансферт дивидендов. Швейцарский налог на распределение дивидендов в пользу «А» составляет 35%, т.е. 350 тыс. долл. В результате российская компания получит только 650 тыс. долл. Для того чтобы минимизировать налоговые потери, «А» может создать дочернюю «проводящую» компанию «С» в США, причем «С» будет являться холдинговой компанией для «В». По налоговому соглашению США - Швейцария, если «С» контролирует «В» на 95%, то швейцарский налог на распределение дивидендов составит 5%.⁹ Налоговые потери

при переводе дивидендов из США в РФ владеет не менее 95% акций. При репатриации дивидендов в РФ общие налоговые потери минимальны. В РФ поступит сумма дивидендов за вычетом налога на прибыль.

Summary

The tax treatment of dividends repatriated from the USA to Russia.

¹ Андреев А. В. М., 1979. С. 74.

² См.: Русские соглашения СССР с различными странами.

³ См.: The Taxation of Income.

⁴ См.: The Formation and Taxation of Companies in Switzerland.

⁵ Австрия.

С. 46.

⁶ По данным Минфина РФ находится в Швейцарии.

(Финансовые издержки).

⁷ С б о р н и к международных договоров по устранению двойного налогообложения.

1995. С. 179.

⁸ Деловые соглашения.

⁹ The Formation and Taxation of Companies in Switzerland.

С б о р н и к международных договоров по устранению двойного налогообложения.

С. 290.

Статья поступила в редакцию 15.05.1996 г.

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

А.А. Фофонов

Таблица.
Обложения по общим

при репатриации налоговые потери (%)	Авторские права и лицензии
0	0
0	0
15	0
15	15
0	0
10	15
0	0
15	15; 20
0	0
0	0
0	0
15	10
0	0
15; 10; 15	10; 15
0	0
0	0
10	10
0	5
15	10
0	0
10	0
0	0
10	0
5	0
15; (35)	0
0	0
10	0; 10

с которой заключено
с которой заключено
и процентов осу-
в обеих стран.
Сборник междуна-
родных договоров. М., 1995. The
UBS ed., 1989. P. 23.
с минимальными из-
давать, чтобы третья страна
Используя попарные
с меньшими налоговы-
компанию «В» в Швейца-
1 млн долл.; хотя между
распространяется на
дивидендов в пользу «А»
получит только 650
«А» может создать дочер-
нюю холдинговую компа-
«С» контролирует «В» на
«А». Налоговые потери

при переводе дивидендов в США равны 50 тыс. долл. Далее сумма в 950 тыс. долл. переводится из США в РФ. По налоговому соглашению США - РФ если российская компания владеет не менее чем 10% акций с правом голоса американской компании, то налог на репатриацию дивидендов в США составляет 5%¹⁰ или 47.5 тыс. долл. Для суммы в 1 млн общие налоговые потери равняются 97 тыс., что в 3,6 раз меньше первоначального варианта. В РФ поступает 902,5 тыс. долл., а экономия на налогах составляет 252,5 тыс. долл.

Summary

The tax treaties of Russian Federation and its using in the intra-group tax planning.

¹ Андреев Е.П., Шишкин Ю.А. Налогообложение в международном судостроении. М., 1979. С. 74.

² См.: Русакова И.Г. Проблемы двойного налогообложения в практике взаимоотношений СССР с развитыми капиталистическими странами. М., 1987. С. 30.

³ См.: The Tax Adviser. 1990. January. P. 39.

⁴ См.: The Formation and Taxation of Companies in Switzerland. UBS ed., 1989. P. 23 - 24.

⁵ Австрия как место размещения холдинга в международном сравнении. М., 1992. С. 46.

⁶ По данным за 1994 г. на первом месте по объему иностранных инвестиций в экономику РФ находится Швейцария (29% всех иностранных инвестиций), далее следуют США - 21% (Финансовые известия. 1996. 23 янв., № 6. С. 2).

⁷ Сборник международных договоров по устранению двойного налогообложения. М., 1995. С. 179.

⁸ Деловые люди. 1994. май. С. 49.

⁹ The Formation and Taxation of Companies in Switzerland. UBS ed., 1989. P. 24.

¹⁰ Сборник международных договоров по устранению двойного налогообложения. С. 290.

Статья поступила в редакцию 6 марта 1996 г.

Вестник СПбГУ. Сер. 5. 1996, вып. 4 (№ 26)

А.А.Фофонов

КОНЦЕПЦИЯ ТРАНСАКЦИОННЫХ ИЗДЕРЖЕК В НЕОИНСТИТУЦИОНАЛИЗМЕ

Одним из основных элементов теоретического инструментария неoinституционализма является концепция транзакционных издержек (transaction cost approach). Это подход - нечто принципиально новое по сравнению с институционализмом, представители которого (Коммонс, Минз, Митчелл) опираются в основном не на экономическую, а на социально-психологическую трактовку функционирования институтов.

Понятие транзакционных издержек впервые сформулировал Р.Коуз.¹ Он назвал их издержками использования рыночного механизма, которые связаны с выяснением цен на рынке, ведением переговоров, заключением отдельного контракта на каждую транзакцию. Присоединяясь к прочим издержкам, они влияют на цену, прибыль, а в случае, когда они достаточно велики, могут сделать деятельность фирмы на рынке убыточной или невозможной.

Неоклассическая теория исходит из предположения, что все в экономике регулируется механизмом цен, и нет никаких издержек, связанных с его использованием. Это положение в общем сохраняется и до сих пор, вследствие чего неoinституциональные доктрины слабо сочетаются с ортодоксией. Коуз открыл, что за пределами фирмы движением ресурсов управляет ценовой механизм, а внутри фирмы производство и распределение ресурсов координируется предпринимателем. Отличительной чертой фирмы является вытеснение ценового механизма внутри нее. Коуз утверждает, что существуют издержки внутреннего управления наряду с издержками использования рыночного механизма. В пределе издержки управления внутри фирмы стремятся сравняться с издержками управления в какой-либо другой фирме, либо с издержками, которые возникли бы при организации транзакций рыночным способом.

Развитие неoinституционализма происходило в направлении детализации концепции транзакционных издержек, поиска скрытых атрибутов транзакций, систематизации и иерархизации моделей, сбора и обобщения эмпирических данных. Этому развитию способствовал опре-

ФОФОНОВ Андрей Анатольевич - аспирант кафедры истории экономики и экономической мысли СПбГУ.

© А.А.Фофонов, 1996.

Индекс 73051



ISSN 0233-750X. Вестн. С.-Петербург. ун-та. Сер. 5. Экономика, 1986, Вып. 4. 1-112.