

МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Материалы
международной научной конференции, посвящённой
70-летию со дня основания
Экономического факультета СПбГУ
14–15 октября 2010
Секции 1–6



ЭФ СПбГУ
Санкт-Петербург
2010

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Материалы
Международной научной конференции, посвящённой
70-летию со дня основания
Экономического факультета СПбГУ
14–15 октября 2010
Секции 1–6



ЭФ СПбГУ
Санкт-Петербург
2010

УДК 330+338+339
ББК 65.011+65.050+65.5
М75

*Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Экономического факультета
Санкт-Петербургского государственного университета*

М75 Модернизация экономики: проблемы и перспективы: материалы между-
научной конференции, посвящённой 70-летию со дня основания Эконо-
мического факультета СПбГУ. 14–15 октября. Секции 1–6. – СПб.: ЭФ СПбГУ, 2010.

ISBN 978-5-4210-0026-6

Без объявл.

ISBN 978-5-4210-0026-6

ББК 65.011+6

© Авторы док-
© ЭФ СПбГУ

СЕКЦИЯ 1. МОДЕРНИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ
ТОРГОВОЙ СИСТЕМЫ
СЕКЦИЯ 2. МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
МОДЕРНИЗАЦИИ

Воробьева И.В., Санкт-Петербург Модернизация электроэнергетики стран Балтии: внутренние и внешние факторы	13
М.А. Губина, Санкт-Петербург Либерализация торговли медицинскими услугами: проблемы и перспективы развивающихся стран	15
Е.В. Давыденко, Санкт-Петербург Инвестиционные аспекты взаимодействия РФ, ЕС и США в условиях перехода российской экономики к инновационной модели развития	19
Ершова Е.А., Санкт-Петербург Внедрение международных стандартов GMP - необходимое условие модернизации фармацевтической промышленности России	22
Ефимова В.Г., Санкт-Петербург, Транснациональные корпорации стран Северной Европы: глобализация или регионализация международного бизнеса?	25
Н. И. Капусткин, Санкт-Петербург Модернизация международной валютной системы	29
Козловская И.В., Цыцыврева А.Ю., Санкт-Петербург Модернизация как фактор повышения конкурентоспособности в условиях современной глобализации	31
Колесов Д.Н., Сутырин С.Ф., Хованов Н.В., Санкт-Петербург Стабильные агрегированные валюты в современной экономике	34
О.А. Домогатин, Санкт-Петербург Модернизация энергетики в решениях большой восьмерки	36
И.В. Лукашевич, Санкт-Петербург Германия: опыт модернизации без сенсационности	38
И.В. Назарова, Санкт-Петербург Россия - Центральная Азия: новые ступени сотрудничества.	42
Кристиан Пеннольд, Ильменау, Германия Либерализация рынка электроэнергии в Германии	44
Петровская А.Н., Санкт-Петербург Влияние национальной налоговой политики к условиям посткризисного этапа мировой экономики	45
С.А. Писарева, Санкт-Петербург Экономическая устойчивость Р.Корея в условиях современного финансово-экономического кризиса	47
С.А. Писарева, Санкт-Петербург Влияние зарубежных инвестиций КНР: основные тенденции и перспективы для российской экономики	49
С.А. Писарева, Санкт-Петербург Влияние торговых споров Латинской Америки в торговых спорах в рамках ВТО	51
С.А. Писарева, Санкт-Петербург Влияние экономического кризиса на деятельность ВТО	54
С.А. Писарева, Санкт-Петербург Влияние энергетического сотрудничества в рамках региональных	56

СП "Заречное" - является настоящим сотрудничеством стран ЦА. В 2004-2006 гг. была построена большая часть технической инфраструктуры на месторождении.

В 2007 г. к основным участникам СП "Заречное" присоединилась третья сторона - Кыргызстан.

Учредителями СП выступили: "Казатомпром" (49,33%), "Техснабэкспорт" (49,33% Россия), "Атомредметзолото" (0,67%, Россия), "Карабалтинский горнорудный комбинат (КГРК) (0,67%, Кыргызстан).

Финансирование разработки месторождения, строительство рудника и ввод его в эксплуатацию - осуществляет российская сторона.

Объем привлеченных в этот проект российских инвестиций на начальном этапе составил 14,5 млн долл.

В целом в проект будет вложено около 60 млн долл. Первая продукция была получена в декабре 2006г. Управление СП осуществляет российская сторона, владеющая 50% акций компании и официально контролирующая КГРК.

Функционирование СП "Заречное" создает платформу для реализации многосторонних интеграционных проектов в атомной отрасли и может служить основой для восстановления в новых условиях кооперационных цепочек бывшего советского атомного комплекса.

Что касается соглашений на межправительственном уровне, то договоренности о создании совместного ядерного центра по обогащению урана была достигнута в 2006 году. Россия и Казахстан стали соучредителями Международного центра по обогащению урана (МЦОУ), созданного на базе Ангарского электролизного химического комбината (АЭХК) под контролем МАГАТЭ.

Реализация межправительственной российско-казахстанской "Комплексной программы сотрудничества в области использования атомной энергии в мирных целях" подписанная обеими сторонами в 2006 году, также способствует укреплению энергетического потенциала стран Центральноазиатского региона.

В рамках реализации этой программы российский урановый холдинг "Атомредметзолото" (АРМЗ), путем приобретения в 2009 году активов компании "Эффективная энергия Н.В.", вышел на второе место по величине сырьевой базы урана среди иностранных уранодобывающих компаний, работающих в Казахстане. Таким образом государственной корпорации "Росатом" удалось консолидировать 100% российских активов по добыче урана в Казахстане, поскольку "Атомредметзолото" является ее структурным подразделением.

Интеграция и дальнейшее сотрудничество России и стран ЦА в области использования атомной энергии в мирных целях должно способствовать формированию единой и надежной системы энергобезопасности наших стран.

Керстин Пецольдт, Ильменау, Германия

Либерализация рынка электроэнергии в Германии Аннотация

Либерализация рынка электроэнергии в Германии ставит перед новыми субъектами данного рынка задачу исследования поведения потребителей при принятии решения о покупке и разработку программы маркетинговых мероприятий. В процессе рассмотрения данных вопросов стоит проблема смены поставщика электроэнергии. Автор обобщает опыт маркетинговой деятельности немецких компаний в новых условиях и приводит ряд рекомендаций для новых поставщиков электроэнергии.

Погорлецкий А.И., Санкт-Петербург

Влияние национальной налоговой политики к условиям посткризисного развития мировой экономики

В условиях глобальной экономической рецессии, наблюдавшейся со второй половины 2008 г. и на протяжении всего 2009 г., стало для государственных финансов большинства стран мира снижение налоговых поступлений на фоне существенного роста ассигнований на реализацию антикризисных программ¹. По этой причине практически повсеместно возросли бюджетный дефицит и уровень государственного долга (табл.). Таким образом, одной из актуальных задач правительств большинства развивающихся в столь непростом экономическом и финансовом положении, являющейся модификация национальной налоговой политики с учетом возможности использования налогов как антикризисных регуляторов на этапе выхода из глобальной рецессии.

Состояние государственных финансов ведущих стран мира, 2007 – 2009 гг.

Дефицит федерального бюджета, % ВВП			Государственный долг, % ВВП		
2007	2008	2009 (оценка)	2007	2008	2009
-2,8	-6,5	-9,9	61,9	70,4	83,0
-2,5	-2,7	-7,4	167,0	173,8	192,9
-2,7	-5,3	-12,6	47,4	56,9	72,3
0,2	0,0	-3,2	65,3	68,8	76,2
-2,7	-3,4	-7,9	69,9	75,7	86,3
0,2	-7,2	-12,2	112,4	114,7	128,8
-0,6	-2,0	-6,1	71,0	75,8	86,3
-1,3	-3,5	-8,2	73,0	79,0	90,3
3,4	4,1	-5,9	8,0	6,7	6,9

OECD Economic Outlook, No. 86, November 2009

www.oecd.org/document/61/0,3343,en_2649_34573_2483901_1_1_1_1,00.html

Economic Outlook, No. 87, May 2010

www.oecd.org/document/61/0,3343,en_2649_34573_2483901_1_1_1_1,00.html

http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/fin29g.htm

www.imd.com/russia/public_debt.html

Важное направление антикризисного налогового регулирования на национальном уровне в себя, во-первых, активизацию как фискальной, так и стимулирующей политики, во-вторых, ужесточение политики в отношении предотвращения уклонения от налогов и налоговой оптимизации хозяйствующих субъектов. Данные меры призваны увеличить налоговые поступления национальных правительств за счет либо роста доходов от физических и юридических лиц, либо путем создания дополнительных стимулов повышения экономической активности бизнеса и населения. Дополнительными мерами налогового регулирования при этом служат антифискальные меры, направленные на снижение собираемости налогов с субъектов международного налогового планирования. Национальное антифискальное регулирование дополняется международным налоговым сотрудничеством заинтересованных в этом государств.

Важная функция налогов в условиях кризиса и на посткризисном этапе заключается, главным образом, для пополнения доходной части государственного бюджета и по возможности уменьшения размера государственного долга. В рамках реализации антикризисных программ фискальная функция налогов реализуется следующим образом:

В последние годы крупнейшие мировые экономики потратили на антикризисные программы около 10 трлн долл., т.е. примерно шестую часть совокупного мирового ВВП. При этом в большинстве стран для финансирования этих расходов пришлось дополнительно увеличить государственный долг. Так, в США в 2009 г. государственный долг сектора государственного сектора составил 11,09 трлн долл. (см. <http://www.fiscaldata.com/11/09/2009/328681.shtml>). В свою очередь в России в бюджет 2009 г. на реализацию антикризисных мер было заложено 1,23 трлн руб. (3,2% ВВП) (см. <http://www.gks.ru/newspaper/article/2010/02/04/224711>).

ется преимущественно путем повышения тех налогов, которые не оказывают существенного влияния на предпринимательскую активность населения и бизнеса. Объектом повышения налоговых ставок здесь главным образом являются косвенные налоги (НДС, акцизы, государственные пошлины), а также индивидуальный подоходный налог в части интервала дохода, существенно превышающего средний по стране уровень доходов населения. Вместе с тем, ряд стран пошел на введение новых, по сути антикризисных, налогов, таких как налог на бонусы топ-менеджеров компаний и банков, пользующихся господдержкой (США, Великобритания), а также специального налога на банки для создания резервных антикризисных фондов (Великобритания с 2011 г.).

Регулирующая (стимулирующая) функция налогов в первую очередь призвана активизировать рост активности населения и бизнеса в различных отраслях национальной экономики. Здесь вполне можно продолжать апеллировать к постулатам экономики предложения и графической закономерности налоговой кривой А.Лаффера, которые утверждают, что умеренные налоги способствуют росту производства, занятости населения и в конечном счете, увеличению налоговых поступлений в государственный бюджет. Вместе с тем, в период кризиса, когда прибыль была гарантирована только наиболее конкурентоспособным и сильным хозяйствующим субъектам, а основной задачей государственной политики стало преодоление негативных социальных последствий для населения, сохранение системообразующих предприятий и отраслей национальной безопасности, постулат о регулирующей роли налогов претерпел некоторые изменения, не характерные для прежде популярной консервативной налоговой политики.

Действительно, низкие налоговые ставки необходимы на этапе выхода из глобальной рецессии. Они, как уже доказала практика 1980 – 1990-х гг., помогают предпринимателям и населению быстрее адаптироваться к посткризисному развитию, стимулируют рост производства и потребления за счет увеличения посленалоговых доходов. Вместе с тем, необходимо уделять более пристальное внимание *социальной роли налогов*, которая призвана консолидировать посткризисное общество с точки зрения имущественных и потребительских стандартов и гарантировать поддержку социально значимых отраслей инфраструктуры, включая транспортную систему, жилищную сферу, образование и здравоохранение. Следует повышать и социальную ответственность бизнеса, вводя новые инструменты налогового регулирования, способные противостоять спекулятивной ориентации инвестиционных проектов, демонстративному потреблению топ-менеджеров и нецелевому расходованию средств господдержки.

На наш взгляд, в современной мировой экономике проследить постоянное сближение (конвергенция) ранее противоположных взглядов на роль налогов как инструментов макроэкономического регулирования, изначально разделивших развитые страны мира в консервативную англосаксонскую и социально-рыночную континентально-европейскую ориентацию национальных налоговых политик и систем налогообложения. Ведущие англосаксонские страны (прежде всего, США и Великобритания) стремятся в гораздо большей степени, чем в недалеком прошлом, активизировать социальную роль налогов, а социально ориентированные континентальные европейские экономики (Германия, Франция) все большее внимание обращают на стимулирующую функцию налогов для компаний и граждан. Таким образом, в условиях кризиса оказался заметен очевидный парадокс: в последние десятилетия сторонниками сложившейся структуры налоговых систем и защитниками налоговых ставок от повышения являются Германия и Франция, в то время как США и Великобритания уже отказались от своей некогда чрезмерно либеральной налоговой политики, повысив налоговые ставки, ужесточив налоговое администрирование и введя новые налоги, призванные ограничить спекулятивную активность бизнеса и населения.

Российская Федерация, налоговая система и налоговая политика которой на протяжении своего становления в 1990-е – 2000-е гг. испытала существенное влияние как англосаксонского, так и континентально-европейского подхода, в современной ситуации оказалась на распутье, что ставит российские власти в неоднозначное положение и заставляет вновь экспериментировать в поисках наиболее удачной антикризисной и посткризисной налоговой стратегии. Так, в период кризиса Россия не стала увеличивать ставки на

на физических лиц, одновременно снизив базовую ставку налога на прибыль с 24% до 20%, при этом повысила отдельные косвенные налоги (экспортные и государственные пошлины, некоторые акцизы). Россия также выступила противником введения нового налога на банки, поддержанного Великобританией, Францией и Германией, а также в необходимости снижения налоговой нагрузки на зарубежных инвесторов. В то же время, ухудшение ситуации в государственных финансах заставляет задумываться о дальнейшем усилении фискальной функции российских налогов.

З.С. Подоба, Санкт-Петербург

Устойчивость Р.Корея в условиях современного финансово-экономического кризиса

Республика Корея сталкивается с экономическим кризисом не впервые. Однако, несмотря на то, что современное положение во многом напоминает ситуацию 1997 г., международные МВФ и мировых финансовых организаций не считают южнокорейскую экономику не способной справиться с новым вызовом глобальной экономики.

Основаниями для такой оценки являлись весьма значительные накопленные валютные резервы, а также коренные изменения в корейской экономике, произошедшие в последние десятилетия. Десятилетие после азиатского финансового кризиса было весьма динамичным и успешным в плане экономического развития Р.Корея. После пережитого в начале экономического спада в 1998 г. (-6,9%) страна вышла на существенный рост в 8,3% в 2000 г., который несколько снизился и утвердился на позиции 5-6% в 2001 г. ВВП ежегодно рос в 2004-2007 гг.¹ Однако в течение 2008 г. снижение экономического роста происходило более быстрыми, чем ожидалось, темпами, пока его показатели не достигли отрицательных значений последних кварталов. В целом за 2008 г. экономика Р.Корея выросла всего на 2,3% (двукратное падение темпов роста по сравнению с тем же периодом в 2007 г.). В 2009 г. ВВП страны увеличился на 0,2%². Кроме того, впервые с начала кризиса на фоне мирового финансового кризиса и высоких цен на энергоносители было зафиксировано отрицательное сальдо торгового баланса, которое в 2008 г. составило 1,1 млрд. долл. В основе этих тревожных для экономики Р.Корея тенденций лежит резкое снижение спроса за рубежом на корейскую экспортную продукцию в условиях глобальной экономической рецессии.

Следует отметить, что экономика Р.Корея довольно быстро начинает показывать признаки восстановления. Так, уже в 2009 г. сальдо торгового баланса вновь стало положительным³. ВВП страны в первом квартале 2010 вырос на 7,8%, что является наибольшим показателем с четвертого квартала 2002 г.

Несмотря на то, что кризисные явления затронули многие сектора корейской экономики, основной стороной энергетический сектор страны. Часть энергетических проектов была отложена или отложено на более поздний срок. Однако причиной этих явлений является не кризис, а ряд других объективных обстоятельств. Так, например, южнокорейская компания SK Energy заявила, что завершение строительства нового завода в Инчхоне задерживается до 2016 г. Решение, принятое руководством компании, сделано на основании прогнозов, согласно которым в скором времени спрос на электроэнергию в области альтернативной энергии снизит спрос на нефтепродукты. Корейская газовая корпорация KOGAS объявила, что задержит развитие проекта по добыче природного газа в Узбекистане на два года – до 2014 г. – из-за неуверенности в размерах обнаруженных запасов⁴. Осуществление проекта транспортировки газа из

1. Республика Корея и мировой финансовый кризис // Мировое и национальное хозяйство. - 2009. - №1 (8).

2. Korea Economic Bulletin Vol.32 No.5, May 2010

3. Korea International Trade Association

4. www.economy.gov.ru

5. Официальный сайт компании (www.kogas.or.kr)

ical product price, govern-

the Russian economy moderni-

waiting business, growth, fair

to improvement

are considered. Failures of mu-
structures are discussed. The
by municipal councils based on

service enterprises

el, personnel assessment, effi-

ernification as economic moderni-

uation, BRIC, export, economic

forms in Russia

operating forms in Russia. The
the Post-Soviet period are briefly
development of the modern forms of ho-

Научное издание

**Модернизация экономики:
проблемы и перспективы**

Материалы международной научной конференции,
посвященной 70-летию со дня основания
Экономического факультета СПбГУ
14–15 октября 2010
Секции 1-6

Подписано в печать с оригинал-макета 30.09.2010.
Формат 60x84¹/₁₆. Печать ризографическая.
Усл. печ. л. 17,21. Тираж 170 экз. Заказ № 1178.

Издательский центр экономического факультета СПбГУ
191123, С.-Петербург, ул. Чайковского, 62