

Санкт-Петербургский государственный университет
Экономический факультет

**Членство в ВТО —
новый этап участия России
в международной торговой
системе**

Санкт-Петербургский государственный университет
Экономический факультет

**Членство в ВТО —
новый этап участия России
в международной торговой
системе**

Под редакцией
С.Ф. Сутырина и Н.А. Ломагина

Санкт-Петербург
2013

УДК 339.9
ББК 65.428 (2)

Ч 74

Рецензенты: д-р экон. наук, проф. *Н.П. Кузнецова* (С.-Петербург. гос. ун-ст),
д-р экон. наук, проф. *И.Б. Сергеев* (Национальный минерально-сырьевой
университет «Горный»)

*Печатается по решению
Редакционно-издательского совета экономического факультета
Санкт-Петербургского государственного университета*

Авторский коллектив:

канд. экон. наук, доц. *А.В. Велигорский* (гл. 6), канд. экон. наук, ст. преп.
М.А. Губина (гл. 8), канд. экон. наук, ст. преп. *А.Г. Коваль* (гл. 17), канд. экон.
наук, доц. *Д.Н. Колесов* (гл. 10), мл. научн. сотр. *О.В. Коник* (гл. 5), канд. экон.
наук, доц. *Н.Е. Лисицын* (гл. 13), д-р ист. наук, проф. *Н.А. Ломагина* (гл. 14),
канд. экон. наук, доц. *М.В. Назарова* (гл. 15), д-р экон. наук, проф. *А.И.
Погорлецкий* (гл. 5), канд. экон. наук, доц. *Л.В. Попова* (гл. 7), канд. экон. наук,
доц. *О.Ю. Трофименко* (гл. 1, 11, 12, 17), д-р экон. наук, проф. *С.Ф. Сутырин*
(Введение, гл. 1, 2, 3, 4, 9, 11, 12, Заключение), канд. экон. наук, доц. *В.Г.
Широв-Игнатъев* (гл. 16).

Ч 74 **Членство в ВТО – новый этап участия России в международной
торговой системе** / под редакцией С.Ф. Сутырина и Н.А.
Ломагина. СПб.: ЭФ СПбГУ, 2013 – 256 с.
ISBN 978-5-8015-0303-5

Монография является первой в отечественной экономической науке
попыткой оценить качественно новый период в развитии российской торговли,
связанный с присоединением России 22 августа 2012 г. к Всемирной торговой
организации (ВТО).

Книга может быть полезной не только ученым-специалистам в области
международной торговли, но и практикам – представителям органов власти и
управления и отечественного бизнеса, которым предстоит адаптироваться в
новой институциональной среде.

**Издание осуществлено при финансовой поддержке Министерства
иностраннх дел и по делам Содружества Великобритании**

Без объявл.
ISBN 978-5-8015-0303-5

ББК 65.428
© Коллектив авторов, 2013
© ЭФ СПбГУ, 2013
© Издательство «Европейский
Дом», 2013

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
ЧАСТЬ 1	
Всемирная торговая организация: общая характеристика ♦ 7	
Глава 1. Всемирная торговая организация: структура, функции, принципы функционирования	7
Глава 2. Всемирная торговая организация с точки зрения теории общественных благ	38
Глава 3. ВТО в системе международных экономических организаций	52
Глава 4. Экономический кризис 2007–2009 гг. как фактор трансформации международной торговой системы	61
ЧАСТЬ 2	
Международный опыт членства в ВТО ♦ 74	
Глава 5. Пятилетний опыт членства Украины в ВТО: влияние на реальный сектор экономики и уроки для России	74
Глава 6. Международное регулирование рынка сахара: проблемы и перспективы для Украины	91
Глава 7. Новые игроки в международной торговой системе: опыт Китая по присоединению к ВТО	101
Глава 8. Влияние присоединения к ВТО на фармацевтическую отрасль: опыт Индии, возможные последствия для России	120
ЧАСТЬ 3	
Всемирная торговая организация и присоединение России к ВТО ♦ 135	
Глава 9. Так ли долог был этот путь?	135
Глава 10. Оценка макроэкономических последствий вступления России в ВТО на основе вычислительных моделей общего равновесия	142

Глава 11. Воздействие присоединения к ВТО на конкурентоспособность российских компаний	150
Глава 12. Влияние присоединения к ВТО на развитие российской налоговой системы	163
Глава 13. Влияние присоединения России к ВТО на сектор финансовых услуг	179
Глава 14. Последствия присоединения России к ВТО для энергетического сектора (на примере ОАО «Газпром»)	189
Глава 15. АПК России: проблемы и перспективы развития в условиях присоединения к ВТО	210
Глава 16. ВТО и Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана: противоречие или взаимодополнение?	221
Глава 17. Механизм разрешения торговых споров в ВТО: зарубежный опыт и перспективы для России	232
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	252

Введение

21 августа 2012 г. РФ стала 156-м членом Всемирной торговой организации (ВТО). Тем самым был завершен продолжавшийся долгие 18 лет переговорный процесс, который на определенных своих этапах казался и чуть ли не безнадежным, и почти бесконечным. Чувство безнадежности усиливалось периодическими (как минимум в 2003 г.) заявлениями представителей российских властей о том, что переговоры будут завершены к концу 2004, 2005, 2006 и т.д.¹ Позднее это стало восприниматься многими в России почти как обязательный, но бессмысленный ритуал.

В чем мог быть смысл подобных заявлений? Во-первых, «держать в тонусе» российские структуры, причастные к переговорному процессу. Действительно, не ставить временные рамки — значит сделать очень многое для того, чтобы переговоры в вялотекущем режиме шли бесконечно. Во-вторых, демонстрировать серьезность своих намерений западным партнерам. Они, с учетом аналогичных «заклинаний о Дохинском раунде», склонны были воспринимать подобные сигналы более позитивно. В-третьих, особенно на уровне первой половины 2000-х годов, попытаться успеть присоединиться к ВТО до завершения указанного раунда.

Последние шаги переговоров пришлось на конец 2011 — первую половину 2012 года. 10 ноября 2011 г. Рабочая группа ВТО по присоединению РФ единогласно одобрила определяющие обязательства, принимаемые на себя нашей страной, пакет документов. На основании этого 16 декабря 2011 г. 8-я Министерская конференция Всемирной торговой организации также единогласно вынесла решение о принятии России в свои ряды. Затем последовало сопровождавшееся различными общественными дискуссиями обсуждение в Федеральном

¹ Интересно отметить, что позиция, выражавшаяся публично представителями наших властей на переговорах, звучала намного менее оптимистично. В неофициальных беседах эти же коллеги выражались еще более резко.

ЧАСТЬ 2. Международный опыт членства в ВТО

ГЛАВА 5. Пятилетний опыт членства Украины в ВТО: влияние на реальный сектор экономики и уроки для России

Украина стала членом ВТО 18 мая 2008 г. после завершения длительных 15-летних переговоров, финальная стадия которых шла на деятельность правительства, пришедшего к власти в результате «оранжевой революции» (В.Ющенко и Ю.Тимошенко). Сейчас, когда близится пятилетний юбилей пребывания Украины в ВТО, время оценить первичные итоги данного выбора 50-миллионной страны, обратить внимание на соответствующие положительные и отрицательные результаты. Предостерегая от популярного мнения в России не интересен и не нужен «самостийный» опыт одной из братских в недалеком прошлом республик бывшего СССР, отметим, что общность языковой и деловой культуры, близость модели развития национальной экономики в советский и постсоветский периоды делают украинский пример членства в самой авторитетной международной организации, регулирующей международную торговлю, весьма полезным для современной России, менее года присоединившейся к ВТО. Хотя Украина по уровню политической культуры, характеру рыночных отношений и состоянию общественной инфраструктуры очень часто напоминает Россию конца 1990-х годов, но в отдельных случаях, включая введение прогрессивного индивидуального подоходного налога и опыт более раннего вступления в ВТО, она может послужить для Российской Федерации определенным примером с осторожностью от повторения ненужных ошибок, которые целесообразно избегать, не наступая на одни и те же грабли. В рамках кейса мы обратим внимание на политические и технические особенности присоединения Украины к ВТО в 2008 г., проследим за проигравшими отраслями реального сектора экономики и персоналиями (особый акцент при этом сделаем на приоритетной для Украины отрасли реального сектора экономики, таком как сельскохозяйственное хозяйство и автомобилестроение), обратим внимание на типичные трудности первых пяти лет членства Украины в ВТО, и сделаем вывод о некоторых уроках украинского опыта для России.

1. Особенности присоединения Украины к ВТО

Переговоры по вступлению Украины в ВТО начал еще первый президент страны Л.Кравчук, продолжил Л.Кучма. Но только в феврале 2008 г. их смог закончить В.Ющенко (хронология присоединения приведена в табл. 1) — и то во многом потому, что отказался защищать интересы национальных производителей, открыв внутренний рынок для иностранной продукции, не получив взамен симметричных положительных результатов по масштабному выходу украинских товаров и услуг на зарубежные рынки. Принятие Украины в члены ВТО происходило в условиях превалирования популизма политики президента В.Ющенко и правительства премьер-министра Ю.Тимошенко, стремившихся любыми путями опередить при вступлении в ВТО Россию. В итоге финальная стадия присоединения прошла непродуманно, в спешке, мнение бизнес-сообщества было проигнорировано, а украинские переговорщики показали свой непрофессионализм. Были сделаны многочисленные уступки иностранным партнерам, в одностороннем порядке сделавшие украинский рынок легкодоступным для продукции иностранного производства, а неконкурентоспособность большинства отраслей национального хозяйства Украины не позволило в быстрые сроки ощутить преимущества открытости рынков других стран — членства в ВТО для украинских производителей товаров и услуг. Кроме того, Украина вошла в ВТО как раз накануне глобального экономического кризиса 2008–2009 гг., в ходе которого либерализация внешней торговли, скорее, ослабляла, чем поддерживала ключевые отрасли национального хозяйства.

Известно, во времена существования СССР за Украиной в рамках плановой модели хозяйствования в реальном секторе экономики закреплялась специализация в области сельского хозяйства. Украина обладает почти 30% мирового запаса черноземных почв, металлургии и сопутствующих ей отраслей (на Украине находятся многочисленные месторождения железных руд и угля, построенные мощные гидроэлектростанции на Днестре и введены в строй новые электростанции, действуют крупные металлургические, трубные и химические заводы), а также машиностроения (сельскохозяйственное и транспортное машиностроение, автомобильная промышленность). Соответственно, лица, принимавшие решение о вступлении Украины в ВТО, предполагали, что в данной организации откроет для украинской сельскохозяйственной, металлургической, трубопрокатной, машиностроительной и химической продукции зарубежные рынки, а украинские про-

Таблица 1. Хронология процесса присоединения Украины к ВТО

Временной период	Содержание этапа подготовки к вступлению Украины в ВТО
1993 г., ноябрь	Украина подает официальное заявление в Секретариат Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ). Начинается процесс вступления в ГАТТ/ВТО. Создается Рабочая группа для рассмотрения заявки Украины. В группу входят ЕС, США, Австралия, Япония и другие страны.
1994 г., июнь	На рассмотрение Рабочей группы подается меморандум о внешнеторговом режиме Украины. Страны-члены ВТО получают представление о структуре и особенностях внешней торговли Украины.
1997 г., январь	Начались двусторонние переговоры о доступе на рынок товаров и услуг делегациями стран-членов Рабочей группы. В ходе переговоров должны быть решены проблемные вопросы и достигнуто доверие в сфере двусторонних отношений между Украиной и странами-членами ВТО.
2001 г., июль	Разрабатывается проект государственной программы вступления Украины в ВТО. Президент Л. Кучма в качестве даты вступления определяет 2001-2002 гг. Однако постепенно она переносится на 2003 г.
2002 г., декабрь	За недостаточную борьбу с отмыванием «грязных» денег ФАТФ вводит санкции в отношении Украины. В феврале 2003 г. эти санкции отменяются, но Украина продолжает оставаться в «черном» списке.
2003 г., апрель	Новой датой планируемого вхождения в ВТО становится 2004 г. Украина подписала протоколы о доступе на рынки товаров и услуг с тридцатью странами-членами ВТО, включая Евросоюз.
2004 г., февраль	Международная группа по борьбе с отмыванием «грязных» денег ФАТФ на пленарном заседании 25 февраля 2004 г. единогласно поддержала решение об исключении Украины из «черного» списка стран, не противостоящих легализации теневых капиталов.
2005 г., январь	Подписаны протоколы еще с 29 странами-членами ВТО. В. Ющенко заявил, что Украина вступит в ВТО в ближайшие месяцы. Однако после встречи с президентом США Д.Чейни украинский премьер-министр Ю.Ехануров сообщает, что Украина сможет вступить во ВТО только после получения статуса страны с рыночной экономикой.
2005 г., декабрь	«Украина не сможет завершить все переговоры по поводу вступления в ВТО к концу 2005 г. И не имеет шансов вступить в ВТО в декабре этого года. Придется еще немного подождать», – заявляет глава ВТО П.Лами. Секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины А.Кинях утверждает, что Украина вступит в ВТО уже в первом полугодии 2006 г.
2006 г., февраль	Украина получает статус страны с рыночной экономикой. Палата представителей Конгресса США отменила действие поправки Джексона-Вэника в отношении Украины. Украина подписывает с США договор о взаимном доступе на рынки товаров и услуг. Завершаются переговоры с 49 из 50 членов Рабочей группы. Неурегулированным остается вопрос с Киргизией. За два года приняты 38 законов, необходимых для вступления в ВТО.
2007 г., ноябрь	Подписывается последний протокол о доступе на рынки товаров и услуг (с Киргизией). Таким образом, завершаются переговоры со всеми членами Рабочей группы ВТО. Президент В.Ющенко заявляет, что Украина вступит в ВТО уже 20 декабря 2007 г. Однако решение о принятии страны во Всемирную торговую организацию не вносится в повестку дня заседания Генерального совета ВТО и переносится на 2008 г.
2008 г., февраль	Генеральный совет ВТО на основании отчета Рабочей группы одобряет процесс присоединения Украины к Организации. Документ подписывают президент Украины В.Ющенко и генеральный директор ВТО Паскаль Лами. Верховная Рада Украины ратифицирует данный документ, после чего Украина становится полноправным членом ВТО (это произошло 18 мая 2008 г.).

Источник: Снежко Е. Поезд тронулся // Инвестгазета. 2008. №6. С.21-27.

интересные потребители при этом смогут воспользоваться качественной наукоемкой продукцией зарубежного производства для обновления своих основных фондов.

Эксперты прогнозировали, что положительные последствия вступления Украины в ВТО ожидают самолетостроение, судостроение, химическую промышленность, сельское хозяйство, сферу риэлтерских услуг, образование, морской транспорт и медицину. В выигрыше также должны оказаться легкая и пищевая промышленность, сфера телекоммуникаций, туризм, трубопроводный транспорт, страхование, почтовая и банковские услуги. Предполагалось, что членство в ВТО будет способствовать внедрению прозрачных и одинаковых для всех участников условий хозяйственной деятельности и конкуренции. Это способствовало бы росту деловой активности и дополнительному привлечению иностранных инвестиций (опыт стран Центральной Европы свидетельствовал о росте иностранных инвестиций после вступления в ВТО от 50% до 200%, министерство экономики Украины прогнозировало приток зарубежных инвестиций в размере 4-5 млрд. долл. в год¹). Кроме того, «оранжевое» руководство страны обещало рост товарооборота внешней торговли Украины минимум на 40%.

Для простых же обывателей, по заверению Б. Данилишина – бывшего министра экономики Украины, членство страны в ВТО должно было гарантировать три следующие вещи:²
 - удешевление иномарок, учитывая снижение ввозных пошлин с 10% до 10% (легковой автопарк Украины, особенно на западе страны, говоря, оставляет желать лучшего);
 - обновление гардероба жителей страны (возможность покупать качественную модную одежду и обувь европейских производителей и турецкого ширпотреба);
 - улучшение жизни населения, проживающего в сельской местности (предполагалось, что после вступления в ВТО Украина заметно увеличит объемы от экспорта продукции сельскохозяйственной отрасли).
 Однако присоединение Украины к ВТО происходило при отсутствии стратегии развития реального сектора экономики, а условия вступления в ВТО оказались невыгодны, прежде всего, по политическим соображениям, из-за поспешности, с которой принимались решения на низком профессиональном уровне экспертов и чиновников, которые участвовали в этом процессе. При этом отсутствовал экономический прагматизм, с которым подобные решения принимаются в

¹ www.dn-weekly.kiev.ua/invest/555-pljusy-i-minusy-vstuplenija-ukrainy-v-vto.html

² www.rosbalt.ru/exussr/2011/11/11/911448.html

других странах, сумевших сделать из ВТО инструмент лоббизма высокотехнологических отраслей, ставших основой экономического развития данных государств. В результате Украина, экономика которой структурно близка российской, понесла многочисленные убытки от непродуманной политики форсирования вхождения в ВТО: сотни тысяч человек потеряли работу, десятки заводов остановились. Особенно проиграли наиболее технологические отрасли, так и не ставшие драйверами национального экономического развития.

Что же произошло? С одной стороны, Украина добилась снижения пошлин на поставки своих товаров за рубеж и открыла для себя рынки полутора сотни стран — членов ВТО, с другой — существенно снизила или вовсе обнулила пошлины на импортные товары, постепенно вытеснившие с внутреннего рынка изделия местных производителей. Как сходятся во мнению многие эксперты, Украина могла бы отстаивать более достойные условия доступа на внешние рынки своих национальных товаров, защитив отечественный бизнес. В этом Украине ее национальные производители проиграли. Но, несомненно, были и выигравшие.

2. Выгоды членства Украины в ВТО для отраслей национального хозяйства и заинтересованных групп влияния

Как нетрудно предположить, от вступления Украины в ВТО смогли выиграть лишь производители конкурентоспособной продукции, преимущественно отраслей с низким уровнем добавленной стоимости, включая металлургию, трубопрокат, химическую промышленность, которые подотрасли сельского хозяйства (в условиях глобального продовольственного кризиса, связанного с неурожаем зерновых и соответствующим резким ростом цен на них, естественные условия Украины, благоприятные для зерноводства, оказались особенно кстати). На региональном уровне в самом выигрышном положении оказались восточные области страны, где располагаются основные мощности металлургии и химической промышленности, а в сельском хозяйстве преобладает специализация на выращивании зерновых и масличных культур (в частности, Донбасс, Запорожье, Днепропетровская область). В наибольшем персональном выигрыше оказался самый богатый олигарх страны — Р. Ахмедов, контролирующий уголь, металлургию, агрокомплекс Донбасса. Впоследствии, после ухода с политической сцены «оранжевых», финансовые ресурсы донецких олигархов позволили им привести к власти президента В. Януковича и его партию регионов, корни которых связаны с Донбассом.

После вступления в ВТО в агропромышленном секторе Украины отмечена положительная динамика производства масличных культур — семечек подсолнуха, рапса и подсолнечного масла. Украине, благодаря открытию перед ее производителями новых рынков, удалось стать глобальным игроком в данной сфере: она занимает треть место в мире по производству подсолнечного масла. Причина положительного влияния членства в ВТО на отрасль масличных сельхозкультур в том, что здесь отсутствуют встречные пошлины на украинский экспорт данной продукции. Кроме того, в масличную отрасль после вступления Украины в ВТО пришли инвестиции, производство стало модернизировано, и с открытием внешних рынков отрасль оказалась вполне конкурентоспособной на глобальном уровне.

В выигрыше оказались и производители зерна: высокие цены на традиционные энергоносители (нефть, газ) делают рентабельным производство биотоплива из зерновых культур, что наряду с плохими погодными условиями в последние годы и, соответственно, неурожаями в основных странах-производителях зерна приводят к дефициту на мировом продовольственном рынке и росту цен на зерновые. Эти обстоятельства дополнительно способствуют наращиванию украинского экспорта зерновых культур, а основных игроков зерновой отрасли Украины — к внедрению новых технологий.

В общем и целом, сельское хозяйство Украины в первые годы после вступления в ВТО оставалось рентабельным, доходы его хозяйствующих субъектов увеличивались. Так, в 2010 и 2011 гг. доля прибыльных предприятий сельскохозяйственной отрасли страны превысила убыточные на соответственно 15,6% и 13,8%. По результатам 2012 г. прибыль аграрного сектора Украины увеличилась на 8191,4 млн. грн. или на 176 % в сравнении с 2011 г. Убытки же предприятий сельскохозяйственной отрасли страны в 2012 г. составили 4953,3 млн. грн.³

В то же время начали оправдываться ожидания, связанные с расхождением притоком иностранных инвестиций после вступления Украины в ВТО, в том числе в сельскохозяйственную отрасль. В аграрный сектор, к примеру, стало поступать больше инвестиций из таких стран, как Великобритания, Исландия, Ирландия, Кипр, Латвия, Швейцария (табл. 2). Скорее всего, учитывая офшорный статус данных государств, членство Украины в ВТО послужило дополнительной инвестиционной гарантией для капиталов российских и украинских инвесторов, традиционно использующих для минимизации рисков юрисдикции с низким уровнем налогов и высокой правовой защитой.

³ Каталог инвестиционных проектов Украины. Киев, 2011. URL: <http://www.uaban.org>.

Данных офшорных инвесторов также можно отнести к персональным выигравшим от присоединения Украины к ВТО.

Таблица 2. Динамика инвестиционных вложений в сельскохозяйственную отрасль экономики Украины по основным странам-инвесторам за 2008–2011 гг.

Страны	Годы						млн. долл.	%
	2008		2009		2010			
	млн. долл.	% к итогу	млн. долл.	% к итогу	млн. долл.	% к итогу		
Всего	147,2	100	164,1	100	197,0	100	228,2	100
в том числе:								
Австрия	1,3	0,9	1,7	1,0	2,2	1,1	1,3	0,6
Великобритания	1,9	1,3	1,9	1,2	3,4	1,7	3,0	1,3
Британские Виргинские острова	2,9	2,0	5,4	3,3	15,7	8,0	18,1	7,9
Германия	3,7	2,5	3,2	2,0	3,4	1,7	5,8	2,5
Италия	2,8	1,9	2,8	1,7	2,9	1,5	2,8	1,2
Кипр	4,8	3,3	9,5	5,8	12,2	6,2	15,4	6,8
Польша					6,4	3,2	12,2	5,3
Россия	81,6	55,4	82,9	50,5	86,5	43,9	96,4	42,2
Нидерланды	11,3	7,7	11,7	7,1	14,9	7,6	17,0	7,4
Турция	1,8	1,2	2,0	1,2	2,1	1,1	2,5	1,1
США	18,5	12,5	18,5	11,3	18,5	9,4	18,5	8,1
Швейцария	8,4	5,7	15,1	9,2	16,4	8,3	16,5	7,2

Источник: Каталог инвестиционных проектов Украины. Киев, 2011 (www.uabp.gov.ua)

Нужно отметить, что по сведениям министерства сельского хозяйства Украины внешнеторговый оборот продукции агропромышленного комплекса страны в 2012 г. соответствовал без малого почти части всего внешнеторгового оборота, а непосредственно доля экспорта аграрной продукции составила 25% (импорт был менее 10% от общего импорта Украины).⁴ Таким образом, внешнеторговое сальдо Украины по сельскохозяйственным товарным позициям устойчиво положительное. При этом в 2012 г. поставки украинской продукции в Европейский Союз вышли на первое место, обогнав оборот с другими странами СНГ, что также можно расценивать как одно из положительных последствий присоединения Украины к ВТО. Благодаря членству в ВТО, наряду с основными традиционными рынками экспорта украинской сельскохозяйственной продукции — Египтом, Ираном и Испанией — украинские экспортеры стали активнее работать

⁴ <http://minagro.gov.ua/ru/node/2703>

Японии, Тайваня, Швейцарии, Объединенных Арабских Эмиратов и Южно-Африканской Республики. В 2012 г. начался экспорт зерна в страны СНГ и в Сирию.

3. Потери для реального сектора национальной экономики от членства Украины в ВТО

Наибольший урон от вступления Украины в ВТО был нанесен высокотехнологичным отраслям реального сектора экономики, производящим продукцию с высокой добавленной стоимостью (самолетостроение, автомобилестроение, сельскохозяйственное и транспортное машиностроение). Проиграли некоторые подотрасли сельского хозяйства (животноводство, виноделие), текстильная промышленность. В итоге потерянная высокотехнологичная гордость Украины — самолеты «Антоны» и скоростные поезда Крюковского вагоностроительного завода — уступили место подержанным «Боингам», «Аэробусам» и «Эмбраерам» в аэропортовом парке украинских авиакомпаний, а зима 2012–2013 гг. наглядно показала неприспособленность скоростных электропоездов корейской фирмы Hyundai к эксплуатации на внутриукраинских маршрутах. Наиболее показательна по своим отрицательным последствиям ситуация с автомобилестроением, сложившаяся в результате присоединения к ВТО, для украинского автомобилестроения. Так, если на момент вступления в ВТО на импортные автомобили действовала ввозная пошлина в размере 25%, то после 2008 г. она была снижена до 10%. Это оказалось очень низкой ставкой с точки зрения конкуренции: Украина, по сути, открыла свой внутренний рынок, предоставив импортерам возможность ввозить в страну новые автомобили с оплатой символических пошлин (для сравнения: в России средняя ввозная пошлина на автомобили — на уровне 30%, некоторые члены ВТО до сих пор применяют ставку 50% и выше). Следует отметить, что пошлина на автомобили в 25% до вступления Украины в ВТО защищала автопроизводство, благодаря чему в стране были созданы мощности по выпуску около 400 — 450 тыс. автомобилей в год (Запорожский автомобильный завод, «Богдан Моторс» и «Еврокар»). Но после снижения пошлины до 10% инвесторы оказались не готовы вкладываться в местный рынок, им стало выгоднее импортировать готовую автомобильную продукцию (для ввоза новых зарубежных автомобилей на рынок Украины даже были серьезно увеличены тарифные возможности Одесского порта). И если раньше в машиностроении Украины доминирующим являлось производство продукции с высокой добавленной стоимостью, то со вступлением страны в ВТО оно сменилось на продукцию с низкой добавленной стоимостью.

В свою очередь высокая технологичность импортной продукции создала угрозу экономической безопасности страны. Так, если в 2008 г. Украина произвела 403 тыс. автомобилей⁵, то объем производства автомобилей 2012 г. упал почти в 8 раз — до 54 тыс. единиц⁶. При этом число рабочих мест в автомобильной промышленности страны сократилось вдвое — с 36 до 18 тыс.⁷ Для перелома данной ситуации Всеукраинская ассоциация автоимпортеров и дилеров предлагает в переговорах с странами-членами ВТО добиваться восстановления таможенной ставки на импорт автомобилей с 10% до 25%.

В агропромышленном комплексе страны, несмотря на те успехи, которые уже были нами отмечены, не все сложилось однозначно положительно. Серьезно пострадала продовольственная группа товаров. Так, при вступлении в ВТО Украина снизила импортную пошлину на сахар с 300 евро за тонну до 150 и согласилась дать квоту на ввоз на Украину сахара-сырца из тростника объемом 260 тыс. тонн по льготной ставке в 2%. Это означало практически беспошлинный импорт 260 тыс. тонн сахарного сырца, чего раньше никогда не было. В итоге остановилось более 50 украинских заводов, производящих сахар. Выросла доля импортного сахара из тростника, а украинские производители потеряли 11% внутреннего рынка, экспорт сахара в первые годы вступления Украины в ВТО годы практически прекратился⁸.

Украинские производители мяса также оказались в сложных условиях. Пошлины на импортное мясо стали ниже 10%, что увеличило долю импортной продукции на украинском рынке после вступления в ВТО. При этом большие потери понесло свиноводство. В сравнении со странами Евросоюза защитные пошлины на импорт свинины на Украину оказались ниже в 5-8 раз. В итоге на рынок Украины хлынула иностранная свинина: в 2010 г. импорт свинины вырос в 2,3 раза по сравнению с 2007 г. и составил 178,7 тыс. тонн. Украинский рынок заполонило импортное сало (его доля доходит до 40%⁹), в том числе из Польши, Германии и Нидерландов. По подсчетам Федерации работников Украины, только в двух подотраслях сельского хозяйства — в производстве сахара и в свиноводстве — рабочие места за три года членства Украины в ВТО потеряло около 500 тыс. человек¹⁰.

⁵ <http://autoconsultant.com.ua/ukrainnews/view/3062/>

⁶ http://economics.lb.ua/auto/2012/09/12/169944_ukraine_vipusk_avtomobiley.html

⁷ <http://homecable.ru/itogi-vstupleniya-ukrainy-v-vto.html>

⁸ <http://vz.ru/economy/2011/9/28/525778.print.html>

⁹ <http://www.rosbalt.ru/ukraina/2011/09/08/887839.html>

¹⁰ <http://www.km.ru/ukraina/2011/09/29/vneshnyaya-politika-ukrainy/primer-ukrainy-dlya-rossii>

Кроме того, при подписании соглашения о членстве в ВТО Украина взяла на себя обязательства не стимулировать экспорт своей продукции дотациями¹¹ (в отличие от этого европейские страны и США активно субсидируют своих фермеров). При этом Евросоюз имеет бюджет поддержки сельхозпроизводителей более 50 млрд евро, а Украина — всего лишь около 300 млн¹². В подобных условиях европейское производство сельскохозяйственных товаров оказывается конкурентоспособнее украинского.

Для угрозой остановки оказалось и украинское сельскохозяйственное машиностроение. После вступления страны в ВТО на импорт сельскохозяйственной техники в формате готовой продукции была введена нулевая пошлина. Это привело к тому, что на Украину начала масштабно поступать сельскохозяйственная техника импортного производства (в том числе из развивающихся стран Азии), а украинские сельхозмашиностроители остались без заказов.

Снижение объемов выпуска наблюдается и в легкой промышленности. В 2010 г. объемы производства основных видов товаров здесь сократились по сравнению с 2007 г. на 40-45%, экспорт товаров упал на 28,4%, а импорт изделий легкой промышленности за этот период вырос на 45,9%. Негативные тенденции отмечаются также в виноделии, молочной, пищевой и авиационной промышленности.

Неадекватные условия, открывающие путь для импорта и губящие национальное производство, сложились и на рынке деревообработки, мебельной промышленности. Если в 2008 г. объем производства мебели на Украине был равен 1,3 млрд долл., то в 2010 г. он уже снизился до 400 млн долл. (более чем в три раза)¹³. Причина проста: с вступления Украины в ВТО действовала импортная пошлина в 30% в зависимости от товарной группы, но в 2008 г. появилась нулевая пошлина на ввоз мебели из-за рубежа. В итоге на Украину начала массово ввозиться мебель из стран Прибалтики, Китая, Италии, Польши. В то же время против украинского экспорта действуют ограничения по товарным группам общим ежегодным объемом более 1,2 млрд евро¹⁴. Получается, что открыв свой внутренний рынок, Украина

¹¹ <http://finmonitor.com.ua/news/15300-ukraina-ne-budet-dotirovat-selhozprodukciyu-eksportnyu-na-eksport-prisyazhnyuk.html>

¹² <http://www.prugina.ru/books/oe-bashina/posle-vstupleniya-ukrai>

¹³ <http://forum.dkr.com.ua/showthread.php?37-%C2%AB%D0%98%D1%82%D0%BE%D0%98%D0%B2%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%98%D1%8F-%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BD%D1%8B-%D0%92%D0%A2%D0%9E%C2%BB&s=8fc474fd26f1c737486f797db266643>

¹⁴ <http://homecable.ru/itogi-vstupleniya-ukrainy-v-vto.html>

предоставила хорошие условия для ввоза на него импортной продукции, в то время как условия для экспорта украинских товаров на внешние рынки остаются невыгодными. Очевидна явная асимметрия торговых потоков как результат членства Украины в ВТО.

Низкий уровень развития ряда ведущих отраслей реального сектора экономики Украины, который наблюдался при вступлении государства в ВТО, не мог не повлиять на основные результаты их деятельности. В таблице 3 для сравнения приводятся финансовые итоги активности хозяйствующих субъектов украинской экономики за 2008 и 2010 годы (см. табл. 3).

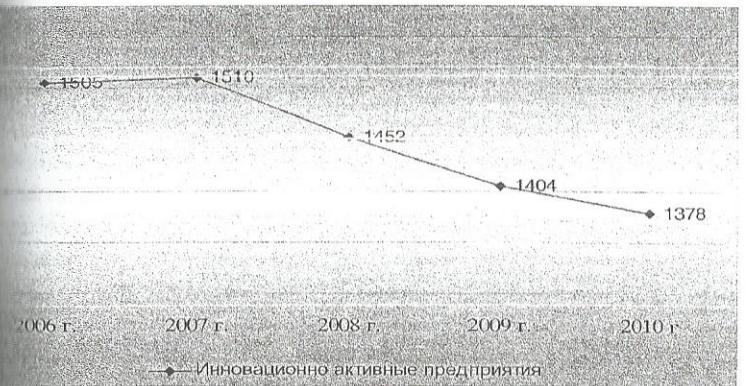
Таблица 3. Финансовые результаты деятельности хозяйствующих субъектов реального сектора экономики Украины за 2008-2010 гг.

Показатели	Финансовый результат деятельности млн грн.	Предприятия, которые получили прибыль		Предприятия, которые получили убыток	
		В % к общему кол-ву предприятий	Финансовый результат (млн грн.)	В % к общему кол-ву предприятий	Финансовый результат (млн грн.)
2008 год					
Всего	-5596,7	62,8	131841	37,2	13741,4
в том числе:	6041,8	71,7	12007,3	28,3	5965,5
сельское хозяйство	20243,2	61,1	70812,5	38,9	5050,0
промышленность	-6807,9	62,8	6159,3	37,2	12007,3
строительство	-28146,0	65,9	25713,2	34,1	5383,8
оптовая и розничная торговля	-1446,7	61,9	504,0	38,1	1951,7
деятельность гостиниц и ресторанов	4518,9	59,5	16644,8	40,5	12170,9
деятельность транспорта и связи					
2010 год					
Всего	4951,8	60,1	106255	39,9	10377,9
в том числе:	7996,6	69,9	14261,3	30,1	6264,9
сельское хозяйство	-4788,1	59,7	43697,3	40,3	4813,4
промышленность	-3430,7	57,0	5443,5	43,0	6913,1
строительство	-7165,3	63,7	23954,8	36,3	11788,5
оптовая и розничная торговля	-710,4	59,8	482,2	40,2	1100,2
деятельность гостиниц и ресторанов	10573,8	56,9	18416,5	43,1	7887,1
деятельность транспорта и связи					

Источник: Каталог инвестиционных проектов Украины. Киев, 2011 (www.uaip.org.ua)

Как следует из приведенных данных, несмотря на то, что в 2008 и 2010 гг. доля прибыльных предприятий в экономике страны, в том числе, заметно превышает убыточные (на 25,6% и 39,8% соответственно), тем не менее, отрицательный финансовый результат деятельности характерен за оба сравниваемых года для строительства, оптовой и розничной торговли, гостиничного и ресторанного бизнеса. Обращает на себя внимание заметное ухудшение дел в промышленности. Самые высокие финансовые результаты за исследуемый период показали предприятия непромышленной сферы, наряду с которыми ведущие отрасли производственной сферы оказались убыточными. Так, по результатам 2010 г. совокупная прибыль промышленности Украины снизилась на 25 031,3 млн. грн (на 176% в сравнении с 2008 г.), размер убытков предприятий промышленности составил 4 788,1 млн. грн.

Необходимо отметить, что вступление Украины в ВТО отрицательно повлияло и на динамику роста количества инновационно активных предприятий в реальном секторе экономики страны. К 2010 г. тенденция к снижению количества инновационно активных хозяйствующих субъектов – новаторов была негативной (рис. 1).



Динамика численности инновационно активных субъектов реального сектора экономики Украины за 2006-2010 гг.

Источник: Каталог инвестиционных проектов Украины. Киев, 2011 (www.uaip.org.ua)

Как показано на рисунке, количество инновационно активных предприятий в реальном секторе украинской экономики за отмеченный период наблюдений значительно снизилось. Так, если на пике активности в 2007 г. их численность составляла 1510 ед., то к 2010 г. она

сократилась до 1378. Объяснение здесь простое: присоединение к ВТО фактически нанесло удар по наукоемкому производству и технологической базе Украины, открыв внутренний рынок для инновационных предприятий из-за рубежа. В подобных условиях стимулы к инновационной деятельности внутри Украины падают.

4. Объективные трудности членства Украины в ВТО

Справедливости ради отметим, что потери Украины от ее членства в ВТО, в своей совокупности превзошедшие выгоды, были связаны не только с непродуманностью условий, на которых страна вступила в ВТО, но и с независимыми от Украины обстоятельствами, а именно с последствиями глобального экономического кризиса 2008–2009 гг. Дело в том, что украинская экономика является достаточно открытой – среднее значение между экспортом и импортом в Украине достигает почти 40%. Поэтому резкое сокращение спроса на украинскую продукцию в мире в результате кризиса, по времени также совпавшее со снятием барьеров в результате вступления в ВТО, оказалось для Украины крайне негативным. Кроме того, под давлением кризиса Украина произвела значительную девальвацию национальной валюты – с 5 до 8 грн. за доллар США, что привело к падению реальных доходов населения, росту дефицита государственного бюджета и внешнего государственного долга. Ухудшение конъюнктуры на мировых рынках в 2008–2010 гг. привело к снижению экспорта украинских товаров на 40% в 2009 г., а девальвация привела к снижению реальных доходов населения уменьшила импортные операции на 46%.¹⁵ С учетом этих обстоятельств, многие экономисты оказались единодушны: вступление в ВТО и открытие границ для импортной продукции стало одной из причин, по которым в 2009 г. ВВП Украины уменьшился на 15% (экономика Евросоюза за это время просела всего на 3–4%, России – на 5%).

Первые годы членства страны в ВТО стали тяжелым испытанием для украинской промышленности. За 2008–2010 гг. отрицательное сальдо торгового баланса впервые в истории Украины выросло в два раза и составило около 11 млрд грн.¹⁶ И подавляющую часть импорта при этом составила высокотехнологичная продукция иностранного производства. Конкуренентоспособность товаров украинского

¹⁵ <http://ru.forsecurity.org/участие-украины-в-вто-негативно-отразилось-на-украинской-торговле-в-2008-2009-гг>

¹⁶ <http://www.km.ru/ukraina/2011/09/29/vnesnyaya-politika-ukrainy/primer-ukrainy-dlya-rossii>

производства заметно снизилась и до сих пор находится на критическом уровне.

Не все отрасли экономики Украины смогли прорваться на зарубежные рынки из-за их низкой конкурентоспособности, тогда как украинский рынок стал открыт для иностранных компаний, что привело к вытеснению отечественных товаров импортными. Многие украинские предприятия понесли значительные убытки, снизили объемы производства или просто закрылись, сотни тысяч человек потеряли работу. Особенно пострадали отрасли, которые выпускают не готовый товар, так называемую продукцию с высокой добавленной стоимостью: машиностроение, пищевая промышленность.

Ближайшие перспективы развития Украины тоже туманны: Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) в настоящее время прогнозирует рост украинской экономики в 2013 г. на 1%, тогда как в январе прошлого года он ожидал ее роста в 2013 г. на 2,5%. В своем докладе ЕБРР подчеркнул: «Экономика Украины была затронута изменением сложной внешней среды, так и внутренней политики неопределенности в некоторых важных областях». По мнению ЕБРР, национальное хозяйство Украины очень сильно зависимо от ситуации в Еврозоне, и события в ЕС будут оставаться важным фактором роста экономики страны и ее стабильности.¹⁷ При этом сократившийся спрос и падение цен на сталь на мировом рынке привели к снижению объемов выпуска в ключевых отраслях украинской экономики – машиностроении и металлургии, снизив их экспорт, а неблагоприятные погодные условия 2012 г. (холодная зима и последовавшее за ней жаркое лето) сократили производство сельскохозяйственной продукции. В итоге негативные последствия членства Украины в ВТО в ближайшее время едва ли будут преодолены.

РЕЗЮМЕ:

Лекция 1. Проблемы украинского опыта членства в ВТО для России

Какие же выводы напрашиваются из украинского опыта почти десятилетнего членства в ВТО для Российской Федерации? В результате проведенной оценки процедуры вступления, преимуществ и недостатков двустороннего взаимодействия Украины с институтами ВТО и ее возможностями в качестве торговыми партнерами, а также с учетом влияния ее участия в ВТО для отраслей украинской экономики можно сформулировать следующее.

¹⁷ www.finmarket.ru/z/nws/news.asp?id=3197250

1. Условия вступления в ВТО для Украины не были проработаны должным образом, на уровне взвешенной экспертной оценки и учета мнения бизнес-сообщества. В результате наиболее уязвимые отрасли реального сектора национальной экономики не были защищены в необходимый переходный период от губительной для них конкуренции со стороны товаров зарубежного производства. К счастью, более долгий путь присоединения к ВТО России позволил ей вступить в торговую организацию на более приемлемых для себя условиях, не повторив ошибок, которые допустила Украина, поспешно принимая ряд решений по ключевым для ее народного хозяйства отраслям.

2. По первым итогам членства в ВТО в наибольшем выигрыше на Украине оказались отрасли реального сектора экономики, выпускающие продукцию с низкой добавленной стоимостью, ориентированные лишь на производство и первичную обработку сырья (сельскохозяйственное хозяйство в части зерна и масличных культур, металлургия, химическая промышленность). Получается, что участие в ВТО подрывает высокотехнологичный интеллектуальный потенциал страны, структурно перестраивая национальную экономику на сырьевой лад, лишая ее инноваций, рождающихся на внутреннем рынке. Такая ориентированность в равной степени подстерегает и Россию, стремящуюся модернизировать свое национальное хозяйство, отказавшись от «сырьевой проклятья».

3. Среди главных проигравших на Украине — отрасли-производители продукции с высокой добавленной стоимостью, включая машиностроение (автомобилестроение, сельскохозяйственное машиностроение, самолетостроение, тяжелое машиностроение), легкую и пищевую промышленность. Именно в этих отраслях Украина в составе СНГ отличалась своей «продвинутой», создавая мощные конструктивные бюро («Антонов», «Южмаш») или массовые поточные производства (Запорожский, Кременчугский, Луцкий автомобильные и Львовский автобусный заводы). Понятно, что в сравнении с продукцией ведущих мировых производителей самолетов, машин и оборудования аналогичные украинские изделия реального сектора экономики существенно проигрывают в конкурентоспособности, но в любом случае отказ от наукоемких отраслей национального хозяйства — критический стратегический просчет. Этот украинский урок весьма актуален для современной России, в которой продукция с высокой добавленной стоимостью тоже едва ли найдет массовый спрос за рубежом в других странах — членах ВТО.

4. Анализ первых итогов членства Украины в ВТО свидетельствует о необходимости пересмотра первоначальных условий вхождения

в торговую организацию. Понятно, что резкое снижение импортных пошлин в ряде отраслей реального сектора национальной экономики (автомобилестроение, сельское хозяйство, мебельная промышленность) нанесло лишь урон украинским производителям, потому ситуация нуждается в корректировке, на которую готово пойти правительство Украины. России эти обстоятельства тоже стоит взять на вооружение, вернувшись, спустя пять лет членства в ВТО, к новому обсуждению условий своей внешней торговли со странами-партнерами по торговой организации.

Несмотря на допущенные просчеты и первые не всегда положительные результаты, факт членства Украины в ВТО в любом случае полезен для ее национальной экономики и производителей. Хотя на первый взгляд в общем и целом оказалось больше проигравших от вступления в ВТО, чем выигравших, но членство в самой авторитетной международной торговой организации позволяет вести равноправный диалог с крупнейшими торговыми партнерами вместо эскалации торговых войн (как это было в истории взаимоотношений Украины и России были), выявляет конкурентные преимущества сильных производителей реального сектора экономики и заставляет задуматься над модернизацией производственных процессов тех, кто в результате обострившейся конкуренции проиграл. Вместе с тем важно, чтобы в торговле учитывались именно экономические, а не политические интересы, а не за симметрией условий для национальных и зарубежных производителей товаров и услуг, при необходимости осуществляя необходимые корректировки. В данном аспекте России не стоит бояться членства в ВТО, нужно лишь работать над тем, чтобы такое членство принесло пользу национальной экономике и субъектам ее реального сектора.

Литература и источники

- Автомобильная промышленность [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://consultant.com.ua/ukrainnews/view/3062/>
- Влияние последствий вступления в ВТО для Украины [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.masters.donntu.edu.ua/2004/fem/petrosyan/diss/index.htm>
- Башина О.Э. После вступления Украины в ВТО. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.prugina.ru/books/oc-bashina/posle-vstupleniya-ukrai>
- В Украине прекращено производство автомобилей. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://auto.mail.ru/article.html?id=39323>
- ВТО: механизмы взаимодействия национальных экономик. Угрозы и возможности в условиях выхода на международный рынок / Под ред. С.Ф.Сутырина. М.: 2008. С. 344-346.

6. Друзь И. Украина развалила свое машиностроение «благодаря» вступлению в ВТО. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://ruskline.ru/news_rl/2012/04/11/ukraina_razvalila_svoe_mashinostroenie_blagodarya_vstupleniyu_v_vto
7. Замкнутый круг. Будет ли Украина автомобильной супердержавой? [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.autoconsulting.com.ua/article.php?sid=2111>
8. Итоги вступления Украины в ВТО. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://homecable.ru/itogi-vstupleniya-ukrainy-v-vto.html>
9. Каталог инвестиционных проектов Украины. Киев, 2011. [Электронный ресурс] Режим доступа: www.uaban.org
10. Михайлик Д.П., Цвилий С.Н. Последствия присоединения к ВТО для украинского автомобилестроения. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.rusnauka.com/32_DWS_2008/Economics/36627.doc.htm
11. Насадюк И.Б. Участие Украины в ВТО негативно отразилось на украинской торговле в 2008–2009 гг. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://forsecurity.org/участие-украины-в-вто-негативно-отразилось-на-украинской-торговле-в-2008-2009-гг>
12. Плюсы и минусы вступления Украины в ВТО. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.dn-weekly.kiev.ua/invest/555-pljusy-i-minusy-vstuplenija-ukrainy-v-vto.html>
13. Романос А. Пример Украины – наука для России. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.km.ru/ukraina/2011/09/29/vneshnyaya-politika-ukrainy-primer-ukrainy-nauka-dlya-rossii>
14. Самофалова О. Вступление в ВТО привело Украину к увольнению и потере рынков. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.fru.net.ua/vstupleniya-ukrainy-v-vto-privelo-ukrainu-k-uvolneniyam-i-potere-rynkov/>
15. Снежко Е. Поезд тронулся // Инвестгазета. 2008. №6.
16. Страны с переходной экономикой в системе ВТО / Под ред. С.Ф.Сундурасамы. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2005. С 149-164.
17. Украинские олигархи: богатые и влиятельные. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.inopressa.ru/article/24Jul2012/diepresse/ukraina.html>

ГЛАВА 6. Международное регулирование рынка сахара: проблемы и перспективы для Украины

Важное значение для мировой экономики имеет рынок сахара. Это обусловлено тем, что сахар относится к стратегическим товарам, от которых зависит продовольственная безопасность любого государства. С другой стороны, это сырье, обеспечивающее работу предприятий пищевой, фармацевтической и химической промышленности.

Сахар традиционно получают от переработки сахарного тростника и свеклы, под посевами которых занято в мире около 30 млн. га. Производится он более чем в 130 государствах, при этом его производство с начала 20-го столетия выросло в 15 раз и достигло 170 млн.т (таблица 1). Крупнейшими производителями сахара являются Бразилия, Индия, Китай, Таиланд, Франция, США.

Таблица 1. Мировое производства сахара (2007–2012 гг.), млн.т

Страна	Маркетинговый год				
	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Бразилия	31,60	31,85	36,40	38,35	36,15
Индия	28,63	15,95	20,64	26,57	28,83
Китай	15,61	14,01	16,69	15,67	17,46
Таиланд	15,90	13,32	11,43	11,20	12,32
Франция	7,82	7,20	6,93	9,66	10,42
США	7,40	6,83	7,22	7,10	7,52
Свекловичные страны	5,85	5,26	5,12	5,50	5,19
Другие страны	3,20	3,48	3,44	3,00	5,50
Итого	4,94	4,81	4,70	3,70	3,90
Украина	4,16	3,51	3,42	3,92	4,32
Всего страны	38,42	37,66	37,53	36,97	39,35
Украина в % к общему	163,54	143,89	153,52	161,64	170,97

Таблица составлено по данным “Sugar: World Markets and Trade” – <http://www.usda.gov/psdonline/circulars/Sugar.pdf>

По прогнозам ОЭСР и ФАО к 2020-2021 гг. мировое производство сахара возрастет до 210 млн.т. Основной прирост будут обеспечивать развивающиеся страны, где по расчетам экспертов будет наблюдаться увеличение инвестиций под влиянием соответствующих тенденций в мировых ценах.¹

Мировой баланс сахара характеризуется наличием стратегических запасов, сосредоточенных у основных производителей. Это дает им возможность бесперебойно обеспечивать собственное потребление,

¹ ОЭСР, ФАО. AGRICULTURAL OUTLOOK 2011-2020 – <http://www.oecd.org/site/oecd-agriculturaloutlook/48202074.pdf>

Научное издание

**Членство в ВТО –
новый этап участия России
в международной торговой системе**

Оформление, макет – издательство «Европейский Дом»

Директор издательства

Е.Н. Кальчииков

Редактор

К.И. Поздняков

Корректор

А.С. Краис

Оригинал-макет

Т. Николаевой

ЛР № 065334 от 7 августа 1997 г.

Подписано в печать 30.01.2013. Формат 60x84/16. Печать ризографическая
Заказ №1307. Объем 14,88 п.л. Тираж 75 экз.

Издательский центр экономического факультета СПбГУ
191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 62.