

СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
И ПЕРСПЕКТИВЫ**



Европейский Дом

**СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА
МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ:
тенденции развития и перспективы**

*Материалы международной
научно-практической конференции
25 апреля 2008 г.*



«Европейский Дом»
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2008

Современная система мирохозяйственных связей: тенденции развития и перспективы. *Материалы международной научно-практической конференции. 25 апреля 2008 г.* — СПб.: Издательство «Европейский Дом», 2008 — 370 стр.

Редакционная коллегия:
д.э.н., проф., зав. кафедрой мировой экономики С.Ф. Сутырин
д.и.н., проф. кафедры мировой экономики Н.А. Ломагин

Кафедра мировой экономики
выражает глубокую признательность всем,
кто оказал поддержку в организации и проведении
конференции, в частности,
компания «Oslo Marin C^o»,
банку «Петербургский социальный коммерческий банк»
в лице заместителя Председателя Правления
по международному бизнесу и иностранным инвестициям
Н.А.Алексееву
и гостинице «Амбассадор»
в лице генерального директора А.В.Шаранова

ISBN 978-5-8015-0244-1

© Коллектив авторов, 2008
© Издательство «Европейский Дом», 2008

ВВЕДЕНИЕ

25 апреля 2008 г. в Санкт-Петербургском государственном университете состоялась международная научно-практическая конференция «Современная система мирохозяйственных связей: тенденции развития и перспективы», организованная кафедрой мировой экономики СПбГУ.

Конференция была приурочена к 25-ой годовщине открытия на экономическом факультете Ленинградского государственного университета кафедры международных экономических отношений. ЛГУ стал первым университетом страны, создавшим такое подразделение. Немало сил пришлось потратить автору проекта и впоследствии первому заведующему кафедрой д.э.н. проф. Николаю Александровичу Черкасову для того, чтобы доказать не просто принципиальную целесообразность, но и насущную необходимость подобного шага. Хотя в настоящее время в структуре экономического факультета СПбГУ кафедры МЭО нет, но функционирующая сегодня кафедра мировой экономики является ее полноправной преемницей, сохраняя при этом историческую связь и с созданной по инициативе проф. Сергея Ивановича Тюльпанова еще в 1957 г. кафедрой экономики современного капитализма.

В современных условиях кафедра осуществляет подготовку специалистов по специальности «Мировая экономика», реализует не имеющую аналогов в российской высшей школе магистерскую программу «Международная торговая система», ведет активную научную работу, участвует в ряде круп-

Akaike H. Information theory and an extension of the maximum likelihood principle. 2nd International Symposium on Informational Theory. Budapest, 1973.

Andrews B., Davis A.R., Breidt J.F. Rank-Based Estimation for All-Pass Time Series Models // *The Annals of Statistics*. 2007. Vol. 35. No. 2. P. 844 – 869.

Andrews D.F. A Robust Method for Multiple Linear Regression // *Technometrics*. 1974. Vol. 16. P. 523 – 531.

Davis R.A., Dunsmuir W.T.M. Least absolute deviation estimation for regression with ARMA errors // *Journal of Theoretical Probability*. 1997. Vol. 10. P. 481 – 497.

Fuller W.A. Introduction to Statistical Time Series. NY: Wiley, 1976.

Hogg R.V. Adaptive Robust Procedures: A Partial Review and Some Suggestions for Future Applications and Theory // *Journal of the American Statistical Association*. 1972. Vol. 43. P. 1041 – 1067.

Jarque C.M., Bera A.K. Efficient Test for Normality, Homoskedasticity, and Serial Independence of Regression Residuals // *Economic Letters*. 1980. Vol. 6. P. 255 – 259.

Karst O.J. Linear Curve Fitting Using Least Deviations // *Journal of the American Statistical Association*. 1958. Vol. 53. No. 281. P. 118 – 132.

Kendall M. The analysis of economic time-series. Part 1. Prices // *Journal of Royal Statistical Society*. 1953. Vol. 96. P. 11 – 25.

Koenker R., Bassett G., Jr. Regression Quantiles // *Econometrica*. 1978. Vol. 46. No.1. P.33 – 50.

Koenker R., Hallock K.F. Quantile Regression // *Journal of Economic Perspectives*. 2001. Vol. 15. No.4. P.143 – 156.

Schwarz G. Estimating the dimension of a model // *Annals of Statistics*. 1978. Vol. 6. P. 461-464.

Wagner H.M. Linear Programming Techniques Regression Analysis // *Journal of the American Statistical Association*. 1959. Vol. 54. No. 285. P. 206 – 212.

Zhou K.Q., Portnoy S.L. Direct Use of Regression Quantiles to Construct Confidence Sets in Linear Models // *The Annals of Statistics*. 1996. Vol. 24. No. 1. P. 287 – 306.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение ♦ 3

I ДОКЛАДЫ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ ♦ 5

И.С.Королёв. Использование рубля в международных расчётах: проблемы и перспективы ♦ 5

Smeets, Maarten. Doha Development Agenda: State of Play ♦ 10

С.Ф. Сутырин. Международная торговая система в контексте теории общественных благ ♦ 15

А.И. Евдокимов. Проблемы экономической безопасности России в условиях глобализации мировой экономики ♦ 29

А.П.Портанский. Россия и ВТО: некоторые итоги общественной дискуссии на тему присоединения ♦ 37

В.А.Шлямин. О внешнеэкономической стратегии России на Севере Европы ♦ 46

II ДОКЛАДЫ И СООБЩЕНИЯ НА СЕКЦИОННЫХ ЗАСЕДАНИЯХ ♦ 52

Секция 1. Актуальные проблемы регулирования мирохозяйственных связей ♦ 52

Н.И.Иванова. Инновационная динамика мировой экономики ♦ 52

А.И.Погорлецкий. Особенности налогового регулирования системы мирохозяйственных связей ♦ 74

Пецольдт Керстин. Международный маркетинг журналов: стратегические и тактические вопросы ♦ 86

И.В. Воробьева. Private labels и их виды в международном маркетинге ♦ 93

Klaus Janssen. Human Resource Management in Transition ♦ 100

М.И.Кривогуз. Энергетический суверенитет и глобализация ♦ 104

И.В. Кокушкина, А.Ю. Цыцерева. Транснационализация международной торговли в начале XXI века ♦ 112

Е.С. Авраменко, С.А.Лукьянов. Глобализация мировой экономики и отраслевые барьеры входа: перспективы и противоречия ♦ 119

Kui-Wai Li and Xianbo Zhou. A Study on the Impact of Economic Openness and Indigeneity on Growth using Nonparametric Estimation of a Two-way Random Effects Model ♦ 130

И.И.Погорлецкий. Международное взаимодействие в области регулирования и надзора на финансовых рынках ♦ 130

С.И. Рекичанский. Горно-металлургические ТНК как субъекты современного международного бизнеса ♦ 133

И.В.Солонищев. Факторы динамики мировых цен на золото и платину в период глобального кризиса ликвидности ♦ 135

рования инновационной активности//Модернизация экономики и государство. Отв. ред. Е.Г.Ясин. 2007. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, том 1, с.488-503.

- ⁷ «Инновационный бизнес: основа ускоренного роста экономики Российской Федерации». М. 2006 г. С. 27.
- ⁸ В государственные средства на исследования и разработки включены также бюджетные ассигнования на содержание вузов и средства организаций государственного сектора. См.: Наука России в цифрах: 2003. Стат. сб. — М.: ЦИСН, 2004. Наука России в цифрах: 2006. Стат. сб. — М.: ЦИСН, 2006.
- ⁹ Наука, технологии и инновации: 2007. Краткий стат. сб. — М.: Центр исследований проблем развития науки РАН, 2007.
- ¹⁰ Наука, технологии и инновации: 2007. Краткий стат. сб. — М.: Центр исследований проблем развития науки РАН, 2007.
- ¹¹ Оценки сделаны на основе данных, приведенных в Докладе МЭРТ РФ «О совершенствовании механизмов поддержки экспорта отечественной продукции и услуг» — декабрь, 2006.

А.И. ПОГОРЛЕЦКИЙ

(СПбГУ, д.э.н., профессор кафедры мировой экономики)

Особенности налогового регулирования системы мирохозяйственных связей

Налоговому регулированию системы мирохозяйственных связей в настоящее время отводится все большее внимание. Это объясняется тем, что в условиях современной стремительно глобализирующейся мировой экономики налоги становятся одним из важных факторов, определяющих национальные конкурентные преимущества, а также обуславливающих многие решения субъектов внешнеэкономических операций. Кроме того, новые глобальные угрозы начала XXI в., включая международную преступность и международный терроризм, поставили перед многими государствами задачу предотвращения злоупотреблений в налоговой сфере для того, чтобы лишить международные преступные и террористические группировки финансовой подпитки из источников доходов, скрытых от налогообложения.

Характеризуя налоговое регулирование системы мирохозяйственных связей, следует поставить три главных вопроса, на которые нам предстоит ответить.

1. Почему необходимо учитывать соответствующие налоговые факторы?

2. Какие методы налогового регулирования международных экономических отношений в настоящее время используются?

3. Каковы позиции России в системе налогового регулирования мировой экономики?

Исходя из основных принципов международного налогового права, которое не включает в свой предмет отношений косвенное налогообложение, в контексте исследуемой темы мы ограничимся только прямыми налогами, дав соответствующие ответы на поставленные вопросы.

1. Учет налоговых факторов в мирохозяйственных связях и необходимость применения соответствующих механизмов регулирования

Налоги представляют собой достаточно важный как ограничитель, так и стимул движения капиталов и инвестиций в мировой экономике, служат одним из мотивов международных миграций населения. Так, по статистике 2006 г. почти 50% иностранных инвестиций в Российскую Федерацию поступило из стран с умеренным налоговым климатом,¹ а приток прямых зарубежных инвестиций и их общий накопленный объем для Бермуд — одной из ведущих налоговых гаваней Карибского бассейна — оказались выше, чем для Южной Кореи, занимавшей в то же самое время 13-е место в мире по совокупному объему ВВП (соответственно, 6,8 и 98,0 млрд. долл. против 5,0 и 71,0 млрд. долл.).² В свою очередь, Швейцария — популярная европейская юрисдикция с низким уровнем налогообложения — в 2006 г. приняла 4175 т.н. «налоговых беженцев», число которых здесь за предшествующие три года увеличилось почти вдвое.³

Нужно отметить, что подобная тенденция, когда многие решения в области бизнеса (к примеру, решение об инвестировании в российскую экономику через создаваемую на Кипре или в Нидерландах субхолдинговую компанию транснациональной группы) мотивированы далеко не в последнюю очередь налоговыми соображениями, нарушает один из основополагающих принципов налогообложения — принцип налоговой нейтральности. Соответственно, одной из задач налогового регулирования системы мирохозяйственных связей является выравнивание условий ведения международного бизнеса с различными странами и территориями, нейтрализация влияния налогообложения на процесс принятия деловых решений. Для этого необходима совместная гармонизация налоговых политик всех стран, заинтересованных в том, чтобы их национальные налоговые системы имели как можно меньшую зависимость от конъюнктурных действий субъектов

внешнеэкономической деятельности (ВЭД), искажающих реальное положение вещей в области международного движения основных факторов производства.

Стоит также отметить то, что в условиях глобализации одной из разновидностей международной конкуренции является налоговая конкуренция между странами, целью которой является рост национальной налоговой базы за счет притока в данное государство дополнительных доходов, получаемых как резидентами, так и нерезидентами. В данном случае задачей национальных налоговых администраций является улучшение налогового климата страны: применение низких налоговых ставок, использование выгодных бизнесу методик расчета налоговой базы, а также т.н. «дружественные» методы взаимодействия налоговых органов и налогоплательщиков. При этом позитивный опыт таких государств, как Ирландия или, скажем, Швейцария, отличающихся высокой международной налоговой конкурентоспособностью, свидетельствует в пользу необходимости усиления налоговой привлекательности соответствующей юрисдикции для повышения ее общей конкурентоспособности. Так, в рейтинге глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума (ВЭФ) за 2007–2008 гг. Швейцария занимала 2-е место из выборки 131 государства, Ирландия — 22-е.⁴ При этом налоговые системы обеих стран являются чрезвычайно привлекательными как для ведения бизнеса (особенно ориентированного на внешнеэкономические операции), так и для проживания физических лиц, в том числе иностранных граждан. В соответствии с детализированными рейтингами составляющих национальных конкурентных преимуществ, подготовленными ВЭФ, Ирландия в 2007 — 2008 гг. заняла 4-е место в мире по характеристикам эффективности регулирования рыночных механизмов (включая налогообложение), а Швейцария была шестой.⁵

Вместе с тем, налоговая конкуренция в современных условиях может вестись как добросовестными (добросовестная налоговая конкуренция), так и недобросовестными (губительная налоговая конкуренция) методами⁶. Если в первом случае предполагается равный (пусть даже и низкий) уровень налогообложения и для резидентов, и для нерезидентов, а также строгое соблюдение налоговой отчетности и ответственность за нарушение налогового законодательства, то т.н. губительная налоговая практика придает особое значение созданию преференциальных налоговых льгот нерезидентам или резидентам — иностранным инвесторам, а также уделяет слишком мало внимания предотвращению налоговых преступлений и злоупотреблений. Именно губительная налоговая конкуренция в немалой степени способствовала появлению т.н. *налоговых гаваней* — офшорных центров с низкими налогами и

упрощенной отчетностью, специализирующихся на различных международных операциях (торговых, финансовых, лицензионных и др.). Хотя наличие юрисдикций с низким уровнем налогообложения — объективная необходимость: только таким образом периферийные и бедные ресурсами экономики могут рассчитывать на приток капиталов и инвестиций из-за рубежа, несоблюдение рядом стран и территорий требований по предоставлению обязательной финансовой и налоговой отчетности, а также по пресечению налоговых преступлений, распространенных в ведущих странах мира, вызывает определенные проблемы. В частности, губительная налоговая конкуренция способствует тому, что налоговые системы государств — субъектов добросовестной налоговой конкуренции недополучают существенные налоговые доходы из-за того, что их резиденты, используя механизмы международного налогового планирования, переводят часть своей прибыли в офшорные юрисдикции. При этом ряд подобных операций связан с уклонением от уплаты налогов, которому потворствует чрезмерно либеральный налоговый режим офшорных центров.

Учитывая данные обстоятельства, налоговое регулирование в системе мирохозяйственных связей должно, во-первых, содействовать выравниванию условий налогообложения в глобальной экономике, тем самым стимулируя добросовестную налоговую конкуренцию, а, во-вторых, по возможности способствовать ограничению губительной налоговой конкуренции. В последнем случае как на национальном, так и на межгосударственном уровнях необходимо создание административных барьеров контроля за выходящей за рамки действующего налогового законодательства деятельностью субъектов внешнеэкономических операций, а также ограничение чрезмерной активности офшорных юрисдикций — налоговых гаваней.

2. Налоговые методы регулирования международных экономических отношений

Руководствуясь общим подходом к регулированию международных экономических отношений, в налоговой области также можно выделить соответствующие методы регулирования национального и межгосударственного характера.

Национальный уровень налогового регулирования предполагает адаптацию налоговой системы и налоговой политики данного государства к воздействию внешней среды и может включать следующие составляющие:

* налоговые реформы, проводимые с учетом мирового опыта (модификация налоговых ставок, методик расчета налоговой базы,

упорядочение налоговых льгот, усиление ответственности за налоговые преступления и правонарушения);

- ♦ анти-офшорное законодательство;
- ♦ регулирование трансфертного ценообразования;
- ♦ заключение двусторонних налоговых соглашений с правительствами заинтересованных стран.

Налоговые реформы, осуществляемые с учетом положительного и отрицательного опыта зарубежных стран, призваны улучшить налоговый климат данной юрисдикции, повысить ее международную налоговую конкурентоспособность. Неотъемлемой частью налоговых преобразований является и периодический пересмотр мер ответственности за нарушение налогового законодательства с целью борьбы с уклонениями от уплаты налогов. Так, в действующей редакции Уголовного кодекса РФ (УК РФ) в дополнении к методам налогового администрирования, поэтапно вводимым с 1999 г. в ходе реформы отечественной налоговой системы, расширена трактовка налоговых преступлений. В частности, теперь УК РФ содержит новые статьи — 199.1 «Неисполнение обязанностей налогового агента» и 199.2 «Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов».

Анти-офшорное законодательство, существующее в национальных правовых системах ведущих стран мира, предполагает ограничение операций резидентов данной страны со структурами, зарегистрированными в юрисдикциях — налоговых гаванях. В частности, в случае, если резидент США либо Германии владеет более чем 50% активов офшорной компании (в этом случае образуется т.н. зарубежная контролируемая компания — controlled foreign corporation, CFC), то он вынужден декларировать весь получаемый ею зарубежной компанией (CFC) доход в стране своего резидентства с соответствующим налогообложением данного дохода по американским либо немецким налоговым ставкам.

Регулирование трансфертного ценообразования призвано сдерживать механизмы искусственного перераспределения прибыли транснациональных структур между странами с высокими и низкими налогами, способствующие переводу доходов в юрисдикции — налоговые гавани. Соответствующие ограничительные механизмы контролируют цены внутрифирменных транзакций на предмет их соответствия сделкам на аналогичные товары (услуги), которые осуществляют независимые друг от друга субъекты внешнеэкономических операций.

И, наконец, двусторонние налоговые соглашения между странами хотя и имеют статус международных договоров, но с момента их введения в действие одновременно являются частью нацио-

нальной правовой системы обоих договаривающихся государств. С точки зрения национального законодательства налоговые конвенции помогают решать проблемы двойного юридического налогообложения физических и юридических лиц — резидентов данного государства (для этого используется четкая схема распределения прав на взимание соответствующих налогов между договаривающимися странами, применяются методы устранения двойного налогообложения и декларируется налоговая недискриминация). Кроме того, благодаря предусмотренным в соглашениях механизмам информационного обмена и процедурным моментам взаимного сотрудничества налоговых администраций ограничиваются возможности трансграничного уклонения от уплаты налогов. Вместе с тем, налоговые конвенции необходимо рассматривать также в контексте межгосударственного налогового регулирования.

Межгосударственное налоговое регулирование включает взаимоотношения в фискальной сфере на уровне стран и интеграционных сообществ, а также в рамках действующих международных правительственных и неправительственных организаций.

Межстрановый формат сотрудничества предполагает взаимодействие (чаще всего двустороннее) национальных налоговых органов с целью информационного обмена, правовой базой которого служат соответствующие соглашения об избежании двойного налогообложения доходов и капиталов и предотвращении налоговых преступлений и правонарушений. Двусторонние налоговые соглашения заключаются, как правило, на основе Модельных налоговых конвенций (МНК), рекомендуемых такими организациями как ОЭСР и ООН (соответственно, МНК ОЭСР⁷ и МНК ООН⁸). В частности, ст. 25 как МНК ОЭСР, так и МНК ООН предполагает взаимные консультации договаривающихся стран по налоговым вопросам для согласования своих действий в отношении налогоплательщиков, а ст. 26 — обмен фискальной информацией соответствующих национальных налоговых органов. Кроме того, ст. 27 МНК ОЭСР содержит положения о взаимопомощи налоговых органов двух договаривающихся государств.

Кроме того, контакты налоговых служб различных государств могут осуществляться для обмена опытом налогового администрирования, а сотрудничество по линии национальных министерств финансов учитывает взаимный интерес в области реализации налоговой политики. Тем не менее, двустороннее сотрудничество стран в налоговой области носит, скорее, консультативно-координационный характер, нежели отличается введением каких-либо обязательных методов собственно налогового регулирования.

Примером наиболее успешного развития межгосударственного налогового регулирования в интеграционных сообществах явля-

ется процесс налоговой координации в Европейском Союзе (ЕС). Уполномоченным органом ЕС по налоговым вопросам является Европейская комиссия (ЕК), которая готовит соответствующие законопроект. Ряд принимаемых в ЕС решений касается непосредственно регулирования прямых налогов: Доктрина ЕС о материнских и дочерних компаниях устанавливает льготный характер налогообложения дивидендов, а применительно к процентным доходам действует особый унифицированный порядок межстранового информационного обмена либо удержания налога у источника образования данного вида доходов.

Некоторые из выносимых на всеобщее обсуждение положений, подготовленных ЕК, касаются мер предотвращения губительной налоговой конкуренции между странами-членами ЕС (для этого предполагается ликвидация губительных налоговых режимов на территории ЕС и установление нижнего порога ставок подоходных налогов). Многие из предложений ЕК оказались действенными и уже реализованы на практике. Так, Ирландия в ответ на соответствующие требования ЕС была вынуждена существенно модифицировать свой налоговый режим, введя с 2003 г. унифицированную ставку налога на прибыль в размере 12,5% и отменив с 2005 г. все преференции в части льготного налогообложения доходов нерезидентов (в свое время нулевая ставка налога на прибыль для определенных сфер деятельности была введена в Ирландии в 1957 г. с целью привлечения иностранных инвестиций; для некоторых нерезидентных компаний, расположенных на территории особых экономических зон, она равнялась 10%, в то время как компании-резиденты уплачивали налог по ставке 40%⁹).

Деятельность межправительственных организаций в налоговой области охватывает вопросы совершенствования Модельных налоговых конвенций, разработки мер коллективного воздействия на позиции стран — налоговых гаваней, рамочных доктрин в области регулирования трансфертного ценообразования и предотвращения налоговых преступлений. Ведущей из международных правительственных организаций, занимающихся регулированием налоговых взаимоотношений стран, является ОЭСР, при которой создан специальный Комитет по фискальным вопросам (КФВ ОЭСР). Кроме того, отношения в налоговой области между развитыми и развивающимися странами координируются ООН, использующей в данных целях соответствующую Типовую конвенцию об избежании двойного налогообложения (МНК ООН).

Международные неправительственные организации вовлечены прежде всего в обмен мнениями, опытом, консультациями, информацией между заинтересованными странами и субъектами

ВЭД. Они также занимаются вопросами, связанными с публикацией соответствующей документации и организацией международных конференций и семинаров. Среди подобных организаций выделяются Международная фискальная ассоциация (International Fiscal Association, IFA) и Международное бюро фискальной документации (International Bureau for Fiscal Documentation, IBFD).

3. Позиции России в системе налогового регулирования мировой экономики

Российская Федерация успешно интегрирована в международную систему налогового регулирования: наряду с использованием соответствующих методов регулирования национального характера, которые постоянно совершенствуются, осуществляется взаимодействие в налоговой сфере с правительствами других заинтересованных государств как на двустороннем (с использованием сети российских налоговых соглашений), так и многостороннем уровнях (эту возможность дает ассоциирование членство нашей страны в КФВ ОЭСР, а также в международных налоговых неправительственных организациях, таких как IFA и IBFD). Данные обстоятельства достаточно позитивно влияют на международную налоговую конкурентоспособность России, делая ее налоговый климат привлекательным как для физических, так и для юридических лиц — субъектов ВЭД.

Мы остановимся на наиболее важных и интересных направлениях налогового регулирования в России, таких как:

- * реформирование отечественной налоговой системы с учетом международного опыта;
- * введение налогообложения зарубежных контролируемых компаний (CFC);
- * контроль трансфертного ценообразования;
- * международные налоговые соглашения России и дальнейшее развитие международных налоговых отношений.

Реформирование отечественной налоговой системы. Модификация российской системы налогообложения была осуществлена с учетом лучших образцов мировой теории и практики в соответствующей сфере. В частности, в основу концепции налоговой политики в России были заложены теоретические принципы экономистов предложения, продемонстрировавшей свои достижения в 1980 — 1990-е гг. в США, а также хорошо зарекомендовавшая себя в Западной Европе практика применения НДС. Использовался также богатый опыт радикальных неоконсервативных налоговых реформ в США и Великобритании, учитывались неудачи налоговых преобразований в континентальных европейских странах. При

этом в умеренности налогообложения и нейтральном воздействии налогов на предпринимательскую активность Россия во многом равнялась на США, а в особенностях построения структуры налоговой системы и расщеплении отдельных видов налогов между различными звеньями бюджетной системы (характерный пример — налог на прибыль организаций) наглядным примером для Российской Федерации послужила Германия. В результате налоговой реформы, проведенной в России в начале XXI в., действующие базовые ставки основных подоходных налогов — налога на доходы физических лиц (13%) и налога на прибыль организаций (20-24% в зависимости от места регистрации компании) — вполне конкурентоспособны при сравнении России с другими ведущими странами мира.

Введение налогообложения зарубежных контролируемых компаний. Использование в структуре транснациональной группы или же просто обладание личной зарубежной контролируемой компанией (CFC), находящейся в юрисдикции с низким уровнем налогов — достаточно распространенная как в зарубежных странах, так и в России практика минимизации налогов. Действительно, многие российские бизнесмены и контролируемые ими структуры являются принципиальными акционерами или собственниками многочисленных иностранных компаний, многие из которых созданы исключительно в налоговых целях в офшорных юрисдикциях (таких как Кипр, Британские Виргинские острова, Швейцария и др.). Для предотвращения подобной губительной для национального бюджета практики российское правительство намерено ввести с начала 2009 г. правила, в соответствии с которыми доходы иностранных компаний, принадлежащих российским резидентам и зарегистрированных в странах с низким уровнем налогов, должны облагаться в России.¹⁰ Данный шаг правительства можно считать достаточно прогрессивным, поскольку в настоящее время порядка 30 стран мира, причем все из них относятся к числу развитых (США, Великобритания, Германия, Япония и др.), уже имеют подобные анти-офшорные ограничения в своем национальном налоговом законодательстве (т.н. CFC rules). Как представляется, после введения в действие данных анти-офшорных положений законодательства Россия сможет претендовать на доходы ряда офшорных компаний, принадлежащих ее резидентам.

Контроль трансфертного ценообразования. Ст. 20 и 40 Налогового кодекса РФ (НК РФ) уже содержали меры, препятствующие злоупотреблениям в трансфертном ценообразовании в целях минимизации налогов. Тем не менее, российское правительство намерено еще более жестко ограничить трансфертное ценообразование, используемое взаимосвязанными компаниями в механизмах меж-

дународного налогового планирования, отменив действие ст. 20 и 40, введя вместо них специальный Раздел V¹ НК РФ «Взаимозависимые лица. Общие положения о ценах для целей налогообложения. Контролируемые сделки».¹¹

Изменения в первую очередь затронут порядок определения взаимосвязанных бизнес-единиц (будут использованы более сложные способы, основанные на реальных отношениях между участниками сделки, нежели содержавшиеся в ст. 20 НК РФ). Предполагается также внесение в ст. 38 НК РФ категорий «идентичные» и «однородные» товары для того, чтобы более четко определять объект налогообложения. Кроме того, предлагается применение методов определения свободных рыночных цен, соответствующих мировой практике, таких как:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен;
- 2) метод цены последующей реализации товара;
- 3) метод цены реализации продукта переработки (вторичного продукта);
- 4) затратный метод;
- 5) метод сопоставимой рентабельности;
- 6) метод распределения прибыли.

Вместо ранее допускаемого отклонения трансфертных цен от рыночных в диапазоне $\pm 20\%$ (ст. 40 НК РФ) вводится новая формула расчета минимально и максимально допустимой цены сделки между взаимосвязанными компаниями:

$$\text{Минимальная трансфертная цена} = \frac{3a + b}{4}$$

$$\text{Максимальная трансфертная цена} = \frac{a + 3b}{4},$$

где a — минимальная, b — максимальная цена сделки с идентичными товарами между несвязанными компаниями в сходных экономических условиях

Наконец, еще одной новацией российского регулирования трансфертного ценообразования станет возможность заключения между налогоплательщиками и налоговыми органами предварительных соглашений о ценах, используемых в сделках между связанными компаниями. Такая практика, существующая, к примеру, в США (т.н. Advanced price agreements, APA), позволяет налогоплательщикам минимизировать риски, связанные с возможностью предвзятостью налоговых органов в отношении трансфертных цен, даже если налогоплательщик полностью соблюдает все предписанные законом требования.

Международные налоговые соглашения России и дальнейшее развитие международных налоговых отношений. Россия располагает сетью из более чем шестидесяти налоговых соглашений, заключенных с практически всеми ведущими государствами мира. Это существенно облегчает репатриацию прибыли (в особенности, в форме дивидендов, процентов и роялти) из России в другие страны мира, а также позволяет инвестировать в российскую экономику, используя привлекательные возможности стран с низким уровнем налогообложения и международных холдинговых, финансовых, лицензионных компаний и банков. Российские налоговые органы намерены продолжить сотрудничество с зарубежными налоговыми администрациями, используя сеть действующих двусторонних налоговых соглашений, а также заключая новые. Данное направление сотрудничества предполагает обмен фискальной информацией в рамках существующих соглашений для предотвращения злоупотреблений в сфере уплаты налогов резидентами Российской Федерации.

Дополнительным внешним приоритетом современной российской налоговой политики является борьба с экспансией офшорных юрисдикций. В декабре 2007 г. Министерство юстиции РФ зарегистрировало список из 41 офшорной юрисдикции, предложенный Министерством финансов.¹² Основными критериями классификации страны или территории как офшорной юрисдикции для дальнейшего применения соответствующего российского законодательства служат либо непредставление ею фискальной информации по соответствующему запросу (отказ от сотрудничества с Россией по налоговым вопросам), либо существующий здесь низкий уровень налогообложения прибыли компаний (менее 2/3 базовой ставки российского налога в 24%). Для российских резидентов ведение бизнеса со странами и территориями из «черного списка» означает риск проверки их деятельности со стороны налоговых органов на предмет контроля характера зависимости участвующих в сделках компаний (включая «CFC rule») и применяемых при этом трансфертных цен. Кроме того, Россия намерена заключить налоговые соглашения с некоторыми юрисдикциями из данного списка (к примеру, с Мальтой и Объединенными Арабскими Эмиратами) в дополнение к уже существующим с Кипром и Малайзией.

Резюме

Механизмы налогового регулирования системы мирохозяйственных связей в современных условиях достаточно успешно применяются и совершенствуются, стимулируя трансграничное движение основных факторов производства (для этого нужно развивать сотрудничество между странами с целью предотвращения двойно-

го юридического налогообложения доходов и капиталов субъектов ВЭД), по возможности нейтрализуя налоговый фактор в процессе принятия решений в международном бизнесе, а также предотвращая налоговые преступления и злоупотребления международного характера (в данных целях необходимо существенно ограничивать губительную налоговую конкуренцию со стороны юрисдикций — налоговых гаваней). Соответствующие методы регулирования применяются как в структуре национальных налоговых систем, так и на межгосударственном уровне, позволяя участвовать в данном процессе всем заинтересованным странам, включая Россию. Характер налогового регулирования ВЭД российских резидентов и нерезидентов, получающих доходы из российских источников, соответствует лучшей мировой практике, повышая тем самым конкурентоспособность отечественной налоговой системы.

¹ При этом основными инвесторами в Россию являлись Кипр (17,9% всех инвестиций), Нидерланды (12,7%), Люксембург (10,7%), Британские Виргинские о-ва и Швейцария (по 3,7% соответственно) (см.: http://www.gks.ru/bgd/regl/b07_13/IssWWW.exe/Stg/d05/23-19.htm).

² <http://stats.unctad.org/FDI/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=899>

³ <http://www.taxpravo.ru/news/taxpravo/article29445>

⁴ См. http://www.weforum.org/pdf/Global_Competitiveness_Reports/Reports/gcr_2007/gcr2007_rankings.pdf.

⁵ См. подробный анализ соответствующих компонентов национальных конкурентных преимуществ в базе данных ВЭФ по адресу: <http://www.gcr.weforum.org/>

⁶ Подробнее см., напр.: *Погорлецкий А.И.* Международное налогообложение. СПб., 2006. С. 205-225.

⁷ См. Articles of the Model Convention with Respect to Taxes on Income and on Capital [as they read on 15 July 2005] // <http://www.oecd.org/dataoecd/50/49/35363840.pdf>

⁸ См. Типовая конвенция Организации Объединенных Наций об избежании двойного налогообложения в отношениях между развитыми и развивающимися странами // <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/676/67/IMG/N0067667.pdf?OpenElement>

⁹ The Luck of Irish // The Economist. 2004. October 14.

¹⁰ См. Основные направления налоговой политики в Российской Федерации на 2008 — 2010 гг. (утверждены на заседании Правительства Российской Федерации 2 марта 2007). С. 42 // www.sovtex.ru/Generators/IDocGenerator.aspx?ID=c1fb0d8e-fb5a-44f1-b3ab-e476a19f3227

¹¹ См. Проект Федерального закона РФ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона от 9 июля 1999 года № 154-ФЗ «О внесении изменений и

дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения» (<http://www1.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2007/11/pfzink.doc>); см. также http://www1.minfin.ru/ru/tax_relations/policy/use_regulation/government_docs/

¹² Полный список стран с низким уровнем налогов и некооперативных юрисдикций включает следующие государства и территории: Ангилья; Княжество Андорра; Антигуа и Барбуда; Аруба; Содружество Багамы; Королевство Бахрейн; Белиз; Бермуды; Бруней-Даруссалам; Республика Вануату; Британские Виргинские острова; Гибралтар; Гренада; Содружество Доминики; Республика Кипр; Китайская Народная Республика; Специальный административный район Гонконг (Сянган), Специальный административный район Макао (Аомынь); Союз Коморы; остров Анжуан; Республика Либерия; Княжество Лихтенштейн; Республика Маврикий; Малайзия; Остров Лабуан; Мальдивская Республика; Республика Мальта; Республика Маршалловы Острова; Княжество Монако; Монтсеррат; Республика Науру; Нидерландские Антильские острова; Объединенные Арабские Эмираты; Острова Кайман; Острова Кука; Острова Теркс и Кайкос; Республика Палау; Республика Панама; Республика Самоа; Республика Сан-Марино; Сент-Винсент и Гренадины; Сент-Китс и Невис; Сент-Люсия; Отдельные административные единицы Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии: Остров Мэн, Нормандские острова (острова Гернси, Джерси, Сарк, Олдерни) (http://www1.minfin.ru/ru/tax_relations/policy/use_regulation/government_docs/index.php?id4=2766).

ПЕЦОЛЬДТ Керстин
(Технический университет Ильменау, Германия)

Международный маркетинг журналов: стратегические и тактические вопросы

Введение

Немецкий рынок печатной продукции (особенно журналов) насыщен. Рынок журналов характеризуется высокой концентрацией. В последнее время наблюдается сокращение спроса на журналы, снижение прибыли от продажи рекламных мест в них. Рынок находится в фазе стагнации, и единственным выходом из сложившейся ситуации является интернационализация.

Однако в немецком издательском деле многие годы исходили из того, что в этой отрасли невозможно преодолеть культурные барьеры при пересечении границы страны, так как журнал является продуктом, который сильно связан с культурой страны.

В начале интернационализации некоторые немецкие издательства пытались вывести свои журналы на зарубежный рынок в неизменной форме, то есть осуществить стандартизацию. Обычно такой подход не заканчивался успехом. Проблема заключается как раз в том, что особенно редакционная часть журнала отражает культурную сферу окружающей среды определенной страны. Связи с культурой зависят от языка, стиля коммуникации, поведения читателей, стиля жизни, ценностей и потребностей жителей определенной страны. От них при выходе с журналом на зарубежный рынок нельзя абстрагироваться. Только те издательства могут быть успешными при выходе на зарубежный рынок, которые нашли оптимальное соотношение между дифференциацией и стандартизацией журнала и его составных частей. Поэтому в центре анализа стоит следующий вопрос: каким образом немецкое издательство может удачно осуществить выход на зарубежный рынок с журналом?

Стратегия дифференцированной стандартизации

Интернационализация как деятельность предприятия за пределами отечественной страны требует определения стратегии при выходе и при обработке выбранного зарубежного рынка. Издательства обычно определяют для себя не одну стратегию, а целый ряд стратегий, которые объединяются в системе стратегий. К ним относятся, например, стратегические решения о выборе организационных форм выхода на зарубежный рынок и о выборе инструментальной стратегии. Здесь встает вопрос, каким образом следует применять маркетинговые инструменты. Принятие инструментальной стратегии возможно на базе трех вариантов: стандартизация, адаптация и дифференцирование. Вопрос об объеме

Стратегия дифференцированной стандартизации



предпосылки

однородные интересы читателей
однородный окружающий мир

Рис. 1

**СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА
МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ:
тенденции развития и перспективы**

*Материалы международной
научно-практической конференции
25 апреля 2008 г.*

ЛР № 065334 от 7 августа 1997 г.

Формат 60х90/16. Бумага офсетная

Печ. л. 23, 1.

Заказ № 31.

«Европейский Дом»

191187, Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, 3
Тел./факс: (812) 579-08-33, e-mail: eurohouse@nm.ru

**СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА
МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
СВЯЗЕЙ**

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
И ПЕРСПЕКТИВЫ**

В книге представлены материалы международной научно-практической конференции, которая состоялась в Санкт-Петербургском государственном университете 25 апреля 2008 года и была приурочена к 25-й годовщине открытия на экономическом факультете ЛГУ кафедры международных экономических отношений.

Публикуются доклады на пленарном заседании, а также выступления и сообщения на четырех секционных заседаниях