**Abstracts - Аннотации**

| **Елизавета Закураева**  Магистрант Высшей школы экономики, Санкт-Петербург  [elizabeth.zakuraeva@gmail.com](mailto:elizabeth.zakuraeva@gmail.com)  **Отчуждение в пространстве города: итальянский опыт**  Исследование обращает внимание на процессы эксклюзии в городском пространстве, а именно на систематический характер в возникновении этого феномена на разных временных интервалах истории и культуры Апеннинского полуострова. Рефлексия отчуждения в городе, возникающего на протяжении городской истории Италии, отражается и фиксируется в истории итальянской культуры и искусства и в связанных с этим феноменом явлениях выстраивания физических и духовных границ, маргинализации и присвоения пространства. Город – продукт двойной искусственности, патология, усложняющая органическое течение жизни человека. В связи с чем необходимо трансформировать положение о том, что отчуждение свойственно лишь современному городу, мегаполису как продукту глобализации, в то время как отчуждение индивида в городской среде и развитие городской цивилизации – два взаимосвязанных и симультанных процесса.  Доклад предлагает к рассмотрению аффекты и опыт фиксации отчуждения в городских культурных пространствах на протяжении истории эволюции городов Апеннинского полуострова, например строительство городских стен, специализация цехов и кварталов в Средневековье; проектирование городов-утопий, рождение новых экономических классов, а также драматический период трансформации идентичностей горожан и городов, связанный с приходом к власти в Итальянской Республике фашистской партии. Описывается, как видоизменялся облик древних итальянских городов, сопровождаемый разрушением целых пластов их истории. Также в работе уделено внимание состоянию современных постдигитальных городов с обрушившейся на мир вынужденной изоляцией во время пандемии COVID-19.  История городской культуры фиксирует присутствие отчуждения, характерного для обитания индивида в городском пространстве с самого момента появления города и соответствующей субъектоцентричной городской культуры, существование в которой развертывается в пространстве под¬чинения или сопротивления рождаемому ей социальному порядку - переход от не-городского к городскому способу социального взаимодействия является ключевым в сломе традиционного уклада жизни и переходе от общины к обществу, от деревни к городу, и артикуляции отчуждения. Италия традиционно понимаемая как колыбель цивилизации и мировой культуры дает один из наиболее репрезентативных опытов фиксации, рефлексии и переживания отчуждения в городской среде благодаря эволюционному процессу смены и пересечения различных культур. | **Elizaveta Zakuraeva**  Master's student at the Higher School of Economics, St. Petersburg [elizabeth.zakuraeva@gmail.com](mailto:elizabeth.zakuraeva@gmail.com)  **Exclusion in urban space: the Italian experience**  The study draws attention to the processes of exclusion in urban space, namely, to the systematic nature of the emergence of this phenomenon at different time intervals in the history and culture of the Apennine Peninsula. Reflection of exclusion in the city, arising throughout the urban history of Italy, is reflected and recorded in the history of Italian culture and art. Naturally, this phenomena is associated with building physical and spiritual boundaries, marginalization and appropriation of space. The city is a product of double artificiality, a pathology that complicates the organic course of human life. In this connection, it is necessary to transform the position that exclusion is characteristic only of a modern city, a megalopolis as a product of globalization, while the exclusion of an individual in an urban environment and the development of an urban civilization are two interrelated and simultaneous processes.  The report proposes to consider the affects and experience of fixing exclusion in urban cultural spaces throughout the history of the evolution of the cities of the Apennine Peninsula, for example, the construction of city walls, the specialization of workshops and quarters in the Middle Ages; designing utopian cities, the birth of new economic classes, as well as a dramatic period of transformation of the identities of citizens and cities associated with the coming to power in the Italian Republic of the fascist party. It describes how the appearance of ancient Italian cities changed, accompanied by the destruction of entire layers of their history. The paper also focuses on the state of modern post-digital cities with forced isolation that has fallen on the world during the COVID-19 pandemic.  The history of urban culture fixes the presence of exclusion as a characteristic of the individual's habitation in the urban space from the very moment of the emergence of the city and the corresponding subject-centered urban culture, the existence in which unfolds in the space of submission or resistance to the social order it gives rise to the transition from a non-urban to an urban way of social interaction. This transition is a key in breaking traditional lifestyles and moving from community to society, from village to city, and articulating exclusion. Italy, traditionally understood as the cradle of civilization and world culture, provides one of the most representative experiences of fixation, reflection and the experience of exclusion in the urban environment due to the evolutionary process of changing and intersecting different cultures. |
| --- | --- |
| **Алессандро Киесси**  Исследователь, докторант Институт передовых исследований Высшей школы св. Анны (Пиза, Италия)  [alessandro.chiessi@santannapisa.it](mailto:alessandro.chiessi@santannapisa.it)  ***Страх, свобода и пандемия: философская оценка политического вопроса*** | **Alessandro Chiessi**  Postdoctoral Research Fellow, Sant'Anna School of Advanced Studies, Pisa, Italy  [alessandro.chiessi@santannapisa.it](mailto:alessandro.chiessi@santannapisa.it)  ***Fear, Freedom and the Pandemic: a Philosophical assessment for a Political Issue***  Space – and especially urban space – is the context where people share their lives and where they also share Duties, Rights, Emotions and opportunities for communication. Starting from the Italian answer to the Covid-19 Pandemic crisis, in this paper I want to show how the Emotion of Fear can be used for limiting one of the most important Right in a democratic country: Freedom.  The conflict we are experimenting nowadays between Fear and Freedom finds a double reference to two Modern Political Philosophy masterpieces: Machiavelli’s *Prince* and Hobbes’ *Leviathan*. The aim of this paper is to show in which ways both Machiavelli and Hobbes use the emotion of Fear (“*umore*” in Machiavelli’s words and “*passion*” in Hobbes) for managing Freedom and establishing/maintaining the Political Order. An Order is now wished during the Pandemic. An Order refers once again to Fear for managing Freedom. |
| **Александр Кириллов**  Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации, преподаватель; Аспирант Санкт-Петербургского государственного университета  sasha.agst@yandex.ru  *Исследование подготовлено при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 “Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды”, СПбГУ*  ***Город и “предел прозрачности”: что скрывают визуальные медиа?***  Визуальное загрязнение есть не столько эффект неразумного перепроизводства образов, сколько симптом одного фантазма, в котором парадоксальным образом сплелись вполне сознательное желание изобилия и выбора, и бессознательное влечение к пассивности - как защитной реакции на переизбыток и перегрузку. Современный "медийный город" - несмотря на свой безграничный эмансипаторный потенциал - предстает привычным (в фокусе критической теории) пространством интерпассивного воспроизводства механизмов власти-знания. Как отмечал Анри Лефевр, информация создает лишь иллюзию прозрачности. Поэтому, по ту сторону мнимой транспарентности визуальной среды скрываются ее истинные отбросы - все то, что не поддается нормализации и дисциплинированию. Вытесненное возвращается разными путями: и болезненным неврозом городского жителя, и творческими практиками художников и активистов. Задача визуальной экологии - не превращаясь в экологию дисциплинарную, составить точную клиническую карту и предложить стратегии сопротивления визуальной парадигме, восстанавливая полноценный чувственный опыт пространства, его эстезис. | **Alexander Kirillov**  Assistant lecturer, St Petersburg State University of Civil Aviation; Post-graduate student, St Petersburg State University  sasha.agst@yandex.ru  *The research was prepared with the financial support of the RSF grant Project 21-18-00046 “The definition of criteria for visual pollution of the environment”, St. Petersburg State University.*  ***The City and the “Limit of the Diaphane”: What are Visual Media Hiding?***  Visual pollution is not only the effect of an irrational overproduction of images, but also a symptom of a phantasm in which a paradoxically intertwined conscious desire for abundance and choice, and an unconscious urge for passivity - as a protective reaction against overabundance and information overload. Despite its limitless emancipatory potential, "the media city" serves the purpose of interpassive reproduction of the power-knowledge mechanism. As Henri Lefebvre observed, information creates the illusion of transparency. Hence, beyond the false transparency of the visual environment lurks its true waste - everything that cannot be normalized and disciplined. All that has been repressed comes back in different ways: through the sick neurosis of the urban dweller, and through the creative practices of artists and activists. The task of visual ecology is not to become a disciplinary ecology, but to make an accurate clinical map of the media landscape and to offer strategies of resistance to the visual paradigm, restoring the full sensual experience of space, its aesthesis. |
| **Дарья Колесникова**  к.ф.н., доцент РГПУ им. А.И. Герцена; руководитель лаборатории визуальных исследований Центра медиафилософии  [daria.ko@gmail.com](mailto:daria.ko@gmail.com)  *Исследование подготовлено при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 “Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды”, СПбГУ*  ***Иммерсивные городские пространства. От визуальных поверхностей к интерфейсам***  В докладе будут рассмотрены иммерсивные поверхности городской среды, пространства, где визуальное проявляется материально на поверхности вещей. Городские поверхности (urban surfaces), фасады, экраны, интерфейсы - это различные типы сред, в том числе и жилая среда: выражения, передачи и хранения визуальных паттернов. Визуальные паттерны переплетаются с архитектурой: с ее материальной основой, с нашим ощущением пространства, городской идентичностью и опытом. Чтобы исследовать границы визуально-экологического пространства, сформированного цифровыми технологиями в городской среде, необходимо также проанализировать визуальные опыты и практики дополненной реальности, медийной реальности, гибридной реальности, отраженной в архитектуре цифровых сред обитания и интерфейсов. При изучении пограничных зон, зон разломов можно разработать стратегии визуального (сенсорного) потребления, противостоящие тотальности цифровой достоверности. | **Daria Kolesnikova**  PhD, Associate Professor, Herzen Pedagogical University St. Petersburg; head of the Visual Ecology Laboratory of the Media Philosophy Center in St. Petersburg  [daria.ko@gmail.com](mailto:daria.ko@gmail.com)  *The research was prepared with the financial support of the RSF grant Project 21-18-00046 “The definition of criteria for visual pollution of the environment”, St. Petersburg State University.*  ***Immersive Urban Environments. From Visual Surfaces to Interfaces***  The reciprocal contact between us and visual environments occurs on the surfaces.  In my report I will consider surfaces of urban environments to experience how the visual manifests itself materiallyon the surface of things. Urban surfaces are media and living environments of expression, transmission, and storage for visual patterns. The visual patterns are intertwined with a particular architecture: with its material foundation, with our sense of space, urban identity, and experience. To explore the boundaries of the visual-ecological space formed by digital technologies in an urban environment, I’m going to encounter a visual experience in augmented reality, media reality, hybrid reality, taking place within the architecture of digital habitats and interfaces. While the study of border zones, fault zones will allow to develop strategies of visual (sensory) consumption that oppose the totality of digital certainty. |
| **Фаусто Корвино**  Исследователь, докторант Институт передовых исследований Высшей школы св. Анны (Пиза, Италия)  [fausto.corvino@santannapisa.it](mailto:fausto.corvino@santannapisa.it)  ***Освобождение от офиса ради климата: экологическое обоснование удаленной работы***  *Я утверждаю, что если освобождение сотрудников от работы может помочь в климатической войне, то предоставление сотрудникам возможности удаленной работы является обязанностью корпоративной социальной ответственности, и что такие компании не могут сокращаться как убыточные. Я рассматриваю два аргумента в поддержку удаленной работы как стратегии смягчения последствий изменения климата: меньше поездок, больше возможностей для устойчивого потребления. И один против: сумма выбросов, производимых отдельными домами, больше, чем выбросы, производимые в офисах. Мой вывод заключается в том, что если есть некоторые работники, которые могут меньше загрязнять окружающую среду, находясь дома, то было бы справедливо предоставить им освобождение от работы в связи с изменением климата.* | **Fausto Corvino**  Postdoctoral Research Fellow, Sant'Anna School of Advanced Studies, Pisa, Italia  [fausto.corvino@santannapisa.it](mailto:fausto.corvino@santannapisa.it)  ***Climate Exemption from Office: the Environmental Case for Remote Working***  I maintain that if freeing employees from office could help in climate war, then giving employees the option of remote working is a duty of corporate social responsibility, that companies cannot shrink as unprofitable. I consider two arguments in support of remote working as a climate mitigation strategy: less travel, more possibilities for sustainable consumption. And one against: the sum of emissions generated by individual houses is greater than the emissions produced in offices. My conclusion is that if there are some workers who can emit less from home, then it is fair to grant them climate exemption from office. |
| **Алина Латыпова**  Университет ИТМО; научн. сотрудник Центра медиафилософии и Лаборатории исследования компьютерных игр  [latypova.al@gmail.com](mailto:latypova.al@gmail.com)  *Исследование подготовлено при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 “Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды”, СПбГУ*  ***Критический анализ кооперативного дизайна***  На заре взрывного роста цифровых технологий возникло большое количество фобий, сильнейшая из которых – страх одиночества: растущая автономность индивидов в технологическом плане расценивалась как конец социального тела. Однако подобный диагноз кажется преждевременным.  Сетевые технологии предлагают нам новый взгляд на организацию общества: децентрализация, анонимизация, динамические сети, временные коллективные проекты и т.п., – все эти принципы лежат в основе новых форм коммуникации не только в цифровом пространстве. Ярким примером здесь выступает «коворкинг». Сегодня мы можем говорить о многих формах кооперации: между жителями города (посредством приложений, например) или между жителями и дизайнерами. «Партиципаторный дизайн» или «гражданский дизайн» развиваются в современных городах. Более того, разные формы коворкинга уступили место «коволкингу» (от англ. co-walking): организация мест свободного времени: реорганизация парков, дизайн рекреационных зон и т.д.  Тем не менее, данные тенденции не могут быть рассмотрены вне социо-критического анализа экономики в связи с характером современного капитализма. Граница между отдыхом и работой неочевидна, досуг часто вписан в процесс производства рабочей силы. Поэтому встает вопрос об основаниях «кооперативного дизайна»: где пролегает граница между новой формой солидарности и освобождения от предшествующих форм экономической власти и неолиберальным стремлением вобрать в себя любую новую/резистентную практику? | **Alina Latypova**  lecturer at the University ITMO; a scientific collaborator of the Centre for Media Philosophy and the Laboratory for Computer Games Research  [latypova.al@gmail.com](mailto:latypova.al@gmail.com)  *The research was prepared with the financial support of the RSF grant Project 21-18-00046 “The definition of criteria for visual pollution of the environment”, St. Petersburg State University.*  ***Critical Analysis of Cooperative Design***  At the dawn of the cultural explosion of digital technologies the various phobias were born, one of the most severe was a fear of solitude: the growing autonomy of individual in technological sense was considered as the end of the collective body. However, it seems that such “diagnosis” was premature.  Digital networks have provided us with a new angle of view on the society organisation: decentralisation, anonymization, dynamic nets, temporal cooperative projects, etc. are principles which are underlying the new forms of communication not only in digital space. The bright example here was the phenomenon of “co-working”. Now we may talk about a wider range of cooperation: between citizens (via applications to improve the city spaces, for instance) or between designers and citizens. “Participatory design” or “Citizen design” are developing in contemporary cities. Moreover, different forms of co-working are being amplified by space for “co-walking”: organization of free time spaces: reorganization of parks, designing of recreation zones, etc.  Nevertheless, these tendencies cannot be considered beyond the socio-critical reflection of  contemporary economy due to the character of contemporary capitalism. Boundaries between work and leisure are not obvious, mechanisms of recreation are often inscribed in the labour force production, so it is a question how to reflect on foundations of “co-operative design”: where is a margin between the new form of solidarity and emancipation from previous authority regimes and the neoliberal absorption of practices which are taking shape? |
| **Alexander Lenkevich**  lecturer at the University ITMO; scientific collaborator of the Centre for Media Philosophy; head of the Laboratory for Computer Games Research  [a\_lenkevich@mail.ru](mailto:a_lenkevich@mail.ru)  *The research was prepared with the financial support of the RSF grant Project 21-18-00046 “The definition of criteria for visual pollution of the environment”, St. Petersburg State University.*  ***Камуфляж и ассамбляж: как нам живется в цифрополисах?***  Через интерфейсы смартфонов, очки дополненной реальности и приложения мы получаем доступ к новым сборкам реальности, расширяем свой перцептивный опыт, включаемся в производство медийных городов. Это эмоционально насыщенный и вовлекающий опыт, необходимый и эффективный, но вместе с тем и проблематический. Так, дроны, камеры, нейросети, big data, биометрические технологии — только часть тех механизмов, которые осуществляют цифровой надзор, биополитический контроль и формируют режимы новой прозрачности.  Города из бетона, пластика и стали перепрошиваются цифровыми алгоритмами. Это создает отличные возможности для жизни и преобразования городской среды, но также порождает ряд проблем, которые предстоит решать в будущем. Как устроен цифрополис в наше время? Какие режимы/ритмы жизни он предполагает? Какие видимые и невидимые границы можно в нем обнаружить? | **Alexander Lenkevich**  lecturer at the University ITMO; scientific collaborator of the Centre for Media Philosophy; head of the Laboratory for Computer Games Research  [a\_lenkevich@mail.ru](mailto:a_lenkevich@mail.ru)  *The research was prepared with the financial support of the RSF grant Project 21-18-00046 “The definition of criteria for visual pollution of the environment”, St. Petersburg State University.*  ***Camouflage and Assemblage: How Do We Live in Digital Poleis?***  By means of interfaces of our smartphones, glasses of augmented reality and applications we gain an access to new assemblages of reality, enlarge our perceptual experience, and take part in media cities production. It is emotionally saturated and involves experience, which is necessary and effective, however, at the same time problematic. Thus, drones, cameras, neural networks, big data, biometrical technologies, — all of this is only part of mechanisms, which fulfil digital surveillance, biopolitical control and form regimes of new opacity.  Cities made of concrete, plastic and steel are overwritten with digital algorithms. It opens brilliant opportunities for life and transfiguration of the city environment, at the same time it causes a number of problems that we need to solve in the future. How is the digital polеis organised? Which regimes/rhythms of life does it suppose? Which visible and invisible boundaries is it possible to find out? |
| **Жанна Николаева**  к.ф.н., доцент Санкт-Петербургского государственного университета; ассоциированный сотрудник ЦИЗКОП РАН  [z.nikolaeva@spbu.ru](mailto:z.nikolaeva@spbu.ru); [zh.v.nikolaeva@gmail.com](mailto:zh.v.nikolaeva@gmail.com)  *Исследование подготовлено при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 “Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды”, СПбГУ*  ***Классические теории “продуктивного восприятия” форм и очертаний***  В самом конце XIX века австрийский историк искусства, представитель венской школы искусствознания А. Ригль создал оригинальную формальную теорию визуального восприятия объектов в среде: режим зрения, при котором чрезвычайно сильное значение имеет прошлый осязательный опыт восприятия (накопленный от рождения) – гаптическое видение. Дефиницию «гаптическое зрение» для философской интерпретации понятия поверхности затем успешно использовал Ж. Делёз так, что даже возникла теория «гаптического кино». «Ощупывание» формы зрением непосредственно связано с теорией восприятия контуров, очертаний (границ) объектов, пространственных объёмов и пустот в среде.  Соположение очертаний и теория ощущений, с которыми которой мы подходим к вырабатыванию эмпатических или антипатических настроений при созерцании интересовала американского эстетика Р. Арнхейма. Основной вопрос, который он ставит перед собой как перед исследователем: «Для чего нам требуется равновесие в очертаниях, чтобы воспринимать форму?» Под влиянием Р. Арнхейма («продуктивное зрительное восприятие») и в результате открытия системы зеркальных нейронов Д. Риццолатти («кинестетическая зрительная эмпатия»), в 1960-е – 1970-е гг. за рубежом и в СССР возникали целые школы, изучающие критерии визуального восприятия через психологию и нейрофизиологию формирования зрительного образа.  Между «классическими» теориями визуального восприятия есть связь, и при этом каждая смогла предложить свой особенный подход к объяснению восприятия формы и очертаний объектов, что успешно используется исследователями изобразительного искусства и архитектуры, в философии пространства и урбанистике; большое значение «продуктивное» восприятие приобретает в З-Д моделировании и проектировании виртуальной среды. | **Zhanna Nikolaeva**  PhD, Associate Professor, St. Petersburg State University; Associated researcher in the Center for Cultural Exclusion and Frontier Zones of the Sociological Institute  [z.nikolaeva@spbu.ru](mailto:z.nikolaeva@spbu.ru); [zh.v.nikolaeva@gmail.com](mailto:zh.v.nikolaeva@gmail.com)  *The research was prepared with the financial support of the RSF grant Project 21-18-00046 “The definition of criteria for visual pollution of the environment”, St. Petersburg State University.*  ***Classical Theories of the “Productive Perception” of Shapes and Outlines***  At the very end of the XIX century, the Austrian art historian A. Riegl, who represents the Vienna school of art studies, created an original formal theory of visual perception of objects in the environment: a mode of vision in which the past tactile experience of perception (accumulated from the birth) – haptic vision – is extremely important. The definition of "haptic vision" for the philosophical interpretation of the concept of surface was then successfully used by J. Deleuze, so that even the theory of "haptic cinema" arose. The "touching" of the form with the vision is directly related to the theory of perception of contours, outlines (boundaries) of objects, spatial volumes and voids in the environment.  The juxtaposition of outlines and the theory of sensations with which we approach the development of empathic or antipathic moods during contemplation interested the American aesthetician R. Arnheim. The main question that he poses to himself as a researcher is: "Why do we need a balance in the outlines in order to perceive the form?" There were whole schools abroad and in the USSR that under the influence of R.Arnheim ("productive visual perception") and as a result of the discovery of the mirror neuron system by D. Rizzolatti ("kinesthetic visual empathy") in the 1960s-1970s. studied the criteria of visual perception through the psychology and neurophysiology of visual image formation.  There is a connection between the "classical" theories of visual perception, and at the same time each was able to offer its own special approach to explaining the perception of the shape and outlines of objects, which is successfully used by researchers of fine art and architecture, in the philosophy of space and urbanism; "productive" perception acquires great importance in the 3D modeling and design of the virtual environment. |
| **Константин Очеретяный**  к.ф.н., ст. преп. Санкт-Петербургского государственного университета; ученый секретарь Центра медиафилософии  [k.ocheretjanyj@spbu.ru](mailto:k.ocheretjanyj@spbu.ru)  *Исследование подготовлено при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 “Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды”, СПбГУ*  ***Репрезентативное насилие: проблема визуального отчуждения в цифровой реальности?***  Наш жизненный мир — интерфейсы наших устройств. В них мы видим условия отчуждения и эмансипации. Мы признаем: наши инструменты в не меньшей мере увеличивают наше могущество, чем сокращают его. Не случайно современное человечество стоит перед проблемой нового отношения к вещам, разумного потребления, нового диалога с природой. Проблему мусора рассматривают как нечто объективное — как то, что было обусловлено наукой, улучшившей качество и продолжительность жизни, техникой, интенсифицирующей общественное взаимодействие и новой политико-экономической динамикой, оторвавшей человека от вещей и погрузившей его в мир коммуникации. Но, что, если посмотреть на мусор как на нечто субъективное? Не в том, разумеется, смысле, что мусор существует только в представлении, только как фантазм, а в том смысле, что мусор — это след формирующейся субъективности. Мусор — все, что вышло из употребления и все равно продолжает скрыто влиять даже в своих стертых формах, сопротивляющихся утилитарному отношению: именно в этом смысле археология, лингвистика и психоанализ интересуется мусором. Если мусор — это то, что стало мусором в ходе производства субъектом самого себя (в динамике языка, культуры, техники, в организации социальной и душевной жизни), то важно не только четко видеть границы природы, перед которыми поставило себя человечество собственным производством, но и границы, которые мы динамикой собственных действий поставили своему воображению, самим себе. Проблема мусора — открывает возможность альтернативного отношения к тому, с чем мы взаимодействуем не только на уровне поведения, но и на уровне воображения. В области технического производства мы уже стали внимательны к проблемам загрязнения, снижению рисков, альтернативного использования, этического отношения к продукту. Но большинство современных технологий не столько объективно-наличны, сколько субъективно-подручны: они соучаствуют в работе нашего воображения, обуславливают создание текстов, образов, событий. Как и в любом производстве нечто здесь определяется как уникальное, нечто как стандарт, а нечто — как мусорное. Однако уникальное-стандартное-мусорное есть взаимосвязанная триада, где отношения запутаны и проблематичны. В самом деле какие горизонты воображения скрывают наши инструменты в самом событии действия? И если отброшенное мусорное — есть альтернатива, то как открыть доступ к альтернативным сценариям цифрового воображения в технической интеракции? В данном выступлении будет поставлен вопрос: если воображение — граница реальности, то, где цифровые технологии проводят границу воображения, что является отброшенным мусорным, что получает право на вторичную переработку, а что становится мусором вследствие избыточной циркуляции? Будет высказана гипотеза, что по аналогии с минимальными единицами смыслового различия в языке (фонемами, морфемами) и единицами ритуально-прагматической разметки символической интеракции (мифемами и праксемами) можно выделить технемэ как единицы технического воображения. Будут выделены основные технемэ и показано, как при цифровой революции многое из того, что казалось в визуально-техническом смысле мусорным, избыточным для утилитарных действий и операционального характера компьютерной интеракции — продолжило скрыто влиять на воображение, а следовательно, на поведение и мышление. Будет поднят вопрос об отчуждении средствами цифрового воображения и намечены пути к его преодолению. Если фонемам согласно Якобсону и Леви-Строссу предшествовали комбинации жестов и выкриков, то какие техники тела будут наследовать технемам и какие воображаемые миру будут они обживать? | **Konstantin Ocheretyany**  PhD, senior lecturer, St. Petersburg State University, scientific secretary of the Centre for Media Philosophy  [k.ocheretjanyj@spbu.ru](mailto:k.ocheretjanyj@spbu.ru)  *The research was prepared with the financial support of the RSF grant Project 21-18-00046 “The definition of criteria for visual pollution of the environment”, St. Petersburg State University.*  ***Representative Violence: the Problem of Visual Alienation in Digital Reality?***  Our life world is the interfaces of our devices. In them we see the conditions of alienation and emancipation. We recognize that our tools increase our power as much as they reduce it. It is no coincidence that modern mankind is faced with the problem of a new attitude towards things, rational consumption, a new dialogue with nature. The garbage problem is viewed as something objective - as something that has been conditioned by science, which has improved the quality and duration of life, technology that intensifies social interaction, and new political and economic dynamics that have taken a person away from things and immersed him in the world of communication. But what if you look at garbage as something subjective? Not in the sense, of course, that rubbish exists only in imagination, only as a phantasm, but in the sense that rubbish is a trace of the emerging subjectivity. Garbage is everything that has become obsolete and still continues to covertly influence even in its erased forms that resist the utilitarian attitude: it is in this sense that archeology, linguistics and psychoanalysis are interested in garbage. If garbage is what became garbage in the course of the subject's production of himself (in the dynamics of language, culture, technology, in the organization of social and mental life), then it is important not only to clearly see the boundaries of nature, before which humanity has set itself by its own production, but and the boundaries that we set, by the dynamics of our own actions, to our imagination, to ourselves. The garbage problem opens up the possibility of an alternative attitude to what we interact with not only at the level of behavior, but also at the level of imagination. In the field of technical production, we have already become attentive to the problems of pollution, risk reduction, alternative use, ethical attitude towards the product. But most modern technologies are not so much objectively available as subjectively handy: they participate in the work of our imagination, condition the creation of texts, images, events. As in any production, something is defined here as unique, something as a standard, and something as junk. However, unique-standard-trash is an interconnected triad where the relationship is confusing and problematic. Indeed, what horizons of imagination hide our instruments in the very event of action? And if discarded garbage is an alternative, then how to open access to alternative scenarios of digital imagination in technical interaction? In this talk, the question will be posed: if imagination is the border of reality, then where does digital technology draw the border of imagination, what is discarded garbage, what gets the right to be recycled, and what becomes garbage as a result of excessive circulation? It will be hypothesized that, by analogy with the minimal units of semantic difference in the language (phonemes, morphemes) and the units of ritual-pragmatic marking of symbolic interaction (mitemes and praksemes), techneme can be distinguished as units of technical imagination. The main techneme will be highlighted and it will be shown how, during the digital revolution, much of what seemed in the visual and technical sense to be junk, redundant for utilitarian actions and the operational nature of computer interaction, continued to covertly influence imagination, and, consequently, behavior and thinking. The question of alienation by means of digital imagination will be raised and ways to overcome it will be outlined. If phonemes, according to Jacobson and Levi-Strauss, were preceded by combinations of gestures and shouts, then what body techniques will the technemes inherit and which imaginary ones will they inhabit? |
| **Альберто Пирни**  Проф., Институт передовых исследований Высшей школы св. Анны (Пиза, Италия)  [Alberto.Pirni@santannapisa.it](mailto:Alberto.Pirni@santannapisa.it)  ***Невидимые границы устойчивости городов*** | **Alberto Pirni**  Prof., Sant’Anna School of Advanced Studies, Pisa, Italy  [Alberto.Pirni@santannapisa.it](mailto:Alberto.Pirni@santannapisa.it)  ***Invisible Borders of Urban Sustainability*** |
| **Никола Сидди**  Д-р, Центр онтологических исследований (Labont) Туринского Университета, Италия  [nicola.siddi@unito.it](mailto:nicola.siddi@unito.it)  **Парадоксы границ**  Линию Мажино можно понимать как парадигму границ и разграничений, чтобы подчеркнуть ее абсолютную бесполезность на практическом уровне и выявить ее сильный психологический смысл. Границы между государствами успокаивают нас и сегодня, мы считаем их непреодолимыми и необходимыми, даже осознавая, что нелегальная иммиграция, представляет собой постоянный поток.  Тот факт, что Линия Мажино не была перейдена (ни один из ее “великих рубежей” не был уничтожен или захвачен) и, как следствие, имела эфемерный успех, подчеркивает, как границы сохраняют цель, для которой они были установлены, только на внутреннем уровне. Границы постоянно пересекаются как теми, для кого они возникли, так и технологической эволюцией; фактически, немцы вторглись во Францию с севера, и военно-воздушные силы сделали эту структуру устаревшей.  Необходимость границ связана с защитой, с разделением пространства на отдельные территории, их случайность состоит в неизбежном и непрерывном преодолении.  Борьба за преодоление барьеров приводит, следовательно, к появлению новых границ, в этой связи Фрэнк Фуреди пишет: "Дух безграничности, который доминирует в это время, не отменяет безопасность, обеспечиваемую границами, в которых нуждаются люди. Но слишком часто требование границ принимает личную и индивидуализированную форму, не способную воссоединиться с потребностью в смысле и солидарности сообщества».  Граница, признанная обеими сторонами, является общим пределом, граница проходит в разных местах не только для других, но иногда и для себя. Так что, возможно, проблема заключается не столько в устранении границ, сколько в том, чтобы превратить их в границы. | **Nicola Siddi**  Dr., Labont (Center for Ontology) University of Turin, Italy  [nicola.siddi@unito.it](mailto:nicola.siddi@unito.it)  **The Paradoxes of Borders**  The Maginot Line can be understood as the paradigm of borders and demarcations, to underline its absolute uselessness on a practical level, and to bring out its strong psychological meaning. Borders between states reassure us today too, we consider them insurmountable and indispensable, even knowing that immigration, the so-called “clandestine” one too, is an unstoppable flow.  The fact that the Maginot Line was not conquered (none of the “grandes ouvrages” were destroyed or captured) and therefore had an ephemeral success, underlines how the borders retain the goal for which they were set only on an intrinsic level. Boundaries are continually exceeded both by those for whom they emerged, and by technological evolution; in fact, the Germans invaded France from the North, and the air force made that structure obsolete.  The necessity for borders is linked to protection, to the division of space into distinct territories, their contingency consists in the inevitable and continuous overcoming.  The struggle to cross the barriers leads, therefore, to the emergence of new borders, in this regard Frank Furedi writes: "the spirit of boundlessness that dominates this time does not abolish the security provided by the borders that people need. But too often the demand for borders takes on a personal and individualized form, unable to reconnect with the need for meaning and solidarity of a community».  The border is recognized by both sides is a common limit, the border is venturing to different places not only for others but sometimes also for oneself. So, the problem perhaps, is not so much that of eliminating borders, but of turn them into borders. |
| **Анна Троицкая** (канд. искусствоведения, доцент РГПУ им. А.И. Герцена)  [annatroitckaya@gmail.com](mailto:annatroitckaya@gmail.com)  ***Открытый город или закрытая крепость: кампус как модель городского устройства***  Средовые границы городского пространства формируются с помощью включенных локальных территориальных единиц, одной из которых является кампус – своего рода город в городе. Университетский кампус существенно влияет на городскую среду и ее функционирование как комплексное культурное и территориальное образование, включающее спектр социальных проявлений. При этом пространство самого кампуса моделируется исходя из двух исторически сложившихся стратегий, о которых пойдет речь в данном докладе. Конструктивно оставаясь замкнутой системой и в то же время взаимодействуя с городом, оно существует в ситуации изменчивой проницаемости и потому диалектика открытия и закрытия определяет способы работы с его границами как физическими, так и символическими. При этом могут быть использованы различные визуальные практики взаимодействия с территориальным пространством кампуса, позволяющие применять обе названных стратегии одновременно. | **Anna Troitskaja** (PhD in Arts, Associate Professor, Herzen Pedagogical University, St. Petersburg)  [annatroitckaya@gmail.com](mailto:annatroitckaya@gmail.com)  ***"Open City" or "Closed Fortress": Campus as a Model of Urban Structure***  The environmental boundaries of urban space are formed using the included local territorial units, one of them is the campus – a kind of city within a city. The university campus significantly affects the urban environment and its functioning as a complex cultural and territorial construction, that includes a range of social manifestations. At the same time, the space of the campus itself is modeled using two historically developed strategies, which will be discussed in this report. The space of the campus both remains a closed system structurally and interacts with the city. So it exists in a situation of variable permeability, and therefore the dialectic of opening and closing determines ways of work with its boundaries, both physical and symbolic. At the same time, various visual practices of interaction with the territorial space of the campus can be used, allowing both of these strategies to be applied simultaneously. |
| **Сергей Троицкий**  к.ф.н., ст. преп. Санкт-Петербургского государственного университета; науч. сотрудник РГПУ им. А.И. Герцена; Руководитель Центра изучения зон культурного отчуждения и пограничья СИ РАН  [sergtroy@yandex.ru](mailto:sergtroy@yandex.ru)  ***Политика городского пространства как забота о молчащем другом***  “Места памяти” служат организующими центрами для соответствующей социальной группы, предполагают наличие соответствующей инфраструктуры, благодаря которой они являются привлекательными как точки стремления, как топографически приоритетные места, включенные в ментальную карту субъекта. Однако город является поликультурным пространством, легко подстраивающимся под складывающиеся условия, позволяющим сосуществовать разным местам памяти и трансформирующим собственное тело (городское пространство) в соответствии с этими мемориальными технологиями собирания коллективностей. Мемориальная значимость дестинации может быть основанием для реализации туристического потенциала и построения соответствующей инфраструктуры, в том числе и «темного» туризма (Kidron 2013; Kidron 2012). Отдельного внимания в контексте исследования топографической иерархии требует городская травма как фактор, влияющий на топографические предпочтения. Городская травма здесь может пониматься двояко. Во-первых, в контексте культурной (исторической) травмы (Ansem et al. 2020; Aquilué, Lekovic 2014), к которой как раз и относятся места памяти в топографии, и которая собирает и упорядочивает индивидуальные памяти в один мемориальный комплекс, определяющий город как целое, создающий его уникальное «лицо со шрамом». Во-вторых, городская травма может быть осмыслена не диахронически (ретроспективно), а синхронически, как проблема современного города, как источник травматического беспокойства (Бауман 2013).  Жители города чувствуют себя живущими в «одержимом страхом и паникой обществе» (Бауман, Донскис 2019). Травматический потенциал городских пространств обеспечивается существованием инфраструктуры беспокойства как необходимого условия городской травмы во втором ее понимании. Возможно, инфраструктура беспокойства – это элемент не всех пространств, а не-мест (Запорожец, Лавринец 2008). Оба толкования городской травмы сходятся в толковании ее как заботы о себе, воплощаемой в заботе о молчащем (неслышимом) Другом. Практики заботы о себе как заботы о Другом носят политически значимый характер еще с античности (Фуко 1998). В первом случае это замолчавшие жертвы, за которых о травматическом опыте должны говорить потомки, а во втором – это молчащие живые жертвы, вместо которых должны говорить потенциальные жертвы. Травматический нарратив таким образом может быть сведен к выражению «Никогда больше», к обеспечению неповторимости травматического опыта, а в перспективе заботы о себе – обеспечению собственной безопасности. Инфраструктура городской травмы (как мемориальная, так и беспокойства) позволяет сохранять активность травматического воздействия на субъектов. Такой результат достигается с помощью ритуалов и нарративных практик (Spelman 2008). , связанных с конкретным объектом инфраструктуры и обеспечивающих его идентитарным содержанием, которое со времени может изменяться, но при этом сохранять травматическую основу, «призраков» (Hetherington, Degen 2001) травмы. | **Sergey Troitskiy**  PhD, Senior Lecturer, St. Petersburg State University; Research Follower in Herzen State Pedagogical University of Russia; Chair of Research Center for Cultural Exclusion and Frontier Zones of the Sociological Institute of RAS Branch of Federal Research Sociological Centre  [sergtroy@yandex.ru](mailto:sergtroy@yandex.ru)  ***The Politics of Urban Space as a Concern for a Silent Other***  "Llieu de mémoire" serves as organizing centers for the corresponding social group, assumes the presence of an appropriate infrastructure, thanks to which it is attractive as points of aspiration, as topographically priority places included in the mental map of the subject. However, the city is a multicultural space that easily adapts to the prevailing conditions, allows different places of memory to coexist and transforms its own body (urban space) in accordance with these memorial technologies of collectivity gathering. The memorial significance of the destination can be the basis for realizing the tourist potential and building an appropriate infrastructure, including "dark" tourism (Kidron 2013; Kidron 2012). Special attention in the context of the study of the topographic hierarchy requires urban trauma as a factor affecting topographic preferences. Urban trauma can be understood in two ways here. First, in the context of cultural (historical) trauma (Ansem et al. 2020; Aquilué, Lekovic 2014), which just refers to the places of memory in topography, and which collects and organizes individual memories into one memorial complex that defines the city as a whole, creating its unique "scar face". Secondly, urban trauma can be understood not diachronically (retrospectively), but synchronously, as a problem of the modern city, as a source of traumatic anxiety (Bauman 2013).  Residents of the city feel like they are living in a "society obsessed with fear and panic" (Bauman, Donskis 2019). The traumatic potential of urban spaces is provided by the existence of the infrastructure of anxiety as a necessary condition for urban trauma in its second understanding. Perhaps the infrastructure of anxiety is not an element of all spaces, but of non-places (Zaporozhets, Lavrinets 2008). Both interpretations of urban trauma agree in interpreting it as self-care embodied in caring for a silent (inaudible) Friend. The practice of caring for oneself as caring for Another has been politically significant since antiquity (Foucault 1998). In the first case, these are silent victims, for whom descendants should speak about the traumatic experience, and in the second case, these are silent living victims, instead of whom potential victims should speak. In this way, the traumatic narrative can be reduced to the expression "Never again", to ensuring the uniqueness of the traumatic experience, and in the perspective of self – care, to ensuring one's own safety. The infrastructure of urban trauma (both memorial and anxiety) allows you to maintain the activity of traumatic effects on subjects. This result is achieved with the help of rituals and narrative practices (Spelman 2008). associated with a specific object of infrastructure and providing it with an identitarian content that can change over time, but at the same time preserve the traumatic basis, "ghosts" (Hetherington, Degen 2001) of trauma. |