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**Позиции российского военного судостроения на мировых рынках**

**Аннотация** Основная цель исследования - проанализировать текущее состояние рынка военно-морской техники, позиции его основных участников и, особенно, России. Для определения дальнейших перспектив присутствия России на этом рынке необходимо было выявить основные проблемы российского судостроения и учесть влияние внешних факторов на состояние отрасли. Полученные в результате исследования выводы основаны на обработке и систематизации данных, полученных из открытых источников информации. Анализируя статистику, авторы смогли вывести тенденции текущего момента и определить перспективы. Анализ ключевых показателей рынка, а также проблем российского судостроения позволил авторам построить возможные сценарии его дальнейшего развития - от оптимистичного при благоприятных внешних факторах до пессимистического, при котором потеря не только военной безопасности, но и положение крупнейшего экспортера на мировом рынке военно-морской техники и военных кораблей неизбежно.
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**Positions of Russian military shipbuilding on world markets**

**Abstract**The main goal of the research is to analyze the current state of the market of naval equipment, the positions of its main participants and, especially, Russia. To determine the future prospects of Russia's presence in this market, it was necessary to identify the main problems of Russian shipbuilding and consider the impact of external factors on the state of the industry. Generalizations of the research are based on processing and systematization of data obtained from available information sources. Analyzing the statistics, the authors were able to deduce the trends of the current moment and determine the prospects. The analysis of key market indicators, as well as the problems of Russian shipbuilding, allowed the authors to build possible scenarios for its future development, from optimistic under favorable external factors to pessimistic, in which the loss of not only military security, but also the position of the largest exporter in the world market of naval equipment and military ships is inevitable.
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**Введение**

Относительно небольшое число стран, в основном крупных, развитых и имеющих длительную историю военного производства, обеспечивают нужды не только собственного ОПК, но и пользуются возможностью продавать на глобальных рынках вооружений значительную долю своей военной продукции. При этом продажами оружия на мировых рынках они снижают издержки собственного производства, загружая избыточные мощности, и компенсируют таким способом часть своих военных расходов. Немаловажным фактором (помимо экономической выгоды) является то, что экспорт вооружений позволяет реализовывать политические цели, поддерживают партнеров по военным блокам.

Авторы статьи уже достаточно давно, интересуются проблемой военного производства в РФ и ее экспортом ВВТ, в том числе военно-морской техники [Tulyakova, 2008], [Tulyakova, 2016], [Tulyakova et al., 2017], [Tulyakova et al., 2019].

Во времена СССР страна была сильна и в гражданском и в военном судостроении. Сейчас позиции в гражданском судостроении практически утеряны. Но в области военного кораблестроения Россия продолжает удерживать лидирующие позиции. Если обратиться к статистике СИПРИ (данные по военной промышленности), в 100 крупнейших военных компаний мира за 2017 год входит, в том числе и российская объединенная судостроительная корпорация (ОСК), 89% выручки которой составляют военные продажи.[[1]](#footnote-1) Если сравнить морскую вооруженность самых сильных морских держав КНР, РФ и США, по данным сайта globalfirepower.com можно увидеть количественное превосходство в обладании морской техникой у КНР (777 единиц), на втором месте Россия, общее количество единиц – 603, у США – 490.[[2]](#footnote-2)

**Источники информации и методология**

Сложность исследования рынка вооружений заключается в том, что мировые аналитические центры по торговле оружием имеют различающиеся собственные методики анализа. При этом применение различных механизмов подсчета и определения цен по разным видам вооружений приводят к существенному расхождению в цифрах. Наибольшим авторитетом в мире пользуется Стокгольмский международный институт исследования проблем мира.

Другим авторитетным агентством является Международный институт стратегических исследований. Но в отличие от статистики СИПРИ, абсолютно открытой, лишь некоторая часть информации из бюллетеней IISS появляется в открытом доступе. В России существует несколько аналитических агентств, в том числе центр анализа мировой торговли оружием (ЦАМТО). Его методика предлагает самостоятельно рассчитанную статистику, основанную на ценовых параметрах контрактов в текущих долларах США на момент заключения сделки.

В качестве инструментов анализа в данном исследовании использовались статистические методы и методы системного анализа.

**Результаты**

ВМТ является одним из самых распространенных и продаваемых в мире продуктов военного назначения. Особенно актуален этот вид военной техники для стран с протяженными морскими границами. Оценить состояние всего рынка ВВТ и конкретно рынка ВМТ можно, используя статистику СИПРИ и ЦАМТО. В диаграмме, построенной по данным СИПРИ можно проследить изменения рынка ВВТ после окончания «холодной войны» и до настоящего времени (см. рис. 1).

Рис. 1 Мировой экспорт/импорт по данным СИПРИ за 1990-2019 гг. в млрд. долл. в ценах 2019г. Источник: SIPRI Arms Transfers Databases

Из-за своеобразного подхода СИПРИ к оценке различных видов оружия в некоторых стоимостных единицах, называемых TIVs, и не отражающих реальную стоимость единиц техники, нельзя полностью полагаться на стоимостные оценки СИПРИ объемов мирового рынка вооружений, однако тенденции прослеживаются хорошо.

Более реалистичны для оценки стоимостных потоков, по нашему мнению, данные ЦАМТО. Но при этом эти данные не учитывают инфляцию, так как даются в текущих ценах на момент заключения сделок (см. табл.1).

Табл. 1 Мировой экспорт/импорт за последние 8 лет в млрд. долл.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| 59,1 | 58,2 | 55,6 | 67,6 | 74,3 | 81,2 | 86,6 | 84,8 |

Источник: Ежегодник ЦАМТО Yearbook of CAWAT 2019 [https://armstrade.org/pages/main/magazines/yearly/report/methodics/index.shtml]

Несмотря на сильное расхождение в цифрах, обусловленное разницей методик, по данным обоих агентств, видно, что мировой рынок ВВТ рос с 2013 по 2017 г. и немного сократился в 2018 г., оставаясь на очень высоких объемах, сравнимых с объемами конца «холодной войны». В целом за последние 20 лет, при некоторых колебаниях по годам, повышательный тренд очевиден. При анализе рынка ВМТ очень важно выбрать оптимальный период для оценки долей участников рынка, позиций лидеров продаж и лидеров по покупкам, сегментации рынка по основным продаваемым продуктам.

Анализ сначала проведем с использованием статистики ЦАМТО за 8-летний период, а затем по статистике СИПРИ за 30-летний период. С одной стороны, взятый слишком коротким период может не выявить все возможности страны экспортера по поставкам, в связи с длительностью разработки и производства продукта. С другой стороны, слишком большой отрезок времени, так же может привести к заблуждениям, так как на протяжении длительного периода страна может кардинально изменить свои принципы в области продажи вооружений, например, превратиться из импортера в экспортера, как это произошло с Китаем и Индией, или значительно уменьшить экспорт, как это демонстрирует США.

Но прежде всего, посмотрим, какую долю в мировых продажах вооружений составляет ВМТ. При анализе рынка на основе статистики различных информационных агентств необходимо знать, по какой именно продукции дается стоимостная оценка. ЦАМТО учитывает 8 видов вооружений, среди которых категория «военно-морская техника» подразумевает боевые надводные корабли, подводные лодки и катера. СИПРИ так же оценивает поставки военных кораблей различного типа, при этом, не выделяя отдельные категории. За период 2011-2018 гг. всеми участниками рынка ВМТ было экспортировано продукции на сумму 71601,7 млн. долл., причем БНК на 35824,0 млн. долл., (50,03 % от всех продаж), катеров и малых десантных кораблей на 20205,8 млн. долл. (28,22 %) и ПЛ на 15571,9 млн. долл., (21,75 %). Структура экспорта ВМТ отдельными ведущими мировыми экспортерами представлена в таблице 2.

Табл. 2 Стоимостная оценка поставок на экспорт всех категорий ВМТ за период 2011-2018 гг. основных экспортеров рынка (млн. долл. США)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна | Подводные лодки | Большие надводные корабли | Катера | Всего |
| РФ | 7187,0 | 4835,0 | 2345,0 | 14367,0 |
| Германия | 6150,2 | 2480,0 | 1603,1 | 10233,3 |
| Франция | 922,7 | 6238,4 | 1572,2 | 8733,3 |
| Австралия | - | 2865,9 | 1749,2 | 4615,1 |
| США | 35,3 | 2556,0 | 840,0 | 3431,3 |
| Китай | 200,0 | 1646,9 | 1380,6 | 3227,5 |
| Южная Корея | 808,3 | 1161,8 | 185,2 | 2155,3 |
| Швеция | 143,4 | - | 352,1 | 495,5 |

Источник: рассчитано авторами на основании Ежегодника ЦАМТО

По представленным в таблице данным по стоимостным оценкам экспорта ВМТ видно, кто является основными поставщиками различных категорий военно-морского вооружения. Это Россия, Франция и Германия. Только эти страны производят и продают все категории военного кораблестроения. С большим отрывом идут остальные экспортеры рынка.

Всех экспортеров рынка можно разделить на группы в соответствии с их местом на рынке и компетенциями в области производства ВМТ (см. табл. 3).

В иерархии экспортеров США и Россия находятся на верхней ступени. Длительная история «холодной войны», огромные средства, которые вкладывались в сферу разработки и производства вооружений в целом, статус морских держав и многие другие факторы способствовали тому, что на данном этапе возможности этих двух стран в сфере разработки и производства ВМТ самые высокие. При этом нужно отметить, что США не стремятся продавать продукцию последних разработок, поставляют ее в собственные вооруженные силы, на экспорт выносят лишь малую часть производимого вооружения. По данным ЦАМТО за 8-летний период 2011-2018 гг. военные расходы США составили 5401 млрд. долл., из которых фактический объем экспорта всей продукции военного назначения 225,2 млрд. долл., что составляет 4,2 %, а продукции кораблестроения 0,06%.

Табл. 3 Доля ВМТ основных экспортеров рынка за период 2011-2018 гг. от военных расходов и общего объема экспорта (в млрд. долл. и %)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| страна | Военные расходы | Объем экспорта  ВВТ | Экспорт всех видов ВМТ, | Экспорт ВМТ от общего экспорта ВВТ | Экспорт ВМТ от военных расходов |
| США | 5401 | 225,2 | 3,431 | 1,5 | 0,06 |
| РФ | 404,4 | 98,9 | 14,367 | 14,5 | 3,55 |
| Франция | 392,1 | 48,7 | 8,733 | 17,9 | 2,22 |
| Германия | 363,1 | 27,2 | 10,233 | 37,6 | 2,81 |
| Китай | 1052,1 | 18,5 | 3,227 | 17,4 | 0,31 |
| Южная Корея | 264,7 | 6,0 | 2,155 | 35,9 | 0,8 |
| Австралия | 217,5 | 5,0 | 4,615 | 92,3 | 2,1 |
| Швеция | 48,0 | 8,8 | 0,495 | 5,6 | 1,03 |

Источник: рассчитано авторами на основании Ежегодника ЦАМТО ([https://armstrade.org/includes/periodics/analytics/2020/0301 /130556903/detail.shtml](https://armstrade.org/includes/periodics/analytics/2020/0301%20/130556903/detail.shtml))

Военные расходы РФ за тот же период составили 404,4 млрд. долл., из которых фактический объем экспорта всей продукции военного назначения составил 98,9 млрд. долл. или 24,5 %, а продукции кораблестроения - 3,55%.

На рынке ВМТ различные подходы к экспорту военной продукции США и РФ проявляются очень ярко. США вообще не являются крупным экспортером. Здесь больше представлены развитые европейские страны – Германия, Франция, Нидерланды. Производители этих стран также обладают высокими компетенциями в производстве ВВТ, но никогда не имели таких же широких рынков сбыта военной продукции, как США и Россия. Военные расходы Франции за период 2011-2018 гг. составили 392,1 млрд. долл., и которых фактический объем экспорта всей продукции военного назначения составил 48,7 млрд. долл. или 12,4 %, а продукции кораблестроения 2,22%. Военные расходы Германии за период 2011-2018 гг. составили 363,1 млрд. долл., и которых фактический объем экспорта всей продукции военного назначения составил 27,2 млрд. долл. или 7,5 %, а продукции кораблестроения 2,81%.

Особая ситуация с Китаем, который в недавнем прошлом выступал на рынке ВВТ в статусе крупнейшего импортера, а сейчас по многим категориям вооружения сменил статус на экспортера. При этом доля объема экспорта за период 2011-2018 гг. (18,5 млрд. долл.) от военных расходов за тот же период (1052,1 млрд. долл.) составляет всего 1,75 %, а продукции кораблестроения 0,31%.

Еще одна группа экспортеров – это такие страны, которые способны производить и продавать только определенные виды ВМТ. Например, за период 2011-2018 гг. Австралия в рейтинге экспортеров БНК заняла 4 место, после Испании, Франции и России, а в рейтинге поставщиков малых десантных кораблей - 3 место, после Нидерландов и России. Несмотря на это Австралия является одновременно крупнейшим импортером БНК в этом же периоде, и совсем не поставляет ПЛ. Всего несколько стран экспортируют ПЛ, среди них Швеция и Южная Корея, их объемы поставок по сравнению с лидерами рынка невелики. При этом некоторые виды ВМТ этим странам приходится импортировать. А такая страна, как Чили экспортирует только ПЛ и в очень небольших объемах.

Как мы уже отмечали, хотя статистики разных агентств показывают разные цифры, они при этом выявляют схожие тренды. Так, при обращении к данным СИПРИ для анализа ситуации на рынке ВМТ за тот же период 2011-2018 гг. мы получили сильно отличающиеся от данных ЦАМТО по абсолютным величинам цифры. Но тренды оказались схожими. Используя данные СИПРИ, авторы не стали подсчитывать показатель доли ВМТ от военных расходов в связи с особым подходом этого агентства присваивать стоимостные показатели различным видам вооружений, используя тренд-индикаторы TIVs. А доля ВМТ от общего экспорта, когда обе величины считаются в TIVs, в любом случае характеризует специализацию той или иной страны на кораблестроительной продукции.

Табл. 4. Доля ВМТ основных экспортеров рынка за период 2011-2018 гг. от общего объема экспорта (в млн. долл. и %)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| страна | Объем экспорта ВВТ | Все виды ВМТ | Экспорт ВМТ от общего экспорта ВВТ |
| США | 77459 | 1691 | 2,18 |
| РФ | 55856 | 15738 | 28,15 |
| Франция | 14011 | 3143 | 22,45 |
| Китай | 12781 | 2704 | 21,12 |
| Германия | 11965 | 4858 | 40,48 |
| Южная Корея | 3470 | 1695 | 48,8 |
| Австралия | 696 | 393 | 56,5 |
| Швеция | 2573 | 370 | 14,40 |

Источник: рассчитано авторами на основании данных SIPRI Arms Transfers Databases ([https://www.sipri.org/databases/ armstransfers](https://www.sipri.org/databases/%20armstransfers))

Из таблицы 4 видно, что три страны Германия, Франция и Россия имеют самые высокие стоимостные оценки продукции кораблестроения. Ощутимое присутствие на рынке производителей из Китая, Южной Кореи и США. При этом у Южной Кореи и Австралии почти половина экспорта состоит из ВМТ.

Рынки различных категорий вооружения сильно отличаются по степени ограничения конкуренции, так как на каждом сегменте присутствует различное количество поставщиков. На рынке подводных лодок их насчитывается не более 10, на рынке БНК около 30, и большое количество производителей создают катера и малые десантные корабли. Наличие малого числа поставщиков ПЛ связано с тем, что только несколько стран в мире обладают научно-техническим и промышленным потенциалом для разработки и строительства ПЛ. Сложным продуктом являются и боевые надводные корабли, но здесь гораздо больше экспортеров. Популярным, наименее сложным продуктом на рынке ВМТ выступают МДК и катера.

**Проблемы и выводы**

Несмотря на ведущие позиции России на мировом рынке ВМТ, стабильность этого положения во многом зависит от того, будут ли в ближайшее время решены проблемы российской судостроительной отрасли. В стране принята «Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2035 года» и «Программа кораблестроения до 2050 года». Эти документы определяют основные направления государственной политики в области судостроения.

К основным проблемам отрасли в целом можно отнести следующие.

* Высокая кредитная нагрузка организаций судостроительной отрасли, повышающая кредитные риски. Длительный цикл создания продукции, необходимость кредита под высокие процентные ставки, привел к тому, что в промышленном секторе коэффициент долговой нагрузки составил около 4, в научном секторе 1,5. Хотя для нормальной хозяйственной деятельности значение этого коэффициента не должно превышать 2.
* Кадровая проблема связана с недостатком высококвалифицированных работников, старением кадрового состава. Несмотря на рост среднемесячной заработной платы в отрасли, существенная разница в социально-экономическом развитии регионов приводит к оттоку кадров в регионы с более благоприятной ситуацией.
* Структура и возраст основных фондов в отрасли ведет к снижению конкурентоспособности продукции за счет ее себестоимости.
* Недостаточная загрузка организаций разработчиков и производителей затрудняет модернизацию и возможности создания конкурентоспособной на мировом уровне продукции.

Часть проблем трудно решаема, так как их источником являются внешние обстоятельства, такие как мировые цены на энергоносители. Колебание курса национальной валюты, существующие в стране уровни инфляции приводят к неопределенности расчета себестоимости и проблемам ценообразования.

Согласно «Стратегии», существует три возможных сценария для судостроительной отрасли. Развитие отрасли зависит от состояния экономики в целом и от поддержки государства. Пессимистичный или консервативный сценарий осуществится в случае замедления роста экономики, вызванного снижением цен на нефть, сохранением высокого уровня инфляции, высокого курса доллара, низкого уровня финансирования со стороны государства, что в целом негативно отразится на отрасли в целом. Инновационный сценарий предполагает стабильное развитие отрасли на фоне устойчивого развития российской экономики и нейтрального уровня участия государства. Целевой сценарий или оптимистичный состоится при ускоренном росте экономики, эффективном государственном регулировании, что приведет к развитию и росту судостроения в целом, конкурентоспособности продукции и экспорта.
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