

Панель управления Профиль пользователя Выход

Гришин Николай Владимирович
СлбГУ Мой кабинет Мои Статьи Добавить статью

Публикация Главная » Список публикаций » Публикация Поиск

Дата добавления	21-05-2021
Название публикации	История международного наблюдения за выборами
Авторы	Гришин Н. В., Линдерс А. М.
Специальности ВАК	07:00:15 - История международных отношений и внешней политики
Комментарий автора	Здравствуйте, уважаемые коллеги. Прошу рассмотреть статью

Файлы

- grishin_leenders1.docx
Загружен, раз: 1
- grishin_leenders2.docx
Загружен, раз: 2
- grishin_leenders3.docx
- grishin_leenders4.pdf
Загружен, раз: 1

[Скачать все файлы](#)

Файлы для слепого рецензирования

- Анонимный файл для «слепого» рецензирования.docx
Загружен, раз: 1

[Скачать все файлы](#)

Статус статьи

2021-07-16 22:09:32 [История смены статуса](#)

Принята к публикации

Комментарии:

17 июля 2021 г.
суббота

УДК 94(100) "1857/..."
Н.В. Гришин, А.М.Р. Линдерс

История международного наблюдения за выборами¹

В статье изучены основные тенденции исторического развития института международного наблюдения за выборами с середины XIX века до нашего времени. Выявлены и охарактеризованы три исторические формы международного наблюдения за выборами. Предложена периодизация развития института. Раскрыты исторические предпосылки становления и распространения наблюдения за выборами как средства демократического транзита в конце XX века. История международного наблюдения за выборами рассматривается в данной статье как конкуренция его основных исторических форм, которые отличаются разностью задач и функций.

Ключевые слова: международные наблюдатели; наблюдение за выборами; международные организации; содействие выборам

История международного наблюдения за выборами насчитывает более полутора веков. Возникнув первоначально как разовое мероприятие, к нашему времени этот институт распространился почти по всем странам мира. История этого института сопровождалась появлением различных, зачастую – взаимоисключающих, организационных форм.

Не смотря на огромный массив научной литературы, посвященной международному наблюдению за выборами, его истории уделяется незначительное внимание. Преобладают описательные очерки его истории за последний период, как правило, в контексте деятельности определенных организаций. Научные публикации, в которых затрагивается история международного наблюдения, может быть разделена на следующие группы. Во-первых, обзоры наблюдательской деятельности таких организаций, как БДИПЧ ОБСЕ [1; 2], Организация американских государств [3], Конгресс местных и региональных властей Совета Европы [4], Африканский Союз [5] и т.д.; они охватывают период не более нескольких десятилетий и не нацелены на выявление общеисторических факторов и продолжительных тенденций. Во-вторых, изучение отдельных кейсов –

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-011-00484 (The reported study was funded by RFBR according to the research project № 19-011-00484).

наиболее значительных наблюдательских миссий, например, в Никарагуа в 1989 году [6]. В-третьих, исследования отдельных проблем и факторов, повлиявших на развитие международной наблюдательской деятельности [7]. В-четвертых, попытки дать общую историческую оценку генезиса и развития международного наблюдения [8; 9].

Целью данной статьи является определение основных исторических тенденций развития института международного наблюдения за выборами.

Мы выделяем следующие три исторические формы института международного наблюдения за выборами:

- Международное наблюдение как средство, восполняющее дефицит государственного суверенитета при проведении выборов на зависимых, спорных или пост-конфликтных территориях (возникает в 1857 году);
- Международное наблюдение как средство, к которому прибегают правительства суверенных государств для дополнительной легитимации выборов и существующего режима (возникает в 1962 году).
- Международное наблюдение как механизм демократизации избирательного процесса (возникает в 1990 году).

Данные исторические формы наблюдения за выборами не сменяли друг друга, но после возникновения новых форм продолжали существовать параллельно. В соответствие с этими историческими формами международного наблюдения мы выделяем три основных этапа в истории развития этого института:

1) Международное наблюдение за выборами на спорных, зависимых или постконфликтных территориях (1857-1962 годы);

2) Распространение международного наблюдения за выборами в суверенных развивающихся странах Латинской Америки как миссий политической солидарности и поддержки правящих режимов (1962-1989 годы);

3) Распространение международного наблюдения за выборами как средства демократических преобразований (с 1990 года). В рамках этого этапа можно выделить отдельный период: начиная с 2002 года международное наблюдение распространяется в странах западной демократии и, таким образом, превращается в общепризнанный и универсальный институт.

На каждом из этих этапов частота проведения миссий международного наблюдения за выборами существенно возрастала, происходило значительное расширение географических границ его применения и радикальное изменение его функций и значимости.

В течение *первого*, наиболее продолжительного этапа, международное наблюдение за выборами случалось редко и только при исключительных обстоятельствах. Наблюдение за выборами не практиковалось системно и не превратилось в устойчивую практику. На этом этапе оно никогда не применялось в суверенных государствах: этот принцип сохранял свою значимость и имел влиятельных сторонников вплоть до конца XX века.

Первая в истории миссия международного наблюдения состоялась в 1857 году. По итогам Крымской войны княжества Молдавии и Валахии оказались под временным протекторатом европейских держав. По предложению России [10, p.78] их будущее должны были решить выборы, которые проходили под контролем специально созданной Европейской комиссии (из представителей Австрии, Великобритании, Пруссии, России и Франции) и Османской империи. Эти выборы оказались историческим событием еще и потому, что стали важным этапом в процессе последующего образования Румынского государства. Первый опыт международного наблюдения за выборами сопровождался электоральным эксцессом: выборы в Молдавии, проведенные 19 июля 1857 года, были признаны наблюдательской комиссией недействительными по причине многочисленных нарушений и проведены повторно 10 сентября того же года.

В 1935 году состоялся первый случай наблюдения, проведенного международной организацией: Лига наций провела наблюдение за плебисцитом в Саарской области, по результатам которого этот регион был присоединен к Германии.

После завершения Второй мировой войны также возникли ситуации, которые требовали привлечения международных наблюдателей. В 1946 году правительство Греции пригласило наблюдателей из США, Франции и Великобритании. Основанием стал следующий пункт Ялтинской Декларации об освобожденной Европе: союзные державы будут оказывать помощь освобожденным странам, чтобы «создавать временные правительственные власти, широко представляющие все демократические элементы населения и обязанные возможно скорее установить путем свободных выборов правительства, отвечающие воле народа, и способствовать, где это окажется необходимым, проведению таких выборов». В этой миссии участвовало 1155 наблюдателей из трех стран [7, p.4].

В 1948 году свою первую миссию по наблюдению организовала ООН – на выборах в разделенной Корее: в состав комиссии вошли представители Австралии, Великобритании, Канады, Китая, Сальвадора и Филиппин.

Второй этап истории международного наблюдения за выборами начинается с момента возникновения его новой исторической формы как средства легитимации политического режима в суверенных государствах. Данная институциональная новация, как и многие другие электоральные институты, зародилась в Латинской Америке. Латиноамериканские правительства в конце 1950-х годов первыми пришли к пониманию, что присутствие международных наблюдателей может способствовать легитимации действующего режима и повышению его престижа.

В январе 1958 года Коста-Рика стала первым в истории суверенным государством, официально пригласившим международные организации – ООН и ОАГ - прислать своих наблюдателей на выборы [11].

Президент Хосе Фигерес Феррер, завершавший свой срок пребывания в должности, пытался таким образом подтвердить создаваемую им репутацию «отца демократии» в регионе и «продемонстрировать качество своих демократических институтов» [12]. Это предложение было отклонено, как и приглашение кубинского диктатора Фульхенсио Батисты, сделанное осенью того же года: столкнувшись с растущей угрозой со стороны революционных сил и падением поддержки со стороны США, Батиста назначил выборы и попытался пригласить международных наблюдателей от ООН и ОАГ [13, p.36].

Тем не менее, идея получила дальнейшее развитие. В следующем 1959 году делегация Никарагуа на 5-й встрече министров иностранных дел ОАГ предложила ввести в практику этой организации международное наблюдение за выборами [14, p.676].

Первое в истории наблюдение за выборами на территории суверенного государства состоялось в феврале 1962 года в Коста-Рике: ОАГ приняла приглашение ее нового президента Марио Эчанди Хименеса [7, p.56]. Миссия, которую возглавлял чилийский дипломат Мануэль Бьянки, состояла из 3 человек. ОАГ стала крупнейшей международной организацией, которая практиковала подобные миссии в 1960-1980-е годы. В период с 1962 по 1989 годы ОАГ провела 25 наблюдательских миссий в странах-участницах.

Наблюдательские миссии ОАГ этого периода были краткосрочными, почти всегда – малочисленными, и такой формат не позволял проводить эффективный мониторинг избирательного процесса и, в частности, противостоять нарушениям [15]. Современными исследователями этот опыт оценивается преимущественно негативно. Ученый из Ямайки Лиза Энн Васцианни отметила, что наблюдательские миссии ОАГ в этот период времени «были скорее продолжением американской политики сдерживания в период холодной войны» [16, p.31]. Один из ведущих специалистов в сфере электорального наблюдения Ларри Гарбер в недавно вышедшей работе жестко раскритиковал их как «миссии солидарности», которые помогали действующим правительствам поддерживать друг друга и никогда не сопровождалась критическим анализом избирательного процесса: «наблюдателями обычно были два или три известных политических деятеля, которые проводили несколько дней в стране, а затем ... выступали с коротким поздравительным заявлением» [17, p.8]. Международный институт демократии и содействия выборам (International IDEA) также отмечал, что наблюдатели просто «штамповали» одобрение на выборах [18, p.20]. Пустая трата ресурсов, легитимация любых выборов вне зависимости от их качества – таковы распространенные обвинения в адрес этих миссий.

В этот же период времени, благодаря ООН продолжала практиковаться и первая историческая форма наблюдения за выборами – на территориях с дефицитом суверенитета. Примером учредительных выборов стали выборы в Южной Родезии (Зимбабве) в 1980 году в период предоставления ей независимости: на выборах присутствовали наблюдатели от Содружества наций и нескольких неправительственных организаций - “Freedom House”, Американского комитета по Африке, Канадской группы по правам человека. Основной международной организацией, проводящей наблюдение на выборах на зависимых или постконфликтных территориях, оставалась ООН. В период с 1962 по 1989 годы ООН направила 22 наблюдательские миссии такого рода (в Ниуэ в 1974 году, Палау в 1979 году и т.д.). ООН отвергала приглашения со стороны правительств суверенных государств, уклоняясь от попыток использовать ее престиж для символической поддержки. Отклоняя очередную просьбу в 1988 году, Генеральный секретарь ООН Хавьер Перес де Куэльяр заявил, что «ООН не посылает наблюдателей в суверенные государства» [19, p.372].

Однако, уже на этом этапе развиваются предпосылки для дальнейшего развития института международного наблюдения и использования его потенциала для демократического развития суверенных стран. В период 1970-1980-х годов в наблюдательской деятельности стали принимать участие (преимущественно неофициально) западные неправительственные организации, среди них - Британская парламентская группа по правам человека (BPHRG), Международная юридическая группа по правам человека (IHRG). Последняя из них в 1984 году опубликовала первые в истории рекомендации для международного наблюдения за выборами [20], написанные американским экспертом Ларри Гарбером.

Третий этап в истории международного наблюдения за выборами начинается с возникновением его третьей исторической формы – международного наблюдения с целью демократизации избирательного процесса. Этот исторический переход связан с выборами в Никарагуа в 1990 году, которые являются важнейшей вехой и водоразделом в истории международного наблюдения. На этом этапе к практике наблюдения за выборами переходят все крупнейшие международные межправительственные организации. Наблюдение за выборами признается в качестве важного и необходимого института в процессе демократического транзита. Сфера применения этого института переживает самое стремительное в своей истории расширение – за несколько лет она охватывает все развивающиеся и бывшие социалистические страны, проникает даже в Китай. Частота проведения наблюдательских миссий возрастает многократно, и в 1990-е годы с участием международных наблюдателей в мире стало проходить свыше 50% всех выборов национального уровня.

В марте 1989 года правительство Никарагуа по инициативе президента Даниэля Ортеги направило в ООН просьбу провести наблюдение за выборами, которые должны были состояться через 11 месяцев. Выборы должны были завершить многолетнюю гражданскую войну, и их исключительная важность стала формальной причиной согласия со стороны ООН. Спустя два года Генеральный секретарь ООН отмечал, что важным аргументом для принятия такого решения стало то обстоятельство, что от ООН требовалось не просто засвидетельствовать официальные результаты выборов, но провести более глубокий контроль над избирательной кампанией в течение нескольких месяцев [21]. Миссия ООН начала свою работу в августе 1989

года, ровно за полгода до дня голосования. Ее работу координировали персональный представитель Генерального секретаря ООН Эллиот Ричардсон (США) и непосредственный глава миссии Икбал Риза (Пакистан). На день голосования численность миссии ООН достигла 237 наблюдателей (из 50 государств), помимо этого, в стране работали группы наблюдателей от других организаций (включая ОАГ), и общая численность корпуса международных наблюдателей составила 2578 человек [6, p.192]. Поскольку некоторые задачи по осуществлению международного наблюдения решались в рамках этой миссии впервые, считается, что она существенно повлияла на последующее развитие процедур и правил международного наблюдения за выборами. Следует отметить, что по результатам этих выборов победу одержала оппозиционная партия, и инициатор приглашения международных наблюдателей президент Даниэль Ортега потерял власть.

Важнейшим фактором распространения международного наблюдения в начале 1990-х годов стал распад социалистической системы. В новых исторических условиях западные страны и ведущие международные организации взяли курс на демократизацию в масштабе всего мира, что, по мнению индийского специалиста Викрама Чанда, рассматривалось западными элитами как стратегия обеспечения международной безопасности. Наблюдение за выборами стало инструментом, которое должно было обеспечить успешность демократического транзита.

Международное наблюдение получает закрепление на уровне международного права. В 1990 году был подписан Документ копенгагенского совещания конференции по человеческому измерению СБСЕ. Это был первый документ международного публичного права, в котором задекларировано введение института национальных и международных наблюдателей [22]; подписавшие его страны взяли на себя обязательство приглашать наблюдателей из стран-участниц СБСЕ. В 1993 на заседании Совета министров иностранных дел ОБСЕ в Риме было принято решение о введении «всеобъемлющего наблюдения за процессом выборов».

ООН в начале 1990-х годов стала ведущей организацией в сфере наблюдения за выборами, но уже в середине десятилетия ее опередили ЕС и ОБСЕ. В 1991 году первое наблюдение за выборами проводит Бюро по свободным выборам СБСЕ (впоследствии – БДИПЧ ОБСЕ). Выборы в Государственную Думу России в декабре 1993 года положили начало наблюдательской работе ЕС и Парламентской ассамблеи ОБСЕ. В 1994 году первые наблюдательские миссии организуют Европарламент и СНГ.

Создаются институциональные условия для систематической работы по наблюдению за выборами. В аппарате международных организаций возникают специальные подразделения, отвечающие за это направление работы: СБСЕ в мае 1991 года открывает в Варшаве Бюро по свободным выборам, ООН в 1992 году создает Отдел по оказанию помощи в проведении выборов и учреждает должность координатора ООН по содействию выборам; первым эту должность занял представитель Сьерра-Леоне заместитель Генерального секретаря ООН Джеймс Джонах.

Поскольку наблюдение за выборами стало рассматриваться как инструмент для успешного перехода к демократии, расширяются его функции. В 1990-е годы наблюдательские миссии стали составлять рекомендации по улучшению избирательного процесса; в 1999 году страны ОБСЕ подписали Хартию европейской безопасности, в которой взяли на себя обязательство исполнять рекомендации наблюдателей БДИПЧ ОБСЕ.

По сравнению с предшествующим периодом выводы наблюдательских миссий становятся более требовательными и критическими, прежде всего, благодаря таким организациям, как ОБСЕ и ЕС. В 1980-е годы около 10% наблюдательских миссий представляли итоговые доклады с негативной оценкой выборов, в 1990-е годы этот уровень достиг 30% [7, p.8].

До начала XXI века международное наблюдение рассматривалось как средство демократического транзита, которое было ограничено географически (охватывало только развивающиеся и бывшие социалистические страны) и должно было быть ограничено хронологически (периодом перехода к состоянию устойчивой демократии). О перспективах его исчезновения после перехода к демократии говорили многие влиятельные эксперты, в их числе Хрейр Балиан (ОБСЕ) [1, p.203] и Томас Каротерс (фонд Карнеги) [8, p. 29].

Но в 2002 году впервые состоялись миссии наблюдателей в странах западной демократии – Франции и США. С этого момента международное наблюдение превращается в универсальный институт, охвативший почти все страны мира [23]. В 2004 году американский эксперт Эрик Бьорлунд имел основания сказать, что «международное наблюдение стало международной нормой» [24, p.49]. Оно перестало рассматриваться как временная мера. В 2006 году в мире с участием международных наблюдателей проходило уже 80% всех выборов национального уровня [7, p.3], в настоящее время – свыше 90%.

Сотрудники ОБСЕ Йенс-Хаген Эшенбекер и Бернхард Кнолл считают, что становлению практики наблюдения за выборами в развитых демократиях способствовали два основных фактора. Во-первых, скандальная ситуация с пересчетом бюллетеней во Флориде на президентских выборах в США в 2000 г. поколебала уверенность в том, что в западных демократиях нет больших проблем в сфере избирательного процесса. Во-вторых, ряд государств-участников ОБСЕ стали решительно утверждать, что во избежание двойных стандартов БДИПЧ должно наблюдать за выборами во всем регионе ОБСЕ; «устойчивые демократии», утверждали они, не должны быть ограждены от объективной оценки и регулярных оценок, исключения будут противоречить принципу суверенного равенства всех государств, закрепленному в Хельсинкском Заключительном акте 1975 года [25, p. 253]. Бывший президент Парламентской ассамблеи ОБСЕ

Брюс Джордж также признает, что претензии со стороны правительств стран СНГ (прежде всего – России) сыграла решающую роль в активизации наблюдательской работы «к западу от Вены» [26, p.41].

Великобританию первая международная миссия наблюдателей БДИПЧ ОБСЕ посетила в 2003 году, Канаду и Нидерланды – в 2006 году и т.д. Первая миссия в Германии состоялась в 2009 году. Достаточно часто визит международных наблюдателей в высокоразвитых демократиях встречал непонимание. Например, во время первой миссии в Австрии в 2010 году одна из ведущих газет страны обратилась с заявлением: «Вы, ОБСЕ, верите, что наша Австрия - это посткоммунистическая страна, где царят грязь и бардак, или банановая южноамериканская республика, или африканская псевдореспублика, погрязшая в коррупции, которая нуждается в вас для того, чтобы провести чистые выборы?» [25, p.248]. Подобные скептические оценки не повлияли на развитие событий. В последние годы во всех западных демократиях выборы не проходят без оценки со стороны наблюдательских организаций.

Внедрение практики международного наблюдения в западные страны происходило, в том числе, благодаря личной активности влиятельных сторонников такого института. Например, когда в 2005 году, выступая в парламенте, британский министр иностранных дел Джек Стро осудил президента Зимбабве Роберта Мугабе за отказ пригласить международных наблюдателей, присутствовавший депутат Брюс Джордж взял слово и спросил, как он может «осуждать Зимбабве, если у нас самих действующее законодательство не допускает присутствия наблюдателей?» [26, p.44]. Джек Стро был вынужден ответить, что он даже не знал об этом; в том же году британское правительство впервые внесло законопроект, разрешающий проводить в стране внутреннее и международное наблюдение.

В этот период на новый уровень выходит институционализация международного наблюдения в международном праве. В 2002 году государства СНГ принимают «Конвенцию о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках СНГ» - первый в мире международный договор, в котором определен статус международных наблюдателей. В 2005 году был разработан важнейший документ в истории международного наблюдения - «Декларация принципов международного наблюдения за выборами», подписанная Генеральным секретарем ООН Кофи Аннаном и многими международными организациями.

Однако, на современном этапе возникают кризисные явления в состоянии института международного наблюдения как средства демократизации. В XXI веке впервые многие эксперты стали выражать разочарование в институте международного наблюдения, прежде всего отмечая его неспособность решить главную задачу – помочь в переходе к демократии. Авторитарные режимы не столько меняются под воздействием международных наблюдателей, сколько находят изощренные способы их нейтрализации. Если в 1990-е годы бывшие авторитарные страны в целом охотно принимали помощь международных наблюдательских организаций по демократизации выборов, то в последующий период отношение изменилось. При отсутствии прогресса в направлении перехода к либеральной модели демократии в странах, которые считались «транзитивными странами», постоянный критический настрой со стороны западных наблюдательских миссий стал фактором дестабилизации политического режима. Мария Дебре и Ли Моргенбессер отмечают, что перемена в отношении к западным наблюдателям произошла после «оранжевых революций» [27, p.239]. Правительства многих из этих стран предпринимают попытки демонтировать западную модель наблюдения за выборами как средства демократизации. Начиная с 2004 года БДИПЧ ОБСЕ подвергается систематической критике и попыткам реформирования со стороны стран СНГ. Впервые возникают ситуации открытого конфликта между ведущими наблюдательскими организациями по поводу оценок состоявшихся выборов. Наиболее драматичные столкновения произошли на выборах в Азербайджане в 2010 и 2013 годах. Миссии БДИПЧ ОБСЕ в обоих случаях представили критические отчеты о выборах, миссии Европейского парламента и Парламентской ассамблеи ОБСЕ – совершенно положительные. Наблюдательные организации подвергли атаке друг друга, обвиняя, в том числе, в ангажированности и коррупции. Руководство БДИПЧ ОБСЕ, расценило действия других международных групп как «попытку обелить нарушения на выборах», говоря о «позорном», «возмутительном», «неслыханном» и «пагубном» поведении [28, с.9].

Можно констатировать, что продолжает свое отдельное развитие вторая историческая форма наблюдения за выборами, которая была нацелена на легитимацию правительств и одобрение выборов вне зависимости от их качества. ОАГ ушла от этой практики в 1990-е годы, некоторый период времени (вплоть до реформы 2013 года) в этой практике часто обвинялся Африканский Союз, но на смену им пришли другие организации. Вице-президент “Freedom House” Дэниэл Калингерт отмечал, что «авторитарные режимы научились фальсифицировать само наблюдение за выборами. Они приглашают малоизвестные группы, зачастую явно симпатизирующие режиму, прислать наблюдателей, которые дадут положительную оценку фальсифицированным выборам» [29, p.149]. В 2012 году американский исследователь Джудит Келли отметила, что возник «теневой рынок наблюдения, где создаются организации, готовые давать положительные оценки любым выборам» [30, p.56]. Обычно этот феномен называют «фейковым наблюдением». Мария Дебре и Ли Моргенбессер предлагают называть его «теневым наблюдением за выборами» и отмечают, что он получил распространение в недемократических странах на Ближнем Востоке, в Латинской Америке, Юго-Восточной Азии и странах Африки к югу от Сахары [27, p. 239].

Таким образом, на современном этапе своего исторического развития институт международного наблюдения за выборами оказался в противоречивом положении. С одной стороны, мы можем утверждать, что

этот институт оказался востребованным в самых разных условиях и добился универсального признания и распространения. С другой стороны, именно на современном этапе его истории раскрылись глубокие противоречия между его основными историческими формами, которые ставят под вопрос его эффективность и пригодность в достижении задач, которые на него возлагались в период его наибольшего распространения. Изучение международного наблюдения за выборами в историческом аспекте позволяет говорить не только о наличии общей для большинства институтов высокой изменчивости, но и о принципиальных различиях между задачами и функциями, которые этот институт выполнял на разных этапах своего развития.

Литература

1. Balian H. Ten years of international election assistance and observation// Helsinki Monitor. 2001. Vol. 12 (3). P. 197–209.
2. Борисов И. Б., Игнатов А. В. БДИПЧ ОБСЕ в действии: 25 лет наблюдения за наблюдателями. М.: РОИИП, 2017. 159 с.
3. OAS: 50 Years Observing Elections in the Americas. OAS, 2012.
4. Election Observation at Grassroots Level: Twenty years of experience in electoral matters. The Congress of Local and Regional Authorities, 2020. 31 p.
5. Aniekwe Ch., Atuobi S. Two Decades of Election Observation by the African Union// Journal of African Elections. 2016. Vol. 15(1). P. 25-44.
6. Santa-Cruz A. Redefining Sovereignty, Consolidating a Network: Monitoring the 1990 Nicaraguan Elections// Revista de Ciencia Política. 2004. Vol. 24 (1). P. 189-208.
7. Hyde S. D. The Pseudo-Democrat's Dilemma: Why Election Observation Became an International Norm. Cornell University Press, 2011. 263 p.
8. Carothers T. The rise of elections monitoring: the observers observed // Journal of Democracy. 1997. Vol. 8 (3). P. 17-31.
9. Борисов И. Б. Генезис института международного наблюдения. Многообразие форм и стохастичность результата // Избирательное законодательство и практика. 2016. № 2. С. 35-37.
10. Beigbeder Y. International monitoring of plebiscites, referenda and national elections: self-determination and transition to democracy. London: Nijhoff, 1994. 329 p.
11. Гришин, Н.В. История возникновения избирательных комиссий // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики). 2018. № 2. С. 156-169.
12. Costa Rica Inviting Election Observers: Special to the New York Times. New York Times, January 16, 1958. [Online] Available from: <https://www.nytimes.com/1958/01/16/archives/costa-rica-inviting-election-observers.html> (Accessed: 16th May 2021).
13. Aguila J. M. Cuba: Dilemmas of a Revolution. Boulder, CO: Westview Press, 1994. 240 p.
14. Santa-Cruz A. Constitutional Structures, Sovereignty, and the Emergence of Norms: The Case of International Election Monitoring// International Organization. 2005. Vol. 59 (3). P. 663 – 693.
15. Chand V. K. Democratisation from the outside in: NGO and international efforts to promote open elections // Third World Quarterly. 1997. Vol. 18(3). P. 543–562.
16. Vasciannie L. A. International Election Observation in the Commonwealth Caribbean. Palgrave Macmillan, 2018. 230 p.
17. Garber L. Violence Prevention through Election Observation. Washington: United States Institute of Peace, 2020. 32 p.
18. ASEAN Workshop on Election Observation. Stockholm: International IDEA, 2015. 97 p.
19. Stoelting D. The Challenge of UN-Monitored Elections in Independent Nations// Stanford Journal of International Law. 1992. Vol. 28. P. 371-424.
20. Guidelines for international election observing. Prepared by Larry Garber. Washington: The international Human Rights Law Group, 1984. 101 p.
21. Повышение эффективности принципа периодических и подлинных выборов. Доклад Генерального секретаря ООН А/46/609, 1991.
22. Гришин Н.В. Развитие международных избирательных стандартов: что дальше?// Политическая наука. 2019. № 1. С. 33–47.
23. Гришин Н.В., Линдерс А.М.Р. Децентрализация системы управления выборами // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики). 2020. № 3. С. 99-115.
24. Bjornlund E. Beyond Free and Fair: Monitoring Elections and Building Democracy. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2004.
25. Eschenbächer J-H., Knoll B. Observing Elections in “Long-Standing Democracies”: Added Value or Waste of Money? // IFSH (ed.), OSCE Yearbook 2010. Baden-Baden, 2011. P. 247-263.
26. International election observation and assessment of elections. Ed. by H. Schmeets. The Hague/Heerlen: Statistics Netherlands, 2011. 326 p.
27. Debre M. J., Morgenbesser L. Out of the shadows: autocratic regimes, election observation and legitimation// Contemporary Politics. 2017. Vol. 23(3). P. 328–347.

28. Запятнанная репутация: Азербайджан и конец привычного для нас наблюдения за выборами. ESI, 2013. 47 с.
29. Calingaert D. Election Rigging and How to Fight It // Journal of Democracy. 2006. Vol. 17(3). P. 138–151.
30. Kelley J. Monitoring democracy: when international election observation works, and why it often fails. Princeton: Princeton University Press, 2012. 336 p.

References

1. Balian, H. (2001). Ten years of international election assistance and observation. *Helsinki Monitor*, 12 (3), pp.197–209.
2. Borisov, I.B., Ignatov, A.V. (2017). *OSCE ODIHR in Action: 25 Years of Observing Observers*. Moscow: ROIP, 2017.159 p. (In Russian)
3. *OAS: 50 Years Observing Elections in the Americas*. OAS, 2012.
4. *Election Observation at Grassroots Level: Twenty years of experience in electoral matters*. The Congress of Local and Regional Authorities, 2020. 31 p.
5. Aniekwe, Ch., Atuobi, S. (2016). Two Decades of Election Observation by the African Union. *Journal of African Elections*, 15(1), pp. 25-44.
6. Santa-Cruz, A. (2004). Redefining Sovereignty, Consolidating a Network: Monitoring the 1990 Nicaraguan Elections. *Revista de Ciencia Política*, 24 (1), pp. 189-208.
7. Hyde, S. D. (2011). *The Pseudo-Democrat's Dilemma: Why Election Observation Became an International Norm*. Cornell University Press, 2011. 263 p.
8. Carothers, T. (1997). The rise of elections monitoring: the observers observed. *Journal of Democracy*, 8 (3), pp. 17-31.
9. Borisov, I.B. (2016). Genesis of the Institute of International Observation. Variety of forms and stochasticity of the result. *Electoral legislation and practice*, 2, pp. 35-37. (In Russian)
10. Beigbeder, Y. (1994). *International monitoring of plebiscites, referenda and national elections: self-determination and transition to democracy*. London: Nijhoff, 1994. 329 p.
11. Grishin, N. (2018). The history of Origin of Electoral Commissions. *Politeia-journal of Political Theory Political Philosophy and Sociology of Politics*, 2, 156-169. (In Russian) Doi: 10.30570 / 2078-5089-2018-89-2-156-169.
12. *Costa Rica Inviting Election Observers*: Special to the New York Times. New York Times, January 16, 1958. [Online] Available from: <https://www.nytimes.com/1958/01/16/archives/costa-rica-inviting-election-observers.html> (Accessed: 16th May 2021).
13. Aguila, J. M. (1994). *Cuba: Dilemmas of a Revolution*. Boulder, CO: Westview Press. 240 p.
14. Santa-Cruz, A. (2005). Constitutional Structures, Sovereignty, and the Emergence of Norms: The Case of International Election Monitoring. *International Organization*, 59 (3), pp. 663 – 693.
15. Chand, V. K. (1997). Democratisation from the outside in: NGO and international efforts to promote open elections. *Third World Quarterly*, 18(3), pp. 543–562.
16. Vasciannie, L. A. (2018). *International Election Observation in the Commonwealth Caribbean*. Palgrave Macmillan. 230 p.
17. Garber, L. (2020). *Violence Prevention through Election Observation*. Washington: United States Institute of Peace. 32 p.
18. *ASEAN Workshop on Election Observation*. Stockholm: International IDEA, 2015. 97 p.
19. Stoelting, D. (1992). The Challenge of UN-Monitored Elections in Independent Nations. *Stanford Journal of International Law*, 28, pp. 371-424.
20. *Guidelines for international election observing*. Prepared by Larry Garber. Washington: The international Human Rights Law Group, 1984. 101 p.
21. *Enhancing the effectiveness of the principle of periodic and genuine elections* (1991). Report of the UN Secretary-General, A/46/609.
22. Grishin, N. (2019). Development of international electoral standards: what's next? *Political Science*, 1, pp. 33–47. (In Russian) DOI: 10.31249 / poln / 2019.01.02
23. Grishin, N.V., Leenders, A.M. (2020). Decentralization of electoral governance. *Politeia-journal of Political Theory Political Philosophy and Sociology of Politics*, 3, pp. 99-115. (In Russian). DOI: 10.30570 / 2078-5089-2020-98-3-99-115
24. Bjornlund, E. (2004). *Beyond Free and Fair: Monitoring Elections and Building Democracy*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
25. Eschenbächer, J-H., Knoll, B. (2011). Observing Elections in “Long-Standing Democracies”: Added Value or Waste of Money? In IFSH (ed.), *OSCE Yearbook 2010*. Baden-Baden, pp. 247-263.
26. Schmeets, H. (ed).. (2011). *International election observation and assessment of elections*. The Hague/Heerlen: Statistics Netherlands. 326 p.
27. Debre, M. J., Morgenbesser, L.(2017). Out of the shadows: autocratic regimes, election observation and legitimation. *Contemporary Politics*, 23(3), pp. 328–347.

28. *A tarnished reputation: Azerbaijan and the end of our usual election observation* (2013). ESI, 47 p. (In Russian)
29. Calingaert, D. (2006). Election Rigging and How to Fight It. *Journal of Democracy*, 17(3), pp. 138–151.
30. Kelley, J. (2012). *Monitoring democracy: when international election observation works, and why it often fails*. Princeton: Princeton University Press. 336 p.