

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

**К 25-летию открытия
в Ленгосуниверситете
кафедры
международных
экономических отношений**

Составители: д.э.н., проф., зав. кафедрой мировой экономики

С.Ф. Сутырин

д.и.н., проф. кафедры мировой экономики

Н.А. Ломагин

Рецензенты:

д.э.н., проф. *О.Н. Мисько*

д.э.н., проф. *В.М. Шавшуков*

В предлагаемый вниманию читателей сборник включены как ранее опубликованные, так и еще не увидевшие свет статьи, тексты докладов, разделы учебников и монографий сотрудников кафедры мировой экономики. Они принадлежат перу тех, кто ранее работал и сегодня работает на кафедре, обучался и обучается в аспирантуре и докторантуре, специализируясь на мирохозяйственной проблематике.

ISBN 978-5-8015-0233-5

© Экономический факультет,
кафедра мировой экономики, 2008
© Коллектив авторов, 2008

Содержание

Введение ♦ 5

Н.С. Бабинцева, Н.П. Кузнецова, Предмет исследования
и понятие «региональная экономика» ♦ 7

Е.В. Давыденко, Мировой рынок звукозаписей:
тенденции и перспективы ♦ 14

Ерасова Е. А., Экспортные возможности
оборонно-промышленного комплекса
современной России ♦ 20

Капусткин В.И., Мировой рынок нефти: становление,
развитие и динамика цен в период со второй
половины XIX до 70-х годов XX века ♦ 34

Кокушкина И.В., Международные
инвестиционные отношения
в системе экономических отношений ♦ 70

Кротов М.И., Особенности интеграционного
сотрудничества в странах СНГ ♦ 86

Мисакян М.П., Кокушкина И.В., Теории прямых
иностранных инвестиций: практическое
значение для переходных экономик ♦ 92

Погорлецкий А.И., Налоговая конкурентоспособность России ♦ 105

Прокопова А.Г., Особенности ведения переговоров
странами Латинской Америки в рамках ГАТТ/ВТО ♦ 122

Прохоров А.Б., Пенаблюдаемая экономика
в рамках модели эндогенного роста ♦ 141

Ли Сунь, Попова Л.В., Реформы в Китае: проблемы и споры ♦ 154

Филимонова Н.А., Харламова В.Н., Проблемы изменения
места России на мировом рынке объектов
интеллектуальной собственности ♦ 166

Налоговая конкурентоспособность России

Начало XXI века стало благоприятным для экономического развития России: с момента финансового кризиса 1998 г. темпы роста ВВП составили в среднем 7% (почти 8% в 2007¹); к началу 2008 г. валютные резервы превысили \$475 млрд.², а стабилизационный фонд достиг \$158 млрд.³; федеральный бюджет с 2001 г. имеет устойчивое положительное сальдо, составившее в конце 2007 г. 6% ВВП⁴; безработица к концу 2007 г. снизилась до 2% трудоспособного населения⁵; российский рубль превратился в одну из самых стабильных валют мира. За последние минувших лет рентабельность инвестиций в основной капитал в среднем превышала 10% в год, а личные доходы граждан возросли быстрее чем на 12% в год.⁶ Вполне резонно задать вопрос: является ли все вышеперечисленное следствием исключительно благоприятного для России стечения обстоятельств на мировых сырьевых рынках (результатом конъюнктурного роста цен на нефть и газ — основные экспортные товары России) или же это видимые результаты разумной макроэкономической политики правительства страны? Мы постараемся частично ответить на данный вопрос, проанализировав ситуацию в области налогообложения — сфере, претерпевшей в период нахождения у власти президента В.В.Путина наиболее последовательные и существенные преобразования. При этом мы оценим международную налоговую конкурентоспособность России в сравнении с ее наиболее очевидными странами-конкурентами из группировки БРИК⁷ — Бразилией, Индией и Китаем (КНР), а также в сопоставлении с ближайшими конкурентами крупными соседями России из региона Восточной Европы — Польшей и Украиной.

Общая характеристика экономической ситуации в России в 2000-е годы и конкурентоспособность российской экономики

В настоящее время российская экономика демонстрирует высокие темпы экономического роста, роста доходов и инвестиций, а также благоприятную ситуацию в сфере государственных финансов (бюджетный профицит, низкий уровень государственного внутреннего и внешнего долга). В 2006 г. Российская Федерация находилась на одинаковом месте в мире по совокупному объему ВВП, имея при этом лучшие показатели ВВП на душу населения, чем другие страны группировки БРИК, а также Украина (см. табл. 1). Кроме того, начиная с 2006 г. Россия является привлекающей страной для иностранных инвестиций, особенно в условиях растущей турбулентности на миро-

Таким образом, применение отдельных элементов теорий ПИИ при разработке национальной инвестиционной концепции государства будет способствовать разработке и реализации эффективной инвестиционной политики, увеличению притока ПИИ в национальную экономику и повышению эффективности их использования.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Для использования теорий ПИИ в разработке национальной инвестиционной стратегии необходимо выявление условий и критериев их применения в конкретных странах.
2. Применение положений экономических теорий ПИИ при формировании инвестиционной политики стран с переходной экономикой может значительно повысить ее эффективность.
3. В целом, следует подчеркнуть, что основой формирования инвестиционной политики в переходных экономиках должна стать не отдельная концепция или теория ПИИ, а сочетание элементов нескольких теоретических подходов, критерии и условия применимости которых максимально соответствуют данной конкретной ситуации.

Примечания

- ¹ UNCTAD, World Investment Report 2006, page 11.
- ² Однако следует учитывать, что с 01.01.2007 г. Болгария и Румыния стали членами ЕС, и, видимо, также получат рыночный статус в документах ЮНКТАД.
- ³ Мисакян М.Н. Привлечение иностранных инвестиций в переходные экономики (на примере стран Центральной и Восточной Европы) // Вестн. С.-Петерб. ун-та. — 2004. — Вып. 4.
- ⁴ Мисакян М.Н. Привлечение иностранных инвестиций в переходные экономики (на примере стран Центральной и Восточной Европы) // Вестн. С.-Петерб. ун-та. — 2004. — Вып. 4.
- ⁵ Фишер П. Прямые иностранные инвестиции для России: стратегия возрождения промышленности. — М., 1999. — С. 23-43.
- ⁶ Monthly Economic Trends in Armenia. — 2006 // www.edrk.am
- ⁷ Мисакян М.Н. Армения и ВТО: оценка сотрудничества // Страны с переходной экономикой в системе ВТО / Под ред С.Ф. Сутырина. — СПб, 2005. — С. 6-16.
- ⁸ Обзор торговой политики Республики Армения / Исполнительный комитет СНГ. — М., 2006. — С. 17-18.
- ⁹ См.: www.heritage.org/index.
- ¹⁰ Кокушкина И.В., Мисакян М.Н. Прямые иностранные инвестиции в странах СНГ: современные проблемы // Вестн. С.-Петерб. ун-та. — 2006. — Вып. 4.
- ¹¹ Кокушкина И.В., Мисакян М.Н. Армения в системе международных инвестиционных отношений: история, современное состояние, перспективы // Актуальные проблемы экономической науки. — СПб, 2004. — Вып. 2.

вых финансовых рынках после ипотечного кризиса в США. Таблица 2 (см. табл.) представляет динамику движения капитала в Россию/из России, из которой видны радикальные перемены в данной сфере, начиная с 2005 г.

Таблица 1. Россия в сопоставлении с крупнейшими экономиками мира, а также Польшей и Украиной

Страна	Население* (млн. человек, 2007)	Совокупный ВВП (млрд. долл., 2006)	Темпы роста ВВП (%, 2006)	ВВП по паритету покупательной способности* (млрд. долл., 2006)	Выплатный индексный доход на душу населения* (долл., 2006)	По паритету покупательной способности
1 США	299,0 (3)	13201,8	3,3	13201,8 (1)	44970 (10)	44260 (4)
2 Япония	127,6 (10)	4340,1	2,2	4131,2 (4)	38410 (19)	33150 (24)
3 Германия	82,4 (14)	2906,7	2,8	2616,0 (5)	36620 (20)	31830 (27)
4 КНР	1311,8 (1)	2668,1	10,7	10048,0 (2)	2010 (129)	7740 (102)
5 Великобритания	60,4 (21)	2345,0	2,8	2111,6 (6)	40180 (16)	35580 (14)
6 Франция	61,0 (20)	2230,7	2,0	2039,2 (7)	36550 (22)	33740 (22)
7 Италия	58,6 (23)	1844,7	1,9	1795,4 (8)	30200 (28)	30550 (30)
8 Канада	32,6 (36)	1251,5	2,8	1140,4 (14)	36170 (23)	34610 (20)
9 Испания	43,5 (29)	1224,0	3,9	1243,4 (11)	27570 (33)	28030 (33)
10 Бразилия	188,7 (5)	1068,0	3,7	1708,4 (9)	4730 (92)	8800 (91)
11 Россия	142,4 (9)	986,9	6,7	1704,8 (10)	5780 (79)	11630 (78)
12 Индия	1109,8 (2)	906,3	9,2	4247,4 (3)	820 (161)	3800 (146)
22 Польша	38,1 (32)	338,7	5,8	588,6 (22)	8190 (70)	14830 (68)
51 Украина	46,6 (27)	106,1	7,1	355,9 (29)	1950 (131)	7520 (107)

* В скобках — место в мире.

Составлено по данным статистики Всемирного банка (<http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/>)

Таблица 2. Чистый приток/отток капитала в Россию/из России, 1994–2007 гг.

Годы	Приток/отток капитала, млрд. долл.	Годы	Приток/отток капитала, млрд. долл.
1994	-14,4	2001	-15,0
1995	-3,9	2002	-8,1
1996	-23,8	2003	-1,9
1997	-18,2	2004	-8,9
1998	-21,7	2005	0,1
1999	-20,8	2006	42,0
2000	-24,8	2007	82,3

Source: Central Bank of Russia (http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/print.asp?file=capital.htm).

Стабильная макроэкономическая ситуация и благоприятная конъюнктура на внутреннем рынке привлекает в настоящее время в российскую экономику больше прямых иностранных инвестиций (ПИИ), чем в 1990-е гг., а также позволяет крупным российским компаниям различных сфер деятельности (таким как Газпром, Русал, Красэйр, ВТБ, Альфа, ЛСР и многим другим) вести масштабную зарубежную экспансию путем приобретения иностранных компаний и их активов, а также создания своих собственных структурных подразделений за рубежом.

Таблица 3 (см. табл.) демонстрирует текущую ситуацию в сфере кредитов и инвестиций корпоративного сектора российской экономики. Можно видеть существенный рост по всем позициям, касающимся ПИИ и кредитной активности на российском рынке в течение 2005–2007 гг., а также существенный рост объема российских прямых инвестиций за рубеж. Кроме того, согласно данным ЮНКТАД за 2006 г., Российская Федерация выглядела достаточно достойно как получатель ПИИ в сравнении с Бразилией, Индией, Китаем, Польшей и Украиной. Так, российская экономика абсорбировала ПИИ на сумму почти 40 млрд. в течение 2006 г., что на \$10 млрд. больше, чем в Индии и Бразилии, в два раза больше, чем в Польше, и в 5,5 раз больше, чем на Украине. Накопленный объем ПИИ в России в 2006 г. достиг почти 400 млрд. — лишь немногим меньше, чем в Китае и Бразилии (см. табл. 4). Четыре российских компании, представляющие топливно-энергетический комплекс (Газпром, Лукойл, Роснефть и Сургутнефтегаз), попали в 2007 в список Fortune Global 500 (для сравнения: в том году среди 500 крупнейших компаний мира фигурировали 24 китайские, 6 индийских и одна польская компания).⁸

Таблица 3. Кредиты и инвестиции корпоративного сектора России: современное состояние

	2007		2006	
	Млрд. долл.	Рост за год	Млрд. долл.	Рост за год
ПИИ в Россию	47,1	57,5%	29,9	в 2,3 раза
Российские ПИИ за рубеж	47,8	в 2 раза	23,5	в 1,8 раз
Российские банки на конец года	171,5	69,5%	101,2	в 2 раза
Компаний на конец года	236,0	46,9%	160,7	28,6%

Источник: Ведомости. 2008. 14 января (http://www.vedomosti.ru/newspaper/showpicture.shtml?2008/01/14/139345_a_pic1)

Таблица 4. Годовой и совокупный накопленный объемы привлеченных прямых иностранных инвестиций в 2006 г. (млрд. долл.)

	Россия	КНР (без Гонконга)	Индия	Бразилия	Польша	Украина
Годовые ПИИ	28,7	69,5	16,9	18,8	13,9	5,2
Накопленные ПИИ	197,7	292,6	50,7	221,9	103,6	22,5

Источник: World Investments Report 2007. Geneva: UNCTAD, 2007 (<http://stats.unctad.org/FDI/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=899>).

Тем не менее, такая благоприятная экономическая ситуация в современной Российской Федерации стала во многом следствием роста цен на нефть и газ на мировых рынках. Согласно экспертным оценкам, именно нефтяной и газовый факторы являются наиболее существенной компонентой как экономического роста, так и благоприятного положения государственных финансов в России. Так, в десятилетие радикальных системных экономических преобразований (1986–1996 гг.), когда цены на нефть были относительно невысоки, средние темпы роста российской экономики составили *минус* 8,5%. Десятилетие спустя (1996–2006 гг.), после существенного повышения цен на нефть средние темпы роста национальной экономики повысились до *плюс* 5,4%. Прогнозы развития России на 2006–2010 гг., сделанные Всемирным банком, предполагают рост ее ВВП на 6,3% в год.⁹ Позитивное влияние повышения цен на нефть и газ на состояние федерального бюджета Российской Федерации показано в таблице 5 (см. табл.). Можно заметить, что без стабильного роста экспортных доходов от нефти и газа фактический баланс российского федерального бюджета был бы отрицательным.

Таблица 5. Размер нефтяного и газового баланса федерального бюджета Российской Федерации

	2002	2003	2004	2005	2006
Баланс консолидированного бюджета, % ВВП	1,0	1,4	4,5	7,7	7,7
Баланс федерального бюджета, % ВВП	1,4	1,7	4,4	7,4	7,4
Не-нефтяной и газовый баланс федерального бюджета, % ВВП (оценка Международного валютного фонда)	-5,2	-4,6	-4,3	-5,9	-7,4
Не-нефтяной и газовый баланс федерального бюджета, % ВВП (оценка Министерства финансов России)	-	-	-	-5,5	-5,1

Источник: Министерство финансов России (<http://www1.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2007/05/taxpoltenr.pdf>).

Хотя в самом начале XXI века высокие цены на нефть и относительно дешевый рубль действительно являлись главными движущими силами российского экономического роста, с 2003 г. на развитие экономики Российской Федерации значительное воздействие оказывают также потребительский спрос и инвестиционная активность. Кроме того, положительно проявили себя средние и долгосрочные эффекты структурных реформ 1990-х гг. (таких как приватизация, либерализация цен, внешнеэкономической деятельности и рынков). Одной из существенных составляющих этих преобразований, оказавших позитивное воздействие на современное развитие российской экономики, стала налоговая реформа, начатая в самом конце 1990-х гг.¹⁰

Начиная с 2000 г., эта реформа рационализировала налоговую систему Российской Федерации, сократила количество налогов и снизила

уровень налогового бремени как для физических, так и для юридических лиц. Изменения в режиме налогообложения, вступившие в силу с 1 января 2001 г., включали введение плоской ставки индивидуального подоходного налога в размере 13%, а также упрощение системы взимания социальных налогов и сборов (появился единый социальный налог — ЕСН). В начале 2002 г. ставка налога на прибыль организаций была понижена с 35% до 24%. С 2004 г. базовая ставка налога на добавленную стоимость (НДС) была снижена с 20% до 18%, а региональный пятипроцентный налог с продаж был отменен. В результате данных преобразований Россия в настоящее время имеет вполне современную и конкурентоспособную налоговую систему, стимулирующую экономический рост и способствующую притоку иностранных инвестиций. Кроме того, конкурентоспособная отечественная налоговая система дает Российской Федерации определенные преимущества в точке зрения общей конкурентоспособности ее национального хозяйства.

Характеризуя конкурентоспособность России в мировой экономике, можно обратить внимание на то, что общий рейтинг глобальной конкурентоспособности нашей страны невысок. Согласно оценкам Всемирного экономического форума, в 2007 — 2008 гг. Российская Федерация заняла только 58 место из 131 возможного (оказавшись позади Китая, Индии и Польши, но впереди Бразилии и Украины). Если же принять во внимание налоговый фактор конкурентоспособности, то российские позиции выглядели не так уж плохо — только в сравнении с Индией, Китаем, Бразилией, Польшей и Украиной (которых Россия опередила либо по эффективности налогообложения, либо по умеренности налоговых ставок, либо по обему этим компонентам), но также по отношению к Германии и Японии, демонстрирующих достаточно сильную международную конкурентоспособность (см. табл. 6). Кроме того, жалобы российских бизнесменов на налоги как на один из самых проблемных факторов ведения бизнеса вполне сопоставимы с аналогичными сетованиями бизнесменов в таких странах как США, Германия, Япония, Великобритания, Польша, Бразилия и Украина.

Итак, несмотря на определенные сложности и проблемы политического характера, понижающие в глазах международных организаций фактические позиции России в рейтингах, составляемых соответствующими фондами и институтами, наша страна вполне конкурентоспособна в налоговой сфере не только в сравнении со своими прямыми конкурентами, но также и с рядом ведущих развитых стран мира. Для дальнейшего определения положения России в международной налоговой конкуренции нам следует проанализировать национальную налоговую систему более детально.

Таблица 6. Налоговая конкурентоспособность как составляющая глобальной конкурентоспособности: международные сопоставления

Страна	Общий индекс глобальной конкурентоспособности 2007-2008, место в мире ^а	Налоговые факторы конкурентоспособности (место в мире) ^б		Налогообложение как один из наиболее проблемных факторов ведения бизнеса, (процент ответов ^в)	
		Характер и эффективность налогообложения	Величина налоговых ставок	Налоговое регулирование	Налоговые ставки
США	1	48	63	14,8%	15,0%
Германия	5	85	95	22,9%	20,0%
Япония	8	66	87	22,1%	18,6%
Великобритания	9	45	29	15,3%	16,2%
Китай	34	47	114	7,2%	5,3%
Индия	48	29	116	7,4%	4,9%
Польша	51	101	40	17,6%	7,3%
Россия	58	97	90	15,0%	10,0%
Бразилия	72	131	109	18,2%	16,0%
Украина	73	123	101	13,4%	8,9%

^а) Место среди 131 страны, для которых проводится данное ежегодное исследование.

^б) Из списка, включавшего 14 факторов, респондентов просили выделить 5 наиболее проблематичных для ведения бизнеса в данной стране и ранжировать их от 1 (самый проблематичный) до 5 (наименее проблематичный).

Источник: Всемирный экономический форум (<http://www.weforum.org>).

Российская налоговая система: современные позиции в международной налоговой конкуренции

Налоговая реформа начала 2000-х годов, стала первым шагом на пути к созданию в Российской Федерации конкурентоспособной налоговой системы. В ходе этой масштабной и по-своему радикальной реформы были решены следующие задачи:

- ♦ *повышение справедливости и нейтральности налоговой системы* путем отмены многочисленных необоснованных налоговых привилегий и неэффективных налогов и сборов (таких как, к примеру, налог с продаж и налог на пользователей автомобильных дорог), а также путем введения четких правил определения налоговой базы и улучшения налогового администрирования;
- ♦ *снижение общего уровня налогового бремени для законопослушных налогоплательщиков* путем равного распределения налогового бремени на всех податных субъектов, снижения налоговой нагрузки на фонд оплаты труда и уменьшения ставок налога на доходы физических лиц и налога на прибыль организаций;

- ♦ *упрощение налоговой системы* путем сокращения количества налогов и сборов, упрощения и рационализации способов уплаты налогов;
- ♦ *обеспечение стабильности и предсказуемости налоговой системы* путем гарантирования неизменности и стабильного характера налогового законодательства.

Реформирование российской налоговой системы было осуществлено с учетом лучших на тот момент образцов мировой теории и практики в соответствующей сфере. В частности, в основу концепции налоговой политики в России были заложены теоретические принципы экономической предположения, продемонстрировавшей свои достижения в 1980–1990-е гг. в США, а также хорошо зарекомендовавшая себя в Западной Европе практика применения НДС. Использовался положительный опыт радикальных неконсервативных налоговых реформ в США и Великобритании, учитывались неудачи налоговых преобразований в континентальных европейских странах. При этом в умеренности налогообложения и нейтральном воздействии налогов на предпринимательскую активность Россия во многом равнялась на США, а в особенностях построения структуры налоговой системы и расщеплении отдельных видов налогов между различными звеньями бюджетной системы (характерный пример — налог на прибыль организаций) наглядным примером для Российской Федерации послужила Германия. Налоговая реформа стала самой успешной и наиболее последовательной среди всех прочих экономических преобразований, реализованных правительством Российской Федерации в первом десятилетии XXI века

Структура налоговых поступлений федерального бюджета Российской Федерации в 2007 г. представлена на рис. 1 (см. рис.). Можно отметить пропорцию 70:30 между косвенными и прямыми налогами в федеральной налоговой системе, а также ведущую роль НДС (37%) и налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ, 10%) как основных источников налоговых поступлений центрального правительства страны. Подобная налоговая структура типична для развивающихся стран, имеющих проблемы с собираемостью прямых налогов. Тем не менее, согласно современным европейским тенденциям, идея переноса налогового бремени с прямых налогов на косвенные набирает свою популярность. Так, в 2000-х годах доля косвенных налогов (налоги на товары и услуги) в общей величине налоговых поступлений страны превысила 30% в Нидерландах, Великобритании, Финляндии, Дании, Ирландии. Более того, в Ирландии, налоговая система которой является одной из наиболее конкурентоспособных в Европе, доля косвенных налогов в общих налоговых поступлениях приближается к 50% (46,6% в 2004).¹¹ В федеральном бюджете Франции в 2007 г. доля косвенных налогов (НДС и внутренний налог на нефтепродукты) составила 41,3%.¹² Таким образом, российская структура налоговых поступлений не слишком обременительна ни для компаний, ни для частных

Таблица 7. Оценка структурной и конъюнктурной составляющих доходов федерального бюджета Российской Федерации, % ВВП

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Фактические налоговые доходы	11,0	10,9	8,8	10,7	13,2	16,2	18,6	18,0	18,8	21,0	22,2
Структурная составляющая налоговых доходов	12,3	12,7	12,5	12,8	12,7	16,7	18,9	17,4	16,1	15,8	15,2
Конъюнктурная составляющая налоговых доходов	-1,3	-1,8	-3,7	-2,1	0,5	-0,5	-0,3	0,6	2,7	5,2	7,0

Источник: Министерство финансов России (<http://www1.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2007/05/taxpoltend.pdf>).

Сравнимая текущее положение России в международной налоговой конкуренции с другими быстро развивающимися крупными экономиками, такими как Бразилия, Индия, Китай, Польша и Украина (см. табл. 8) можно отметить ряд преимуществ российской налоговой системы. Так, Российская Федерация обладает высоким показателем индекса фискальной свободы (fiscal freedom index) и относительно низким уровнем налоговых ставок. Хотя доля налогов в ВВП в России (16,6% ВВП в 2007) является самой высокой в данной группе, этот индикатор вполне сопоставим с Великобританией (36,0%) и даже ниже, чем в отдельных странах Европейского Союза, благоприятных для ведения бизнеса с налоговой точки зрения, таких как Люксембург (37,8%), Нидерланды (37,5%), Австрия (42,6%) и Бельгия (45,0%).¹³ Необходимо также добавить, что до налоговой реформы уровень налогового бремени в России превышал 40% ВВП.

В издании *Heritage Foundation* «2008 Index of Economic Freedom» Россия классифицируется как страна с «репрессивным» режимом, занимающая в рейтинге экономических свобод только 134-е место, уступаая при этом Бразилии, Индии, Китаю, Польше и Украине.¹⁴ Тем не менее, российский индекс фискальной свободы является не только самым высоким среди данных стран, но также самым высоким показателем, который Россия получила в данном исследовании. Даже в условиях российской «суверенной демократии» налогообложение обычно представляет собой далекую от политики сферу. При этом российское налоговое законодательство, работа над совершенствованием которого ведется командой заместителя министра финансов С.Д. Шаталова, — одно из самых либеральных, современных и хорошо проработанных в Европе.

лиц, особенно с учетом того, что ставка НДС в России составляет 18%, что меньше, в частности, чем в Австрии, Германии, Франции, Швеции и Дании.

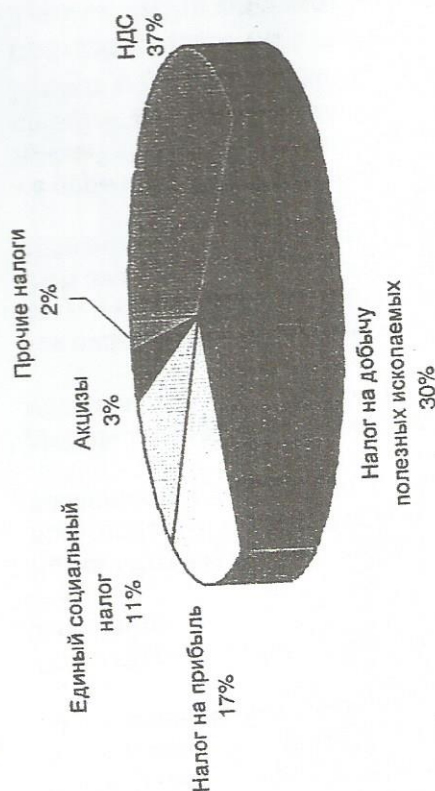


Рис. 1. Структура налоговых поступлений федерального бюджета России, 2007

Источник: Федеральная налоговая служба России (http://www.nalog.ru/document.php?id=26174&topic=budget_fed)

Тем не менее, зависимость бюджета от доходов от нефти и газа (одни лишь поступления от НДС составляют треть федеральных налоговых сборов) делают крайне заметным конъюнктурный фактор современной российской фискальной политики. Таблица 7 (см. табл.) показывает существенный рост влияния конъюнктурной составляющей налоговых доходов на фактические налоговые доходы федерального бюджета Российской Федерации. В данных обстоятельствах можно говорить о нестабильности структуры доходов действующего федерального бюджета России, слишком много зависящего от цен на нефть и газ. Более того, ситуация в 2006 г. оказалась даже хуже, чем в 1998 г., когда Россия пережила серьезные финансовые кризис, также вызванный действием внешних факторов. Любое радикальное снижение цен на мировых сырьевых рынках может вызвать заметное падение налоговых сборов в российскую бюджетную систему, поскольку конъюнктурная составляющая налоговых доходов в России уже достигла одной трети (что составило 7% ВВП). Данные обстоятельства оказывают воздействие на реальную международную налоговую конкурентоспособность России, делая ее не слишком устойчивой.

Таблица 8. Уровень налогообложения:
сравнительный анализ (2007)

	Налоговое бремя (% ВВП)	Индекс фискальной свободы (%)	Ставки основных налогов (%)					НДС (стандартная ставка)
			Налог на прибыль компаний	Налог на прирост капитала	Налог на распределение дивидендов	процентов	розетки	Канализационный налог
Россия	36,6	79,2	2024 ^а	2024 ^а	9/15 ^б	15/20	20	13
Бразилия	35,0	68,6	15 ^в	15 ^в	0	15	15	15; 27,5
Индия	15,8	75,7	30 ^г	20 ^г	0	20/41,82 ^д	10/20	10, 20, 30 ^е
Китай	15,8	66,4	33 ^г	33	10 ^г	10	10	5-45
Польша	34,4	68,6	19	19	19	20	20	19, 30, 40
Украина	35,4	79	25	25	15	15	15	15

- а) В зависимости от размера налога, выплачиваемого в региональный бюджет.
 б) Ставка в 15% применяется в случаях, если либо платательщик, либо получатель дивидендов являются иностранными резидентами.
 в) Взимается также дополнительный налог в 10%.
 г) Ставка в 20% применяется в отношении займов, предоставленных в иностранной валюте.
 е) НДС отсутствует в структуре национальной налоговой системы.
 ф) Из которых 30% — ставка национального и 3% — ставка местного налога на прибыль.
 г) Дивиденды, репатрируемые за рубеж компаниями с иностранными инвестициями и иностранными компаниями, освобождаются от данного налога.
 и) В зависимости от штата (централизованные ставки НДС на федеральном уровне отсутствуют).
 i) Взимается также социальный сбор в размере 9% чистой прибыли компании.

Составлено по: Worldwide Corporate Tax Guide. [S.l.]: Ernst & Young, 2007; PricewaterhouseCoopers (<http://www.taxsummaries.pwc.com>); 2008 Index of Economic Freedom (<http://www.heritage.org/research/features/index/>).

Позиции России в налоговой сфере также предпочтительны при сравнении уровня ставок основных налогов, особенно в области индивидуального подоходного налогообложения, ведь Россия первой в рассматриваемой группе стран ввела плоскую ставку налога на доходы физических лиц, составляющую всего 13%. Данное решение российского правительства стало самым большим успехом современной отечественной налоговой реформы. Даже Украина в своей текущей налоговой политике последовала этому положительному примеру России. В настоящее время жить и работать в России, особенно в ее крупных городах (таких как Москва, Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Новосибирск или Красноярск), являясь при этом российским налоговым

резидентом — достаточно часто встречающийся осознанный выбор многих иностранных менеджеров, бизнесменов и творческих личностей, учитывающих хорошие деловые перспективы и низкий уровень индивидуального подоходного налогообложения в Российской Федерации. Ставки налога на прибыль компаний в России (20/24% в зависимости от региона) также вполне конкурентоспособны в сравнении с Бразилией (налоговая ставка здесь составляет 34% с учетом всех фактических платежей), Индией (33%), Китаем (33%), Украиной (25%) и Польшей (19%). Более того, современная российская налоговая система проще и обладает лучшим характером налогового администрирования, чем налоговые системы других стран рассматриваемой группы.

В международном контексте Россия располагает более чем шестьюдесятью налоговыми соглашениями, заключенными ею с практически всеми ведущими странами мира. Это существенно облегчает репатриацию прибыли (в особенности, в форме дивидендов, процентов и роялти) из России в другие страны мира, а также позволяет инвестировать в российскую экономику, используя привлекательные возможности стран с низким уровнем налогообложения и международных холдинговых, финансовых, лицензионных компаний и банков. Именно поэтому двумя ведущими инвесторами в российскую экономику являются Нидерланды и Кипр (более 50% притока ПИИ в 2006 г., обе страны располагают благоприятными налоговыми соглашениями с Россией). Можно также отметить Швейцарию, Люксембург и Британские Виргинские острова — популярные юрисдикции местонахождения офшорных компаний, используемых в международных операциях с Россией, которые также фигурируют в списке десяти крупнейших иностранных инвесторов в российскую экономику.¹⁵

Все данные обстоятельства позитивно влияют на налогообложение доходов компаний и индивидуальных лиц, делая условия ведения бизнеса в России выгодными как для национальных, так и для иностранных физических и юридических лиц. Тем не менее, для усиления имеющихся позиций в международной налоговой конкуренции Россия нуждается в дальнейшей модификации своей национальной налоговой системы. Такая модификация должна отражать новые вызовы глобальной экономической среды.

Дальнейшая модификация российской налоговой системы

Согласно официальной позиции российского правительства, налоговая реформа начала 2000-х гг. успешно завершена, и в настоящее время какие-либо новые цели радикального реформирования отечественной налоговой системы не ставятся.¹⁶ Задачи текущей налоговой политики в Российской Федерации следующие:

- повышение качества налогового администрирования (улучшение от-

ношений и баланс интересов между налогоплательщиками и налоговыми органами; контроль трансфертных цен и деятельности иностранных компаний, принадлежащих российским резидентам; определение налогового резидентства юридических лиц);

- ♦ *эффективность и нейтральность основных налогов* (корректировка налогооблагаемого дохода с учетом показателей роста доходов и инфляции, изменения в обложении ЕСН, введение налога на недвижимость для физических лиц);

- ♦ *интеграция российской налоговой системы в международные налоговые отношения* (подписание новых двусторонних налоговых соглашений, борьба с международными злоупотреблениями в налоговой сфере).

Мы оценим наиболее существенные, на наш взгляд, изменения в налогообложении, запланированные к реализации Правительством Российской Федерации в ближайшем будущем. Заметим, что ожидаемые перемены носят прогрессивный характер и соответствуют лучшей мировой практике в налоговой сфере. Без сомнения, подобная модификация российского налогового законодательства благоприятно скажется на позициях страны в процессе международной налоговой конкуренции.

Налоговое резидентство юридических лиц. Действующее российское налоговое законодательство (Налоговый кодекс Российской Федерации, НК РФ) не определяет категорию «налоговый резидент» для юридических лиц.¹⁷ Данный недостаток НК РФ делает неясной и неочевидной возможность применения налогового соглашения¹⁸ для предотвращения двойного юридического налогообложения прибыли и имущества «российской организации», имеющей, к примеру, штаб-квартиру (центр фактического управления и контроля деятельности компании) в Швейцарии или Германии. Это также позволяет российским бизнесменам использовать различные возможности международного налогового планирования для перевода доходов из России в юрисдикции с низким уровнем налогов, игнорируя реальное налоговое резидентство российской бизнес-единицы, управляемой из-за рубежа (к примеру, с территории Кипра). Для предотвращения этой порочной практики российское правительство готовится ввести категорию «юридическое лицо — налоговый резидент Российской Федерации». При этом для установления российского резидентства юридических лиц предполагается одновременно использовать такие критерии как «место управления» и «резидентство участников юридического лица, владеющих в нем контрольным пакетом».¹⁹ Это поможет российским налоговым органам облагать совокупные доходы компаний, зарегистрированных вне Российской Федерации, но фактически управляемых с территории России, или же принадлежащих физическим лицам — российским резидентам.

Контроль трансфертного ценообразования. Ст. 20 и 40 НК РФ уже содержали меры, препятствующие злоупотреблениям в трансфертном ценообразовании в налоговых целях. Тем не менее, российское правительство намерено еще более жестко ограничить трансфертное ценообразование, используемое взаимосвязанными компаниями в механизмах международного налогового планирования, отменив действие ст. 20 и 40, введя вместо них специальный Раздел V¹ НК РФ «Взаимозависимые лица. Общие положения о ценах для целей налогообложения. Контролируемые сделки».²⁰

Изменения в первую очередь затронут порядок определения взаимосвязанных бизнес-единиц (будут использованы более сложные способы, основанные на реальных отношениях между участниками сделки, нежели содержащиеся в ст. 20 НК РФ). Предполагается также внесение в ст. 38 НК РФ категорий «идентичные» и «однородные» товары для того, чтобы более четко определять объект налогообложения. Кроме того, предлагается применение методов определения свободных рыночных цен, соответствующих мировой практике, таких как:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен;
- 2) метод цены последующей реализации товара;
- 3) метод цены реализации продукта переработки (вторичного продукта);
- 4) затратный метод;
- 5) метод сопоставимой рентабельности;
- 6) метод распределения прибыли.

Вместо ранее допускаемого отклонения трансфертных цен от рыночных в диапазоне $\pm 20\%$ (ст. 40 НК РФ) вводится новая формула расчета минимально и максимально допустимой цены сделки между взаимосвязанными компаниями:

Минимальная трансфертная цена	Максимальная трансфертная цена	где a — минимальная, b — максимальная цена сделки с идентичными товарами между несвязанными компаниями в сходных экономических условиях
$\frac{3a + b}{4}$	$\frac{a + 3b}{4}$	

Наконец, еще одной новацией российского регулирования трансфертного ценообразования станет возможность заключения между налогоплательщиками и налоговыми органами предварительных соглашений о ценах, используемых в сделках между зависимыми компаниями. Такая практика, существующая, к примеру, в США (т.н. Advanced agreements, APA), позволяет налогоплательщикам минимизировать риски, связанные с возможной предвзятостью налоговых органов в отношении трансфертных цен, даже если налогоплательщик полностью соблюдает все предписанные законом требования. Можно одобрить позицию российского правительства в решении проблемы транс-

фертного ценообразования, поскольку предлагается довольно неприемлемая для России практика компромисса между налоговыми органами и деловыми кругами, бизнес которых связан со сделками между родственными и взаимозависимыми компаниями.

Введение налогообложения зарубежных контролируемых компаний. Использование в структуре транснациональной группы или же просто обладание личной зарубежной контролируемой компанией (controlled foreign company, CFC), находящейся в юрисдикции с низким уровнем налогов — достаточно распространенная как в зарубежных странах, так и в России практика минимизации налогов. Действительно, многие российские бизнесмены и контролируемые ими структуры являются принципиальными акционерами или собственниками многочисленных иностранных компаний, многие из которых созданы исключительно в налоговых целях в офшорных юрисдикциях (таких как Кипр, Британское Виргинские острова, Швейцария и др.). Для предотвращения подобной губительной для национального бюджета практики российское правительство намерено ввести с начала 2009 г. правила, в соответствии с которыми доходы иностранных компаний, принадлежащих российским резидентам и зарегистрированных в странах с низким уровнем налогов, должны облагаться в России.²¹ Данный шаг практически можно считать достаточно прогрессивным, поскольку в настоящее время порядка 30 стран мира, причем все из них относятся к числу развитых (США, Великобритания, Германия, Франция, Япония и др.), уже имеют подобные анти-офшорные ограничения в своем национальном налоговом законодательстве (т.н. CFC rules). Как предполагается, после введения в действие данных анти-офшорных положений законодательства Россия сможет претендовать на доходы ряда офшорных компаний, принадлежащих ее резидентам (см. также абзац «международные налоговые отношения»).

Налогообложение дивидендов. С 2008 г. режим налогообложения дивидендов становится более благоприятным как для соответствующих выплат в адрес российских физических и юридических лиц, так и в пользу зарубежных индивидуальных инвесторов — нерезидентов. Вместо прежней ставки 9% дивиденды, выплачиваемые российскому физическому или юридическому лицу, контролирующему как минимум 50% пакета акций, облагаются теперь по ставке «0». Для дивидендов, распределяемых в адрес физического лица — нерезидента, ставка налога снижена с 30 до 15%.²² Данные изменения призваны стимулировать инвестиции в акции российских компаний со стороны как внутренних, так и внешних принципиальных инвесторов, а также мелких иностранных индивидуальных инвесторов. Кроме того, ставку налога на распределение дивидендов в 15% для зарубежных физических лиц — нерезидентов можно понизить до 5 или 10% путем применения соответствующих налоговых соглашений Российской Федерации.

Единый социальный налог. Данный налог, введенный налоговой реформой начала 2000-х гг., в настоящее время подлежит серьезной ревизии. Предлагается несколько проектов его модификации, намеренных изменить структуру распределения поступлений от ЕСН между соответствующими фондами (при этом увеличится доля, направляемая на финансирование пенсий), а также снизить ставки ЕСН. Так, согласно концепции Минздравсоцразвития РФ, должно остаться только две ставки налога на фонд заработной платы (26% для годового дохода до 600 тыс. руб. и 0% при превышении данного лимита).²³ В сущности, уровень социальных сборов в России не столь обременителен как в европейских странах с социальным рыночным хозяйством (особенно в Германии и Франции), что делает Российскую Федерацию более конкурентоспособной в уровне заработной платы для ряда процессов, требующих высокого уровня квалификации труда и соответственно высокую его оплату), таких как разработка программного обеспечения, высокотехнологичное производство, НИОКР. Многие компании с мировым именем, в частности, *IBM, LG, ABB, BMW* и др. активно используют данные налоговые преимущества России.

Налог на недвижимость. Действующее российское налоговое законодательство не предполагает налогообложение недвижимого имущества физических лиц. В соответствии с предложениями правительства налог на недвижимость, призванный стать основой доходов муниципальных бюджетов, должен быть введен в период 2009—2010 гг.²⁴

Международные налоговые отношения. Российские налоговые органы намерены продолжить сотрудничество с зарубежными налоговыми администрациями, используя сеть действующих двусторонних налоговых соглашений, а также заключая новые. Данное направление сотрудничества предполагает обмен фискальной информацией в рамках существующих соглашений для предотвращения злоупотреблений в сфере уплаты налогов резидентами Российской Федерации.

Дополнительным внешним приоритетом современной российской налоговой политики является борьба с экспансией офшорных юрисдикций. В декабре 2007 г. Министерство юстиции РФ зарегистрировало список из 41 офшорной юрисдикции, предложенный Министерством финансов.²⁵ Основными критериями классификации страны или территории как офшорной юрисдикции для дальнейшего применения соответствующего российского законодательства служат либо непредоставление ею фискальной информации по соответствующему запросу либо отказ от сотрудничества с Россией по налоговым вопросам), либо существующий здесь низкий уровень налогообложения прибыли компаний (менее 2/3 базовой ставки российского налога в 24%). Для российских резидентов ведение бизнеса со странами и территориями из этого списка означает риск проверки их деятельности со стороны налоговых органов на предмет контроля характера зависимости уча-

ствующих в сделках компаний (включая «CFC rule») и применяемых при этом трансфертных цен. Кроме того, Россия намерена заключить налоговые соглашения с некоторыми юрисдикциями из данного списка (к примеру, с Мальтой и Объединенными Арабскими Эмиратами) и дополнение к уже существующим с Кипром и Малайзией.

Резюме

Несмотря на определенные проблемы конъюнктурного характера (растущую зависимость налоговых поступлений от мировых цен на сырье), Россия обладает вполне современной и эффективной системой налогообложения, сочетающей как лучшую мировую теорию и практику, так и национальную специфику. Эффективность и нейтральность налоговоголожения, гарантируемое низким уровнем основных прямых налогов, и также неплохое качество налогового администрирования (в 2007 г. рост налоговых поступлений по отношению к 2006 г. составил почти 30%) — основные результаты налоговой реформы начала 2000-х годов — являются серьезными конкурентными преимуществами действующей российской налоговой системы. Она проще, прозрачнее, лучше организована и управляема, чем налоговые системы ряда государств — прямых конкурентов России, в частности Бразилии, Индии, Китая, Польши и Украины. В результате не только высокие цены на сырьевые товары и огромный размер внутреннего рынка, но и благоприятный налоговый режим привлекает в Российскую Федерацию масштабные иностранные инвестиции, а также положительно сказывается на экономическом росте, предпринимательской и трудовой активности населения. Кроме того, Россия готова ввести передовую практику анти-офшорного регулирования и контроля уровня трансфертных цен — необходимые элементы упорочения ее позиций в добросовестной налоговой конкуренции не только с бурно развивающимися экономиками Азии, Латинской Америки и Восточной Европы, но и с ведущими развитыми странами Северной Америки и Западной Европы. Очевидно, что макроэкономическая ситуация, характер фискальной свободы и конкурентные позиции Российской Федерации в налоговой сфере в начале XXI века выглядят довольно неплохо, что превращает нашу страну в достаточно сильного участника общего конкурентного процесса в современной мировой экономике.

Примечания

¹ <http://www.guardian.co.uk/feedarticle?id=7261500>

² <http://www.cbr.ru/>

³ <http://www1.minfin.ru/ru/stabfund/statistics/volume/>; с февраля 2008 г. Стабфонд был разделен на две части — Резервный фонд (\$126 млрд.) и Фонд будущих поколений (\$32 млрд.).

⁴ <http://www.lenta.ru/news/2008/01/17/itog/>

- ⁵ <http://www.lenta.ru/news/2007/12/06/unemployment/>
- ⁶ World Factbook 2008 // <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html>
- ⁷ Бразилия, Россия, Индия, Китай.
- ⁸ См. <http://money.cnn.com/magazines/fortune/global500/20007/countries/Russia.html>
- ⁹ http://devdata.worldbank.org/AAG/rus_aag.pdf
- ¹⁰ См., напр.: Золынер Ф., Погорлецкий А. И. Российская налоговая реформа 2000–2001 гг. // Вестник Санкт-Петербургского университета. а. 2002. Сер. 5. Вып. 4. С. 104–115.
- ¹¹ См. OECD in Figures 2007 (http://miranda.sourceoecd.org/v1/v1=322126/cl=18/nw=1/priv/figures_2007/en/index.htm)
- ¹² См. http://www.budget.gouv.fr/presse/dossiers_deje_presse/voeux080122/01execution_budget.pdf
- ¹³ См. OECD in Figures 2007 (http://miranda.sourceoecd.org/v1/v1=322126/cl=18/nw=1/priv/figures_2007/en/index.htm)
- ¹⁴ См. <http://www.heritage.org/research/features/index/countries.cfm>
- ¹⁵ <http://www.aktionbkg.com/web/resources/materials/infobulletin/InfoBulletin81.pdf>
- ¹⁶ См. Основные направления налоговой политики в Российской Федерации на 2008 — 2010 гг. (утверждены на заседании Правительства Российской Федерации 2 марта 2007) // www.sovtex.ru/Generators/STDocGenerator.aspx?ID=c1fb0d8e-b5a-44f1-b3ab-e476a19f3227
- Особенностью налогового резидентства является то, что в данной категории устанавливается исключительно внутренними правовыми нормами. Действующий же НК РФ содержит такие определения как «налогоплательщики», «налоговые агенты», «налоговые органы» (ст. 9), «физические лица — налоговые резиденты Российской Федерации» (ст. 207), «российские организации» и «иностранные организации, осуществляющие свою деятельность в России» (ст. 246), но не применяет в отношении «российских организаций», которые платят налог на прибыль по глобальному принципу налогообложения (принципу резидентства), категорию «налоговый резидент». Фактическое резидентство «российских организаций» в настоящее время косвенно определяется в НК РФ на основе критерия регистрации организации — юридического лица на территории Российской Федерации (ст. 11).
- Налоговые соглашения, в отличие от внутренних правовых норм, категорию «налоговый резидент» содержат, но не определяют ее в соответствии с четкими критериями, а лишь разграничивают случаи двойного резидентства, поскольку приоритет в установлении резидентства как физических, так и юридических лиц в международном налоговом праве остается за национальным законодательством.
- Основные направления налоговой политики в Российской Федерации на 2008 — 2010 гг. (утверждены на заседании Правительства Российской Федерации 2 марта 2007). С. 43 // www.sovtex.ru/Generators/STDocGenerator.aspx?ID=c1fb0d8e-b5a-44f1-b3ab-e476a19f3227
- См. Проект Федерального закона РФ «О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона от 9 июля 1999 года № 154-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения» (<http://www1.minfin.ru/commop/>)

²¹ Основные направления налоговой политики в Российской Федерации на 2008 — 2010 гг. (утверждены на заседании Правительства Российской Федерации 2 марта 2007). С. 42 // www.sovtex.ru/Generators/STDGenerator.aspx?ID=c1fb0d8e-fb5a-44f1-b3ab-e476a19f3227

²² Основные направления налоговой политики в Российской Федерации на 2008 — 2010 гг. (утверждены на заседании Правительства Российской Федерации 2 марта 2007). С. 41 // www.sovtex.ru/Generators/STDGenerator.aspx?ID=c1fb0d8e-fb5a-44f1-b3ab-e476a19f3227

²³ <http://www.finiz.ru/nalog/article1246728>

²⁴ Основные направления налоговой политики в Российской Федерации на 2008 — 2010 гг. (утверждены на заседании Правительства Российской Федерации 2 марта 2007). С. 60–63 // www.sovtex.ru/Generators/STDGenerator.aspx?ID=c1fb0d8e-fb5a-44f1-b3ab-e476a19f3227

²⁵ Полный список стран с низким уровнем налогов и некооперативных юрисдикций включает следующие государства и территории: Ангилья; Княжество Андорра; Антигуа и Барбуда; Аруба; Содружество Багамы; Королевство Бахрейн; Белиз; Бермуды; Бруней-Даруссалам; Республика Вануату; Британские Виргинские острова; Гибралтар; Гренада; Содружество Доминики; Республика Кипр; Китайская Народная Республика; Специальный административный район Гонконг (Сянган); Специальный административный район Макао (Аомынь); Союз Коморы; остров Анжун; Республика Либерия; Княжество Лихтенштейн; Республика Маврикий; Малайзия; Остров Лабуан; Мальдивская Республика; Республика Мальта; Республика Маршалловы Острова; Княжество Монако; Монтсеррат; Республика Науру; Нидерландские Антилы; Республика Ниуэ; Объединенные Арабские Эмираты; Острова Кайман; Острова Кука; Острова Теркс и Кайкос; Республика Палау; Республика Панама; Республика Самоа; Республика Сан-Марино; Сент-Винсент и Гренадины; Сент-Китс и Невис; Сент-Люсия; Отдельные административные единицы Соединенного Королевства Великобритания и Северной Ирландии: Остров Мэн, Нормандские острова (острова Гернси, Джерси, Сарк, Олдерни) (http://www1.minfin.ru/ru/tax_relations/policy/use_regulation/government_docs/index.php?id=2766).

²⁶ http://www.nalog.ru/hum/1/docs/pril_2007.xls

Проконова А.Г. (ассистент кафедры мировой экономики СПбГУ)

Особенности ведения переговоров странами Латинской Америки в рамках ГАТТ/ВТО

Страны Латинской Америки играли важную роль в образовании и развитии ВТО и ее предшественника ГАТТ. Бразилия, а также Чили и Куба, стояли у истоков создания ГАТТ. Позднее к началу Токийского раунда к «клубу» присоединились и другие латиноамериканские страны, такие как Аргентина, Перу, Никарагуа, Уругвай и еще 5 государств (см. таблицу № 1 в приложении). В результате, к моменту образования

ВТО большинство стран Латинской Америки являлись членами ГАТТ и автоматически вошли в новую организацию. На сегодняшний день лишь Багамские острова имеют в ВТО статус наблюдателя.

Как видно, страны Латинской Америки стали проявлять интерес к ГАТТ лишь в 70-е и 90-е годы. Это связано с тем, что нормы и правила ГАТТ, нацеленные на либерализацию внешней торговли, противоречили политике импортозамещающей индустриализации, проводившейся в 40–60-х годах во многих странах. Этот тип индустриализации характеризовался проведением протекционистской политики, а также расширением государственного сектора в экономике. С одной стороны, данная политика привела к тому, что из аграрных стран ведущие государства Латинской Америки превратились в промышленно-аграрные, развивалась тяжелая индустрия в данном регионе. Однако, с другой стороны, сохранилась зависимость экономик стран региона от экспорта продукции сельского хозяйства и сырья и от конъюнктуры на мировых рынках, которая в 50-е годы стала меняться не в благоприятную для Латинской Америки сторону.¹

Таким образом, в 40–60-е годы страны региона не были заинтересованы в участии в ГАТТ, которое противоречило проводившейся тогда политике протекционизма. Однако к началу 70-х годов импортозамещающая индустриализация исчерпала себя. В этот период стала происходить модернизация экономики, и правительства ряда стран стали руководствоваться концепциями фритредерства. Такая политика характеризовалась активным привлечением иностранных инвестиций, развитием экспортных отраслей, разгосударствлением собственности и ускорением научно-технического прогресса. Изменение во внешней политике государств региона, направленное на либерализацию торговли, привело к тому, что они стали интересоваться правилами ГАТТ и примыкать к этому «клубу богатых».

Однако в это же время латиноамериканские государства, уже подписавшие ГАТТ, стали разочаровываться в возможностях отстаивать свои интересы в рамках данного соглашения. Развивающиеся страны в поисках альтернативы переклочали свое внимание на работу в других международных организациях, а именно на Конференцию ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), образовавшуюся в 1964 году и занимающуюся экономическими проблемами бедных государств. В ответ, в рамках «клуба богатых», рассчитывающего на участие развивающихся стран, ведь это перспективные рынки сбыта, создается Комитет по торговле и развитию в 1965 году. С этого момента в рамках ГАТТ стал действовать принцип, разрешающий предоставлять в одностороннем порядке уступки для развивающихся стран.² Однако данный принцип является скорее рекомендацией, нежели обязательством.

В 1968 году в рамках ЮНКТАД было принято решение создать Генеральную, неэквивалентную, недискриминационную систему префе-