

Экономический факультет  
Санкт-Петербургского государственного университета

# Финансовый мир

выпуск 2



•ПРОСПЕКТ•

# ФИНАНСОВЫЙ МИР

Выпуск 2

Финансовый мир. Вып. 2 / под ред. В.В. Иванова и В.В. Ковалева. – М.: Изд-во Проспект, 2004. – 400 с.

ISBN 5-7986-0093-9

Второй выпуск сборника содержит статьи, посвященные актуальным проблемам финансовой науки и практики. Рассмотрен широкий круг вопросов, затрагивающих методологические и практические аспекты принятия решений в банковской сфере, на рынках капитала, в области финансового менеджмента, налоговой политики, бухгалтерского учета.

Для преподавателей, аспирантов и студентов экономических вузов, научных и практических работников, специализирующихся в области финансов и бухгалтерского учета.

Подписано в печать 20.10.04. Формат 70×100<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Печать офсетная. Печ. л. 25,0. Тираж 200 экз. Заказ № -1418

ООО «Издательство Проспект»  
107005, Москва, Лефортовский пер., 12/50.

Отпечатано с готовых диапозитивов в ОАО «Типография № 9»  
г. Москва, ул. Волочаевская, 40.

ISBN 5-7986-0093-9

© В.В. Иванов, В.В. Ковалев, составление, 2004

СОВРЕМЕН  
В

Издательство «

журнала «Финансовый

последними ряд ведущих

последние годы истори

банковского дела. В

специалистами экон

университета, он

определенной темат

исследования

авторы и издате

работанной при под

в журнале пред

исторического, так

Раздел «Публикации

статьей В.Л. Сали

основой в отечественн

кровоенной сис

прежде стране в кон

и сущностные из

возможность проведения

сформулировал у

решений, но и с

и реформировани

и по звеньям биз

последней работ

ишнего из жизни.

В статье А.С. К

ишних на уровне с

формулирует с

наполнению дан

ишними для субъек

В статьях Ф.Ф. Р

ишественного про

его интенсифика

ишенирована д

## СОДЕРЖАНИЕ

Современная финансовая проблематика в научных исследованиях (вместо предисловия) . . . . .	3
Авторы сборника . . . . .	5
<b>Раздел I. Публичные финансы и макроэкономические исследования . . . . .</b>	<b>13</b>
В.Л. Салин. Реформирование межбюджетных отношений в России . . . . .	14
А.С. Колесов. Взаимосвязь бюджетной и налоговой политик . . . . .	34
Ф.Ф. Рыбаков. Инвестиции в российскую экономику: тенденции последних лет . . . . .	39
С.Г. Горбушина. Государственное финансирование инвестиций: российская специфика . . . . .	46
С.А. Белозеров. Социально-экономическая сущность финансов домашнего хозяйства . . . . .	55
Д.А. Кочергин. Современные проблемы развития интернет-платежных систем . . . . .	64
<b>Раздел II. Банковская система . . . . .</b>	<b>79</b>
А.В. Канаев. Теоретические основы формирования системы стратегического управления коммерческим банком . . . . .	86
Б.И. Соколов, Ю.В. Базулин, Ю.Г. Филиппко. Проблемы формирования инвестиционного фонда банковской системы . . . . .	94
Е.А. Кашеева. Эмпирические модели конкуренции в банковском секторе . . . . .	108
М.Х. Халилова. Управление рисками в коммерческом банке . . . . .	125
<b>Раздел III. Финансовый менеджмент . . . . .</b>	<b>133</b>
В.В. Иванов. Стратегическое планирование в системе управления финансами фирмы . . . . .	134
Б.И. Соколов. Финансовый менеджмент в некоммерческой организации: проблемы методологии . . . . .	146
С.В. Валдайцев. Современные принципы оценки интеллектуальной собственности . . . . .	156
Н.Н. Цытович. К вопросу постановки системы бюджетирования на российских предприятиях . . . . .	170
А.В. Либман. Влияние структуры капитала корпорации на величину агентских издержек . . . . .	186
М.Б. Зайцев, С.С. Салов. Методы управления и оценки катастрофических рисков страховых компаний . . . . .	191
А.Б. Лебедев. Особенности финансирования малого предприятия . . . . .	198
<b>Раздел IV. Финансовые рынки и институты . . . . .</b>	<b>207</b>
Н.С. Воронова. Корпоративные облигации на российском фондовом рынке . . . . .	208
А.В. Воронцовский, Е.С. Володина. Управление портфелем облигаций Пенсионного фонда на основе техники иммунизации . . . . .	216
А.И. Вострокнутова. Дивидендная политика и ее влияние на рыночную капитализацию компании . . . . .	229
О.Ю. Коршунов. Срочный рынок России: хеджеры или спекулянты? . . . . .	240
А.Е. Вострокнутов. Аукционные формы организации рынков . . . . .	251
<b>Раздел V. Международные финансы . . . . .</b>	<b>259</b>
И.О. Нестеров, С.Ф. Сутырин. Экономическая политика в рамках единой Европы: финансовый аспект . . . . .	260
А.И. Погорлецкий. Налоговая конкуренция в современной системе мирохозяйственных связей . . . . .	274
<b>Раздел VI. Бухгалтерский учет, аудит . . . . .</b>	<b>291</b>
В.В. Ковалев. Гудвилл: трактовка, оценка и отражение в отчетности . . . . .	292
С.М. Бычкова. Методики ценообразования на рынках аудиторских (консультационных) услуг . . . . .	320
Вит. В. Ковалев. Особенности учета лизинговых операций в контексте проекта конвергенции учетных систем . . . . .	333
Д.В. Соколов. Формирование учетной политики коммерческого банка . . . . .	346
<b>Раздел VII. История финансовой науки . . . . .</b>	<b>357</b>
С.Г. Беляев. О реформе сберегательных учреждений 1895 г. . . . .	358
А.Л. Дмитриев. Ученый-финансист М.А. Курчинский: жизнь и труды . . . . .	374
Вит. В. Ковалев. Договор имущественного найма (аренды) в российском дореволюционном гражданском праве . . . . .	383

раслях... Политика правительства... должна содействовать способности страны вступать в новые отрасли...», — отмечает известный теоретик конкурентных преимуществ наций М. Портер<sup>1</sup>. Хотя последовательная политика должна, направленная на усиление национальных конкурентных преимуществ страны, по мнению того же Портера, не должна ограничиваться одной национальной сферой<sup>2</sup>, в современной глобальной экономике налоговые аспекты хозяйственной деятельности приобрели важное значение.

Непосредственное влияние налогов в сфере международных экономических отношений (и в сфере ВЭД одной отдельно взятой страны) проявляется, в частности, в таких областях, как: а) экспортно-импортные операции с товарами и услугами (характер косвенных налогов отражается на международной торговой способности страны); б) международное движение трудовых ресурсов и заинтересованность в трудоустройстве и постоянном местожитии с низким уровнем индивидуальных подоходных налогов, а также социальных взносов и сборов; в) международное движение капиталов и инвестиций (уровень налогового бремени способствует их притоку в данную юрисдикцию).

В ставках и режимах налогообложения доходов в разных странах в значительной степени определяются направления движения основных факторов производства в мировой экономике. Поэтому можно говорить о том, что процесс глобализации системы мирохозяйственных связей способствовал появлению нового типа конкуренции — *международной налоговой конкуренции*.

Суть международной налоговой конкуренции заключается в соперничестве юрисдикций за право привлечения в свою национальную налоговую базу налогоплательщиков (как хозяйствующих субъектов — компаний и физических лиц, так и своих собственных субъектов ВЭД), для того чтобы получить их доходы как от операций внутри данной юрисдикции, так и от операций за ее пределами. Таким образом, международная налоговая конкуренция не ограничивается пределами юрисдикции, но также способствует соперничеству между государствами за привлечение в свою налоговую базу налогоплательщиков. Таким образом, международная налоговая конкуренция не исключает возможности создания благоприятного налогового климата для международной миграции трудовых ресурсов. Традиционно двумя ее главными проявлениями считаются: 1) конкуренция за снижение стоимости доступа к капиталу в рамках своих национальных юрисдикций (пониженный уровень налогообложения капиталов инвесторов способствует притоку зарубежных капиталов и активизации инвестиционной активности в стране); 2) конкуренция за привлечение и активную деятельность компаний в данной юрисдикции ведущих транснациональных компаний. Целью в данном случае является превращение данных ТНК в налоговых резидентов, чтобы претендовать на налогообложение их глобальных доходов.<sup>3</sup>

В международной налоговой конкуренции делается на привлечение капитала в данную налоговую юрисдикцию за счет благоприятных

**А.И. Погорлецкий**

## НАЛОГОВАЯ КОНКУРЕНЦИЯ В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ

Современная мировая экономика, сложившийся глобальный рынок капиталов и трудовых ресурсов вынуждают каждую страну включаться в конкуренцию с другими национальными хозяйствами не только за право производства и экспорта различных товаров и услуг, но и за привлечение капиталов и инвестиций с соответствующих мировых рынков. Подобной международной конкуренции далеко не последнее место принадлежит налоговым системам и режимов налогообложения различных стран. Налоговая конкуренция за право привлечения в страну капиталов, глобальных налогоплательщиков построена на принципе традиционных финансовых операций. Согласно данному принципу налоговые льготы предоставляются перед налогоплательщиками новые возможности, позволяющие пользоваться своим «глобальным статусом», т.е. иметь возможность наиболее благоприятных в налоговом смысле юрисдикций своего гражданства и стран ведения бизнеса и перемещать финансовые ресурсы между юрисдикциями. Кроме того, налоговый арсенал каждой страны с учетом налоговых последствий. Кроме того, налоговый арсенал каждой страны с учетом налоговых последствий. Кроме того, налоговый арсенал каждой страны с учетом налоговых последствий.

В данной статье будут выявлены причины и сущность международной налоговой конкуренции, проанализированы ее формы и возможные последствия. Причины возникновения так называемой губительной налоговой конкуренции. Глобализация значительно ограничивает налоговый суверенитет государств. Глобализация значительно ограничивает налоговый суверенитет государств. Глобализация значительно ограничивает налоговый суверенитет государств.

«Цель правительства состоит в том, чтобы создать окружающую среду, в которой фирмы смогут повысить уровень конкурентного преимуществ

<sup>1</sup> М. Портер. Международная конкуренция. М., 1993. С. 668.

<sup>2</sup> С. 677. Важными элементами единой конкурентноспособной экономики являются по-

налоговых ставок и режимов налогообложения. Само по себе приращение масштаба с мировых рынков не является самоцелью любого национального правительства, а скорее служит средством достижения других задач: стимулирования налоговых поступлений, создание рабочих мест, рост производительности и заработной платы, создание эффективной рыночной инфраструктуры.

Международная налоговая конкуренция означает воздействие на национальную налоговую политику одного отдельно взятого государства или группы стран, проводимой в других странах, поскольку в современных условиях системы мирохозяйственных связей взаимозависимость национальных политик возросла настолько, что решения, принимаемые в одной стране, оказывают воздействие на всех государствах мировой экономики.

Конечной целью процесса международной налоговой конкуренции ряда стран является не первоочередное повышение доходной части бюджета за счет притока дополнительных налогоплательщиков (фискальная функция системы), а усиление национальных конкурентных преимуществ на мировом рынке. Это достигается за счет эффективной инфраструктуры, кластера определенных отраслей хозяйства, увеличение занятости и доходов местного населения. В конечном итоге ведет к росту национального дохода и увеличению налоговых поступлений в пользу правительства (мультипликативный эффект инвестиций стимулирует развитие). Кроме того, в полной мере должен быть учтен масштаб, который в теории налогов наглядно проиллюстрирован в табл. 1: низкие налоги приносят более высокие поступления правительства, в то время как высокие налоги приносят более высокие поступления налогоплательщиков и постоянства роста их налоговой базы.

Важное отличие международной налоговой конкуренции в последние десятилетия заключается в том, что субъектами конкуренции являются не только государства, но и субъекты национальных администраций, в то время как субъекты традиционной конкуренции — это монополии и крупные фирмы. Важнейшей мировой капиталистической системой — это монополии и крупные фирмы, которые являются традиционными конкурентами национальных налоговых систем, правил (режимов) налогообложения и различных видов доходов от различных видов хозяйственной деятельности. Потребность в налоговых ставках, характера налоговых льгот. Потребность в налогах возникла лишь к концу XX в. (начиная с 1980-х гг.), когда в результате процесса глобализации мировой экономики значительно возросли масштабы производства, возникла виртуальная электронная экономика.

Налоговую конкуренцию между национальными правительствами можно рассматривать по крайней мере с двух точек зрения:

— конкуренцию с точки зрения степени контроля за национальными финансами (конкуренция за контроль за национальными финансами);

— конкуренцию с точки зрения степени контроля за национальными финансами (конкуренция за контроль за национальными финансами).

Важнейшей задачей является то, что предполагает высокий уровень конкуренции налоговых систем стран, включенных в процесс международной конкуренции, и способность глобальных налогоплательщиков — потенциальных инвесторов выбирать наиболее соответствующие их ожиданиям налоговые системы и немедленно тестировать их на практике в процессе осуществления экономических операций;

— конкуренцию как стимулирующий механизм (competition as an incentive mechanism), заключающийся в том, что называемую гонку за лидерами (race to the top), что приводит к неизменному соперничеству суверенных налоговых систем в предоставлении им уровня налоговых ставок, характере налогового режима расчета налоговой базы, проводимом налоговом аудите.

Международная налоговая конкуренция в условиях процесса глобализации мирохозяйственных связей способствует тому, что у налогоплательщиков достаточна широкой выбор благоприятных налоговых юридических режимов своих бизнес-единиц (головных компаний, их филиалов и подразделений транснациональной группы). Общая структура транснациональной группы строится таким образом, чтобы иметь возможность минимизировать налоговое бремя (эффективную налоговую ставку) данного налогоплательщика за счет активного перевода доходов между налогоплательщиками (income shifting).

Важнейшей задачей является то, что действующая в данной стране система урегулирования налоговой конкуренции (установленная внутренним законодательством, а также международными налоговыми соглашениями) должна обеспечивать на характер международной налоговой конкуренции заметное влияние на характер международных налоговой конкуренции (tax exemptions) способна усилить конкуренцию налогоплательщиков, поскольку стимулирует налогоплательщиков резидентами стран с более высоким уровнем налогообложения. Действительность деятельности в зарубежных юрисдикциях, где получают выгоды подлежат умеренному налогообложению. В результате операций налогоплательщиков минимизируют свои эффективные налоговые ставки, что приводит к резидентства при этом теряет часть своих потенциальных налогоплательщиков. И напротив, система налоговых кредитов (tax credit) сглаживает конкуренцию международной конкуренции, делая эффективную налоговую ставку в отношении доходов субъектов ВЭД, равной или даже более высокой, чем в юрисдикции образования их зарубежных доходов.

Важнейшей задачей является то, что действующая в данной стране система урегулирования налоговой конкуренции (установленная внутренним законодательством, а также международными налоговыми соглашениями) должна обеспечивать на характер международной налоговой конкуренции заметное влияние на характер международных налоговой конкуренции (tax exemptions) способна усилить конкуренцию налогоплательщиков, поскольку стимулирует налогоплательщиков резидентами стран с более высоким уровнем налогообложения. Действительность деятельности в зарубежных юрисдикциях, где получают выгоды подлежат умеренному налогообложению. В результате операций налогоплательщиков минимизируют свои эффективные налоговые ставки, что приводит к резидентства при этом теряет часть своих потенциальных налогоплательщиков. И напротив, система налоговых кредитов (tax credit) сглаживает конкуренцию международной конкуренции, делая эффективную налоговую ставку в отношении доходов субъектов ВЭД, равной или даже более высокой, чем в юрисдикции образования их зарубежных доходов.

ненных в ведущих государствах мира, поощрение различных форм налогов и уклонения от их уплаты.

**Субъекты международной налоговой конкуренции.** Определенное влияние на характер международной налоговой конкуренции оказывают особенности государства той или иной ее разновидности: оказывая место, которое занимает в системе классификации налоговых систем и налоговых режимов (с точки зрения величины общего налогового бремени и уровня ставок для резидентов и налогового бремени и ставок для физических и юридических лиц – нерезидентов). По данным параметрам в мировой экономике можно выделить две группы стран: 1) юрисдикции, не имеющие существенных различий в характере налогообложения отечественных и зарубежных инвесторских и юридических лиц – резидентов и нерезидентов; 2) юрисдикции, различающимися налоговыми режимами для резидентов и нерезидентов, предоставляющие льготы иностранным инвесторам в отдельных сферах экономики. Для первой группы стран характерны как сравнительно высокий, так и высокий уровень налогообложения физических и юридических лиц, обязательности к финансовой и налоговой отчетности, строгий контроль и требование к правонарушителям и их доходов, уголовное преследование в развитой экономике, переходные экономики и многие развивающиеся. Вторую группу стран принято именовать как страны – налоговые гавани (tax havens), поскольку они предлагают льготный режим налогообложения для иностранных физических и юридических лиц.

Налоговые гавани являются достаточно старым, проверенным столпом в ряде случаев жизненно необходимым элементом системы мирохозяйственных связей. Они не только гарантируют льготный режим налогообложения на территории, но и служат местом убежища капиталов и их персоналий от преследований и конфискации по политическим, религиозным, национальным и прочим причинам, ограничивающим неотъемлемые права человека. Однако налоговые гавани предоставляют льготный режим налогообложения всем потенциальным клиентам, что отнюдь не исключает приток территории капиталов, заработанных преступным путем и скрываемых в логово обложения в странах, где проживают их владельцы. Кроме того, в результате либерализации системы мирохозяйственных связей, а также прогресса в развитии экономики в различных странах и регионах мира (прежде всего в своих прежних функциях). Более того, их статус в ряде случаев воспринимается в негативном смысле, поскольку прочно связывается с губительной налоговой конкуренцией!

Согласно определению, данному Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), страной – налоговой гаванью считается юрисдикция, которой полностью отсутствует либо является чисто номинальным налогообложение финансовых доходов или прочих доходов от оказания услуг различным

и которая предлагает себя на мировом рынке в качестве юрисдикции, которой нерезиденты могут избегать налогообложения<sup>1</sup>. В документах ОЭСР подчеркиваются также три ключевые особенности данной налоговой системы, наличие хотя бы одной из которых позволяет данную юрисдикцию налоговой гаванью: отсутствие информации о доходах по фискальным вопросам с другими государствами (lack of information of information), невозможность контроля финансовых операций компаний (lack of information), а также отсутствие реальной экономической активности субъектов ВЭД в данной юрисдикции (no substantial activity). Можно заметить, что ключевым моментом современного определения налоговой гавани является упор на их роль как юрисдикций, благоприятных для уклонения от налогообложения и избежания налогов – деятельности, противоречащей самой сути трактовки сущности налоговых гаваней, можно отметить негативную роль законодательству большинства стран мира. Раскрывая подобную негативную суть трактовки сущности налоговых гаваней, можно отметить характерные для подобных юрисдикций, вызывающие предвзятое отношение к ним:

отказ от сотрудничества с налоговыми ведомствами стран – экспортеров товаров и инвестиций и отсутствие международных соглашений в данной области; непрозрачность норм налогового регулирования, недостаточность соответствия законодательной базе; упрощенность процедуры регистрации и механизма управления компаниями; возможность использования «номинальных» директоров и директоров; формальный характер требований к проведению собрания акционеров и советов директоров компаний;

отсутствие реальной экономической деятельности, минимальные инвестиции населения со стороны компаний, принадлежащих иностранным гражданам, в стране – налоговой гавани (создание таких компаний обусловлено исключительно налоговыми соображениями); наличие жесткого законодательства в отношении неразглашения банковской информации мест размещения и размеров активов инвесторов, данных о налоговой тайны лиц (мест размещения и получении выгоды от установленного налогового режима инвесторах и т.п.), получающих требования к регистрации и отчетности (анонимность работы и упрощенные требования к регистрации и отчетности оффшорный бизнес от финансового и налогового контроля и учета); законодательная защита размещенных в налоговом убежище активов, позволяющая избежать конфискации кредиторами; это позволяет использовать финансовые авантюры недоступными для зарубежных налоговых ведомств; отсутствие валютного контроля и регулирования со стороны государства; отсутствие государственного аудиторского контроля по финансовым отчетностям компаний; а внешние аудиторские проверки не предполагаются;

аморекламное изображение в качестве территорий, которые можно использовать для от налогов, подлежащих уплате в юрисдикциях резидентства, налогов инвесторов;

наличие хорошо развитой инфраструктуры (транспортной, финансовой, инновационной), развитая сеть консалтинговых и адвокатских фирм и т.п. Сочетанием из рассмотренных признаков налоговой гавани, как раз и является негативное отношение к ним, большинство экспертов считает отсутствие

прозрачности процедуры получения фискальных привилегий иностранными резидентами, а также отсутствие положения об обмене информацией о налогообложении лиц между данной страной и другими государствами. И если страны, не являющиеся исключенной при налогообложении доходов иностранных резидентов, придерживаются преимущественно добросовестной налоговой конкуренции, то налоговые гавани в большей степени следуют губительной налоговой практике.

**Добросовестная международная налоговая конкуренция и ее особенности.** Равноправная (добросовестная) налоговая конкуренция существует тогда, когда в данной стране отсутствуют существенные различия в режимах обложения доходов, получаемых на ее территории нерезидентами, и глобальных доходов резидентов и при этом гарантирована отчетность всех без исключения налогоплательщиков перед национальной налоговой администрацией, а также фискальная прозрачность проводимых хозяйственных операций.

Добросовестная налоговая конкуренция подразумевает конкуренцию между налоговыми системами различных стран на основе уровня налоговых ставок, а не порядка расчета налогооблагаемого дохода<sup>2</sup> (допустимые вычеты и скидки с валового дохода). При этом первоочередное внимание уделяется таким важнейшим для бизнесных факторов производства (особенно для финансового капитала) налогам: налог на прибыль компаний; налог на распределение прибыли в форме процентов, дивидендов, роялти; налог на финансовые операции (операции с ценными бумагами). Достаточно чувствительными для физических и юридических лиц в условиях глобализации бизнеса оказываются пошлыны, акцизы, налоги с продаж).

Предполагается, что снижение налогового бремени до оптимально допустимого уровня станет главным стимулом активизации хозяйственной деятельности отечественных физических и юридических лиц, а также привлечет в национальную экономику дополнительные капиталы из-за рубежа (из стран, где уровень налогов ниже). Для придания налоговой конкуренции добросовестного характера необходимо сделать различий между налогообложением иностранных инвесторов и отечественных физических и юридических лиц, не допуская применение системы налоговых ференций предприятиям специфического рода деятельности, депрессивным отраслям или отраслям экономики или отдельным категориям граждан. Вместе с тем каждая страна, опирающаяся на свой налоговый суверенитет, вправе оставить влекательной в фискальном смысле на основании оказываемого каждому конкуренту налогового стимула определенную часть набора общественных благ и услуг.

Важнейшим инструментом добросовестной налоговой конкуренции являются налоговые реформы, предполагающие приближение проводимой национальной налоговой политики к широко известным классическим принципам налогообложения (достаточность и умеренность обложения, способность налогов администрации расти, учет эффекта переложения налогов, всеобщность и равнопоставленность обложения, дешевизна и справедливый характер налогового администрирования).

Вместе с тем даже добросовестная налоговая конкуренция имеет тенденцию подрывать основ социальную систему, которая стала основным залогом стабильности рыночного хозяйства в XX в. С точки зрения роли налогов как регуляторов рыночных хозяйственных процессов международная налоговая конкуренция

предполагает выбор между высоким уровнем налогообложения (средний уровень — достойный уровень социальной защиты населения, наличие развитой инфраструктуры экономики) и низким уровнем налогов с соответствующим уровнем качества национальной системы социального обеспечения.

Один из известных исследователей международной налоговой конкуренции М. Тибут наглядно показал, что выбор юрисдикции резидентства для налогоплательщика — вопрос соотношения разумных пределов тех налогов, которые он должен платить, и того уровня общественных благ и услуг, которые он получает от данного правительства<sup>3</sup>. В некоторых странах Европейского сообщества радиционно славящихся высоким уровнем социальных гарантий (Франция), такой разумный предел уже не только достигнут, но и существенно превышен в ущерб развитию рыночных хозяйственных механизмов. Система данных стран рискует остаться недофинансированной из-за вливания предпринимателей-резидентов за рубеж, в страны с более низким уровнем налогового бремени (особенно в части социальных налогов и взносов).

Если основным результатом международного налогового и внешнеэкономического глобальных посленалоговых доходов хозяйствующих субъектов (национальной налоговой ставок в странах ведения бизнеса вследствие происходящих изменений налоговой конкуренции), то страны, конкурируя между собой, будут наиболее благоприятной налоговой юрисдикцией, несут при этом финансовые потери. Причем преимущество в привлечении капитала и налогооблагаемых доходов в границы своей фискальной юрисдикции не будет являться в процессе международной налоговой конкуренции, а будет зависеть только за счет ущерба, нанесенного снижением налоговых ставок конкурентами процесса. Кроме того, в долгосрочной перспективе любая из конкурирующих стран рискует подорвать свою национальную налоговую базу.

Вместе с тем такой взгляд на последствия международной конкуренции в налоговой сфере крайне критическое отношение к данному процессу, можно считать ошибочным. С. Бланкарта, подобная позиция представляет собой традиционную точку зрения общественных финансов, превносящую фискальную функцию государства претерпела существенные изменения, касающиеся прежде всего роли государственной роли налогов. Именно налоговая конкуренция между странами является главным ограничителем возможностей правительства в мобилизации государственных бюджетов за счет повышения уровня фискального бремени на налогоплательщиков.

Поэтому налогам в настоящее время придается большое значение, а именно «начинательство» должно знать границы своей ответственности, а правительство — в этой связи выводам о деструктивном характере фискального бремени. В этой связи выводы о деструктивном характере налоговой конкуренции не соответствуют теории общественного выбора (public choice), утверждающей, что налоги — не самоцель налогообложения. Налоги легитимны только в том случае, когда они приняты гражданами данной страны.

Именно теории общественного выбора налогоплательщики должны задать вопрос о легитимности налоговой конкуренции. Для них оптимальным, а значит, и

<sup>2</sup> John A. San, «Tax competition...»

превышает пределы их финансовых возможностей. В условиях глобализации экономики налогоплательщики могут «голосовать ногами» за прономинальную налоговую политику, покидая страну, налоговый климат которой отвечает их интересам. Поэтому для национальных правительств и администраций международная налоговая конкуренция должна являться одним из внешних раздражителей, стимулятором лояльности в отношении чужеземных, так и иностранных резидентов. Если факторы притягивают страну по налоговым соображениям, это должно стать тревожным сигналом к модификации национальной налоговой политики в соответствии с требованиями налогоплательщиков.

Однако налоговая конкуренция связана с определенной дилеммой, одной из ее характеристик: с одной стороны, она ведется за приток инвестируемого дохода в данную юрисдикцию, а с другой — за приток инвесторов. И если в первом случае глобальных налогоплательщиков привлекает преимущественно налоговые ставки страны их потенциального резидентства, во втором случае глобальные инвесторы в большей степени ориентированы на развитие инфраструктуры страны и наличием квалифицированной рабочей силы на национальном рынке труда. В свою очередь, высокие конкурентные ставки инфраструктуры и образовательной системы страны могут привлечь инвесторов лишь определенным уровнем государственного финансирования, компенсирующим отнюдь не нулевой характер налогообложения.

Получается, что международная налоговая конкуренция может быть эффективной только в том случае, если государство гарантирует высокие ставки лишь до предела оптимальности, гарантирующей высокий уровень поступлений в государственный бюджет и рост налоговой базы за счет активизации регулирующей и стимулирующей функций. В данном случае национальное правительство должно использовать все возможности финансирования инвестиций: низкими налогами поощрять активную деятельность частного сектора, а также целевыми программами «эффективной деятельности» развивать общественный сектор. Основным условием международной налоговой конкуренции при этом становится стремление государства к повышению качества существующей общественной инфраструктуры и человеческого капитала, что изначально представляется дорогостоящим процессом фискальной конкуренции (ввиду роста расходов на инфраструктуру). Стараясь сделать инфраструктуру общественного сектора конкурентоспособной для зарубежных инвесторов, государство может перенести часть финансовых затрат на общественные расходы. К примеру, могут быть субсидии убыточным отраслям, что требует поднятия уровня жизни в стране. В результате в погоне за инвестиционной привлекательностью можно оказаться в числе аутсайдеров международной налоговой конкуренции.

Вместе с тем можно утверждать о наличии тенденции к снижению уровня налогового бремени в странах, активно включившихся в международную налоговую конкуренцию. Конечно, ни одна из ведущих стран не терпит снижения своих налоговых ставок до нулевой отметки. В противном случае итоговый результат «игры на понижение» налогов. В противном случае государство просто лишается фискальной основы, необходимой для

которых в настоящее время строится на стабильно либеральных поступательных ставках налогов в ходе проводимых налоговых преобразований имеет тенденцию к постепенному снижению. Международная налоговая конкуренция между странами, соперничающие между собой приток капитала и налоговых доходов, постоянно сопоставлять правовую налоговую политику с политикой других государств. Ни одна страна мира, которая активно участвует в системе мирохозяйственных связей, в настоящее время не утрачивает своей налоговой ставки произвольно, и принимая во внимание сложившиеся тенденции в других странах.

Таблица 1 дает представление о характере конкуренции в сфере ставок налоговых доходов в наиболее важных точках зрения экономического сотрудничества в странах мира.

Т а б л и ц а 1  
Ставки индивидуального подоходного налога  
и налога на прибыль корпораций

Страна	Ставки индивидуального подоходного налога, % (максимальная ставка) Развитые страны	Ставки налога на прибыль корпораций, % (максимальная ставка)
Австралия	40	35
Бельгия	30	10-37
Великобритания	0-48,5	25
Германия	0-40	30
Италия	10-54	40
Япония	18,1-45,1	36
США	31	31
Франция	40	28
Южная Корея	15	16
Швейцария	25-55	28-41
Швеция	47	30
Нидерланды	50	31
Сингапур	36-60	33
Тайвань	5-37,5	33
Южная Африка	31	33
Испания	...	33
Португалия	22-44	34
Ирландия	10-50	34
Израиль	33	34
Индия	28	34
Южная Америка	41-60	34
Страны с переходной экономикой	11	24
Средний показатель	40	30



№ п/п	Страна	Ставки индивидуального подоходного налога, % (максимальная ставка)	Ставки налога на прибыль (корпоративная) (максимальная)
4	Венгрия	40	
5	Чехия	15-32	
6	Болгария	20-50	
7	Эстония	26	
8	Латвия	25	
9	Литва	33	
	Развивающиеся страны		
1	Китай	5-45	
2	Индия	20-40	
3	Индонезия	10-30	
4	Чили	45	
5	Бразилия	20	
6	Мексика	3-35	
7	Аргентина	6-35	
8	Эквадор	0	
9	Египет	32	
10	Иран	54	
11	Ямайка	25	
12	Кувейт	0	
13	Малайзия	30	

Составлено по: 2001 World Development Indicators. N.Y.; Oxford: www.worldwide-tax.com

Данные по странам приведены в соответствии с располагаемой на момент публикации информацией о размере налоговых ставок (см. источники таблиц). Свежую информацию о размере налоговых ставок можно получить на сайте [www.worldwide-tax.com](http://www.worldwide-tax.com)

Можно отметить, что для наиболее мобильного фактора производства — капитала, налоговые ставки стран, близких между собой по географическому местоположению, являются идентичными. Высшие ставки индивидуального подоходного налога имеют немало сходств, что подтверждает тезис о конвергенции налоговых ставок стран вследствие влияния международной налоговой конкуренции.

**Губительная налоговая конкуренция и необходимость ее регулирования.** Губительная (недобросовестная) налоговая конкуренция возникает, если какая-либо юрисдикция, желая привлечь в страну капитал, гарантируя существенные налоговые преференции для иностранных инвесторов. Преференциальный режим вводится, как правило, для специализированных компаний иностранных инвесторов, в таких достаточно мобильных сферах бизнеса, как банковская деятельность, финансы, страхование и др.

Чертой пагубного налогового режима является наличие необоснованного исключения из правил налогообложения для нерезидентов данной юрисдикции, а также налоговых преимуществ вне зависимости от реальных результатов хозяйственной деятельности (компания по существу может быть номинальной и не осуществлять деятельности в целях минимизации налогов).

Губительный характер налоговой конкуренции включает следующие элементы: а) существенное сокращение по отношению к обычному уровню ставок налога на прибыль (или полное отсутствие налога на прибыль как такового); б) налоговые каникулы для иностранных инвесторов на фиксированный или неограниченный период времени; в) создание зон с пониженными ставками налогов на распределенные дивиденды в форме дивидендов, процентов, роялти, удержаний (withholding taxes), либо отсутствие таких налогов; г) существенная амортизация (так называемая налоговая амортизация) и другие инвестиционные льготы для зарубежных инвесторов.

Важным критерием, согласно которому либеральную налоговую политику можно считать конкурентной, направленной на привлечение в национальную экономику иностранных капиталов и инвестиций, можно считать как принцип губительной налоговой конкуренции, достаточное условием и результатом которого является анализ здесь требуется сравнить режим налогообложения резидентов-иностранных и нерезидентов-иностранных с иностранными инвестициями) существенно отличаются от режима налогообложения резидентов, то существуют все преференции, которые предоставляются лицам, осуществляющим подобную налоговую политику как формы губительной налоговой конкуренции.

Важно отметить, что если страна включается в недобросовестную налоговую конкуренцию, она отклоняется от принципов и норм налогообложения, принятых в мировом сообществе: строгих международных стандартов налоговой и финансовой отчетности при подсчете прибыли (дохода) юридических и физических лиц, информационной прозрачности всех проводимых хозяйственных операций, информационного обмена между различными национальными администрациями, уголовной ответственности за налоговые преступления и др.

Важным характером губительной налоговой конкуренции является то, что она искажает реальную картину развития торгового сотрудничества между странами, выводя на первое место не коммерческие, а налоговые соображения. Ведущие страны мира в рамках деятельности своих организаций провели достаточно большую работу над созданием единой международной торговой системы, значительно либерализовав торговлю, услуги и капиталов в системе мирохозяйственных связей. Не-

страны, заинтересованные в развитии данной системы, значительно снизили барьеры для международной торговли и международных инвестиций (включая налоговые барьеры: экспортно-импортные пошлины, налогообложение капиталов и инвестиций). Поэтому было бы неверным позволить отдельным странам, особенно тем, которые не принимали активного участия в процессе согласования общих норм поведения на мировом рынке товаров, услуг и капиталов) и вводить выгодами от созданной международной торговой системы в ущерб другим и допускать злоупотребления, позволяя скрывать на своей территории те, на которые по праву претендуют юрисдикции резидентства их получателей. Подобная губительная налоговая практика негативным образом воздействует на налоговую базу стран, резиденты которых активно пользуются междунациональным планированием либо уклонением от уплаты налогов, при этом ухудшению общих условий для международной торговли и инвестиций.

Однако если проветсти параллели с классической конкуренцией, то можно заметить, что в известной по учебникам модели совершенной конкуренции действует коммерческой деятельностью бессмысленно: отсутствие барьеров (в частности в отрасли делает любой бизнес нерентабельным (нулевая прибыль), а монопольное положение производителей (с учетом использования преимуществ эффекта масштаба либо узконаправленной специализации) является для предпринимательских способностей. Таким же образом обстоят дела и в международной налоговой конкуренции: конкуренция по общепринятым (fair tax competition) не оставляет странам-аутсайдерам никаких шансов на привлечение капиталов и инвестиций в свою юрисдикцию (а тем более на налоговое планирование создания должной инфраструктуры и образовательной базы). Ведь только за счет так называемой «губительной налоговой практики» стран третьего мира, а также у небольших европейских стран (Лихтенштейн, Андорра) имеются определенные шансы завоевать лояльность налогоплательщиков, став для них налоговым убежищем от высокого налогового бремени и всевидящего ока налоговых служб ведущих стран мира.

Существующая на сегодняшний день координация национальных налоговых политик в рамках предпринимаемых всем мировым сообществом (прежде всего развитыми государствами) усилий по противодействию губительной налоговой конкуренции призвана уменьшить роль налоговых гаваней и свести к минимуму оффшорных операций. В части предотвращения губительной конкуренции в современной мировой экономике применяются два механизма воздействия: 1) самостоятельная реакция национальных налоговых систем на использование возможностей антиоффшорных ограничений во внутренних налоговых законах; 2) координация мер против губительной налоговой конкуренции предпринимаемая группой стран в рамках международных организаций.

*Односторонняя реакция* национальных налоговых систем на реакцию народного налогового планирования с использованием оффшорных резидентств налоговых гаваней строится на применении во внутренних законах таких ограничений, как: а) регламентированные правила трансфертного ценообразования и внутрифирменного кредитования; б) положения, позволяющие резидентам развитых стран оффшорных компаний, назначаемых в оффшорных гаванях (controlled foreign corporations, CFC), в частности, уплачивать налоги на основе действующих налоговых соглашений, заключенных с

Нужно отметить, что, учитывая опыт зарубежных стран, многие государства стремятся в состав своего внутреннего законодательства меры, хорошо зарекомендовавшие себя в деле предотвращения губительной налоговой практики в других странах. Так, если в 1986 г. ограничения деятельности CFC, применяемые местным резидентам, имелись лишь во внутренних налоговых законах стран мира, то теперь список стран, принявших аналогичную реакцию, увеличился до 23<sup>1</sup>.

Анализируя координацию усилий национальных налоговых администраций в деятельности международных организаций, можно выделить два основных направления воздействия на губительную налоговую практику. Во-первых, предпринимаемые странами ЕС, и, во-вторых, деятельность в рамках Совета Европы ОЭСР.

Совет Европы, приняв 1 декабря 1997 г. Кодекс поведения в налоговой области, призвал все страны – члены ЕС покончить с практикуемой губительной налоговой конкуренцией, ликвидировать до начала 2003 г. режимы неклассифицируемые как пагубные. Подобные меры должны быть направлены на устранение факторного фактора при выборе страны местонахождения налогоплательщика. Эрозия налоговых доходов стран – членов ЕС. Характерной чертой налоговой конкуренции пагубных налоговых режимов лишь в том, что она оказывает влияние на другие страны мира, а это, в свою очередь, порождает налоговое обложение и не оговаривает механизмов устранения губительных налоговых ставок.

Противодействия губительной налоговой конкуренции в рамках Совета Европы более жесткий характер, они призваны устранить губительную налоговую конкуренцию до ее пределов. Борьба с губительной налоговой конкуренцией началась в 1998 г., и одной из ее главных причин является конкуренция среди резидентов ведущих стран за право быть признанной ответственная финансовая и финансовая структура. Это порождает конкуренцию от налогообложения предпринимателей, компаний, компаний коммерции, и это также порождает конкуренцию компаний развитых стран.

Важно отметить, что, учитывая опыт зарубежных стран, многие государства стремятся в состав своего внутреннего законодательства меры, хорошо зарекомендовавшие себя в деле предотвращения губительной налоговой практики в других странах. Так, если в 1986 г. ограничения деятельности CFC, применяемые местным резидентам, имелись лишь во внутренних налоговых законах стран мира, то теперь список стран, принявших аналогичную реакцию, увеличился до 23<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> The use of law-tax regimes by multinational business: current practices and emerging trends in droit fiscal international. Vol. LXXXV/6, The Hague, 2001, P. 38. Conduct on Business Taxation.

<sup>2</sup> Совет Комитетом ОЭСР по фискальным вопросам «Доклад о губительной налоговой конкуренции: глобальная конкуренция – an emerging global issue. Paris: 1998) с. 10.

ем, доходы от проституции и т.п.), а также финансировать международный терроризм – головную боль начала XXI в. Банковское законодательство налоговых гаваней в этом случае сохраняет конфиденциальность владельцев секретных номерных счетов и затрудняет соответствующим органам стран ОЭСР, занимающимся расследованием налоговых и финансовых преступлений, бороться с криминальными группировками и конфисковывать финансовые активы, заработанные преступным путем.

Усилили ОЭСР в данном вопросе направлены на оказание давления на налоговые гавани, с тем чтобы вынудить их привести свое налоговое, банковское и финансовое законодательство в соответствие с нормами, принятыми в развитом мире. При этом предполагаются придание прозрачности финансовым операциям, отмена конфиденциальности сделок и закрытости информации о банковских счетах компаний и физических лиц, подозреваемых в криминальной деятельности.

Еще в 2000 г. координационная организация развитых стран по противодействию криминальным операциям «Financial Stability Forum» составила список 26 юрисдикций, в которых существовал низкокачественный финансовый надзор, не взимались налоги, а также отсутствовало взаимодействие с налоговыми службами развитых стран мира. На основе данной информации ОЭСР подготовила список 35 государств, которые не удовлетворяли необходимым требованиям этой организации в части налогового и финансового законодательства<sup>1</sup>.

Идея составления подобных списков заключалась в том, чтобы выявить страны, злоупотребляющие губительной налоговой практикой, и предложить им принять меры для ее предотвращения, а также стимулировать сотрудничество налоговых гаваней с ОЭСР в деле предотвращения налоговых преступлений. В соответствии с решениями ОЭСР по отношению к странам, попавшим в «черный список» и не желающим менять свой налоговый режим (так называемые некооперативные налоговые гавани, отказывающиеся от сотрудничества с ОЭСР), могут быть применены экономические санкции. Они включают бойкот в международной торговле и дискриминационный режим налогообложения доходов компаний – резидентов налоговых гаваней, образующихся в развитых странах<sup>2</sup>. Основаниями для введения таких санкций служат: а) непредставление страной-налоговой гаванью финансовой и налоговой информации о деятельности иностранных резидентов в своей юрисдикции по запросам страны резидентства компаний или физического лица; б) отсутствие прозрачности налогового и финансового законодательства; в) оффшорный статус компаний, заргистрированных в налоговой гавани и ведущих операции в глобальной экономике (таким компаниям запрещена деятельность в юрисдикции резидентства компании, но при этом гарантирован безналоговый режим в части налогов на доходы и капитал)<sup>3</sup>.

Налоговая конкуренция в современной системе мирохозяйственных связей

Обязав налоговые гавани поменять действующий режим банковского и финансовой отчетности и конфиденциальности, ОЭСР добивается интеграции оффшорных юрисдикций в процесс добросовестной налоговой конкуренции. Со своей стороны, страны – члены ОЭСР не боятся конкуренции, они выступают преимущественно за ее справедливый характер, в котором международные преступники и злостные неплательщики не должны бы лишены права укрываться от неотвратимости правосудия в других гаванях. Если налоговые гавани сделают свое законодательство прозрачным, препятствующим противозаконным операциям, но из-за несправки при этом останутся прежними, то ОЭСР не видит в такой практике ничего страшного. Напротив, налоговая конкуренция необходима для снижения налогов в мире не повышалась и прекратился рост правительственных расходов в те сферы экономики, которые могут эффективно функционировать без государственного вмешательства. Вполне очевидно, что равные возможности государства делиться своими налоговыми доходами с налогоплательщиками и под угрозой введения экономических санкций обязывают государства не желают делиться своими налоговыми доходами с налогоплательщиками и под угрозой введения экономических санкций обязывают государства делиться такими же правилами в налогообложении доходов, которые действовали в развитом мире.

Последствия оказались достаточно действенными: уже в 2003 г. в «Черном списке» оставалось только девять стран, а в итоге совместным решением ОЭСР и ЕС число сократилось до семи, что показывает эффективность борьбы с сообщества с губительной налоговой конкуренцией. Таким образом, очевидно, что губительная налоговая конкуренция способствовала снижению уровня жизни в сфере налогообложения на междунациональном уровне, а также в странах ЕС и ОЭСР, и деятельность данных организаций оказалась эффективной на трансформацию фискальных систем стран – налоговых гаваней. Это приводит к гонимости на трансформацию фискальных систем стран – налоговых гаваней. В результате губительной налоговой практики добросовестные налогоплательщики, ведущаяся на основе либеральных налоговых реформ, вынуждены переезжать как ведущая форма международной налоговой конкуренции, в результате большинство стран мира в равные условия и характере деятельности национальной налоговой политики.

**Угрозы.** Проведенный нами анализ позволяет сделать вывод о том, что национальных государств и налоговая конкуренция, и порожающая ее деятельность налоговых гаваней приводит к подрыву налоговой базы и снижению налоговых поступлений. Однако международная налоговая конкуренция, поскольку способствует более эффективному (и равноправному) использованию основных факторов производства (и равноправной точки зрения) использованию основных факторов производства, способствует все без исключения страны мира, и ни одно государство не может противостоять международной налоговой конкуренции в одиночку. Поэтому международная налоговая конкуренция в одиночку не способна соответствующим образом законодательстве обеспечить себе конкурентоспособность на внутреннем налоговом законодательстве отдельных государств. Поэтому национальных налоговых политик различных стран вынуждены конкурировать на национальном уровне, для того чтобы а) спасти к минимуму угрозы от международной налоговой конкуренции, б) обеспечить себе конкурентоспособность на внутреннем налоговом законодательстве отдельных государств.

<sup>1</sup> OECD identifies tax havens and potentially harmful tax regimes // OECD News Release Paris, 26 June 2002. См. также: Towards Global Tax Cooperation: Progress in Identifying and Eliminating Harmful Tax Practices, 2000 // [www.oecd.org/dataoecd/16/47/1690.htm](http://www.oecd.org/dataoecd/16/47/1690.htm). А также: [www.ecommercetax.com/doc/071690.htm](http://www.ecommercetax.com/doc/071690.htm)

допустимые в результате использования практики губительной налоговой конкуренции со стороны стран – налоговых гаваней; б) преодолеть негативные последствия процесса международной налоговой конкуренции, связанные с эрозией совокупной национальной налоговой базы; в) существенно ограничить возможности для международных налоговых арбитражных операций физических и юридических лиц, основанные на разнице как в налоговых ставках, так и в режимах налогообложения разных стран мира.