

Экономический факультет  
Санкт-Петербургского государственного университета

45	
1444	12
28480	65
564748	89
35544	65
98465	98
565421	45
315458	32
212105	21
581321	

# Финансовый мир

выпуск 3



Финансовый мир. Выпуск 3 / под ред. В. В. Иванова и В. В. Ковалева. — М. : Изд-во Проспект, 2006. — 400 с.

ISBN 5-7986-0094-7

Третий выпуск сборника содержит статьи, посвященные актуальным проблемам финансовой науки и практики. Рассмотрен широкий круг вопросов, затрагивающих методологические и практические аспекты принятия решений в банковской сфере, на рынках капитала, в области инвестиционного анализа, финансового менеджмента, налоговой политики, бухгалтерского учета.

Для преподавателей, аспирантов и студентов экономических вузов, научных и практических работников, специализирующихся в области финансов и бухгалтерского учета.

Подписано в печать 17.04.06. Формат 70×100<sup>1/16</sup>.  
Печать офсетная. Печ. л. 25,0. Тираж 200 экз. Заказ № 191.

ООО «Издательство Проспект»  
107005, г. Москва, Лефортовский пер., 12/50.

Отпечатано в полном соответствии  
с качеством предоставленных диапозитивов в ОАО «Домодедовская типография»  
142001, г. Домодедово, Каширское шоссе, 4, корп. 1.

ISBN 5-7986-0094-7

© В.В. Иванов, В.В. Ковалев, составление, 2006

Издательство «Проспект» представляет ряд в журнале «Финансовый мир» Петербурга. Основу авторского коллектива составляют преподаватели и сотрудники университета. Несмотря на экономический кризис, динамичностью и актуальностью публикациями монографии удостоенное признание заслуга представлена с последних лет.

В разделе «Публицистика» И. В. Топровера, по формулированию задач научных исследований элементы в имеющихся законах кредита. Д. И. Топровера, описывающий проблемы рынка в своей статье рассматривает новые особенности характеристики основных направлений электронных средств платежа на статью «Электронные платежи» в сегменте финансово-кредитного рынка. Эта малоизученная тема актуальна в последние годы, а один из разделов домашних заданий.

Раздел «Банковская практика» посвящен идентификации банковских стратегий. В теме стратегического подхода к классификации банковских стратегий А. Н. Космачева рассматривает тему — риск. Автор по

## СОДЕРЖАНИЕ

СОВРЕМЕННАЯ ФИНАНСОВАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ (вместо предисловия) . . . . .	3
Авторы сборника . . . . .	6

### Раздел 1

#### ПУБЛИЧНЫЕ ФИНАНСЫ И МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

<b>Б. И. Соколов</b> <b>Н. В. Топровер</b> Теоретические основы разработки эмпирических законов кредита. . . . .	12
<b>Д. А. Кочергин</b> Денежный рынок в условиях внедрения электронных денег и электронификации банковских услуг . . . . .	26
<b>С. Д. Мартынов</b> Кредиты и долги государства: логика долгосрочной политики. . . . .	46
<b>С. А. Белозеров</b> Сущность и функции сбережений домашних хозяйств. . . . .	56
<b>Н. М. Космачева</b> Некоммерческие кредитные учреждения на современном этапе развития экономики. . . . .	69
<b>А. Л. Загорский</b> Роль интегрированных бизнес-групп в современной финансовой системе. . . . .	81

### Раздел 2

#### БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА

<b>А. В. Канаев</b> Классификация банковских стратегий: теоретические и практические аспекты. . . . .	90
<b>А. Н. Космачев</b> К вопросу о сущности и классификации экономических и банковских рисков . . . . .	109
<b>М. Х. Халилова</b> Методологические основы организации системы управления рисками в коммерческом банке . . . . .	131

### Раздел 3

#### ФИНАНСОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ

<b>В. В. Иванов</b> <b>О. Л. Моргания</b> Интегрированные системы финансового планирования. . . . .	138
<b>С. М. Бычкова</b> <b>Л. Ю. Янданов</b> Организация бюджетирования на предприятии . . . . .	157
<b>Н. Н. Цытович</b> Организация и технология бюджетирования . . . . .	168

<b>Вит. В. Ковалев</b>	Теория и практика лизинга: коллизии и заблуждения . . . . .	178
<b>Г. В. Кальварский</b>	Комплексная реструктуризация предприятия в условиях арбитражного управления: практический аспект . . . . .	188
<b>Н. А. Львова</b>	Прогнозирование банкротства в российских условиях . . . . .	207

## Раздел 4

**ИНВЕСТИЦИОННЫЙ АНАЛИЗ И ОЦЕНКА**

<b>С. В. Валдайцев</b>	Анализ некоторых методологически спорных проблем инвестиционного анализа и оценки бизнеса . . . . .	218
<b>А. Ю. Андрианов</b>	Современные концепции управления стоимостью компаний: предпосылки возникновения и направления развития . . . . .	242
<b>Н. В. Бонг</b>	Оценка стоимости гудвилла . . . . .	258

## Раздел 5

**ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ И ИНСТИТУТЫ**

<b>В. А. Лялин</b>	Тенденции и перспективы развития российского фондового рынка . . . . .	272
<b>О. Ю. Коршунов</b>	Влияние модели поведения на доходность и риск операции продажи базиса на фьючерсном рынке . . . . .	280
<b>И. А. Дарушин</b>	Срочные сделки или производные инструменты: к вопросу о терминологии рынка деривативов . . . . .	292

## Раздел 6

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ ФИНАНСЫ**

<b>Т. В. Никитина</b>	Интеграция европейских финансовых рынков: текущее состояние и перспективы развития . . . . .	300
<b>А. И. Погорлецкий</b>	Налоговая конвергенция в Балтийском регионе . . . . .	313
<b>А. В. Казанский</b>	Рейтинговое агентство Standard & Poors — международные критерии оценки банковской деятельности . . . . .	330

## Раздел 7

**БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ**

<b>В. В. Ковалев</b>	Учет в системе управления фирмой . . . . .	340
<b>Е. С. Вылкова</b>	Налоговый сегмент управления финансами хозяйствующих субъектов . . . . .	360

## Раздел 8

**ИСТОРИЯ ФИНАНСОВОЙ НАУКИ**

<b>Ю. В. Базулин</b>	У истоков банковской системы России . . . . .	378
<b>А. Н. Дубянский</b>	Государственные финансы накануне денежной реформы Е. Ф. Канкрин . . . . .	391

А. И. Погорлецкий

## НАЛОГОВАЯ КОНВЕРГЕНЦИЯ В БАЛТИЙСКОМ РЕГИОНЕ

Процесс глобализации, затрагивающий все стороны современной хозяйственной деятельности, усиливает взаимопроникновение и взаимозависимость финансовых систем различных стран мира, включая их налоговую составляющую. Это выражается в более тесной, чем за весь предшествующий исторический период, координации усилий налоговых органов разных государств, в стремлении к постепенной конвергенции национальных налоговых систем на основе унификации принципов налогообложения и существующих налогов (их видов, налоговых баз и ставок), стандартизации подхода к обязательной финансовой и налоговой отчетности физических и юридических лиц, акцентировании внимания на налоговых проблемах в рамках деятельности международных организаций.

*Конвергенция национальных налоговых систем* понимается нами прежде всего как сближение основных принципов налогообложения, структуры налоговых систем, сходство налоговых законодательств, методик расчета налоговой базы, выравнивание существующих налоговых ставок в различных странах, следствием чего является определенная взаимозависимость и взаимообусловленность национальных налоговых систем, характеризующаяся также взаимопроникновением национальных налоговых политик в результате межгосударственной координации в налоговой сфере в современном глобализирующемся мире.

Нужно отметить, что исследования по гипотезе сближения (конвергенции) экономических систем, проявляющейся по всем направлениям, включая сферу налогообложения, начали появляться еще в 1960—1970-е гг., изначально предполагая сглаживание различий между капиталистической и социалистической системами с их последующим слиянием<sup>1</sup>. В 1990-е гг. концепция конвергенции рассматривается уже с точки зрения сближения организационно-хозяйственных моделей различных стран в рамках глобального капитализма, причем катализатором подобной конвергенции, по мне-

<sup>1</sup> См., напр.: *Брегель Э.* Теория конвергенции двух экономических систем // МЭиМО. 1968. № 1; *Гелбрейт Дж.* Новое индустриальное общество. М., 1969; *Современные буржуазные теории о слиянии капитализма и социализма.* М., 1970; *Sorokin P.* The Basis Trends of Our Times. New Haven, 1964; *Rose G.* Was steckt hinter der Konvergenztheorie? Berlin, 1969; *Meissner H.* Konvergenztheorie und realität. Berlin, 1971.

становятся процессы в финансовой сфере<sup>1</sup>. Важность кон-  
вергенции модификации моделей экономического роста отмечает и из-  
вестный экономист У. Баумоль, отмечая при этом успехи  
членов своеобразного «конвергентного клуба»<sup>2</sup>. В XXI в.  
конвергенция» применяется в более широкой трактовке, он характе-  
ризуется экономическими процессами, предусматривающими «сближение  
экономики, устойчивого равновесия и развития»<sup>3</sup>.

Экономическими элементами налоговой конвергенции, предполагающей сбли-  
жения налоговых систем и реализуемой налоговой политики  
мировой экономики, становятся процессы *международной на-  
логовой конвергенции*, представляющей стихийную форму конвергенции на-  
логовых систем, а также *международной налоговой координации*  
формализующей налоговую конвергенцию между странами и  
различных правовых норм, отражающей совместные взгляды на  
сходимость на особенности формирования налоговых систем и  
формирование в современном мире<sup>4</sup>. Международная налоговая конку-  
ренция является разновидностью реакции национальных  
экономик, происходящие во внешней среде. Ее главным  
элементом является неравноценность выгод, получаемых странами-конку-  
рентами преимуществ одних здесь образуются за счет ущерба  
других. Напротив, международная налоговая координация  
является межгосударственным уровнем через участие страны в дея-  
тельности международных организаций, а также интеграционных группиро-  
ваниях государств осуществляется взаимодействие между национальными  
экономическими субъектами, проводится согласование национальной  
экономической политики стран-членов, оформленное в виде межправительствен-  
ных налоговых вопросов<sup>5</sup>.

Важнейшим аспектом международной налоговой конкуренции, а также про-  
цесса интеграции международных налоговых систем являются важным усло-  
вием обеспечения конкурентоспособности и инвестиционной при-  
влекательности национальных хозяйств. Формирование налоговой политики  
в современных условиях происходит под воздействием  
различных внешних факторов<sup>6</sup>. Это наиболее отчетливо проявляется

<sup>1</sup> См. например: *Global Capitalism*. [S.L.], 1996; *Кельнер И.* На пути к кон-  
вергентной экономике // [www.deutscheboerse.de/pressenr/ru/bibliothek/internationalis-  
ation](http://www.deutscheboerse.de/pressenr/ru/bibliothek/internationalis-<br/>ation) (19.11.2007).

<sup>2</sup> См. также: *World Economic Outlook*. Volume XX. *Stagnation in the Economic  
Growth*. 1991, № 2, С. 93  
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2002/01/01.htm>

<sup>3</sup> См. также: *Integrating World*. Washington, 1994, P. 7.  
<sup>4</sup> См. также: *Международная налоговая конкуренция и международная налого-  
вая координация* в работе *Погорлецкий А. И.* Принципы международной  
налоговой конвергенции // *Международная налоговая координация*. СПб., 2003. *Погорлецкий  
А. И.* Конвергенция в современной мировой экономике // *Вопросы*

в рамках географических регионов и однородных хозяйственных группиро-  
вок, где налоговый климат одной из стран порой оказывает решающее воз-  
действие на процесс международного движения капиталов, инвестиций и че-  
ловеческих ресурсов. В данной статье мы проследим, каким образом осуще-  
ствляется налоговая конвергенция в одном отделе взятом европейском  
регионе — Балтийском (регионе стран Балтийского моря), для чего рассмотрим  
различия международной налоговой конкуренции между странами, образующи-  
ми данный регион, а также процесс координации национальных налоговых  
политик государств Балтийского моря, предполагающей тесное межгосудар-  
ственное сотрудничество в налоговой сфере, что устраняет проблемы конку-  
ренции налоговых систем стран региона, не решенные в ходе налоговой кон-  
вергенции.

**Международная налоговая конкуренция в Балтийском регионе.** С нача-  
ла 2004 г. экономическое пространство, окружающее Балтийское море,  
состоит из двух основных игроков — восьми государств Европейского Союза  
(Германия, Дания, Финляндия, Швеция, Польша, Литва, Латвия и Эстония),  
по сути образующих в регионе единое налоговое пространство ЕС, а также  
России, чья налоговая политика формируется в одностороннем порядке. Ме-  
ждународная налоговая конкуренция как внутри балтийского экономического  
пространства ЕС, так и между балтийскими государствами ЕС и Россией  
является, во-первых, конкуренцией национальных фискальных юрисдикций  
за право облагать налогами, а во-вторых, конкуренцией за право привле-  
чения доходов и капиталов в национальную экономику. При рассмотрении по-  
следней формы налоговой конкуренции нужно сделать акцент на ее доброволь-  
ную и губительную разновидность (соответственно, *добросовестную* и *су-  
щественную налоговую конкуренцию*).

**Международная конкуренция за право облагать налогами.** Все страны  
региона Балтийского моря при налогообложении как юридических, так и  
физических лиц используют в своем национальном налоговом законодатель-  
стве принципы *резидентства (residence principle)* и *удержания налогов у источника  
платежа (source principle)*. Конечным результатом подобной  
правовой основы формирования национальных финансов становится между-  
народное двойное налогообложение (иначе — двойное юридическое налого-  
обложение) доходов и капиталов для субъектов внешнеэкономических опера-  
ций. Для устранения двойного юридического налогообложения как результата  
за налоговой конкуренции стран за право взимать налоги несекционны-  
ми странами сети *двусторонних налоговых соглашений*, которая покрывает все  
возможные страны ведения внешнеэкономических операций национальных  
резидентов, а также использование в национальном налоговом законодатель-  
стве методов *налоговых освобождений (tax exemption)* и *налоговых кредитов  
зачета (tax credits)*. Именно таким образом конкуренция за право облагать  
налоги приводит к единству национальных политик в части предотвращения  
и устранения двойного налогового налогообложения, следовательно соответствующе-  
й конвергенции правовых режимов налогообложения.

В таблице 1 приведены общие характеристики конвергентности стран  
налоговых соглашений в Балтийском регионе в настоящее время. Анализ

в Латвии и России. Два данных государства еще не подписали взаимную налоговую конвенцию, что сдерживает развитие взаимного сотрудничества.

Таблица 1

**Развитие сети налоговых соглашений стран региона Балтийского моря**

Страна	Общее число международных налоговых соглашений, подписанных в период с 1995 по 2003 гг.	Наличие налоговых соглашений с другими странами Балтийского региона	
		Со всеми	Со всеми, кроме России
Латвия	23	Со всеми	Со всеми, кроме России
Эстония	23	Со всеми	Со всеми, кроме Латвии
Литва	28	Со всеми, кроме России	Со всеми, кроме Латвии
Польша	28	Со всеми	Со всеми, кроме Латвии
Финляндия	19	Со всеми	Со всеми, кроме Латвии
Дания	32	Со всеми, кроме Латвии	Со всеми, кроме Латвии
Германия	21	Со всеми	Со всеми, кроме Латвии
Италия	15	Со всеми	Со всеми, кроме Латвии
Франция	23	Со всеми	Со всеми, кроме Латвии

Источник: World Investment Report 2004 (см. www.unctad.org).

Таким образом, с точки зрения наличия соответствующих международных налоговых соглашений практически все государства региона благоприятно реагируют на бизнес-единицы, ведущих трансграничные операции. Это, после недавнего расширения Евросоюза на все его территории распространяется действие Директивы ЕС 1997 г. о материальном праве компаний, которая существенно облегчает налоговые вопросы перемещения дивидендов внутри ассоциированных корпоративных структур. Этот факт содействует движению прямых и портфельных инвестиций из одной страны ЕС в другую, а также между Балтийским регионом и остальной частью ЕС. ВЭД субъектам ВЭД выбирать наиболее благоприятную точку зрения юрисдикцию дислокации бизнеса.

Разношерстная налоговая конкуренция за право привлечь капиталы и инвестиции. В данном контексте мы оценим как добросовестную, так и гонимую международную налоговую конкуренцию. Предполагается сопоставление национальных налоговых администраций на основе применяемого уровня налогообложения и методов подсчета налогооблагаемого дохода, повышения взаимности стран, расположенных в данном географическом регионе, от национальных налоговых преобразований, реализуемых в одной отдельно взятой стране. Такая конкуренция неизбежно вынуждает все страны региона проводить в обязательном порядке модернизацию налоговых систем (особенно в сфере налогового законодательства, связанной с налогом на добавленную стоимость и налогом на прибыль).

ли, как ставки основных прямых и косвенных налогов (налог на прибыль компаний — НП, индивидуальный подоходный налог — ИПН, налог на добавленную стоимость — НДС). Сравнения показывают, что наиболее привлекательными фискальными юрисдикциями региона являются: для инвесторов и капитала — Эстония (нулевая ставка налога на нераспределенную прибыль), Латвия и Литва (в обоих случаях ставка НП составляет 15%); для налогоплательщиков — физических лиц — Россия, в которой базовая ставка ИПН составляет лишь 13%!

Таблица 2

**Сопоставление ставок основных налогов в Балтийском регионе**

Страна	Налоговые ставки, %			стандартный ставка НДС
	налог на прибыль компаний	индивидуальный подоходный налог	налог на добавленную стоимость	
Латвия	30	60	21	21
Финляндия	29	37,5	24	24
Эстония	28	31	20	20
Литва	15	25	18	18
Польша	15	15	18	18
Дания	0 (нераспределенная прибыль); 35,2 (налог на дивиденды)	26	25	25
Германия	19	40	19	19
Франция	25 (включая <i>Gewerbesteuer</i> — местный промысловый налог)	42	21	21
Италия	24	13	21	21

Составлено по: ECON 128, 2002, No 3, P. 34; The Wall Street Journal Europe, 2004, May 14; European tax News, 2004, No 7, July/August (www.kpmg.com); www.finnia.fi; www.fda.de; www.fda.de; www.maf.se; www.mofnet.gov.pl; www.polandonline.com/tax.html

Интересный вывод из анализа данных таблицы 2 заключается в том, что одним из последствий международной налоговой конкуренции в регионе является выравнивание ставок НП в однородных странах Балтийского региона, подтверждающее тезис о конвергенции национальных налоговых ставок в ходе налоговой конкуренции. Можно заметить, что разница в ставках Дании, Финляндии и Швеции (страны Северной Европы) является особенно велика, она достигает максимума в два процентных пункта (25% против 19%), а также стандартных ставок НДС, а также для Эстонии и Литвы (особенности характерны для Литвы и Латвии (полное соответствие ставок НП, а также стандартных ставок НДС), а также для Эстонии и Литвы (разница всего в один процентный пункт). Уровень налоговых ставок прибыли компаний в Польше приближается к литовскому и латвийскому (с незначительным превышением на четыре процентных пункта).

ме того, базовые ставки НП в двух крупнейших странах региона — Российской Федерации и Германии — практически идентичны (24 и 25% соответственно). Россия применяет такую же стандартную ставку НДС, как Эстония, Латвия и Литва. Очевидно, что подобное сближение уровня налоговых ставок в различных странах региона Балтийского моря является результатом международной налоговой конкуренции.

Каковы последствия налоговой конкуренции для движения капиталов и инвестиций в Балтийском регионе? Таблица 3 дает представление об объеме движения прямых зарубежных инвестиций (ПЗИ) в странах региона Балтийского моря. Конечно, невозможно выявить устойчивую связь между национальной налоговой политикой и притоком/оттоком инвестиций в экономику данной страны. Есть и другие факторы, определяющие инвестиционный климат страны<sup>1</sup>. Тем не менее данные табл. 3 свидетельствуют о существенном росте притока ПЗИ в Германию в 2000 г. Это можно объяснить успешным стартом немецкой «Налоговой реформы 2000», в ходе которой базовая ставка НП была снижена с 45 до 25%. Можно также отметить определенную привлекательность для ПЗИ Эстонии, Латвии и Литвы, поскольку национальный налоговый климат этих стран благоприятствует бизнесу. Мы также можем констатировать устойчивый приток ПЗИ в большинство стран Балтийского региона в период с 1985 по 2000 гг., что объясняется, при прочих равных условиях, следствием успешного проведения национальных налоговых реформ, толчком к которым послужил процесс международной налоговой конкуренции.

### Движение ПЗИ в регионе стран Балтийского моря, 1985—2003 гг.

Страна	Движение ПЗИ	Объем ПЗИ, млн долл. США						
		1985—1995, в среднем	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Дания	Приток	1505	7730	16 700	33 818	11 525	6637	2608
	Отток	1698	4477	16 943	26 558	13 374	5686	1158
Швеция	Приток	3506	19 836	60 926	23 242	11 910	11 647	3396
	Отток	6346	24 371	21 928	40 662	6380	10 683	17 375

<sup>1</sup> На наш взгляд, не стоит преувеличивать роль налогового фактора в распределении ПЗИ между странами на рубеже XX—XXI вв. В частности, трансграничные инвестиционные потоки 2000 г. зависели и от операций по реорганизации компаний, включавших международные сделки в области слияния и поглощения компаний, своеобразный лик которых наблюдался именно в 2000 г. (многие сделки по слиянию и поглощению, реализованные на территории Германии, были учтены в статистике ПЗИ). В ряду факторов, определяющих инвестиционный климат страны, налоги стоят далеко не на первом месте, уступая политической и экономической стабильности, развитости экономики и инфраструктуре. Вместе с тем при сопоставлении параметров экономического, политического и культурного климата между странами

Страна	Движение ПЗИ	Объем ПЗИ, млн долл. США					
		1985—1995, в среднем	1998	1999	2000	2001	2002
Финляндия	Приток	562	2040	4581	8015	3732	7976
	Отток	1530	18 647	6605	22 572	8367	7677
Исландия	Приток	60	581	305	387	542	204
	Отток	1	6	83	63	200	137
Бельгия	Приток	43	357	347	410	163	384
	Отток	-12	54	17	10	12	8
Ирландия	Приток	13	926	486	379	446	737
	Отток	1	4	9	4	7	18
Норвегия	Приток	761	6356	7270	9341	5713	4131
	Отток	17	316	31	17	-90	230
Польша	Приток	424	2761	3309	2714	2469	3461
	Отток	94	1270	2208	3177	2533	3533

Составлено по: World Investment Report 2004 ([www.unctad.org](http://www.unctad.org)).

*Губительная налоговая конкуренция.* Достаточно либеральный подход к налогообложению четырех новых государств — членов ЕС — Эстонии, Латвии и Польши, особенно в сфере налогообложения прибыли (табл. 3, столб. 2) является своеобразным раздражителем для стран с сильной налоговой ориентацией экономических систем — Дании, Швеции, Ирландии, Финляндии, важной задачей налоговой политики которых является поддержание значительных налоговых поступлений в бюджеты правительств. Кроме того, поддержание «государства всеобщего благоденствия». Кроме того, в странах с низкими ставками корпоративного налога на прибыль в Дании, Финляндии и Литве существенным образом затрагивают фискальные интересы Российской Федерации, чьи налоговые резиденты имеют высокие ставки налогообложения в использовании различных механизмов международного переноса налогов и уклонения от их уплаты.

Вследствие привлекательности своих налоговых систем как для прямого капитала, так и для миграции трудовых ресурсов, четыре страны — члены ЕС фактически рискуют навлечь на себя обвинения в использовании механизмов губительной налоговой конкуренции, резко дифференцируя налоговые режимы для резидентов и нерезидентов. В странах, налоговые режимы для резидентов и нерезидентов различаются: многие могут быть применены санкции Европейской Комиссии. В то же время членом которой во многом отражают недавние оценки стран и Франции по поводу процесса участия в губительной налоговой конкуренции ведущих ведущих в ЕС государств. Став неустойчивой частью ЕС, протекторативным развитием губительной налоговой конкуренции в странах европейского экономического пространства. Новая членов ЕС может налоговые государства все равно выигрывать как для государства,



Российская Федерация в данном вопросе поддерживает позицию ЕК в борьбе с губительной налоговой конкуренцией<sup>1</sup>, поскольку по крайней мере одна из стран Балтийского региона — Латвия — всего несколько лет назад была излюбленной банковской налоговой гаванью для российских резидентов. При этом использовался широкий спектр нелегальных или полунелегальных схем международной налоговой оптимизации.

Итак, международная налоговая конкуренция в Балтийском регионе существует сближению позиций расположенных здесь стран в самых разных спектрах налогообложения, она служит отправной точкой к началу процесса региональной налоговой координации, еще более содействующей конвергенции национальных налоговых систем.

**Международная налоговая координация и конвергенция национальных налоговых систем в Балтийском регионе.** Рассматривая процесс международной налоговой координации в Балтийском регионе, во-первых, следует подчеркнуть перспективы налоговой гармонизации после расширения ЕС в мае 2004 г. Во-вторых, нужно остановиться на налоговом сотрудничестве между ЕС. Россия с целью преодоления негативных последствий как добросовестной, так и губительной налоговой конкуренции. Конвергенция национальных налоговых систем предполагает копирование лучшего опыта осуществления налоговой политики соседей, а также игнорирование соответствующих ошибок.

**Налоговая координация в рамках Балтийского экономического пространства Европейского Союза.** Международная налоговая конкуренция не является идеальным способом конвергенции национальных налоговых систем, хотя она содействует модификации национальной налоговой политики в интересах субъектов международных экономических отношений, конечные плоды оказываются отрицательными и для правительств, и для частного сектора. Подрыв национальной налоговой базы, невозможность эффективной реализации основных функций правительства (включая национальную оборону, правосудие и охрану правопорядка, поддержку макроэкономической и социальной стабильности), ухудшение состояния общественной инфраструктуры — такие результаты международной налоговой конкуренции не отвечают ожиданиям всех без исключения участников экономического процесса, даже тех, кто в качестве юрисдикции своего налогового резидентства выбирает страну с нулевыми налоговыми ставками.

Даже если налоговая конкуренция осуществляется в добросовестной форме, успех реализации налоговых реформ или иных модификаций налоговой системы, ее эффекты оказываются различными для различных стран, входящих в единое экономическое пространство. Крупные развитые экономики с центральным географическим положением в регионе могут с успехом применять высокие налоговые ставки. Напротив, небольшие периферийные государства, не обладающие сколько-либо значимыми производственными факторами (природными, финансовыми и людскими ресурсами, современными технологиями и высококвалифицированной инфраструктурой), должны существовать в образе «спящих» с очень высокими ставками для того, чтобы стимулировать инвестиции в национальную экономику. Данная экономическая справедливость для Балтийского региона ЕС

Так, предельные ставки подоходных налогов оказываются самыми высокими в Германии. Несмотря на осуществление «Налоговой реформы» ставка НП в Германии (38,3% с учетом местного промыслового налога *Gewerbesteuer*) остается самой высокой в Европе; довольно значительная предельная ставка ИПН (42%). Тем не менее общая конкурентоспособность немецкой экономики в Балтийском регионе остается неизменно высокой и даже является самым крупным в регионе получателем ПЗИ (см. таблицу 1). Именно Эстония, в которой базовая ставка НП равна нулю, в 2003 г. существенно опередила своих ближайших конкурентов — Латвию и Литву в конкурентной борьбе за привлечение ПЗИ.

Таким образом, каждая страна стремится использовать свои преимущества, включая налоговые, для привлечения инвестиций (как ПЗИ, так и прямых иностранных). Вместе с тем инвестиционный приток в страну усиливается национальное правительство улучшает качество общественных товаров. Последнее возможно в том случае, если для поддержания хорошего общественного уровня инфраструктуры правительство использует относительный уровень налогов. Однако международная налоговая конкуренция в странах Балтийского моря снижает уровень правительственных расходов стран Балтийского моря требуется для эффективной реализации национальных экономических политик<sup>1</sup>. Поэтому если Эстония применяет нулевую ставку НП, то время ее общественных расходов переносится на другие страны ЕС, которые финансируют развитие эстонской экономики из своих налоговых поступлений. В данном случае прочие страны ЕС должны крупнее, такие, как Германия) должны повышать свои налоги, чтобы компенсировать снижение налоговых сборов, направленных на развитие европейские программы развития, которое возникло в результате международной налоговой конкуренции в малых странах (таких, как Литва). Более того, в условиях международной налоговой конкуренции национальные компании могут получить расширенные налоговые привилегии в некоторых юрисдикциях. Таким образом, вместо повсеместного снижения и качества общественных товаров и услуг, в основе которого лежат налоговое финансирование соответствующих государственных функций правительства, происходит локализация экономической активности транснациональных структур в относительно небольших юрисдикциях со слаборазвитой общественной инфраструктурой.

Международная налоговая конкуренция существенно отличается от страновой конкуренции в области инфраструктуры, которая также имеет целью привлечение капиталов и инвестиций. В то время как общими для всех стран является наиболее благоприятным в небольших привилегиях (Эстония, Литва, Латвия) и Польше, инфраструктура и ее конкурентоспособность по уровню развития на порядок выше в странах Северной Европы.

Несомненно, налоговая конкуренция не решает многие проблемы в развитии экономического развития и, более того, создает новые. Такая конкуренция капиталов и инвестиций между странами неспособна по своему характеру обеспечить существование альтернативной структуры развития, способной обеспечить высокие темпы роста в странах с высокими

международную налоговую гармонизацию (или, что более точно в современных обстоятельствах, международную налоговую координацию<sup>1</sup>).

Цель политики налоговой гармонизации (координации) в ЕС заключается в преодолении побочных эффектов и отрицательных последствий между одной налоговой конкуренции. Налоговая координация как способ конкуренции национальных налоговых систем стран ЕС означает сближение в форме модификации, либо полной или частичной отмены) тех положений налоговых законодательств, которые препятствуют свободному обращению товаров, услуг, капиталов и людских ресурсов<sup>2</sup>.

Достаточно распространенными являются следующие интерпретацииности налоговой гармонизации (координации) как процесса<sup>3</sup>:

- гармонизация как *принцип выравнивания (equalization principle)* условий налогообложения предполагает обложение всех факторов производства и всех товаров и услуг в границах данного экономического сообщества по однородным схемам (одинаковый подсчет налоговой базы, размер применяемых ставок) вне зависимости от территориального местонахождения таких факторов и продуктов;
- *дифференцированный подход (differential approach)* к гармонизации подразумевает унификацию налоговых систем стран — членом однородной экономической группировки с целью роста уровня экономического благосостояния всего сообщества;
- *стандартный подход (standard approach)* к гармонизации означает сближение налоговых структур стран — членом сообщества для установления определенных стандартов справедливости и равенства в национальном налогообложении (приведение уровня налогов в соответствие со способностью платить, равный уровень налогообложения для одинаковых доходов и т. п.).

Очевидно, что все вышеперечисленные задачи налоговой гармонизации (координации) должны быть решены как в ЕС в целом, так и в его балтийском регионе. Более того, расширение ЕС в 2004 г. породило дискуссии о возможности введения унифицированного общеевропейского налога. Данный налог содействовал бы повышению налоговых поступлений в бюджет ЕС, а привлеченные с его помощью финансовые ресурсы можно было бы использовать для финансирования процесса выравнивания экономического развития между странами — членами ЕС. Тем не менее проблемы, связанные с осуществлением соответствующего налогового администрирования, делают введение унифицированного европейского налога несбыточной<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Термины «международная налоговая гармонизация» и «международная налоговая координация» по своей сути практически однородны. Тем не менее категория «налоговая координация» в настоящее время в ЕС используется чаще, поскольку предполагает более уважительное отношение к национальному налоговому суверенитету (см. La Fiscalité dans l'Union européenne, précité sur l'évolution des systèmes fiscaux («Monti 2»), COM (96) 546, Октябрь 1996).

<sup>2</sup> Dala A. Tax Harmonization in Europe. London, 1963. P. 21; Casson A. Tax Law and Policy in the EC. London, Harlow, New York, 1986. P. 210—212.

Налоговую гармонизацию как *принцип выравнивания* можно трактовать следующим образом. Все страны Балтийского региона заинтересованы в выравнивании доходов. Вновь присоединившиеся к ЕС государства рисуют перед нами рост своих доходов за счет создания налоговых стимулов, при этом они не имеют фискальные юрисдикции зарубежных инвесторов (это содействует росту заработной платы в странах-реципиентах инвестиций, а также росту налоговых поступлений в государственном бюджете). В то же самое время члены стран ЕС, такие как Германия, желали бы сохранить неизменным уровень своего дохода от населения, имея при этом высококоразливую ставку подоходного обеспечения, финансируемую за счет высокого уровня налогообложения. Кроме того, страны ЕС, расположенные в Балтийском регионе, должны стремиться к тому, чтобы обеспечить нейтральным от налогообложения привлечение своих налоговых режимов для того, чтобы сделать движение предпринимательских факторов в регионе нейтральным от налогообложения.

Существуют эмпирические доказательства тому, что налоговая гармонизация не изменяет приток ПЗИ в ЕС, она меняет лишь характер распределения привлеченных ПЗИ по странам данного интеграционного сообщества. Таким образом, координация должна состоять в воздействии на данный процесс таким образом, чтобы предотвратить перемещение ПЗИ из одной страны ЕС в другое исключительное по налоговым соображениям. Факторы производства и все продукты в ЕС будут подвергаться одинаковому налогообложению, вне зависимости от юрисдикции их местонахождения, то инвестиции будут распределяться между странами региона Балтийского моря более однородно, вне зависимости от налоговых аспектов.

Налоговая политика содействовала бы устойчивости социальных расходов. Модель развития ведущих стран региона (Германия, Дания, Швеция, Финляндия), гарантируя данным странам высокий уровень доходов, обеспечивает взаимную выгоду в ЕС государства (Эстония, Латвия и Польша). Одной из основных налоговых гармонизации существенно бы проиграла, поскольку изначально имеют более низкую стартовую позицию для экономического развития.

В отношении *дифференцированного подхода* к налоговой гармонизации в балтийском регионе ЕС можно констатировать, что все страны заинтересованы в росте благосостояния в рамках ЕС. Хотя различия в экономическом развитии являются традиционным препятствием для успешной реализации налоговой гармонизации в ЕС, преобладающая модель для достижения экономического простоя в ЕС, государствам намного больше важно. Оно гарантирует балтийским государствам налоговую координацию, которая является для успешной региональной гармонизации налоговых систем. В самом деле, Дания, Финляндия и Швеция являются классическими примерами успешных рыночных систем, а модели развития Эстонии, Латвии и Польши в сильной степени ориентированы на страны Северной Европы. Таким образом, повышение уровня благосостояния в балтийском регионе ЕС становится общей однородной задачей. Она требует от стран ЕС. При этом здесь может быть успешно решена задача, связанная с европейской налоговой гармонизацией, связанная с выравниванием налоговых систем в ЕС.

правительственных расходов! Следующим шагом к гармонизации налоговых систем Балтийского моря могла бы стать гармонизация систем налогового обеспечения для выравнивания социально-экономических условий на едином просторстве экономической активности<sup>2</sup>.

*Стандартный подход* к налоговой гармонизации также важен для стран Балтийского моря. Справедливость и равенство в налогообложении, а также соблюдение принципов способности платить и равного распределения налогового бремени, являются базовыми компонентами современных налоговых систем, особенно в странах с социальным рыночным хозяйством. Гармонизация принципа справедливости в налогообложении способствовала бы снижению неравномерности эффективности в социальных рыночных секторах (перераспределение доходов).

Она не менее полная гармонизация налоговых систем столь же плоха, как ограничительная налоговая конкуренция<sup>3</sup>. Что лучше: налоговая гармонизация (координация) или налоговая конкуренция? Ответ на данный вопрос см. табл. 4). И лучшим решением для процесса формирования национальной налоговой политики является координация решений национальных органов с партнерами по экономической группировке, с одним из органов использованном при этом ряде механизмов международной налоговой конкуренции. Для вновь вступивших в ЕС стран Балтийского региона подобная налоговая стратегия могла бы быть более успешной, чем игнорирование позитивных последствий международной налоговой конкуренции в процессе гармонизации их налоговых систем в соответствии с директивами.

Условиях отсутствия унифицированного европейского законодательства области гармонизации прямых налогов существует только один реальный проект сближения налоговых систем стран ЕС. Это программа гармонизации НДС, которая реализуется в интеграционном сообществе достаточно успешно. Вновь вступившие в ЕС страны из региона Балтийского моря от неплохих позиций в сфере обложения НДС для того, чтобы полностью интегрированными в происходящий процесс гармонизации НДС в Европе. Данные табл. 2 показывают относительно однородные ставки НДС в странах Северной Европы (22—25% в Дании, Швеции и Финляндии), а также Прибалтийских государствах (18% в Эстонии, Латвии и Литве). Таким образом, размер НДС в Литве, Латвии и Эстонии близок к уровню Германии (16%), в то время как Польша по величине НДС (22%) близка к своим морским соседям. Одной из актуальных причин гармонизации является необходимость предотвращения протекания торговли в регионе, в основе которой лежит разница цен из-за разного уровня кооперации стран<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> See *Evolution internationale de la fiscalité et ses déterminants* // *Problèmes économiques*, 2002, 766.

<sup>3</sup> See *Assessing Tax Law and Policy in the EC*. London, Rome, New York, 1990. P. 248—250.

Таблица  
**Налоговая конкуренция и налоговая координация: аргументы «за» и «против»**

Преимущества налоговой конкуренции	Преимущества налоговой координации
<p>Налоговая конкуренция ограничивает возможности национальных правительств к снижению своих налоговых поступлений и снижает риск неправомерного или избыточного использования собранного налогового доходов</p> <p>Налоговая конкуренция способствует децентрализации государственных финансов, способствует прозрачности общественной экономики: связь между государственным расходами и налоговыми бременем становится очевидной и многим из них зависит от выбора налогоплательщиков</p> <p>Налоговая координация на уровне национальных политик, создают стимулы для увеличения налоговых поступлений, что вредит экономическому развитию (в частности, сдерживается конкуренция между субъектами ВЭД). Налоговая координация призвана бороться с налоговой карибализацией</p> <p>Налоговая координация не всегда связана с равномерным распределением доходов в мировой экономике. Налоговая конкуренция в свою очередь, является более эффективным способом улучшения экономического положения периферийных, развивающихся и бедных стран</p> <p>Налоговая координация способствует быстрой ликвидации существующих различий в ставках, являющихся объектом налоговой гармонизации, и способствует повышению эффективности международных режимов налогообложения</p> <p>Налоговая координация вынуждает правительства вынуждают к сокращению налоговых поступлений и стимулирует более прозрачные режимы налогообложения, а также снижает налоговый уровень и стимулирует развитие экономики</p>	<p>Страны, координирующие налоговую политику, могут устанавливать налоги в соответствии с мировым размером налоговой базы, привлекаям и других юрисдикций, и способны таким образом, реложить часть финансирования своих бюджетных расходов на долю иностранных инвесторов (через порт) издержек осуществления различных государственных программ</p> <p>Равновесие между доходами и расходами правительства, достигнутое одним из участников налоговой конкуренции, способно породить экстерналии: эффекты для соседних государств (например, экспорт загрязнений воды и атмосферы вследствие сокращения финансирования программ охраны окружающей среды). Налоговая координация способствует устранению подобных экстерналии</p> <p>Налоговая конкуренция превращается в гонимую за минимально возможными налоговыми ставками, которая подрывает налоговые базы в развивающихся в конкурентно страны и отрицательно влияет на количественном и качественном уровне производимых общественных благ и услуг. Налоговая координация способствует преодолению подобных негативных последствий губительной налоговой конкуренции</p> <p>В современных условиях развития, когда одним из факторов производства (капитал) является мобильным, а другой (труд) — нет, налоговая конкуренция переносит тяжесть налогового бремени с первого на второй и провоцирует рвет бедность в странах, которые капитал покрывает по своим социальным потребностям. Налоговая координация может устранить подобные нежелательные последствия</p> <p>Различия национальных налоговых режимов стимулируют налоговую конкуренцию: обременительными и издержками для ГНК (сложными процедурами бухгалтерии и построения своих налоговых систем) и поощряют расходы на создание служб по контролю за НДС. Налоговая координация устраняет почву для международной налоговой конкуренции, снижает издержки налоговых служб</p> <p>Налоговая координация стимулирует развитие экономической эффективности, стимулирует более прозрачные и справедливые и доступные для всех инвесторов и потребителей условия конкуренции. Налоговая координация стимулирует развитие экономики</p>

Среди прочих задач налоговой гармонизации в регионе Балтийского моря можно отметить необходимость сближения ставок налогов, удерживаемых у источника выплаты процентных платежей для того, чтобы предотвратить миграцию капиталов за рубеж по налоговым соображениям (текущий уровень ставок на доходы от банковских депозитов составляет 31,65% в Германии, 30% в Финляндии, 30% в Швеции<sup>1</sup> — неплохая отправная точка для налоговой гармонизации). Кроме того, проблема загрязнения акватории Балтийского моря инициирует процесс гармонизации экологических налогов и сборов в регионе. Реализация такой совместной налоговой политики стран Балтийского моря, которая путем установления высокого уровня соответствующих налогов и сборов дестимулировала бы деятельность компаний-загрязнителей, способствовала бы повышению конкурентоспособности экологически чистых производителей<sup>2</sup>.

И, наконец, финальным аккордом координации налоговых политик стран региона Балтийского моря является предотвращение губительной налоговой конкуренции. Расширение ЕС в 2004 г. сделало проблему существования губительных налоговых режимов на общем пространстве экономических интересов очень значимой для «старых» членов ЕС (группировка ЕС-15), особенно для стран, расположенных в Балтийском регионе. Дело в том, что, анализируя соответствующие установки ЕК, губительные налоговые режимы в регионе к моменту последнего расширения ЕС были полностью ликвидированы. Таким образом, Германия, Дания, Швеция и Финляндия являются государствами, далекими от участия в губительной налоговой конкуренции. Они не разделяют альтернативную позицию вновь присоединившихся к ЕС государств, для которых элементы губительной налоговой практики (нулевые ставки налогов на прибыль или привилегированный режим налогообложения зарубежных инвесторов) объективно необходимы для того, чтобы стимулировать экономический рост путем привлечения зарубежных инвестиций<sup>3</sup>. Более того, Германия даже инициировала процедуру выработки совместной политики ЕС, направленной на предотвращение губительной налоговой конкуренции, и призвала все страны — члены ЕС не пользоваться больше губительной налоговой практикой<sup>4</sup>.

В это же самое время неравные стартовые условия развития новых членов ЕС из числа государств региона Балтийского моря делают процесс налоговой координации в регионе достаточно сложной проблемой, особенно в вопросе рогиводействия губительной налоговой конкуренции. При разработке соответствующей стратегии налоговой координации необходимо брать в расчет структурные различия стран Балтийского региона (размер, характер участия в Экономическом и Валютном Союзе, центральное либо периферийное положение в регионе, совокупные национальные конкурентные преимущества). Очевидно, что однородные страны должны реализовывать однородные под-

ходные стратегии. Таким образом, малые страны нуждаются в больших мерах налоговых привилегий, особенно для привлечения зарубежных инвестиций, чем большие.

**Налоговая конвергенция между Российской Федерацией и Европой.** Процесс налоговой конвергенции между Российской Федерацией и ЕС также можно рассмотреть с точки зрения развития процессов налоговой конкуренции и налоговой координации.

**Налоговая конкуренция между Россией и Балтийскими странами ЕС.** Несмотря на несколько позиций и в прямом, и в косвенном налогообложении наиболее явно видны результаты налоговой конкуренции в применении существующей в России системы взимания НДС<sup>5</sup>. Кроме того, с 2004 г. Россия применяет такую же стандартную ставку НДС (18%), как и вновь вступившие в ЕС Эстония, Латвия и Литва. Конечно, данный феномен не является результатом намерений РФ достичь уровня обложения НДС своих партнеров своих соседей, особенно путем конкуренции с относительно небольшими по размеру странами, в свою очередь, зависящими от российских поставщиков транспортных транзитных операций, а также от поставок российских экспортеров. Скорее три недавно вступившие в ЕС страны Балтийского региона стремятся копировать опыт своего более крупного восточного соседа. Тем не менее объективно существует отчетливая конвергенция ставок НДС между Россией, Эстонией, Латвией и Литвой, что делает экспортные операции между данными странами относительно нейтральными. Если же в перспективе возможно снижение ставки НДС в Польше (ведущей в этой конкуренции Польши с ее соседями, такими, как Германия, Франция и Литва, где ставки НДС ниже).

Интересное направление реальной налоговой конвергенции между Россией и странами региона Балтийского моря, входящими в ЕС, рассматриваемое относительно международной налоговой конкуренции, можно найти в сфере индивидуального подоходного налогообложения. Россия была первой страной региона, которая ввела «плоскую» ставку ИПН, относительно недавно — по своей величине — всего 13%. Российский опыт внедрения упрощенной пропорциональной ИПН повлиял на решения ряда европейских стран вводить данный опыт. Ближе всего к позициям России приближен вариант в которой пропорциональная ставка ИПН составляет лишь 15% с преимущественно индивидуальных предприятий в Латвии (применяется ставка ИП в 13%). Аналогичная модификация индивидуального подоходного налогообложения возможна и в других странах региона Балтийского моря.

Наличие налоговой конвергенции в сфере корпоративного налогообложения может означать также позитивные изменения, как снижение ставки подоходного ИПН до 24% (рядом с возможностью расширения структуры в пользу при полечете налогооблагаемой базы в соответствии с вариантом преимущественно европейским) опытом. Страна ИП, действующая

<sup>1</sup> ECOM 128, 2002, No 1, P. 11.

<sup>2</sup> См. Погорлецкий, анализ конкурентных преимуществ стран ЕС // *Вестник ВШЭ*, 2002, No 6, P. 41.

<sup>3</sup> См. Погорлецкий, анализ конкурентных преимуществ стран ЕС // *Вестник ВШЭ*, 2002, No 6, P. 41.

<sup>4</sup> См. Погорлецкий, анализ конкурентных преимуществ стран ЕС // *Вестник ВШЭ*, 2002, No 6, P. 41.

России, ниже, чем аналогичная ставка в Дании, Швеции и Финляндии (см. табл. 2) и практически идентичная немецкой (если не принимать в расчет *Gewerbesteuer*). Тем не менее условия налогообложения бизнеса во вновь вступивших в ЕС странах Балтийского региона лучше, чем в России. Подобный прессинг более выигрышных соседних налоговых юрисдикций ведения бизнеса очень актуален для Калининградской области России. Поэтому в настоящее время российские власти стремятся улучшить здесь налоговый климат, гарантируя Калининградской области льготный режим налогообложения прибыли компаний. В соответствии с новой концепцией развития особых экономических зон в России уровень НП может быть установлен для Калининградской области в размере 17%, что станет эффективным ответом на вызов международной налоговой конкуренции (планируемая ставка НП как раз является средним арифметическим между соответствующей ставкой налога в Польше и в Литве).

И, наконец, процесс налоговой конвергенции между Российской Федерацией и Балтийским регионом ЕС очевиден в сфере проведения налоговых реформ, являющихся элементом добросовестной налоговой конкуренции. В данном контексте прежде всего следует обратиться к опыту современной российской налоговой реформы и налоговой реформы в ФРГ<sup>2</sup>. Данные налоговые реформы стартовали одновременно, как раз в самом начале третьего десятилетия. Интересно, что российская налоговая реформа оказалась более успешной и последовательной. Германия даже использует некоторый опыт российской налоговой реформы в тактике своей собственной «Налоговой реформы 2000». Другие страны региона Балтийского моря также адаптируют позитивный российский опыт проведения налоговой реформы при модернизации своих национальных налоговых систем, в частности, «плоскую» ставку ИПН.

*Налоговая координация* между Российской Федерацией и ЕС осуществляется не как налоговая гармонизация правил налогообложения и налоговых ставок, а как тесное сотрудничество в сфере международного налогового права, особенно в области заключения международных налоговых соглашений. Для устранения международного двойного налогообложения, а также для предотвращения международного избежания налогов Россия активно участвует в процессе расширения сети своих налоговых соглашений с европейскими странами (включая недавно подписанные налоговые конвенции с Балтийскими государствами, такими, как Эстония и Литва). Таким образом больше не существуют налоговые барьеры между Россией и странами ЕС региона Балтийского моря (исключая Латвию) для того, чтобы различия трансграничные коммерческие операции без дополнительного налогового бремени из-за международного двойного налогообложения. Согласно мнению международных экспертов, именно положения международных налоговых соглашений Российской Федерации оказали значительное влияние на модификацию национального российского налогового законодательства.

частности, на возможности использования более широкого спектра методов при расчете налогооблагаемой прибыли организаций в соответствии со ст. 25 Налогового кодекса РФ<sup>1</sup>.

С 1998 г. Россия также получила статус постоянного наблюдателя в Комитете по фискальным вопросам ОЭСР (КФВ)<sup>2</sup>. Это делает Россию одним из участников кооперации в сфере международного налогового права, включая процесс совершенствования налогового законодательства в условиях изменений во внешней среде международного бизнеса. Наша страна не является участником дискуссий и конференций, организуемых Комитетом ОЭСР, имеет важное значение в эпоху бурного развития информационных технологий. Участвуя в активности КФВ, Россия поддерживает процесс относительно гармонизации налогообложения в сфере электронных реформ<sup>4</sup> (в частности, предполагается внимание НДС с коммерческих предприятий, реализуемых в Интернете<sup>5</sup>). Унификация виртуального налогового права в регионе стран Балтийского моря, основанное на предложенных рекомендациях КФВ, способствовало бы предотвращению негативных эффектов международной налоговой конкуренции между ЕС и Россией в электронной коммерции.

<sup>1</sup> Sawville J. The Role of Tax Treaties in the XXI Century // Bulletin for International Taxation, 2002, Vol. 56, No 6, June, P. 248.

<sup>2</sup> <http://www.nalog.ru/world/world9.shtml>

<sup>3</sup> Messere K. Expansion of the OECD's Tax Activities // Bulletin for International Taxation, 2003, Vol. 57, No 3, February, P. 76.

<sup>4</sup> Проблемы в гармонизации налогов в сфере электронной коммерции см. в: М. / Электронная коммерция и гармонизация налоговых систем в мировой экономике // Мировой мир. Вып. 1. М., 2002.

<sup>5</sup> Taxation of Income Earned from Internet Commerce // Bulletin for International Taxation, 2002, Vol. 56, No 6, June, P. 248.