

# ЧЕЛОВЕК

2021. Том 32, номер 1

---

**Научный журнал**

Учредители: Российская академия наук, Институт философии Российской академии наук  
Издатель: Российская академия наук

Журнал основан И.Т. Фроловым в 1990 году

**Главный редактор Р.Г. Апресян**

**Редакционная коллегия**

С.С. Аванесов (Москва), К.В. Анохин (Москва), Т.В. Артемьева (Санкт-Петербург),  
И.Е. Гарбер (США), Ф.И. Гиренок (Москва), В. Глухман (Словакия),  
А.С. Десницкий (Москва), В.В. Знаков (Москва),  
А.Б. Каменский (Москва), О.А. Кривцун (Москва), Е. Намли (Швеция),  
З.В. Островская (отв. секретарь, Москва), Н.Е. Покровский (Москва),  
М.М. Рогожа (Украина), Н.С. Розов (Новосибирск), Ю.В. Синеокая (Москва),  
М.В. Фаликман (Москва), А.Н. Фатенков (Нижний Новгород), О.В. Федорова (Москва),  
П. Чичовачки (США), М.М. Шахнович (Санкт-Петербург)

**Редакционный совет**

А.А. Гусейнов (Москва), Д.Э. Гаспарян (Москва), В.С. Диев (Новосибирск),  
Г.В. Каковкин (Москва), А.П. Козырев (Москва), А.А. Лиханов (Москва),  
В.А. Подорога (Москва), О.В. Попова (Москва), А.В. Смирнов (Москва),  
А.П. Скрипник (Саров), Т.В. Черниговская (Санкт-Петербург), Г.Б. Юдин (Москва)

**Периодичность:** 6 раз в год

**Журнал зарегистрирован** Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ФС 77-76826 от 01.10.2019

# CHELOVEK

## The Human Being 2021. Volume 32, Number 1

---

Scholarly journal

Founders: Russian Academy of Sciences; Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences  
Publisher: Russian Academy of Sciences

Journal founded by I.T. Frolov in 1990

Editor-in-chief — Ruben Apressyan

### Editorial Board

*Anokhin K.* (Kurchatov Institute, Moscow), *Artemyeva T.* (Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg), *Avanesov S.* (Yaroslav-the-Wise State University, Velikiy Novgorod), *Cicovacki P.* (College of the Holy Cross, USA), *Desnitsky A.* (Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow), *Falikman M.* (Higher School of Economics, Moscow), *Fatenkov A.* (Nizhny Novgorod State University, Nizhny Novgorod), *Fedorova O.* (Lomonosov Moscow State University, Moscow), *Garber I.* (Saratov State University; Harvard University, USA), *Girenok F.* (Lomonosov Moscow State University, Moscow), *Gluchman V.* (Institute of Ethics and Bioethics; University of Presov, Slovakia), *Kamensky A.* (Higher School of Economics; Poletayev Institute for Theoretical and Historical Studies in the Humanities, Moscow), *Krivtsov O.* (Research Institute of Theory and History of Fine Arts, Russian Academy of Arts, Moscow), *Namli E.* (Uppsala University, Sweden), *Ostrovskaya G.* (Executive Secretary, The scientific journal Chelovek (The Human Being), Moscow), *Pokrovsky N.* (Higher School of Economics; Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences, Moscow), *Rohozha M.* (Taras Shevchenko National University of Kyiv, Ukraine), *Rozov N.* (Novosibirsk State University, Novosibirsk), *Shakhnovich M.* (St. Petersburg State University, Saint Petersburg), *Sineokaya Yu.* (Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow), *Znakov V.* (Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences, Moscow)

### Editorial Council

*Guseynov A.* (Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow), *Gasparyan D.* (Higher School of Economics, Moscow), *Diev V.* (Novosibirsk State University, Novosibirsk), *Kakovkin G.* (Independent Researcher, Moscow), *Kozyrev A.* (Lomonosov Moscow State University, Moscow), *Likhanov A.* (Russian Children's Fund., Moscow), *Podoroga V.* (Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow), *Popova O.* (Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow), *Smirnov A.* (Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow), *Skripnik A.* (National Research Nuclear University MEPhI; Sarov Institute of Physics and Technology, Sarov), *Chernigovskaya T.* (St. Petersburg State University, Saint Petersburg), *Yudin G.* (The Moscow School of Social and Economic Sciences; The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow)

Frequency: Bi-monthly

Federal Communications, Information, and Media Oversight Service Registration N ФС 77-76826, 01.10.2019

© Russian Academy of Sciences, 2021

© Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, 2021

© Chelovek/The Human Being Editorial Board (compilation), 2021

# СОДЕРЖАНИЕ

## ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА

*Е.В. Золотухина-Аболина, В.Б. Мелас*

Существование Другого: проблема признания ..... 7

## НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*В.Л. Шарова*

Проблема соразмерности человека и города в контексте архитектуры советского модернизма ..... 25

## СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ

*В.Е. Вьюговская, Н.Г. Ведьманова*

Социальный контракт как форма государственной поддержки в глазах населения (на примере Ульяновской области) ..... 42

## СИМВОЛЫ. ЦЕННОСТИ. ИДЕАЛЫ

*Е.Л. Скворцова*

Любовь и непостоянство в японской эстетике XX века. О художественно-антропологическом анализе Куки Сюдзо и Караки Дзюндзо ..... 63

*В.Ю. Даренский*

Ритуальная протоструктура художественного произведения ..... 90

## ВРЕМЕНА. НРАВЫ. ХАРАКТЕРЫ

*А.С. Цыганков, Т. Оболевич*

С.Л. Франк в Третьем Рейхе: заметки к биографии ..... 109

## ЭКСТРЕМАЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ

*К.С. Иванова*

Конфликт личного и общественного блага как причина этических проблем на фоне пандемии COVID-19 ..... 128

## **ОБРАЗЫ ЧЕЛОВЕКА**

*Е.Г. Брук*

**Этизированная чувственность и новоевропейский рационализм: античная мифология в европейской графике XVII–XVIII веков ..... 148**

## **ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ**

*А. Бутко-Гуляницкий*

**Скворцова Е.Л. Японская эстетика XX века. Антология. Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив, 2021 ..... 174**

*Е.А. Гаврилина*

**Дамасио А. Так начинается «Я». Мозг и возникновение сознания. М.: Карьера пресс, 2018 ..... 181**

**Информация для авторов ..... 189**

---

# CONTENTS

## THE PHILOSOPHY OF THE HUMAN BEING

*E.V. Zolotukhina-Abolina, V.B. Melas*

**Existence of the Other: The Problem of Recognition ..... 7**

## SCIENTIFIC RESEARCH

*V.L. Sharova*

**The Problem of Proportionality Between Human and City in the  
Context of the Architecture of Soviet Modernism ..... 25**

## SOCIAL PRACTICES

*E.V. Vyugovskaya, N.G. Ved'manova*

**Social Contract as a Form of State Support in the  
Public's Eyes: on the Example of the Ulyanovsk Region ..... 42**

## SYMBOLS. VALUES. IDEALS

*E.L. Skvortsova*

**Love and Impermanence in Japanese Aesthetics. Cultural  
Anthropology of Kuki Shuzo and Karaki Junzo ..... 63**

*V.Yu. Darenskiy*

**Ritual Protostructure of a Work of Art ..... 90**

## TIMES. MORALS. CHARACTERS

*A.S. Tsygankov, T. Obolevitch*

**S.L. Frank in the Third Reich: Notes for a Biography ..... 109**

## EXTREME SITUATION

*K.S. Ivanova*

**Conflict of Personal and Public Good as a Cause of Ethical  
Challenges in the Context the COVID-19 Pandemic ..... 128**

---

## **IMAGES OF THE HUMAN BEING**

*E.G. Bruk*

**Ethics, Sensuality and European Rationalism:  
Ancient Greek and Roman Mythology in European Graphic Arts  
of the 17<sup>th</sup>-18<sup>th</sup> Centuries ..... 148**

## **REVIEWS**

*A. Butko-Gulyanitskii*

**Skvortsova E.L. Japanese Aesthetics of the Twentieth Century.  
Anthology. St. Petersburg: Center for Humanitarian Initiatives,  
2021 ..... 174**

*E.A. Gavrilina*

**Damasio A. Self Comes to Mind. Constructing  
the Conscious Brain. Moscow: Career Press, 2018 ..... 181**

**Information for Authors ..... 189**

---

# ЭКСТРЕМАЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ

---

DOI: 10.31857/S023620070014187-2

©2021 К.С. ИВАНОВА

## КОНФЛИКТ ЛИЧНОГО И ОБЩЕСТВЕННОГО БЛАГА КАК ПРИЧИНА ЭТИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ НА ФОНЕ ПАНДЕМИИ COVID-19



**Иванова Ксения Сергеевна** — студентка магистратуры Института философии. Санкт-Петербургский государственный университет. Российская Федерация, 191180 Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5.  
Электронная почта: [ivanovaksyou97@gmail.com](mailto:ivanovaksyou97@gmail.com)

*Аннотация.* COVID-19 изменил привычное течение жизни людей по всему миру и внес свои коррективы в понятие «права и свободы человека». В статье рассматриваются ключевые этические проблемы, с которыми пришлось столкнуться человечеству на фоне пандемии коронавируса. Главный вопрос обсуждения — столкновение частных интересов (права и свободы человека) и общественных (государственных). Миллионы людей в разных странах были ущемлены в своих правах ради благополучия общества в целом: врачам всего мира пришлось делать выбор, кого спасать; огромное число компаний закрылось из-за режима самоизоляции, что привело к значительному росту безработицы; больницы сконцентрировались на борьбе с коронавирусом, в связи с чем страдающие иными заболеваниями стали недополучать необходимый объем лечения, и т.д. Анализируя возникшие из-за пандемии проблемы, автор приводит возможные пути их решения.

*Ключевые слова:* COVID-19, пандемия, коронавирус, права и свободы человека, общественное благо, личное благо, конфликт частных и общественных интересов.

**Ссылка для цитирования:** Иванова К.С. Конфликт личного и общественного блага как причина этических проблем на фоне пандемии COVID-19 // Человек. 2021. Т. 32, № 1. С. 128–147. DOI: 10.31857/S023620070014187-2

К.С. Иванова  
Конфликт  
личного  
и обществен-  
ного блага как  
причина этиче-  
ских проблем  
на фоне панде-  
мии COVID-19

**31** декабря 2019 года из центра ВОЗ в Китае поступила информация о возникновении нового инфекционного заболевания, которое было порождено неизвестным ранее коронавирусом. Уже 3 января стало известно о 44 случаях пневмонии в городе Ухань провинции Хубэй [21, с. 3]. В первое время из-за недостатка информации отношение в обществе к новому вирусу было скептическим — никто не подозревал, к каким последствиям он в дальнейшем приведет. Однако вскоре врачи обнаружили, что заболевание обладает свойством быстрого распространения среди населения. Кроме того, оно может проходить в тяжелой форме и иметь серьезные последствия, вплоть до летального исхода. 30 января 2020 года ВОЗ объявила чрезвычайную ситуацию международного значения в области здравоохранения [там же]. Коронавирусная инфекция получила название «COVID-19».

Мир изменился в одночасье: границы между государствами закрылись, люди стали держать социальную дистанцию и с подозрением относиться друг к другу, в некоторых странах отмечалось агрессивное отношение к заболевшим или просто вернувшимся из-за границы и т.д. В настоящее время в интеллектуальных кругах ведутся споры относительно будущего человечества, которая формируется в зависимости от дальнейшего развития глобализма, систем здравоохранения и туризма, состояния прав и свобод человека, представлений общества о равенстве, справедливости и многом другом [22]. Большинство спорящих сходятся в одном — мир уже никогда не будет прежним. Перемены нас ждут во многих областях: медицине, образовании, сфере безопасности и т.д.

COVID-19 породил множество морально-этических вопросов, неразрывно связанных с правами и свободами каждого человека, которые предстоит решить обществу. Данная статья посвящена их анализу. Мы попытаемся не только осветить этические проблемы, вставшие перед человечеством, но и представить возможные пути их решения.

Морально-этические вопросы, возникшие вследствие пандемии коронавируса, основаны на конфликте между личным и общественным благом. Проблема согласования общественных (государственных) и частных интересов — предмет дискуссий



**ЭКСТРЕ-  
МАЛЬНАЯ  
СИТУАЦИЯ**

на протяжении всей истории развития человечества. Римляне разграничивали оба понятия и ставили «общественную пользу выше частной», считая «общим благом» высшее благо для государства. Аристотель, Цицерон, Сенека, стоики полагали, что благо общее и благо частное есть одно и то же [28, с. 304]. Выразителем же блага выступало государство. Оппоненты и тех и других считали, что первенство общественного над личным может привести к тому, что личность станет «средством и орудием для будущего блаженства каких-то высших существ, по отношению к которым люди настоящего являлись бы низшим видом» [там же].

Современные политологи, философы, журналисты и другие специалисты задаются вопросами: что есть «общее благо», кто его определяет и всегда ли оно может стоять выше индивидуальных интересов [22]? И еще: выше ли общее благо прав человека? Данный вопрос сам по себе представляется некорректным, поскольку само общество состоит из индивидуальных личностей, чьи права регулирует законодательство. Однако существуют обстоятельства, которые могут привести к ограничениям. В ст. 29 Всеобщей декларации прав человека об этом сказано: «При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе» [4]. Но, как следует из указанной статьи, ограничения должны удовлетворять требованиям морали и способствовать благосостоянию общества.

Рассмотрим этические проблемы, в основе которых лежит противостояние частных и общественных интересов, взяв при этом за основу Всеобщую декларацию прав человека (далее в тексте Декларация), которая регламентирует права, свободы и обязанности каждой личности.

1. «Все люди равны» [там же, ст. 1]. Согласно Декларации, каждый человек имеет право на жизнь, социальное обслуживание и медицинский уход, который необходим «для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи» [там же, ст. 25, п. 1]<sup>1</sup>. Из этого следует, что жизнь и здоровье каждого человека одинаково важны. Но, как показывает практика, в реальности дело обстоит иначе. В связи с нехваткой медицинского оборудования врачи вынуждены выбирать, кому спасти жизнь. Ярким примером

<sup>1</sup> Данное право находит выражение также в позитивном праве различных государств и в международно-правовых договорах.

здесь может служить Италия, система здравоохранения которой не была готова к чудовищной нагрузке в связи с коронавирусом. В результате в период первой волны пандемии (который в разных странах имел разную продолжительность; в Италии это был февраль — июнь 2020 года) врачи оказались перед выбором: спасать всех независимо от их возраста и состояния здоровья или отдавать предпочтение молодым и более здоровым пациентам. Вопрос сам по себе неэтичен, особенно если учесть, что врачи давали клятву спасать жизни. Но что делать, если выбрать необходимо?

П. Гуццанти, итальянский журналист и политик, сравнил сложившуюся тогда в Италии ситуацию с действиями врачей в Освенциме, которые стариков отправляли в крематорий за ненужностью [33]. Это страшное сравнение, но оно точно отразило мнение итальянцев по данному вопросу. Директор медицинского центра для пожилых людей в Ломбардии Л. Казани назвал ситуацию выбора ужасной, но в условиях нехватки свободных коек и аппаратов искусственной вентиляции легких (ИВЛ) в отделениях интенсивной терапии врачам ничего другого не оставалось [1].

На фоне происходящей в стране катастрофы итальянский Институт анестезии, реанимации и интенсивной терапии<sup>2</sup> опубликовал рекомендации для врачей в чрезвычайных условиях. В публикации речь шла о критериях отбора, которые должны исходить из «справедливости в распределении и оптимального использования ограниченных ресурсов». В связи с этим «возможно, потребуется определить предельный возраст для получения интенсивной терапии». Причина подобного решения, по мнению экспертов, состояла в необходимости соблюдения принципа «максимального блага для максимального количества людей» [13].

Больницы Нью-Йорка действовали по тому же принципу: пациентам присваивались баллы в зависимости от того, сколько лет жизни им могла дать интенсивная терапия. Учитывались общее состояние больного, его возраст и сопутствующие заболевания. Если по результатам анализа лечение продлеvalo жизнь одному пациенту на больший срок, чем другому, то именно первому предоставлялись ограниченные ресурсы [30].

Приведенные примеры воплощают философию утилитаризма. Данное направление в этике опирается на идею наибольшего счастья для наибольшего числа людей. Его противоположностью является эгалитаризм, который исходит из равенства возможностей. Так, в Атланте, штат Джорджия, из-за нехватки тестов на коронавирус к тестированию и дальнейшим медицинским процедурам

К.С. Иванова  
Конфликт  
личного  
и обществен-  
ного блага как  
причина этиче-  
ских проблем  
на фоне панде-  
мии COVID-19

<sup>2</sup> Società Italiana di Anestesia Analgesia Rianimazione e Terapia Intensiva (SIAARTI).



автобусы, в которых находились эвакуированные из Китая украинцы [26]. Подобный случай по отношению к своим согражданам был зафиксирован также в Аргентине [34]. На первых этапах пандемии люди испытывали страх к заболевшим. Вот что в связи с этим рассказывал врач инфекционной больницы в Риме: «Я зашел в палату, чтобы осмотреть пациентку. Подхожу к кровати, а женщина вдруг начинает рыдать: “Доктор, вы первый, кто ко мне прикоснулся, с тех пор как мне поставили диагноз”. Даже медсестры и врачи скорой помощи боялись до нее дотронуться» [29].

Подобные истории подтверждают уже известный факт: общество не готово к катаклизмам и масштабным переменам в жизни. Этот сюжет множество раз обыгрывался в фильмах, книгах и т.д. Случись что — и некогда расположенные друг к другу люди отдаляются, становятся врагами. Первопричина таких поступков — страх перед неизвестностью как защитная реакция организма. Именно под влиянием страха может быть нанесен как физический, так и психологический вред приехавшим из-за границы или заболевшим гражданам. Перед обществом стоит задача предотвращения подобного отношения к больным, особенно со стороны врачей. Помочь в этом могут психологи — например, путем проведения консультаций с медперсоналом о том, как взаимодействовать с больными.

• *Ксенофобия.* Как только о новом заболевании заговорили по всему миру, появились многочисленные случаи проявления ксенофобии по отношению к представителям китайской нации. В некоторых ресторанах Южной Кореи, Японии и Вьетнама перестали обслуживать китайских туристов [10]. В одном из индонезийских отелей группа протестующих требовала, чтобы постояльцы, приехавшие из Китая, покинули отель [там же]. Гостей из Уханя, несмотря на то что они были здоровы, отказывались поселять в отелях [там же]. Распространению антикитайских настроений способствовала в том числе и риторика бывшего президента США, который называл COVID-19 «китайским вирусом», «уханем» и «кунг-флю» [24]. Обвиняя Китай в намеренном распространении вируса и сокрытии информации об истинных масштабах заболевания, он назвал эту страну виновницей проблем, которые повлек за собой коронавирус [там же].

Примечательно, что и в самом Китае вследствие второй волны пандемии (начавшейся там в апреле 2020 года, но в гораздо меньших масштабах) разгорелись ксенофобские настроения: в некоторых районах для иностранцев был закрыт доступ в общественные места (например, на двери одного из «Макдоналдсов» появилась надпись «Черным вход воспрещен»; правда, через какое-то время ресторан закрылся, а сеть «Макдоналдс» принесла публичные

К.С. Иванова  
Конфликт  
личного  
и обществен-  
ного блага как  
причина этиче-  
ских проблем  
на фоне панде-  
мии COVID-19



Для преодоления возникших трудностей в разных странах приняты меры по защите жертв насилия. Так, в Испании и Франции пострадавшие могут обратиться за помощью к фармацевту в аптеке, произнеся кодовое слово «Маска-19», после чего работник вызовет полицию и агрессора арестуют; кроме того, французское правительство стало оплачивать 20 тыс. ночей в отелях для жертв насилия [там же]. В Великобритании полиция начала сотрудничать с почтальонами и курьерами, которым было поручено отслеживать возможные случаи домашнего насилия и сообщать об этом правоохранительным органам [там же]. Канада выделила 50 млн долларов на поддержку убежищ для пострадавших от насилия [там же]. В Италии было принято постановление, по которому именно агрессор (а не жертва) должен покинуть место жительства [там же].

Перечисленные меры играют важную роль в противостоянии домашнему насилию. Они в какой-то степени компенсируют недостаточное внимание стран к данному вопросу в связи с концентрацией сил на борьбе с пандемией и несколько сглаживают конфликт, возникший между общественным и личным благом. К сожалению, в России роль государства в помощи жертвам насилия невелика. В гораздо большей степени пострадавшим помогают частные лица и организации<sup>3</sup>.

3. *«Каждый человек имеет право свободно передвигаться»* [4, ст. 13, п. 1]; *«каждый человек имеет право покинуть любую страну, включая свою собственную, и возвращаться в свою страну»* [там же, п. 2]; *«каждый человек имеет право на свободу мирных собраний»* [там же, ст. 20, п. 1]. Условиями для сдерживания пандемии коронавируса были признаны карантин и самоизоляция. По всему миру стали действовать запреты на свободу передвижения, границы между государствами закрылись, правительства большинства стран рекомендовали гражданам не покидать дома без особой необходимости, а те, кто по возвращении из-за границы самостоятельно не самоизолировались, были в принудительном порядке посажены на двухнедельный карантин. Кроме того, в целях контроля за соблюдением принятых мер в странах стали активно использоваться камеры по распознаванию лиц и приложения типа «Социальный мониторинг».

<sup>3</sup> К примеру, центр «Насилию.Нет» вместе с косметическим брендом «Mixit» запустил проект «Фиолетовая лента»: жертвы насилия могут позвонить в компанию и попросить помощи, произнеся кодовую фразу «Положите в мой заказ фиолетовую ленту», оператор передаст информацию о звонке в названный центр [6].

**ЭКСТРЕ-  
МАЛЬНАЯ  
СИТУАЦИЯ**

Простые граждане оказались недовольны введением режима самоизоляции. В ряде регионов России, в частности в Санкт-Петербурге, Москве, Республике Коми, Вологодской, Тюменской, Оренбургской областях, наиболее активные жители подали иски о признании ограничительных мер по борьбе с COVID-19 недействительными, аргументировав свои действия тем, что данные меры нарушают Конституцию Российской Федерации [25]. В ответ судебные инстанции признали законным решение местных властей ввести режим самоизоляции, сославшись на то, что в период эпидемии право на здоровье имеет приоритет над свободой передвижения. По всей Европе, в частности во Франции, Испании, Италии, Нидерландах, регулярно вспыхивают протесты против карантина, которые в конечном итоге встречают жесткий отпор властей.

Вопрос правомерности ограничений на свободу передвижения, свободу собраний и т.д. является предметом дискуссий по всему миру. Негативное отношение к принятым мерам связано с несколькими факторами. Во-первых, пострадавших от введенных ограничений оказалось значительно больше, чем от самого заболевания. Стоит только обратить внимание на возросший уровень безработицы в мире. Так, в США в апреле 2020 года уровень безработицы оказался на самой высокой отметке со времен Великой депрессии (1929–1933) — 14,7% (20,5 млн человек), хотя еще в феврале того же года был на уровне 3,5% [8]. В целом к концу 2020 года он составил 6,7%, что почти в два раза больше, чем в начале этого года [19]. В Германии впервые с 2013 года был зафиксирован рост безработицы: к декабрю 2020 года ее уровень составил 5,9% (2,7 млн человек) [18]. В России к концу 2020 года уровень безработицы возрос до 6,3% (более 2,7 млн человек), хотя еще до начала пандемии составлял 4,6% [23; 17]. Так высоко в нашей стране он не поднимался с марта 2012 года. Что касается предпринимательства, то, по данным Федеральной резервной системы, в США с февраля 2020 года закрылось 30–40% компаний малого бизнеса [8]. В целом по всему миру наблюдается большое падение производств и закрытие предприятий. Как видим, ограничительные меры отрицательно сказались на благосостоянии общества, а это прямо противоречит Декларации, которая, как было сказано выше, предусматривает ограничение прав и свобод человека при сохранении благосостояния общества.

Во-вторых, с точки зрения народа, власти вовсе не заботятся о здоровье граждан, а боятся брать на себя ответственность за нехватку больничных мест, медицинских аппаратов и лекарственных средств в случае массового заражения и не хотят перегружать систему здравоохранения, которая с большой нагрузкой

не справится. Отсюда следует, что ограничение прав и свобод выгодно государству, но не отдельной личности. Очевидно, что принятые в мире ограничения по борьбе с пандемией исходят из идеи общего блага: чем меньше людей заразится, тем больше жизней будет спасено. Даже если у части людей есть антитела к новому заболеванию, они могут заразить других. Таким образом, мотивация властей ясна. Но при этом конфликт между личным и общественным благом никуда не исчезает. Важную роль в решении данной проблемы играет само государство: чем лучше социальные условия в стране, чем выше доверие граждан к верховной власти и чем более развито в правовом и культурном отношении общество — тем выше ответственность народа и его солидарность с властью. Именно социальное благополучие, доверие и высокая степень ответственности населения позволяют преодолеть какие бы то ни было катаклизмы.

Пример солидарности, доверия народа к государству демонстрирует Япония, где личное и общественное для граждан неразрывно связаны. Так, ограничения в стране есть, но за их нарушение не подвергают штрафу [31]. Ограничения носят рекомендательный и добровольный характер [там же]. При этом японцы ответственно и строго их соблюдают, поскольку понимают (и самое главное — видят), что введенные государством ограничения направлены на их личное благополучие.

Принятые в разных странах ограничительные меры породили у населения этих стран опасения, что после окончания пандемии данные меры и усиленный контроль не будут сняты. Такой исход возможен в большей степени для недемократических стран, поскольку коронавирус является хорошим поводом для получения и удержания власти. Один из путей предотвращения подобного развития событий — надзор Комитета по правам человека ООН за исполнением в разных странах мира Международного пакта о гражданских и политических правах, основанного на Декларации.

4. *«Каждый человек имеет право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы»* [4, ст. 23, п. 1]; *«каждый работающий имеет право на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование»* [там же, п. 3]. Как уже говорилось, в результате пандемии огромное число людей потеряли работу. Помимо этого, значительная часть работающих граждан была переведена на неполный рабочий день с сокращением заработной платы (в России их число составило 49%) или отправлена в неоплачиваемый отпуск (в России ок. 30%) [32]. И все это происходило невзирая на регулярные заявления Минтруда и верховной власти о незаконности названных

К.С. Иванова  
Конфликт  
личного  
и обществен-  
ного блага как  
причина этиче-  
ских проблем  
на фоне панде-  
мии COVID-19



**ЭКСТРЕ-  
МАЛЬНАЯ  
СИТУАЦИЯ**

действий. Граждане, имеющие полное право на труд и получение заработной платы, были ущемлены в своих правах. Гарантии правительства Российской Федерации на полное сохранение зарплат на деле не были исполнены. А работодатели, заинтересованные в первую очередь в сохранении бизнеса, отвернулись от своих сотрудников. Указанная проблема поднимает вопрос так называемой мировой несправедливости.

Если развитые страны могут решить проблему безработицы, выплачивая гражданам достойные компенсации, «гася пожары в бизнесе», то страны второго и третьего мира на такое не способны, поскольку их экономика не может выдержать подобной нагрузки. Существует взаимозависимость между социальными выплатами и количеством увольнений: чем больше выплаты населению — тем выше налоговая нагрузка на бизнес и больше увольнений. В связи с этим государству приходится выбирать, чем жертвовать и кому помогать. В России в 2020 году в связи с пандемией были введены меры по поддержке бизнеса (освобождение от налогов и взносов за II квартал, приостановление налоговых проверок, продление сроков отчетности, введение отсрочки по уплате налогов и т.д.) и безработных (максимальный размер пособия по безработице был увеличен до размера прожиточного минимума, а минимальный — в период с мая по август с 1500 до 4500 рублей и др.) [20]. Однако, по мнению главы Российского союза промышленников и предпринимателей А. Шохина, установленные меры нуждаются в доработке [3]. Так, треть опрошенных союзом компаний столкнулась со сложностью выполнения требований государства (например, по сохранению 100% численности персонала на длительный срок) [там же]. Более критического мнения придерживается С. Белоконев, научный руководитель факультета социальных наук Финансового университета при Правительстве РФ. С его точки зрения, государство так и не предложило оптимальных мер поддержки. Высокий процент кредита, низкая покупательская способность населения все еще остаются «важнейшими экономическими проблемами» [там же]. Отсутствие стабильных доходов, необходимых для поддержания нормального образа жизни, напрямую влияет на восприятие и соблюдение населением карантина. Если у человека нет возможности удовлетворить первичные потребности, то о пользе для общества он будет думать в последнюю очередь.

Украинский философ А. Баумейстер предложил в качестве пути решения проблемы «регионализацию» [22]. Поскольку в нынешней ситуации многие страны не могут рассчитывать на глобальные силы, единственное, что им остается, — рассчитывать на себя. Каждой стране необходима самодостаточность в ресурсном,

медицинском и интеллектуальном плане. И помочь осуществить это в будущем может именно бизнес, представители которого могут создавать попечительские советы при академиях наук, университетах, медицинских институтах. Это позволит бизнесу отмечать с первых курсов особо талантливых студентов, организовывать им стажировки, поддерживать их начинания и таким образом постепенно вводить их в мир образования и медицины, что будет способствовать наращиванию внутренних ресурсов государства и поможет избежать многих трудностей при возникновении схожих катаклизмов в будущем [там же].

5. *«Каждый человек имеет обязанности перед обществом»* [4, ст. 29, п. 1]. Данный закон особенно касается представителей власти, к мнению которых прислушиваются простые граждане. Большой резонанс и недовольство в обществе получила история И. Санниковой. Будучи главным специалистом по инфекционным заболеваниям Ставрополя, она скрыла свою поездку в Испанию и, вернувшись на родину, не стала соблюдать карантин, вышла на работу и контактировала с десятком людей, даже выступала на телевидении и семинарах, рассказывая о борьбе с коронавирусом. Через неделю Санникову госпитализировали, поскольку у нее был обнаружен COVID-19.

Описанная история поднимает проблему ответственности власти. Почему в отношении общества должны применяться ограничительные меры, если власть не применяет их в отношении себя? И почему общество устроено таким образом, что обязанности и необходимые меры касаются одних, но не затрагивают других? Если речь идет об ограничении свобод ради общего блага, то под этим подразумевается ответственность перед обществом каждого члена социума. Когда появляются «исключения», идея общего блага теряет силу.

Губительно на восприятии законов обществом сказываются многочисленные примеры несправедливости, когда персонажи со статусом и деньгами избегают ответственности, а простые граждане при тех же обстоятельствах получают наказание. Закон должен быть един для всех, и не только на бумаге, но и на деле. Предложенный Баумейстером способ решения экономических проблем в государствах второго и третьего мира представляется действенным и для взращивания самосознания в современном российском обществе. Именно поддержка талантливых студентов, развитие системы образования и сферы юстиции могут поднять уровень ответственности в обществе.

6. *«Каждый человек... имеет право на социальное обеспечение... через посредство национальных усилий и международно-го сотрудничества»* [4, ст. 22]. Серьезной проблемой в период

К.С. Иванова  
Конфликт  
личного  
и обществен-  
ного блага как  
причина этиче-  
ских проблем  
на фоне панде-  
мии COVID-19

**ЭКСТРЕ-  
МАЛЬНАЯ  
СИТУАЦИЯ**

пандемии стали неготовность систем здравоохранения многих стран к большой нагрузке, а также отсутствие необходимых защитных средств и аппаратов ИВЛ. При данных обстоятельствах в очень сложной ситуации оказался Иран. Страна нуждалась в медицинском оборудовании и медикаментах, которые не могла получить из-за американских санкций [11]. В условиях пандемии Иран рассчитывал на ослабление санкций, но американское правительство только усилило их, введя новые.

«Санкции США препятствуют попаданию лекарств и помощи. Давайте отложим в сторону споры наших стран и отменим санкции, чтобы уменьшить человеческие страдания» [там же], — с таким призывом обратился к госсекретарю М. Помпео и министру финансов С. Мнучину сенатор США Б. Сандерс. Однако никаких смягчений в сторону Ирана так и не последовало. В Иране позицию США назвали «медицинским терроризмом» — правительство Ирана не могло приобрести даже неподсанкционные лекарства и продукты питания, поскольку банки и компании опасались вторичных американских санкций [там же].

Тем не менее крупнейшие европейские страны нашли способ оказания помощи Ирану в обход американских санкций (была использована альтернативная система платежей). Помимо медицинских товаров (лабораторные тесты на коронавирус, медоборудование и средства индивидуальной защиты), Ирану было предоставлено 5,5 млн евро на борьбу с COVID-19 [там же]. Помощь европейскими государствами осуществлялась на фоне недостатка медицинской продукции в самой Европе. В настоящее время Иран самостоятельно производит аппараты ИВЛ. Он входит в шестерку стран, выпускающих их улучшенную версию (новые аппараты не нуждаются в компрессорах) [9].

Разобщенность мира в условиях пандемии существенно замедляет борьбу с заболеванием. В апреле 2020 года власти США конфисковали 200 тыс. медицинских масок, предназначенных для Германии [12]. Берлин расценил подобные действия как «современный терроризм», в ответ Д. Трамп заявил: «Эти товары срочно необходимы нам для внутреннего потребления. И мы должны их получить» [там же].

Дважды неэтичные и негуманные действия властей США были названы «терроризмом». На международной арене частные интересы отдельной страны были поставлены в противоречие с общемировым благополучием. Ослабленному государству было отказано в помощи сильнейшим государством. Тут остро встает морально-этический вопрос: что делать в период катаклизмов, затрагивающих все человечество, — заботиться лишь о собственных гражданах или оказывать помощь и другим странам, отвечать

на призывы о помощи или жестко стоять на позиции своих интересов? Президент Европейской комиссии У. фон дер Ляйен во время выступления перед Европейским парламентом раскритиковала отсутствие солидарности в борьбе с коронавирусом государств — участников ЕС, обратив внимание на то, что в одиночку ни одно государство не сможет справиться с пандемией [7].

Положительным сдвигом в борьбе с коронавирусом стало международное партнерство «Ускоритель доступа к инструментам против COVID-19 (ACT-Accelerator)» и механизм COVAX, участниками которого стали 190 стран [2]. По условиям программы «страны с высоким уровнем доходов оплачивают приобретение вакцин для менее благополучных государств» [там же]. Подобное партнерство направлено на устранение разобщенности стран и преодоление их совместными усилиями кризиса.

Между тем в начале февраля 2021 года глава ВОЗ Т.А. Гебрейесус, выступая на совещании участников партнерства, обратил внимание на «растущую разобщенность международного сотрудничества и усиление неравенства» [5]. В доказательство он привел следующие цифры: 90% произведенных вакцин поставляются в богатые страны, три четверти из 130 млн сделанных прививок приходится всего на десять стран, в то время как почти в 130 государствах (2,5 млрд человек) не было сделано ни одной прививки [там же].

COVID-19 резко изменил привычное течение жизни людей по всему миру: кто-то потерял близких, кто-то пережил серьезные проблемы со здоровьем, кто-то лишился заработка или даже собственного бизнеса, многие были ущемлены в своих правах и свободах... По многим параметрам пандемия ухудшила нашу жизнь. Однако она же принесла неоценимую пользу обществу, поставив перед политиками, социологами, философами, врачами, юристами и другими специалистами множество морально-этических вопросов, которые только предстоит решить. Уместно ли выбирать, кто заслуживает спасения, а кто нет? Можно ли ограничивать свободы людей во имя общего блага? И что такое общее благо? Кто его определяет? Можно ли считать общим благом то, что не удовлетворяет общество? Так ли цивилизован современный мир? Как преодолеть разобщенность в обществе? Исчерпала ли себя идеология глобализма? Претерпят ли изменения права человека после пандемии? Это далеко не полный перечень вопросов. Проблем новый коронавирус поднял множество, и в данной статье мы постарались рассмотреть ключевые из них.

Коронавирус — тот вызов современному обществу, который дает возможность пересмотреть наше отношение друг к другу, задуматься о таких важных понятиях, как здоровье, общение,

К.С. Иванова  
Конфликт  
личного  
и обществен-  
ного блага как  
причина этиче-  
ских проблем  
на фоне панде-  
мии COVID-19

## ЭКСТРЕ- МАЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ

ответственность, взаимопомощь и т.д., но самое главное — о правах и свободах каждого человека. Пандемия COVID-19 вскрыла недостатки каждого государства, напомнила миру о том, что оно далеко от совершенства и ему еще предстоит долгий путь развития. Важнейшее замечание на эту тему сделал профессор Санкт-Петербургского НИИ эпидемиологии и микробиологии им. Пастера О.И. Кубарь: исходя из сложившихся условий необходимо включение «этического компонента в систему планирования противоэпидемических мероприятий» [14]. Человечеству надо научиться преодолевать разобщенность, ведь только вместе возможно решить любые трудности. Этому нас учит история.

### Литература

1. Ахмеджанова Р. «Приходится делать ужасный выбор»: как коронавирус разрушил итальянскую систему здравоохранения // Forbes. 2020. URL: <https://www.forbes.ru/obshchestvo/395185-prihoditsya-delat-uzhasnyy-vybor-kak-koronavirus-razrushil-italyanskuuyu-sistemu> (дата обращения: 04.06.2020).
2. В рамках COVAX заказали почти 2 млрд доз вакцин от коронавируса // news.un.org. 2020. URL: <https://news.un.org/ru/story/2020/12/1392752> (дата обращения: 10.02.2021).
3. Власова И. «Слабые должны уйти»: в какой поддержке нуждается бизнес // Gazeta.ru. 2021. URL: <https://www.google.ru/amp/s/m.gazeta.ru/amp/business/2021/01/11/13432130.shtml?espv=1> (дата обращения: 10.02.2021).
4. Всеобщая декларация прав человека: Принята Генеральной Ассамблеей ООН. М.: Проспект, 2019. С. 3–12.
5. Глава ВОЗ призвал страны делиться вакциной от COVID-19 // tass.ru. 2021. URL: <https://www.google.ru/amp/s/tass.ru/obschestvo/10659759/amp?espv=1> (дата обращения: 10.02.2021).
6. «До карантина просто бил, сейчас бьет и прижигает утюгом» // Lenta.ru. 2020. URL: <https://m.lenta.ru/articles/2020/06/16/domesticabuse/amp/> (дата обращения: 11.06.2020).
7. Егисман В. Сможет ли ЕС сплотиться в борьбе против коронавируса? // Golos-ameriki.ru. 2020. URL: <https://www.google.ru/amp/s/www.golos-ameriki.ru/amp/vj-covid-19-europe/5357666.html?espv=1> (дата обращения: 09.06.2020).
8. Зимак Д. Безработица и коронавирус: как отразился COVID-19 на рынке труда? // 1prof.by. 2020. URL: <https://www.google.ru/amp/s/1prof.by/news/ekonomika-i-biznes/bezrobotica-i-koronavirus-kak-otrazilsya-covid-19-na-rynketruda/%3famp?espv=1> (дата обращения: 07.06.2020).
9. Иран — шестая страна в мире по производству новых аппаратов ИВЛ // Pars Today. 2021. URL: <https://parstoday.com/ru/news/iran-i124306> (дата обращения: 10.02.2021).
10. Как коронавирус поражает права человека? // Amnesty International. 2020. URL: <https://eurasia.amnesty.org/2020/02/10/kak-koronavirus-porazhaet-prava-cheloveka-obyasnyayet-amnesty-international/> (дата обращения: 11.06.2020).
11. Комраков А. Европа и Иран нашли брешь в американских санкциях // Независимая газ. 2020. URL: [https://www.ng.ru/economics/2020-04-02/4\\_7834\\_sanctions.html](https://www.ng.ru/economics/2020-04-02/4_7834_sanctions.html) (дата обращения: 11.06.2020).

12. Коронавирус и Дикая Запад: Берлин обвинил США в пиратском захвате масок // BBC.com. 2020. URL: <https://www.google.ru/amp/s/www.bbc.com/russian/amp/news-52156200?espv=1> (дата обращения: 06.06.2020).

13. Коронавирус: итальянские эксперты предложили позволить старикам умирать // BBC.com. 2020. URL: <https://www.google.ru/amp/s/www.bbc.com/russian/amp/features-51875448?espv=1> (дата обращения: 04.06.2020).

14. Кубарь О.И. Этический комментарий к COVID-19 // Инфекция и иммунитет. СПб., 2020. Т. 10, № 2. С. 287–294.

15. Кулагин В. «Черным вход запрещен» // Lenta.ru. 2020. URL: <https://m.lenta.ru/articles/2020/04/25/chineseracism/amp/> (дата обращения: 06.06.2020).

16. Локтионова М. Скрыла поездку: как инфекционист разносила коронавирус // Газета.ru. 2020. URL: <https://www.google.ru/amp/s/m.gazeta.ru/amp/social/2020/03/21/13015987.shtml?espv=1> (дата обращения: 07.06.2020).

17. Минтруд сообщил о 2,7 млн безработных в России // Ведомости. 2021. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/news/2021/01/15/854258-mintrud-soobschil-o-27-mln-bezrobotnih-v-rossii> (дата обращения: 10.02.2021).

18. Мильников П. Уровень безработицы в Германии вырос впервые с 2013 года // m.dw.com. 2021. URL: <https://m.dw.com/ru/uroven-bezroboticy-v-germanii-vyugovpervye-s-2013-goda/a-56131308> (дата обращения: 10.02.2021).

19. Обиход И. Число заявок на пособия по безработице в США снизилось, но все еще на высоком уровне // Marketinfo.pro. 2021. URL: <https://marketinfo.pro/news/chislo-zajavok-na-posobija-po-bezrobotitse-v-ssha-snizilos-po-vse-esche-na-vysokom-urovne> (дата обращения: 10.02.2021).

20. Поддержка безработных // Стопкоронавирус.рф. 2020. URL: [https://xn--80aesfpebagmfb1c0a.xn--p1ai/what-is-done/social-measures/podderzhka\\_bezrobotnyh.html](https://xn--80aesfpebagmfb1c0a.xn--p1ai/what-is-done/social-measures/podderzhka_bezrobotnyh.html) (дата обращения: 11.06.2020).

21. Романов Б.К. Коронавирусная инфекция COVID-19 // Безопасность и риск фармакотерапии. СПб., 2020. Т. 8, № 1. С. 3–8.

22. Соловьев В., Баумейстер А., Крамник В. Революция ценностей. Как нас изменит завтра? (Отредактированная версия для гурманов) // Andrii Baumeister. 2020. URL: <https://youtu.be/0rDRnD35uKw> (дата обращения: 03.06.2020).

23. Старостина Ю. Безработица в России выросла до максимума за семь лет // РБК. 2020. URL: <https://www.rbc.ru/economics/19/06/2020/5eecd9db9a7947e77b3bc058> (дата обращения: 07.06.2020).

24. Трамп предложил назвать коронавирус «Кунг-флю» // РБК. 2020. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5ef2bcd09a79470e6a8cf7ff> (дата обращения: 06.06.2020).

25. Трифонова Е. В регионах подаются иски против губернаторов и режима самоизоляции // Независимая газ. 2020. URL: [https://www.ng.ru/politics/2020-04-09/3\\_7840\\_regions.html](https://www.ng.ru/politics/2020-04-09/3_7840_regions.html) (дата обращения: 11.06.2020).

26. Фахрутдинов Р. «Стыд на весь мир»: украинцы выгоняют приезжих из Уханя // Газета.ru. 2020. URL: <https://www.google.ru/amp/s/m.gazeta.ru/amp/social/2020/02/20/12969817.shtml?espv=1> (дата обращения: 04.06.2020).

27. Хёпнер Ш., Барановская М. Полный локдаун: как Европа переживает жесткий карантин из-за COVID-19 // m.dw.com. 2021. URL: <https://m.dw.com/ru/polnyj-lokdaun-kak-evropa-perezhivaet-zhestkij-karantin-iz-za-covid-19/a-56212311> (дата обращения: 10.02.2021).

28. Чикунова Е.В. Индивидуальный интерес и общее благо: проблема согласования // Вестн. Том. гос. ун-та. 2008. № 8(64). С. 304–309.

29. Шейнина В. «Нас спасли ветеринарные аппараты ИВЛ». Рассказ итальянского врача // РБК. 2020. URL: <https://www.google.ru/amp/s/style.rbc.ru/amp/news/5ecea0c69a7947e61d46e237?espv=1> (дата обращения: 04.06.2020).

К.С. Иванова  
Конфликт  
личного  
и обществен-  
ного блага как  
причина этиче-  
ских проблем  
на фоне панде-  
мии COVID-19



## References

1. Akhmedzhanova R. "Prikhoditsya delat' uzhasnyi vybor": kak koronavirus razrushil ital'yanskuyu sistemu zdavookhraneniya ["We Have to Make a Terrible Choice": How the Coronavirus Destroyed the Italian Health Care System]. *Forbes*. 2020. URL: <https://www.forbes.ru/obshchestvo/395185-prihoditsya-delat-uzhasnyy-vybor-kak-koronavirus-razrushil-italyanskuyu-sistemu> (date of access: 04.06.2020).
2. V ramkah COVAX zakazali pochti 2 mlrd doz vakcin ot koronavirusa [Almost 2 Billion Doses of Coronavirus Vaccines Ordered Under COVAX]. *news.un.org*. 2020. URL: <https://news.un.org/ru/story/2020/12/1392752> (date of access: 10.02.2021).
3. Vlasova I. "Slabye dolzhny uiti": v kakoi podderzhke nuzhdaetsya biznes ["The Weak Must Leave": What Support Does Business Need]. *Gazeta.ru*. 2021. URL: <https://www.google.ru/amp/s/m.gazeta.ru/amp/business/2021/01/11/13432130.shtml?espv=1> (date of access: 10.02.2021).
4. Vseobshchaya deklaratsiya prav cheloveka [The Universal Declaration of Human Rights]. *Official site UN*. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml) (date of access: 29.05.2020).
5. Glava VOZ prizval strany delit'sya vakcinoi ot COVID-19 [The Head of WHO Called on Countries to Share the Vaccine Against COVID-19]. *tass.ru*. 2021. URL: <https://www.google.ru/amp/s/tass.ru/obshchestvo/10659759/amp?espv=1> (date of access: 10.02.2021).
6. "Do karantina prosto bil, seichas b'et i prizhigaet utyugom" ["He Just Beat Before Quarantine, Now He Beats and Burns with an Iron"]. *Lenta.ru*. 2020. URL: <https://m.lenta.ru/articles/2020/06/16/domesticabuse/amp/> (date of access: 11.06.2020).
7. Egisman V. Smozhet li ES splotit'sya v bor'be protiv koronavirusa? [Will the EU Be Able to Unite in the Fight Against Coronavirus?]. *Golos-ameriki.ru*. 2020. URL: <https://www.google.ru/amp/s/www.golosameriki.ru/amp/vj-covid-19-europe/5357666.html?espv=1> (date of access: 09.06.2020).
8. Zimak D. Bezrobotitsa i koronavirus: kak otrazilsya COVID-19 na rynke truda? [Unemployment and Coronavirus: How Did COVID-19 Affect the Labor Market?]. *1prof.by*. 2020. URL: <https://www.google.ru/amp/s/1prof.by/news/ekonomika-i-biznes/bezrobotica-i-koronavirus-kak-otrazilsya-covid-19-na-rynke-truda/%3famp?espv=1> (date of access: 07.06.2020).
9. Iran — shestayaya strana v mire po proizvodstvu novyh apparatov IVL [Iran is the Sixth Country in the World for the Production of New Ventilators]. *Pars Today*. 2021. URL: <https://parstoday.com/ru/news/iran-i124306> (date of access: 10.02.2021).
10. Kak koronavirus porazhaet prava cheloveka? [How Does Coronavirus Affect Human Rights?]. *Amnesty International*. 2020. URL: <https://eurasia.amnesty.org/2020/02/10/kak-koronavirus-porazhaet-prava-cheloveka-obyasnyaet-amnesty-international/> (date of access: 11.06.2020).
11. Komrakov A. Evropa i Iran nashli bresh' v amerikanskikh sanktsiyakh [Europe and Iran Found a Gap in US Sanctions]. *Nezavisimaya gazeta*. 2020. URL: [https://www.ng.ru/economics/2020-04-02/4\\_7834\\_sanctions.html](https://www.ng.ru/economics/2020-04-02/4_7834_sanctions.html) (date of access: 11.06.2020).
12. Koronavirus i Dikii Zapad: Berlin obvinil SShA v piratskom zakhvate masok [Coronavirus and the Wild West: Berlin Accuses US of Pirate the Masks Capture]. *BBC.com*. 2020. URL: <https://www.google.ru/amp/s/www.bbc.com/russian/amp/news-52156200?espv=1> (date of access: 06.06.2020).
13. Koronavirus: ital'yanskie eksperty predlozhili pozvolit' starikam umirat' [Coronavirus: Italian Experts Suggest Letting Old People Die]. *BBC.com*. 2020. URL: <https://www.google.ru/amp/s/www.bbc.com/russian/amp/features-51875448?espv=1> (date of access: 04.06.2020).

К.С. Иванова  
Конфликт  
личного  
и обществен-  
ного блага как  
причина этиче-  
ских проблем  
на фоне панде-  
мии COVID-19





polnyj-lokdaun-kak-evropa-perezhivaet-zhestkij-karantin-iz-za-covid-19/a-56212311 (date of access: 10.02.2021).

28. Chikunova E.V. Individual'nyi interes i obshchee blago: problema soglasovaniya [Individual Interest and Common Good: The Problem of Reconciliation]. *Tomsk State Univ. Bulletin*. 2008. N 8(64). P. 304–309.

29. Sheinina V. “Nas spasli veterinarnye apparaty IVL”. Rasskaz ital'yanskogo vracha [“We Were Rescued by Veterinary Apparatuses”. The Story of an Italian Doctor]. *RBK*. 2020. URL: <https://www.google.ru/amp/s/style.rbc.ru/amp/news/5ece a0c69a7947e61d46e237?espv=1> (date of access: 04.06.2020).

30. Epshtein M. Kogo spasat', esli nel'zya spasti vsekh? [Who to Save If You Cannot Save Everyone?]. *Novaya gazeta*. 2020. URL: <https://www.google.ru/amp/s/content.novayagazeta.ru/posts/2020/04/13/84885-kogo-spasat-esli-nelzya-spasti-vseh%3famp=true?espv=1> (date of access: 04.06.2020).

31. COVID-19 v Yaponii: kak zhivet strana, chto s Olimpiadoi i turizmom [COVID-19 in Japan: How the Country Lives, what About the Olympics and Tourism]. *ria.ru*. 2021. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/news/2021/01/15/854258-mintrud-soobschil-o-27-mln-bezrobotnih-v-rossii> (date of access: 10.02.2021).

32. 49% kompanii Rossii pereveli rabotnikov na nepolnyi rabochii den' [49% of Russian Companies Transferred Workers to Work Part-time]. *Tatcenter.ru*. 2020. URL: <https://tatcenter.ru/news/49-kompanij-rossii-pereveli-rabotnikov-na-nepolnyj-rabochij-den/> (date of access: 08.06.2020).

33. Guzzanti P. Il Covid-19 uccide gli anziani e i giovani se ne fottono. *Ilriformista.it*. 2020. URL: <https://www.google.ru/amp/s/www.ilriformista.it/il-covid-19-uccide-gli-anziani-e-i-giovani-se-ne-fottono-60701/amp/?espv=1> (date of access: 04.06.2020).

34. Salta: vecinos apedrearon a una ambulancia que trasladaba a una mujer con coronavirus. *Infobae.com*. 2020. URL: <https://www.infobae.com/sociedad/2020/05/14/salta-vecinos-apedrearon-a-una-ambulancia-que-trasladaba-a-una-mujer-con-coronavirus/?outputType=amp-type> (date of access: 06.06.2020).

К.С. Иванова

Конфликт  
личного  
и обществен-  
ного блага как  
причина этиче-  
ских проблем  
на фоне панде-  
мии COVID-19