

Научно-исследовательский  
центр «Иннова»



## **НАУКА. ОБРАЗОВАНИЕ. ИННОВАЦИИ**

Сборник научных трудов по материалам  
XXV Международной научно-практической конференции,  
12 декабря 2020 года, г.-к. Анапа

Анапа  
2020

УДК 00(082) + 001.18 + 001.89

ББК 94.3 + 72.4: 72.5

Н34

**Ответственный редактор:**

Скорикова Екатерина Николаевна

**Редакционная коллегия:**

**Бондаренко С.В.**, к.э.н., профессор (Краснодар), **Дегтярев Г.В.**, д.т.н., профессор (Краснодар), **Хилько Н.А.**, д.э.н., доцент (Новороссийск), **Ожерельева Н.Р.**, к.э.н., доцент (Анапа), **Сайда С.К.**, к.т.н., доцент (Анапа), **Климов С.В.** к.п.н., доцент (Пермь), **Михайлов В.И.** к.ю.н., доцент (Москва).

**Н34 Наука. Образование. Инновации.** Сборник научных трудов по материалам XXV Международной научно-практической конференции (г.-к. Анапа, 12 декабря 2020 г.). [Электронный ресурс]. – Анапа: Изд-во «НИЦ ЭСП» в ЮФО, 2020. – 342 с.

**ISBN 978-5-95283-471-2**

В настоящем издании представлены материалы XXV Международной научно-практической конференции «Наука. Образование. Инновации», состоявшейся 12 декабря 2020 года в г.-к. Анапа. Материалы конференции посвящены актуальным проблемам науки, общества и образования. Рассматриваются теоретические и методологические вопросы в социальных, гуманитарных, естественных и других науках.

Издание предназначено для научных работников, преподавателей, аспирантов, всех, кто интересуется достижениями современной науки.

За содержание и достоверность статей, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Информация об опубликованных статьях размещена на платформе научной электронной библиотеки (eLIBRARY.ru). Договор № 2341-12/2017К от 27.12.2017 г.

Электронная версия сборника находится в свободном доступе на сайте:  
[www.innova-science.ru](http://www.innova-science.ru).

**УДК 00(082) + 001.18 + 001.89**  
**ББК 94.3 + 72.4: 72.5**

© Коллектив авторов, 2020.

© Изд-во «НИЦ ЭСП» в ЮФО

(подразделение НИЦ «Иннова»), 2020.

**ISBN 978-5-95283-471-2**

## **СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ПОДОГРЕВОМ ВОДЫ**

*Фатхулов Ильнур Айратович*..... 232

## **ПРОГРЕСС МАТРИЦ В ДИСПЛЕЯХ**

*Шиян Никита Владимирович, Павленко Кристина Сергеевна*

*Козина Наталья Игоревна*..... 236

## **ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

### **К ВОПРОСУ ПРИМЕНЕНИЯ ЧАСТИ 6 СТАТЬИ 71 АПК РФ ПРИ ОЦЕНИВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НАЛИЧИЯ АНТИКОНКУРЕНТНОГО СОГЛАШЕНИЯ**

*Гарцева Алена Игоревна* ..... 240

### **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ E-COMMERCE В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

*Жамбурбаева Сабина*..... 244

### **МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ИСПАНИЕЙ**

*Калинова Татьяна Дмитриевна*..... 249

### **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ И ИНСТИТУТА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Козловцева Ольга Александровна* ..... 254

### **ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ПОСРЕДНИЧЕСТВА**

*Пакишина Анжелика Викторовна*

*Гаттарова Лилия Хайдаровна*..... 259

### **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

*Сарбашев Алибек Ильясович*

*Богомолова Ксения Игоревна*..... 263

### **ПРАВОВОЙ СТАТУС ЖИВОТНЫХ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

*Цыганцова Сандра Игоревна* ..... 268

## ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

УДК 346.546.4

### К ВОПРОСУ ПРИМЕНЕНИЯ ЧАСТИ 6 СТАТЬИ 71 АПК РФ ПРИ ОЦЕНИВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НАЛИЧИЯ АНТИКОНКУРЕНТНОГО СОГЛАШЕНИЯ

**Гарцева Алена Игоревна**

магистрант

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ),  
г. Санкт-Петербург

***Аннотация:** критерии оценки судами доказательств в арбитражном процессе определены нормами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ) [1]. Предметом данной статьи является анализ положений Постановления ВАС РФ от 12.11.2013 № 18002/12, а именно тех, в которых ВАС РФ обозначил: норма части 6 статьи 71 АПК РФ не может быть применена в процессе оценивания доказательств неправомερных действий [3].*

***Abstract:** the rules for assessing evidence in arbitration by courts are defined in Article 71 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation. The subject of this article is an analysis of paragraphs of the Resolution of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 12.11.2013 No. 18002/12, namely those in which the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation states: Part 6 of Article 71 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation cannot be applied in the process of evaluating evidence of illegal actions.*

***Ключевые слова:** арбитражный процесс, антиконкурентные соглашения, конкуренция, антимонопольное законодательство, ограничение конкуренции.*

***Keywords:** arbitration process, anticompetitive agreements, competition, anti-trust legislation, restriction of competition.*

В соответствии с положениями ч. 6 ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд не

может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств [1]. Таким образом, законодатель закрепил невозможность доказывания тех или иных обстоятельств на основании копий документов и иных письменных доказательств в отсутствие их оригиналов, тем более, если наблюдается различие информации, представленной в копиях. Тем не менее, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Президиум Высшего арбитражного суда РФ в Постановлении Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 18002/12 делает следующий вывод:

1) непредставление подлинных документов, подтверждающих совершение запрещенных действий, и (или) надлежащим образом заверенных копий не может быть само по себе основанием для вывода о недоказанности их совершения.

2) отсутствие тождества документов и материалов в каких-то частях при доказывании нарушений со множеством участников может также не иметь значения (например, не играют существенной роли незначительные несовпадения информации протоколов о кворуме, составе участников).

3) норма ч. 6 ст. 71 АПК РФ об оценке доказательств распространяется на оценку правомерных действий [3].

Тем самым ВАС РФ не согласился с нижестоящими инстанциями, которые, ссылаясь на нормы ч. 6 ст. 71 АПК РФ, потребовали от антимонопольных органов предоставления в качестве доказательства нарушения антимонопольного законодательства подлинных документов с цифровой подписью, либо надлежащим образом заверенных копий/ скриншотов. По мнению ВАС РФ, совокупность норм АПК РФ, на которую ссылаются суды нижестоящих инстанций, в данном случае применена неверно, поскольку определяет требования к доказательствам правомерных действий.

Представляется, отказ от формализованного подхода в части оценки

тождества копий документов, если противоречия несущественны, справедлив. Однако в контексте рассмотрения и разрешения дел об антиконкурентных соглашениях возможность отказаться от требования предоставить в качестве доказательств оригиналы документов или надлежаще заверенные копии сомнителен. Кроме того, не вполне понятен вывод ВАС РФ о том, что нормы ч. 6 ст. 71 АПК РФ определяют требования к доказательствам исключительно правомерных действий. Возникают вопросы: по каким правилам оценивать неправомерные действия? Безусловно, антиконкурентные соглашения и согласованные антиконкурентные действия не тождественны. Однако суждение ВАС РФ имеет акценты, которые можно истолковать как призыв отказаться от применения ч. 6 ст. 71 АПК РФ при оценивании любых неправомерных обстоятельств.

С учетом изложенного и с целью избежания формирования неверных подходов в судебной практике при оценивании доказательств наличия антиконкурентных соглашений и не только представляется необходимым Верховному суду РФ сформировать более развернутую аргументацию данной позиции: целесообразно, как минимум, подтвердить ее или опровергнуть. В частности, необходимо обратить внимание на следующие аспекты:

– применяется ли ч. 6 ст. 71 АПК РФ при оценивании доказательств наличия антиконкурентного соглашения ст. 11 Закона о защите конкуренции;

– применяется ли ч. 6 ст. 71 АПК РФ при оценивании доказательств наличия антиконкурентных согласованных действий (ст. 11.1 Закона о защите конкуренции) [2].

Потребность разъяснений обусловлена тем, что иные решения, вынесенные высшими судебными, свидетельствует о необходимости соблюдения требований ч. 6 ст. 71 АПК РФ без разделения доказываемых обстоятельств на правомерные и неправомерные (например, Определение Верховного Суда РФ № 310-ЭС20-16328 по делу № А68-788/2019 от 21.10.2020) [4]. Кроме того, нижестоящие инстанции в своих решениях ссылаются на положения Постановления Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 18002/12 (см.,

например, Решение Арбитражного суда Архангельской области от 2 марта 2015 г. по делу № А05-14848/2014, Постановление четырнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А05-14848/2014 от 3 июня 2015 г.) [5], [6].

Думается, в данном случае наиболее верным решением было бы опровержение представленной ранее ВАС РФ позиции о невозможности применения ч. 6 ст. 71 АПК РФ при оценивании доказательств неправомерных действий (обстоятельств). Представляется, нормы данной статьи одинаково применимы как в процессе оценивания правомерных действий (обстоятельств), так и неправомерных.

### Список литературы

1. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ / «Российская газета». - 27.07.2002. - № 137. - ред. от 08.06.2020. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» / Собрание законодательства РФ. - 31.07.2006. - №31 (1 ч.). - ст. 3434. - ред. от 24.04.2020. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
3. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 18002/12. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id\\_casedoc=1\\_1\\_50541280-07f7-48b2-b0c0-8d561b047348](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_50541280-07f7-48b2-b0c0-8d561b047348) (дата обращения: 08.12.2020).
4. Определение Верховного Суда РФ № 310-ЭС20-16328 по делу № А68-788/2019 от 21 октября 2020 года.
5. Постановление четырнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А05-14848/2014 от 3 июня 2015.
6. Решение Арбитражного суда Архангельской области по делу № А05-14848/2014 от 2 марта 2015 года.

«Наука. Образование. Инновации»

**XXV Международная научно-практическая конференция**

*Научное издание*

Издательство ООО «НИЦ ЭСП» в ЮФО  
(Подразделение НИЦ «Иннова»)  
353440, Россия, Краснодарский край, г.-к. Анапа,  
ул. Крымская, 216, оф. 32/2  
Тел.: 8-800-201-62-45; 8 (861) 333-44-82  
Подписано к использованию 14.12.2020 г.  
Объем 1,46 Мбайт. Электрон. текстовые данные

ISSN 978-5-95283-471-2



9 785952 834712 >